

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: **NATUR-PACK, a.s.**, Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 979 798, zast. TaylorWessing e/n/w/c advokáti s.r.o., Panenská 6, 811 03 Bratislava, IČO: 35 905 832 proti odporcovi: **ENVI – PAK, a.s.**, Galvaniho 7/B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 858 010, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l i :

Súd **u k l a d á** odporcovi povinnosť zdržať sa rozširovania a zverejňovania informácií existujúcim klientom navrhovateľa ako aj tretím osobám, a to v akejkoľvek forme, podobe a súvislostiach, ktorými by informoval, či vyzýval alebo inštruoval tieto subjekty o možnostiach používania ochranných známk „Zelený bod“ registrovaných Svetovou organizáciou duševného vlastníctva pod číslami 579 144, 585 713, 653 450 a 653 449 a ochranných známk registrovaných Svetovou organizáciou duševného vlastníctva pod číslami 579 145 a 585 714, ako aj ochranných známk registrovaných Úradom pre harmonizáciu vnútorného trhu pod číslami 298273 a 297960 spôsobom, ktorý by uvádzal, že na legálny predaj tovarov s vyobrazením označenia „Zelený bod“ na území Slovenskej republiky je potrebné uzavrieť s odporcom licenčnú zmluvu, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Súd **u k l a d á** odporcovi povinnosť zdržať sa rozširovania nepravdivých a zavádzajúcich informácií súvisiacich s ochrannými známkami, ktoré sa týkajú označenia „Zelený bod“, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Súd **u k l a d á** odporcovi povinnosť odstrániť zo svojej internetovej stránky a ostatných prezentácií a informačných materiálov nepravdivé a zavádzajúce informácie súvisiace s ochrannými známkami, ktoré sa týkajú označenia „Zelený bod“.

Súd **u k l a d á** navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci samej.

O trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.04.2014 domáha od súdu nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť zdržať sa rozširovania a zverejňovania informácií existujúcim klientom navrhovateľa ako aj tretím osobám, a to v akejkoľvek forme, podobe a súvislostiach, ktorými by informoval, či vyzýval alebo inštruoval tieto subjekty o možnostiach používania ochranných známk „Zelený bod“ registrovaných Svetovou organizáciou duševného vlastníctva pod číslami 579 144, 585 713, 653 450 a 653 449

a ochranných známkov registrovaných Svetovou organizáciou duševného vlastníctva pod číslami 579 145 a 585 714, ako aj ochranných známkov registrovaných Úradom pre harmonizáciu vnútorného trhu pod číslami 298273 a 297960 spôsobom, ktorý by uvádzal, že na legálny predaj tovarov s vyobrazením označenia „Zelený bod“ na území Slovenskej republiky je potrebné uzavrieť s odporcom licenčnú zmluvu, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, povinnosť zdržať sa rozširovania nepravdivých a zavádzajúcich informácií súvisiacich s ochrannými známkami, ktoré sa týkajú označenia „Zelený bod“, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a povinnosť odstrániť zo svojej internetovej stránky a ostatných prezentácií a informačných materiálov nepravdivé a zavádzajúce informácie súvisiace s ochrannými známkami, ktoré sa týkajú označenia „Zelený bod“.

Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ bude domáhať voči odporcovi, aby sa odporca zdržal rozširovania nepravdivých a zavádzajúcich informácií súvisiacich s ochrannými známkami, ktoré sa týkajú označenia „Zelený bod“, aby odporca odstránil zo svojej internetovej stránky a ostatných prezentácií a informačných materiálov nepravdivé a zavádzajúce informácie súvisiace s ochrannými známkami, ktoré sa týkajú označenia „Zelený bod“, aby odporca bol povinný poskytnúť navrhovateľovi primerané zadost'účinenie v peniazoch, výška ktorého bude určená v žalobnom návrhu a aby odporca bol povinný nahradiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania a právneho zastúpenia, ktoré budú vyčíslené v zákonnej lehote.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z charakteru predbežného opatrenia tak vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti. Predbežné opatrenie ako také je svojim charakterom mimoriadny prostriedok k dočasnej úprave pomerov účastníkov a smeruje svojimi dôsledkami k ovplyvneniu správania subjektov, a to najmä k ochrane pred takým konaním odporcu, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá, a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy na strane navrhovateľa. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je tak skutočnosť, že navrhovateľ osvedčí nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Predbežným opatrením zároveň nemožno prejedukovať konečné rozhodnutie vo veci samej a výrok predbežného opatrenia

nemôže byť zásadne totožný s výrokom rozhodnutia vo veci samej. Táto zásada, podľa ktorej nemožno pripustiť, aby predbežným opatrením navrhovateľ dosiahol to čo môže dosiahnuť len v rozhodnutí vo veci samej, platí bezvýhradne, nakoľko takéto predbežné opatrenie by prejudikovalo rozhodnutie vo veci samej a v dôsledku výroku takéhoto opatrenia by bol výrok meritórneho rozhodnutia nadbytočný.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to konštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd po oboznámení sa s navrhovateľom opísaným skutkovým stavom a predloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ súdu dostatočným spôsobom osvedčil danosť práva. Nakoľko sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a požadované predbežné opatrenie nariadil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd zároveň navrhovateľovi uložil lehotu na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to v súlade s ust. § 76 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde.

O trovách konania súd rozhodne s poukazom na ustanovenie § 145 O.s.p. až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave dňa 28.04.2014

Za správnosť vyhotovenia:
Viera Chovanová



JUDr. Andrea Hrneková
sudkyňa