VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 2660 / 1613

Subjekt	Pripomienka	Typ
	K čl. I, § 24 návrhu zákona Navrhujeme v § 24 ods. 17 upraviť spôsob započítavania 5% časti jednorázovo zloženej ÚFR a ÚFR prevádzanej v 1. roku (prípadne ďalších rokoch, ak v 1. roku je nižšia ako 5%) Odôvodnenie: Nezapočítavanie odporuje účtovným zásadám platným pre SR – porušenie zásady opatrnosti a tvorby rezervy do výšky predpokladaných nákladov (§19 postupov účtovania) a inventarizovanie výšky a odôvodnenosti vytvorenej rezervy.	**O**
	K čl. I, § 24 návrhu zákona Navrhujeme v § 24 ods. 2 doplniť text „a zabezpečenie starostlivosti o skládku“. Odôvodnenie: Doplnenie súvisí s ods.1, kde je povinnosť prevádzkovateľa účelovú finančnú rezervu tvoriť aj na tento účel.	**O**
	K čl. I, § 24 návrhu zákona Navrhujeme v § 24 ods. 4 vypustiť text „ktoré sú viazané v prospech ministerstva v banke alebo v pobočke zahraničnej banky,“. Odôvodnenie: Domnievame sa, že viazanosť prostriedkov v prospech ministerstva nie je potrebná, zákon dostatočne zabezpečuje použitie prostriedkov na vymedzený účel na strane prevádzkovateľa skládky, príp. obce, na ktorej území sa prevažná časť skládky odpadov nachádza.	**O**
	K čl. I, § 24 návrhu zákona Navrhujeme v § 24 ods. 5 doplniť text „a účelov uvedených v zákone“. Odôvodnenie: Doplnenie zabezpečí predchádzanie nemožnosti disponovať s prostriedkami za účelom čerpania rezervy pri úplnej alebo čiastkovej rekultivácii skládky.	**O**
	K čl. I, § 86 návrhu zákona Navrhujeme doplniť v § 86 ods. 4 text „a zbernej ploche“ Odôvodnenie: Ide o umožnenie totožnej možnosti odplaty za odovzdanie zložky komunálneho odpadu aj na zbernom dvore a aj na zbernej ploche.	**O**
	K čl. I, § 94 návrhu zákona Navrhujeme vypustiť v § 94 ods. 5 „Za bezúhonného sa na účely tohto zákona považuje ten, kto nebol právoplatne	**O**

	odsúdený za trestný čin proti životnému prostrediu.“ Odôvodnenie: Za bezúhonného by sa mal považovať ten, kto nespravil akýkoľvek trestný čin (nie len proti životnému prostrediu), aby činnosť štatutárov v OZV resp. činnosť individuálneho plnenia povinnosti výrobcovi vybraného výrobku nevykonávali napr. recidivisti, prípadne vrahovia.	
	K čl. I, § 101 návrhu zákona Navrhujeme v § 101 ods. 1 písm. j) doplniť text „zabezpečenie starostlivosti o skládku a práce súvisiace s odvrátením havárie alebo obmedzenie dôsledkov havárie“. Odôvodnenie: Ustanovenie nadväzuje na § 24 ods. 1, 2, 6, 7, 8, 9, 11, 14, 17 a 18.	**O**
	K čl. X návrhu zákona Navrhujeme skontrolovať a upraviť celý článok X. Odôvodnenie: Ide pravdepodobne o preklepy v číslach článkov a paragrafov.	**O**
	K Prílohe č.4 návrhu zákona Navrhujeme skontrolovať a upraviť číslovanie a formát, zjednotiť spôsob definovania cieľov pre jednotlivé druhy odpadov, vypustiť bod VII nakoľko sa nejedná o cieľ zberu a záväzný limit odpadového hospodárstva Odôvodnenie: Ide o formálne nedostatky Prílohy č.4.	**O**
	K čl. I, § 85 návrhu zákona Navrhujeme vypustiť v § 85 ods. 7 písm. b) text „vrátane odpadu z cintorínov“. Odôvodnenie: Odpad z cintorínov štandardne nemáva vždy len charakter biologicky rozložiteľných odpadov, ide aj o odpad obsahujúci väčšinou zbytky kahancov, sviečok, umelých kvetov obsahujúce sklo, plasty, kovy a pod., kde nie je reálne možné kompostovanie resp. zhodnotenie, alternatívne navrhujeme doplniť vypustenie povinnosti pre kat. číslo 20 02 03.	**O**
	Všeobecná pripomienka Zosúladiť návrh zákona o odpadoch zo smernicami EÚ nielen prebraním pojmového aparátu, ale v oblasti rozšírenej zodpovednosti výrobcov aj praktickým prebraním štandardných fungujúcich systémov rozvinutých krajín EÚ. MŽP SR pripravilo návrh nového zákona o odpadoch, ktorý zlučuje všetky, doteraz samostatné „odpadárske zákony“. MŽP SR sa vybralo presne opačnou cestou ako väčšina členských krajín EÚ. Práve z dôvodu, že problematika jednotlivých komodít je na úrovni EÚ riešená samostatnými smernicami, vznikajú v praxi problémy spôsobené pojmovou nejednotnosťou jednotlivých smerníc. Nie všetky smernice definujú všetky pojmy rovnako resp. niektoré vôbec. Napr. pojem „pôvodca“ alebo „držiteľ“ odpadu je definovaný v rámcovej smernici o odpade ale nie je definovaný v samostatných smerniciach napr. v smernici o obaloch. Práve z týchto dôvodov sa napr. v ČR rozhodli rozdeliť súčasný zákon o odpadoch na 2 zákony – zákon o odpadoch a zákon o výrobkoch s ukončenou životnosťou. V Nemecku na 3 zákony – zákon o odpadoch, zákon o obaloch, zákon o obehovom hospodárstve. Návrh zákona o odpadoch v jeho ťažiskových častiach neúmerne zvyšuje byrokratické zaťaženie výrobcov a organizácie zodpovednosti výrobcov, ktoré ich zastupujú. V súčasnosti je zvýšené administratívne zaťaženie výrobcov, dovozcov a povinných osôb spôsobené najmä existenciou Recyklačného fondu (dvojité až trojité výkaznictvo pre RF a okresné úrady	**Z**

	ŽP). Návrh zákona síce RF ruší, ale výrobcovia toto zrušenie určite nepocítia na redukcii zbytočnej administratívy, práve naopak. Tento fakt je aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády na obdobie 2012 – 2016: „Vláda za dôležité považuje tvoriť takú legislatívu, v ktorej bude vytvárať priaznivejšie podmienky pre slobodné a bezpečné podnikanie, odstraňovať administratívne bariéry...“. Podľa predkladacej a dôvodovej správy k návrhu zákona o odpadoch je jednou z nosných častí zákona zavedenie tzv. rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Cieľom samotného zákona je „vytvorenie štandardných podmienok (z pohľadu rozvinutých krajín Európskej únie) ... a súčasne vytvorenie podmienok pre právnu istotu porovnateľnú s podmienkami v ostatných členských štátoch EÚ.“ Predložený návrh tento cieľ nielen neplní, ale je v priamom rozpore s ním. Predložený koncept RZV vytvára nerovnaké podmienky pre výrobcov a OZV. Zavádza povinnú autorizáciu, ktorá predstavuje riziko vzniku bariér pre vstup nových subjektov na trh. Podmieňuje uzatváranie zmlúv rôznymi obmedzeniami či už možností výpovede zmlúv alebo striktným definovaním podmienok alebo existencie zmlúv. Tieto skutočnosti sú v priamom rozpore s článkom 101 Zmluvy o Európskej únii a Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Výsledkom je návrh systému, kde výrobcovia a OZV, ktoré majú povinnosť plniť si povinnosti vychádzajúce zo smerníc EÚ, nemajú garantovaný prístup k odpadu zo svojich výrobkov. V členských štátoch EÚ je to presne naopak, prístup k odpadu a k základnej infraštruktúre pre jeho zber je výrobcom zákonom garantovaný (napr. povinnosťou obce alebo zberovej spoločnosti uzavrieť zmluvu s každým výrobcom, ktorý o to požiada). Výsledkom takýchto otvorených systémov je prebratie zodpovednosti výrobcov za všetok vzniknutý odpad bez ohľadu na výšku limitov. Negatívnym dôsledkom tohto návrhu môže byť vznik monopolu v čase kedy sa otvárajú aj posledné monopolné trhy v tomto sektore v EÚ (Rakúsko, ČR).	
	§ 3 Všetky používané pojmy presunúť do úvodného paragrafu „definícia základných pojmov“. Vzhľadom na to, že návrh zákona zahŕňa niekoľko samostatných smerníc EÚ sú jednotlivé pojmy definované v častiach zákona zameraných na jednotlivé komodity. Takto je postavený aj súčasný zákon o odpadoch (po desiatkach noviel) čo v praxi spôsobuje časté problémy. Jednotlivé definície je potrebné zosúladiť a uviesť na jednom mieste.	**Z**
	§ 13 ods. 3 písm. c) a nadväzujúci § 13 ods. 4 Žiadame odstrániť. Žiadame odstrániť všeobecnú povinnosť znášať náklady na činnosti nakladania s odpadom pre výrobcov komodít, na ktoré sa nevzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov (RZV). Princípom zákona je pravidlo „znečisťovateľ platí“. V prípade komodít RZV sa táto povinnosť vzťahuje na výrobcov. Pre komodity ktoré RZV nedefinuje je to vždy pôvodca. Výrobcovia nemôžu plniť túto povinnosť automaticky pre všetky komodity pokiaľ nemajú zákonom garantovanú možnosť vytvárať si systémy pre nakladanie s odpadom zo svojich výrobkov.	**Z**
	§ 14 ods. 1 písm. j) a nadväzujúci § 14 ods. 2 Žiadame odstrániť. Návrh nie je možné reálne vykonať vo všetkých dotknutých lokalitách.	**Z**
	§ 17 ods. 1 písm. m) Žiadame odstrániť.	**Z**

	Návrh nie je možné reálne vždy vykonať z dôvodu, že nie všetky spoločnosti majú zriadené webové sídla, na ktorých môžu zverejniť všetky platné rozhodnutia, ktoré im boli vydané podľa tohto zákona.	
	§ 27 ods. 4 písm. b), § 27 ods. 17, ods. 18, ods. 19 Žiadame ustanoviť splnomocneného zástupcu výlučne pre elektrozariadenia. Inštitút splnomocneného zástupcu ustanovila smernica 2012/19/EÚ o OEEZ. Tento inštitút však nedefinujú ostatné smernice pre obaly, batérie a akumulátory alebo smernica o odpade. Návrh ide nad rámec týchto smerníc. Okrem toho nevidíme problém so zápisom povinných osôb, ktoré nemajú sídlo v SR. Povinné osoby, ktoré si povinnosti neplnia v súčasnosti nebudú mať dôvod zriadiť si splnomocneného zástupcu ani podľa nového zákona. Návrh nedefinuje právnu formu splnomocneného zástupcu. V konečnom dôsledku môže zahraničný výrobca preniesť povinnosť každý rok na iného splnomocneného zástupcu, ktorý nebude niesť žiadnu zodpovednosť za plnenia v predchádzajúcich rokoch, alebo plniť povinnosti cez s.r.o., ktoré každý rok zlikvidujú.	**Z**
	§ 27 ods. 4 písm. e) a písm. g) Žiadame odstrániť. Povinnosť zabezpečiť zber všetkého vzniknutého odpadu a plnenia limitov je vo vzájomnom rozpore. Odstránením uvedených ustanovení sa jednoznačne vymedzí povinnosť výrobcov zabezpečiť zber a zhodnotenie všetkého vzniknutého komunálneho odpadu ako základného princípu RZV.	**Z**
	§ 27 ods. 4 písm. j) Žiadame zadefinovať presný spôsob výpočtu trhového a zberového podielu najmä termínov kedy ministerstvo zverejní podklady pre ich výpočet. V súčasnosti sa trhový podiel určuje pre výrobcov elektrozariadení. Prax ukazuje, že tento výpočet je problematický z dôvodu neskorého zverejňovania údajov zo strany ministerstva a nejasností v spôsobe samotného výpočtu. V prípade zodpovednosti výrobcov za všetok vzniknutý odpad je nevyhnutné aby výrobcovia a OZV poznali aktuálne trhové podiely priebežne tak aby nedochádzalo k omeškaniu s odvozom triedeného zberu vybraných komodít.	**Z**
	§ 27 ods. 4 písm. k) Žiadame preformulovať nasledovne: „zabezpečiť odobratie oddelene vyzbieraných zložiek vybraného prúdu komunálneho odpadu z obce podľa svojho zberového podielu.“ Navrhovaná úprava ukladá výrobcom povinnosť zabezpečiť nakladanie so svojim zberovým podielom vybraného prúdu odpadu v obci. Pôvodný návrh výrobcovi ukladá všeobecnú povinnosť zabezpečiť odobratie všetkých oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu z obce. Výrobcovi elektrozariadení tak vznikne povinnosť odobrať od obce, s ktorou má zmluvu aj iné zložky triedeného komunálneho odpadu (odpad z obalov, použité batérie a akumulátory) čo vytvára riziko obmedzenia prístupu výrobcov iných komodít k svojmu odpadu a vzniku monopolu.	**Z**
	§ 27 ods. 5 Žiadame vypustiť vetu od: „po odpočítaní zisku z predaja zhodnotených materiálov, s výnimkou nakladania podľa § 38 ods. 3, § 48 ods. 4, § 56 ods. 8, § 71 ods. 2, § 76 ods. 3 a § 78 ods. 10.“	**Z**

	Nevykonateľná povinnosť pokiaľ nie je výrobca vlastníkom odpadu, za ktorý je zodpovedný. Návrh obmedzuje podnikanie subjektov, ktoré predávajú vytriedený komunálny odpad. Túto činnosť budú musieť vykonávať bez možnosti tvorby zisku. Zároveň nie je jasné prečo celá táto povinnosť neplatí pre vymenované paragrafy, ktoré sa týkajú prenosu zodpovednosti na distribútorov. Táto výnimka vytvorí nerovnaké podmienky a povedie k tomu, že výrobcovia budú prenášať automaticky povinnosti na distribútorov, ktorých sa navrhované ustanovenie netýka.	
	§ 27 ods. 6 Žiadame doplniť: „... môže zabezpečiť ich plnenie prostredníctvom jednej alebo viacerých organizácií zodpovednosti výrobcov...“. Návrh vytvára priestor na rast nákladov pre výrobcov obmedzením možnosti plniť si povinnosti čo najefektívnejšie. Núti ich akceptovať jednu OZV pre celý objem jednej komodity.	**Z**
	§ 27 ods. 9 Zadefinovať pojem „účastník hospodárskej súťaže“. Navrhované znenie definuje systém združeného nakladania ako systém zmluvných vzťahov s ostatnými účastníkmi hospodárskej súťaže. Požadujeme zadefinovať pojem účastník hospodárskej súťaže aj vzhľadom na to, že návrh v ostatných častiach upravuje iba zmluvy medzi OZV (výrobca) a obcou a nie je jasné ako by mali byť v systéme združeného nakladania nastavené vzťahy medzi OZV a zhodnocovateľom, obchodníkom, sprostredkovateľom alebo zneškodňovateľom odpadu.	**Z**
	§ 27 ods. 10 Žiadame odstrániť. Návrh je v rozpore s legislatívou EÚ, ktorá je postavená na individuálnej zodpovednosti každého výrobcu. Prenesenie zodpovednosti je uskutočnené obchodnými zmluvami medzi OZV a výrobcom.	**Z**
	§ 27 ods. 11 písm. a) Žiadame odstrániť slová: „po odpočítaní zisku z predaja vytriedených alebo zhodnotených materiálov...“ Nevykonateľná povinnosť pokiaľ nie je výrobca vlastníkom odpadu, za ktorý je zodpovedný. Návrh obmedzuje podnikanie subjektov, ktoré predávajú vytriedený komunálny odpad. Túto činnosť budú musieť vykonávať bez možnosti tvorby zisku.	**Z**
	§ 27 ods. 11 písm. d) Žiadame odstrániť. Povinnosť vykonávať audity predstavuje výraznú administratívnu záťaž pre OZV. Legislatíva EÚ je postavená na individuálnej zodpovednosti výrobcov, teda aj zodpovednosti za správnosť údajov ohlasovaných OZV.	**Z**
	§ 27 ods. 12 Žiadame odstrániť.	**Z**

	OZV je povinná podľa viacerých ustanovení tohto zákona zverejňovať množstvo informácií (výročná správa, výkazy ziskov a strát, súvahy, audity v obchodnom registri...), z ktorých môže výrobca zistiť ako sú plnené jeho povinnosti. Zárukou pre výrobcu by mala byť najmä autorizácia udelená ministerstvom. Takto formulovaná povinnosť by v prípade nezverejnenia auditu mohla viesť k vykonávaniu stoviek auditov u OZV jednotlivými klientami, vzhľadom na to, že už vykonaný audit nie je povinnosť zverejniť.	
	§ 27 ods. 13 Žiadame odstrániť. Návrh neprimerane zasahuje do zmluvných vzťahov medzi OZV a výrobcom. Nevidíme dôvod na obmedzenie možnosti výrobcov ukončiť spoluprácu s OZV tak ako si individuálne dohodnú v obchodnej zmluve o spolupráci.	**Z**
	§ 27 ods. 14 a ods. 15 Žiadame odstrániť text „pre odpady z obalov“. Úprava textu rozšíri právomoc obcí vypovedať zmluvu s OZV aj na ostatné komodity.	**Z**
	§ 28 ods. 1 Žiadame preformulovať nasledovne: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike založená, vlastnená a prevádzkovaná výlučne výrobcami zhodnej komodity so sídlom v Slovenskej republike, ktorá v súlade s udelenou autorizáciou zabezpečuje plnenie vybraných povinností za výrobcu vybraného výrobku z tejto komodity na základe zmluvy o plnení týchto povinností s ním uzavretej.“ Navrhovaná zmena zabezpečí aby zakladateľmi OZV boli výlučne výrobcovia so sídlom v Slovenskej republike čo umožní reálnu kontrolu činnosti týchto výrobcov.	**Z**
	§ 28 ods. 4 písm. b), § 32 ods. 9 písm. c) Žiadame zadefinovať pojem „nediskriminačné podmienky“. V návrhu zákona sa na viacerých miestach používa výraz „nediskriminačné podmienky.“ Vzhľadom na to, že sa spája s kľúčovými ustanoveniami zákona je potrebné tento pojem zadefinovať. Každá zmluvná strana môže za nediskriminačné podmienky považovať niečo iné.	**Z**
	§ 28 ods. 4 písm. e) Žiadame preformulovať nasledovne: „zabezpečiť odobratie oddelene vyzbieraných zložiek vybraného prúdu komunálneho odpadu z obce podľa svojho zberového podielu.“ Navrhovaná úprava ukladá výrobcom povinnosť zabezpečiť nakladanie so svojim zberovým podielom vybraného prúdu odpadu v obci. Pôvodný návrh výrobcovi ukladá všeobecnú povinnosť zabezpečiť odobratie všetkých oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu z obce. Výrobcovi elektrozariadení tak vznikne povinnosť odobrať od obce, s ktorou má zmluvu aj iné zložky triedeného komunálneho odpadu (odpad z obalov, použité batérie a akumulátory) čo vytvára riziko obmedzenia prístupu výrobcov iných komodít k svojmu odpadu a vzniku monopolu.	**Z**
	§ 28 ods. 4 písm. i) Žiadame odstrániť.	**Z**

	Zbytočná administratívna povinnosť. Údaje o jednotlivých výrobcoch sú podľa iných častí zákona priebežne oznamované ministerstvu do 30 dní od vzniku zmeny.	
	§ 28 ods. 4 písm. k) Žiadame odstrániť. Povinnosť vykonávať audity predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž pre OZV, ktorá bude v konečnom dôsledku prenesená na samotných výrobcov.	**Z**
	§ 28 ods. 4 písm. r) Žiadame odstrániť. Zbytočné ustanovenie. Zmluva medzi OZV a výrobcom upravuje práva a povinnosti zmluvných strán ako aj vymáhateľnosť ich plnenia. Nie je jasné aké iné zmluvné povinnosti má navrhovaná legislatíva za cieľ upraviť. Súčasťou zmlúv sú ustanovenia súvisiace s ekonomickou, účtovnou legislatívou alebo legislatívou ochranných známok. Zákon o odpadoch nemôže špeciálne upravovať povinnosť ich dodržiavania.	**Z**
	§ 28 ods. 4 písm. t) a u) Žiadame vypustiť od: „...vo vzťahu k tej časti vybraného prúdu odpadu odobratého z obce v súlade s písmenom e), ktorá presahuje zberový podiel (ďalej len „presahujúce množstvo“)...“ U OZV, ktoré zabezpečujú zber odpadu podľa svojho zberového podielu nemôže vzniknúť presahujúce množstvo.	**Z**
	§ 28 ods. 4 písm. w), § 27 ods. 11 písm. e) Žiadame odstrániť. Návrh dáva OZV možnosť preniesť akúkoľvek sankciu podľa tohto zákona na zastúpených výrobcov, ktorí nie sú za toto porušenie zodpovední. OZV tak stráca motiváciu zodpovedne plniť svoje povinnosti.	**Z**
	§ 28 ods. 5 Žiadame odstrániť. Navrhované podmienky, ktoré sú kľúčové pre získanie autorizácie OZV sú definované veľmi nejasne a účelovo. Návrh požaduje aby OZV v čase podávania žiadosti o autorizáciu preukázali existenciu platných zmluvných vzťahov. Toto prakticky nie je možné vzhľadom na obmedzené možnosti výpovede zmlúv s výrobcami (§ 27 ods. 13) rovnako s obcami (§ 27 ods. 14) alebo zberovými spoločnosťami (§ 16 ods. 3). Žiadny výrobca alebo iný zmluvný partner neuzatvorí zmluvu so spoločnosťou, ktorá nemá autorizáciu a jej získanie nevie vopred garantovať nakoľko by bolo ohrozené splnenie jeho povinností alebo možností zbierať odpad. Rovnako nesplniteľná je požiadavka preukázania špecifikácie vynaložených nákladov alebo preukázanej realizácie podpory budovania zberných systémov. Ide o skutočnosti, ktoré vie preukázať iba už fungujúci systém. Návrh žiada preukázať technické kapacity a technickú spôsobilosť na výkon činnosti OZV pričom OZV nevykonáva žiadne technické činnosti, čo by bolo aj v priamom rozpore s návrhom § 28 ods. 2 (zákaz vertikálnej integrácie). Zároveň je v úvode veľmi nejasne definované, že OZV tieto skutočnosti preukazuje počas celej doby jej pôsobenia bez bližšieho upresnenia ako často., komu a pod.	**Z**

	Vzhľadom na to, že ide o kľúčové ustanovenie je prekvapujúce, že tieto nejasné formulácie neupresňuje ani dôvodová správa k návrhu zákona, ktorá sa obmedzuje na 3 riadky všeobecného opisu návrhu. Podmienky pre založenie a fungovanie OZV sú dostatočne podrobne popísané v návrhu § 27 a preto nerozumieme potrebe stanovenia ďalších všeobecných podmienok pre získanie autorizácie, ktoré s podmienkami v § 27 nesúvisia. Dovoľujeme si upozorniť, že takmer totožné ustanovenie českého zákona o obaloch (§ 17) bolo predmetom kritiky ÚOHS ČR a bolo zadefinované ako protitrhové, ktoré aj napriek tomu, že formálne je trh OZV otvorený reálne umelo udržiava monopol (jeden z posledných v EÚ v tomto sektore).	
	§ 28 ods. 6 písm. c) Žiadame odstrániť. Nevykonateľné ustanovenie pokiaľ neexistuje všeobecná povinnosť aby OZV zverejňovali zoznamy neplatičov.	**Z**
	§ 28 ods. 8 Žiadame preformulovať: „Obec je povinná umožniť výrobcovi a organizácii zodpovednosti výrobcov zabezpečovať na svojom území zber vybraného prúdu odpadu vo výške zberového podielu výrobcu alebo organizácie zodpovednosti výrobcov.“ Navrhovaná zmena zabezpečí prístup každého výrobcu a OZV k svojmu zberovému podielu vybraného prúdu odpadu s cieľom zabezpečiť zber všetkého vzniknutého odpadu.	**Z**
	§ 30 Žiadame odstrániť povinnosť vytvorenia finančnej zábezpeky. Návrh na vytvorenie finančnej zábezpeky zbytočne viaže finančné prostriedky výrobcov alebo OZV na účtoch namiesto toho aby boli použité na rozvoj systému triedeného zberu. Prinesie nárast nákladov výrobcov na jej vytvorenie a udržiavanie. Výška finančnej zábezpeky (15%) neodráža navrhovaný stav overovania plnenia požiadaviek zákona. V prípade, že ministerstvo zistí, že OZV si neplní povinnosti až po podaní výročnej správy (§ 28 ods. 7 – do 31.7.) finančná zábezpeka nebude dostatočná na pokrytie minimálne polročného výpadku aktivít OZV. Ministerstvo nemôže určovať, na ktorú obchodnú spoločnosť budú prevedené finančné prostriedky inej obchodnej spoločnosti. Prostriedky by mali byť rozdelené cez KC na pokrytie reálnych potrieb zberu za OZV alebo výrobcu, ktorí už neexistujú. Nie prevádzať ich na inú spoločnosť.	**Z**
	§ 31 ods. 3 Žiadame odstrániť. Návrh na prikladanie zmluvy medzi výrobcom a OZV do registra bude zbytočnou administratívnou záťažou pre výrobcu alebo aj pre ministerstvo. V nadväznosti na § 31 ods. 5 sú výrobcovia povinní hlásiť každú zmenu údajov v registri. Ak sa v registri budú nachádzať aj zmluvy medzi výrobcom a OZV a dôjde k úprave zmlúv, ktorú urobí OZV pre všetkých zastúpených výrobcov, ministerstvo dostane jednorazovo stovky až tisícky oznamov zmien podľa tohto ustanovenia.	**Z**
	§ 32 ods. 4	**Z**

	Žiadame preformulovať nasledovne: „V prípade, že v lehote štyroch mesiacov odo dňa zverejnenia výzvy podľa odseku 3 nebude koordinačné centrum pre vybraný prúd odpadu zriadené, ministerstvo je povinné uložiť povinnosť zriadenia koordinačného centra pre tento prúd odpadov určeným výrobcom a organizáciám zodpovednosti výrobcov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60 % objemov komodít uvedených na trh.“ Navrhovaná zmena vytvorí priestor pre výrobcov, ktorí si neplnia povinnosti cez OZV podieľať sa na založení KC. Pôvodný návrh ich výrazne diskriminuje nakoľko nebudú mať možnosť podieľať sa na vytváraní pravidiel KC aj keď prejavia záujem podľa postupu v odseku 3. Ak následne jedna alebo dve silné OZV budú zakladať KC nebudú mať možnosť vstupovať do jeho prípravy.	
	§ 32 ods. 9 písm. c) Žiadame odstrániť. V prípade, že bude zabezpečený prístup všetkých výrobcov a OZV k svojmu prúdu odpadu podľa zberového podielu presahujúce množstvá nevzniknú a takýto mechanizmus je zbytočný.	**Z**
	§ 32 ods. 9 písm. h) Žiadame previesť finančnú zábezpeku za výrobcu alebo OZV, ktoré prídu o autorizáciu výlučne na KC so stanovením účelu využitia týchto prostriedkov výlučne na zabezpečenie kontinuálneho zberu odpadov z obcí. Ministerstvo nemôže určovať, na ktorú obchodnú spoločnosť budú prevedené finančné prostriedky inej obchodnej spoločnosti. Prostriedky by mali byť rozdelené cez KC na pokrytie reálnych potrieb zberu za OZV alebo výrobcu, ktorí už neexistujú.	**Z**
	§ 32 ods. 10 písm. a), b) a c) Žiadame odstrániť. Zlosovanie a prideľovanie obcí nemá žiadne opodstatnenie ak je dodržiavaná povinnosť zabezpečiť zber všetkého vzniknutého odpadu podľa zberových podielov výrobcov a OZV.	**Z**
	Štvrtý oddiel, Obaly a odpady z obalov Žiadame doplniť ustanovenie článku 4 smernice o obaloch a odpadoch z obalov definujúce podmienky pre prevenciu. Po zrušení povinnosti vypracovať programy prevencie vypadli zo štvrtého oddielu návrhu zákona ustanovenia o prevencii. Podľa smernice o obaloch a odpadoch z obalov je v oblasti prevencie najväčšia váha na dosiahnutí zhody s harmonizovanými technickými normami. Pre oblasť prevencie je sú to najmä normy STN EN 13428 (prevencia), STN EN 13429 (opätovné použitie), STN EN 13430 (materiálovo zhodnotiteľné obaly).	**Z**
	§ 32 ods. 11 Žiadame odstrániť. Rozdeľovanie elektroodpadu na nový a historický je ťažko realizovateľný a nemá praktický význam.	**Z**
	§ 35 ods. 1 písm. d) Žiadame odstrániť.	**Z**

	Rozdeľovanie elektroodpadu na nový a historický je ťažko realizovateľný a nemá praktický význam.	
	§ 35 ods. 1 písm. n) Žiadame preformulovať nasledovne: „na žiadosť spracovateľa elektroodpadu, zabezpečiť poskytnutie informácií spracovateľovi elektroodpadu o príprave na opätovné použitie a spracovanie pre každý typ nového elektrozariadenia, ktoré po prvý krát uvádza na trh.“ Cieľom je optimalizovať administratívne povinnosti výrobcu aj spracovateľa.	**Z**
	§ 36 Žiadame preformulovať nasledovne: „Výrobca elektrozariadení je povinný zabezpečiť na vlastné náklady (§ 27 ods. 5) individuálne alebo kolektívne nakladanie s odovzdaným elektroodpadom z domácností, ak pochádza z kategórií elektrozariadení, ktoré uvádza na trh, vo výške svojho zberového podielu podľa § 27 ods. 4 písm. j)“ Rozdeľovanie elektroodpadu na nový a historický je ťažko realizovateľný a nemá praktický význam.	**Z**
	§ 52 ods. 9 písm. b) Žiadame odstrániť. Žiadame odstrániť návrh na zavedenie zálohovania obalov na nápoje, ktoré nie sú opakovane použiteľné. Ministerstvo sa niekoľkokrát verejne vyjadrilo proti zálohovaniu týchto obalov a preto nevidíme dôvod aby sa toto ustanovenie ďalej v zákone nachádzalo.	**Z**
	§ 52 ods. 11 písm. c) Žiadame zosúladiť definíciu povinnej osoby podľa písm. c) s Rozsudkom Európskeho súdneho dvora (ESD) C-341/01. ESD v rozsudku C-341/01 rozhodol, že plastové tašky nemôžu byť považované za obal v čase ich výroby, dovozu resp. uvedenia na trh ako prázdneho obalu. Obalom sa stávajú až v okamihu použitia na zabalenie konkrétneho výrobku/výrobkov. Návrh definície obalu podľa písm. c) je v rozpore s rozhodnutím ESD nakoľko prenáša povinnosť priamo na výrobcu/dovozcu.	**Z**
	§ 54 ods. 1 písm. a) Žiadame zadefinovať ustanovenie písm. a) ako dobrovoľné. Zavedenie povinného označovania obalov je v rozpore so smernicou o obaloch a odpadoch z obalov ako aj praxou v členských štátoch EÚ. Návrh nadmerne diskriminuje slovenských výrobcov a dodatočne zaťažuje dovozcov uvádzajúcich obaly na slovenský trh.	**Z**
	§ 56 ods. 10 Žiadame odstrániť. Povinnosťou výrobcu je za opakovane použiteľný obal zabezpečiť zber a zhodnotenie výlučne v čase prvého použitia (návrh § 54 ods. 4). Informácia o vyradení obalu z opakovaného použitia je pre výrobcu bezpredmetná, keďže zodpovedným za nakladanie s týmto odpadom je jeho pôvodca. Oznamovanie vývozu by malo byť povinné iba v tom prípade ak o to dodávateľ obalu požiada a malo by platiť aj pre ostatné obaly.	**Z**

	§ 57 ods. 6 Žiadame zadefinovať zodpovedný subjekt alebo mechanizmus, ktorý bude určovať zohľadnenie podpory energetického zhodnocovania, ak sa z environmentálnych dôvodov a ekonomických dôvodov uprednostní pred recykláciou. Návrh neustanovuje zodpovedný subjekt ani mechanizmus na určenie zohľadnenia podpory energetického zhodnocovania, ak sa z environmentálnych dôvodov a ekonomických dôvodov uprednostní pred recykláciou.	**Z**
	§ 58 ods. 1 Žiadame odstrániť. Nadbytočné ustanovenie, ktoré je v druhej časti v rozpore s ostatnými ustanoveniami zákona o odpadoch. Povinnosť držiteľa odpadu z obalov odovzdať odpad osobe oprávnenej na zber vyplýva z ust. § 14 tohto návrhu a preto je zbytočné ju opätovne uvádzať. Druhá časť vety je v rozpore s týmto ustanovením nakoľko sa pôvodca nemôže dohodnúť inak ani s výrobcom ani s OZV. Odpad musí byť vždy odovzdaný osobe oprávnenej na nakladanie s ním (§ 14).	**Z**
	§ 59 ods. 2 Žiadame odstrániť. V kontexte s návrhom § 85 ods. 20 ide diskriminačné ustanovenie pre OZV pre obaly a neobalové výrobky. Ostatným subjektom na trhu tak bude odopretý prístup k odpadu, ktorí sú povinní vyzbierať podľa svojho trhového podielu. Takúto zmluvu musí obec umožniť uzavrieť každej OZV a výrobcovi, ktorí majú povinnosť postarať sa o svoj zberový podiel.	**Z**
	§ 59 ods. 5, ods. 6, ods. 7 a ods. 8 Žiadame odstrániť. Rozpor s princípom zberu a financovania nakladania so všetkým vzniknutým odpadom (§ 27 ods. 4 písm. k) a s princípom úhrady skutočných vzniknutých nákladov za zber a zhodnotenie odpadu (§ 27 ods. 5, § 27 ods. 11 písm. a)). Zároveň je ustanovenie v rozpore s návrhom § 85 ods. 12, podľa ktorého nemôžu byť náklady na triedený zber KO financované z miestneho poplatku. Ak však OZV uhradí iba obvyklé náklady obec nemá zdroj na dofinancovanie nakladania s triedeným KO. V prípade ponechania tohto ustanovenia je nevyhnutné odstrániť § 85 ods. 12 a zároveň presne zadefinovať pojem „obvyklé náklady“, spôsob jeho výpočtu a určenia príslušných referenčných regiónov pre určenie obvyklej výšky nákladov.	**Z**
	§ 78 ods. 3 Žiadame prehodnotiť rozsah neobalových výrobkov podľa skutočného výskytu v triedenom zbere. Zoznam tzv. neobalových výrobkov bol prevzatý zo súčasného zoznamu komodít spoplatnených Recyklačným fondom. Tento zoznam bol pripravený v roku 2000 bez praktických skúseností s triedeným zberom. Preto je potrebné zoznam aktualizovať a prispôsobiť aktuálnemu výskytu neobalových výrobkov v triedenom zbere. Napr. zoznam plastov zahŕňa iba niekoľko základných druhov plastov pričom na trhu sa vyskytujú výrobky iných typov plastov (napr. PA, plastové kompozity s obsahom PA...)	**Z**
	§ 79 ods. 1	**Z**

	Žiadame zadefinovať ciele pre neobalové výrobky v nadväznosti na § 27 ods. 4 písm. e). Ustanovenie požaduje od výrobcu neobalového výrobku plniť povinnosti § 27 ods. 4 t.j. aj povinnosť podľa písm. e) – plnenie limitov zberu. Limity pre neobalové výrobky však nie sú v prílohe č. 4 definované. Príloha definuje iba všeobecný cieľ odpadového hospodárstva pre komunálny odpad. Zákon musí jasne stanoviť, cez ktoré druhy odpadov sa zabezpečí plnenie tohto cieľa. Možné spôsoby výpočtu ustanovilo Rozhodnutie Komisie 2011/753/EÚ, ktorým sa ustanovujú pravidlá a metódy výpočtu tohto cieľa – sú tu stanovené 4 metódy výpočtu s konkrétnymi katalógovými číslami odpadov.	
	§ 85 ods. 7 písm. c) a písm. e) Žiadame zosúladiť s ust. § 32 ods. 10 písm. a) a c). Návrh ukladá obciam povinnosť uzavrieť zmluvu na zabezpečenie triedeného zberu a úhrady nákladov na tento zber. Z tohto dôvodu sú ust. § 32 ods. 10 písm. a) a c) bezpredmetné. Obce, ktoré zmluvu s výrobcom alebo OZV nemajú resp. nemajú zabezpečený odvoz vytriedených zložiek KO porušujú toto navrhované ustanovenie.	**Z**
	§ 85 ods. 11 Žiadame odstrániť. Navrhované ustanovenie je v rozpore s návrhom § 84 ods. 2, podľa ktorého sa za vytriedenú zložku KO považuje odpad, ktorý už neobsahuje žiadne nečistoty a za ktorý je zodpovedný výrobca. Výrobca nemôže niesť zodpovednosť za nedôsledné triedenie odpadu občanmi. Zodpovednosť by práve mala byť ponechaná na občana (za nedôsledne vytriedený odpad platí obci), ktorý by bol zároveň motivovaný odpad triediť.	**Z**
	§ 85 ods. 12 V nadväznosti na toto ustanovenie žiadame odstrániť § 59 ods. 5, ods. 6, ods. 7 a ods. 8. Odseky 5 – 8 § 59 umožňujú OZV preplácať obci iba tzv. obvyklé náklady, ktoré nemusia pokrývať reálne náklady na nakladanie s vytriedenými zložkami KO. Ak však OZV uhradí iba obvyklé náklady obec nemá podľa tohto návrhu zdroj na dofinancovanie nakladania s triedeným KO, keďže nemôže použiť výnos z miestneho poplatku.	**Z**
	§ 85 ods. 13 Žiadame odstrániť poslednú vetu. Obmedzenie uzatvárania zmlúv medzi obcami a subjektmi, ktoré zabezpečujú zber na určitý čas zabrzdí významnejšie investície do odpadového hospodárstva.	**Z**
	§ 85 ods. 20 Žiadame preformulovať nasledovne: „ Obec uzavrie pre zber odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov zbieraných spolu s odpadmi z obalov zmluvu s organizáciami zodpovednosti výrobcov pre obaly na obdobie najmenej jedného kalendárneho roka.“ Navrhované znenie zruší obmedzenie obce uzatvoriť výlučne jednu zmluvu s OZV. Umožní prístup ostatných OZV k svojmu zberovému podielu a obci zabezpečí nakladanie so všetkým vzniknutým odpadom. Obmedzenie uzatvárania zmlúv medzi OZV a obcami výlučne na zmluvu s jednou OZV obmedzuje prístup výrobcov k základnej zberovej infraštruktúre. Pôvodný návrh je v rozpore s článkom 7 smernice o obaloch: „Systémy sú otvorené pre účasť hospodárskych operátorov	**Z**

	dotknutých sektorov ... a sú navrhnuté tak, aby nevytvárali bariéry v obchode alebo nedeformovali hospodársku súťaž v súlade so zmluvou.“ Zároveň je aj v rozpore s článkom 101 Zmluvy o EÚ a Zmluvy o fungovaní EÚ tým, že neumožňuje OZV dostať sa k svojmu zberovému podielu keďže zákon na jednej strane podmieňuje vykonávanie tejto činnosti zmluvou s obcou (§ 59 ods. 2) a na druhej strane mu neumožňuje vykonávať ju v obci, ktorá už má zmluvu s inou OZV.	
	§ 93 ods. 1 písm. b) a c); § 94 ods. 3 a 4; § 95 ods. 5 a 6; § 98 ods. 2 a 3 Žiadame odstrániť. Autorizácia výrobcov a OZV prináša administratívnu záťaž nad rámec povinností výrobcu požadovaných v § 27. Podmienky pre získanie autorizácie definované v § 28 ods. 5 vytvárajú bariéru pre vstup nových OZV na trh a predstavujú riziko pre vznik korupcie a monopolizáciu trhu.	**Z**
	§ 96 ods. 4 Žiadame doplniť: „Ministerstvo predĺži platnosť autorizácie uvedenej v § 93 ods. 1 písm. a), b) a c) na dobu zhodnú s dobou platnosti certifikovaného systému environmentálneho manažérstva a auditu...“ Návrh bezdôvodne diskriminuje OZV a výrobcov pri možnosti predĺžiť si platnosť autorizácie pri zavedenom ISO alebo EMAS.	**Z**
	§ 98 ods. 2 písm. c) Žiadame odstrániť. Zákon musí jasne definovať čo znamená „nefunkčný systém“. OZV buďto plní definované povinnosti alebo neplní a ministerstvo zruší autorizáciu tak ako je uvedené exaktne v ďalších písmenách tohto ustanovenia. Takýto návrh umožní subjektívne rozhodnúť o existencii/neexistencii OZV.	**Z**
	§ 98 ods. 4 Žiadame definovať podmienky, za ktorých môže ministerstvo zrušiť autorizáciu. Možnosť zrušenia autorizácie pri nesplnení definovaných ustanovení vytvára právnu neistotu pre OZV. Nie je upresnené ako bude ministerstvo postupovať pri rozhodovaní či autorizáciu zruší alebo nie a tak môže nastať prípad, že jednej OZV autorizáciu zruší a druhej pri porušení rovnakých povinností nie.	**Z**
	§ 130 ods. 1 písm. a) Žiadame presunúť definíciu dovozcu do úvodných častí zákona – vymedzenie základných pojmov. Termín „dovozca“ je prvýkrát definovaný v § 130. Zákon pritom v predchádzajúcich ustanoveniach (§ 36, § 37, § 52, § 69, § 78 ...) pojem dovozca alebo dovoz niekoľkokrát používa, čo môže spôsobovať problémy s výkladom jednotlivých ustanovení.	**Z**
	§ 130 ods. 1 písm. g) Žiadame zosúladiť zoznam výrobkov z papiera a lepenky zo zoznamom v § 78 ods. 3 písm. b). V § 78 ods. 3 písm. b) sú zadefinované viaceré výnimky oproti pôvodným výrobkom z papiera spoplatnených RF. Ak zoznam nebude zosúladený so zoznam v § 78 výrobcovia a dovozcovia napr. kníh a cenín plniaci si povinnosti za neobalové výrobky budú aj napriek tomu povinní platiť poplatky do RF.	**Z**

	§ 131 ods. 7 písm. b) Žiadame vypustiť poslednú časť vety: „...a príslušnému orgánu odpadového hospodárstva.“ Zbytočná administratívna záťaž pre výrobcov a dovozcov. Duplicitné zasielanie hlásení pre RF aj na orgán OH.	**Z**
	§ 141 ods. 13 Žiadame preformulovať nasledovne: „Zmluvy uzavreté medzi obcou a subjektmi pôsobiacimi v oblasti odpadového hospodárstva, ktorých predmetom je úhrada nákladov obce spojených so zabezpečovaním nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom v obci alebo jej finančná podpora v tejto oblasti, a ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov, sú zmluvné strany povinné písomne vypovedať z dôvodu nadobudnutia platnosti tohto zákona s účinnosťou najneskôr k dátumu účinnosti tohto zákona.“ Navrhovaná úprava vytvorí právnu istotu pre všetkých výrobcov a obce v čase nadobudnutia účinnosti tohto zákona vytvorením rovnakých „štartovacích“ podmienok pre všetkých výrobcov a OZV.	**Z**
	§ 141 ods. 20 Žiadame rozšíriť povinnosť prehodnotenia existujúcich autorizácií na všetky autorizované subjekty. Návrh diskriminuje a vytvára záťaž pre autorizovaných spracovateľov použitých batérií a akumulátorov voči ostatným autorizovaným spracovateľom. Nie je jasné prečo výlučne spracovatelia BaA sú povinní podrobiť sa prehodnoteniu autorizácie.	**Z**
	§ 141 ods. 24 Žiadame ustanoviť prechodné obdobie pre vytvorenie systémov združeného nakladania. Návrh nie je reálny z pohľadu potreby zabezpečovania triedeného zberu v obciach od 1.1.2015. OZV budú mať 2 mesiace na podanie žiadosti o autorizáciu a minimálne 4 mesiace môže trvať založenie koordinačného centra. Počas tohto obdobia hrozí riziko výpadku vo financovaní nakladania s vybranými prúdmi odpadov.	**Z**
	Doložka vybraných vplyvov Žiadame doplniť vplyv o kvantifikáciu dopadov návrhu zákona na podnikateľské prostredie. Napriek tomu, že v tabuľke A.2. sa uvádza výlučne negatívny vplyv návrhu zákona o odpadoch na podnikateľské prostredie v ďalších častiach doložky sa výškou zaťaženia podnikateľských subjektov predkladateľ viac nezaoberá resp. sa obmedzuje iba na všeobecné konštatovanie: „Dopad na ... podnikateľskú sféru je ťažko vyčísliteľný“, alebo „Vyčísliť dopady na ostatné subjekty pôsobiace v odpadovom hospodárstve nie je možné.“ V bode 2.3.1. je uvedený odhad súčasných ročných finančných nákladov na triedený zber vo výške viac ako 31 mil. EUR pričom predkladateľ uvádza, že táto čiastka bude presmerovaná zo samosprávy na výrobcov. Toto konštatovanie vychádza z nesprávneho predpokladu, že ďalšie investície do odpadového hospodárstva nebudú potrebné. Naopak na dosiahnutie cieľa odpadového hospodárstva pre komunálny odpad bude potrebné budovať investične náročnú infraštruktúru, ktorá v súčasnosti chýba - zberné dvory, dotrieďovacie linky, zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov a pod. Výrobcovia sa budú podieľať aj na časti prevádzkových nákladov novo vybudovaných zariadení.	**Z**

	Náklady nebudú niesť iba výrobcovia, ale aj samospráva, zberové spoločnosti a zhodnocovatelia odpadu. Je preto nevyhnutné výšku týchto nákladov pre všetky dotknuté subjekty kvantifikovať.	
	K čl. I, § 141 návrhu zákona K čl. I, § 141 návrhu zákona Navrhujeme vypustiť v § 141 ods. 14. Odôvodnenie: V prípade §141 ods. 14 ide o nepravú retroaktivitu, ktorá naráža na porušenie ustanovenia § 10a Zákona o verejnom obstarávaní, ktorý znie: "Je zakázané uzatvoriť dodatok k zmluve, ktorá je výsledkom postupu verejného obstarávania, ak by sa jeho obsahom menil podstatným spôsobom pôvodný predmet zákazky". Možno očakávať podanie žalôb zo strany zberových spoločností, s ktorými obce uzavreli zmluvy v zmysle Zákona o obecnom zriadení, na dobu dlhšiu ako 5 rokov v prípade jej skrátenia, ak zberové spoločnosti investovali v súvislosti s výkonom zmlúv do ich technologického zabezpečenia. Nemožno tiež vylúčiť námietky zo strany neúspešných uchádzačov z dôvodu zásadnej zmeny podmienok samotnej verejnej súťaže, ktorej sa zúčastnili.	**Z**
	K čl. I, § 24 návrhu zákona Navrhujeme v § 24 ods. 7 doplniť na konci text „alebo jej časti". Odôvodnenie: Doplnenie zabezpečí možnosť realizovať čiastkovú rekultiváciu v čase, kedy nie je vytvorená rezerva vo výške celkových nákladov, čo je bežnou praxou prevádzkovateľov skládok. Čerpanie prostriedkov účelovej finančnej rezervy bude limitované do výšky zodpovedajúcej rozsahu rekultivácie uvedenom vo vydanom súhlase podľa ods.6.	**Z**
	K čl. I, § 28 návrhu zákona Navrhujeme v § 28 ods. 4 písm. a) zmeniť text „vytvoriť, prevádzkovať a udržiavať funkčný systém" na text „vytvoriť, financovať a udržiavať funkčný systém" Odôvodnenie: Úlohou OZV nie je výkon samotného systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu, ale zabezpečenie systému zmluvnými vzťahmi. Angažovanie OZV pri výkone systému združeného nakladania je zakázané v § 28, ods. 2, 3. Z vyššie uvedeného vyplýva, že OZV nedisponujú technickými kapacitami a technickou spôsobilosťou, zberovými kapacitami a miestami zberu, ako je uvedené v § 28, ods. 5, písm. d, e. OZV preto nemôže prevádzkovať systém združeného nakladania vybraného prúdu odpadu v zmysle §28, ods. 4 písm a).	**Z**
	K čl. I, § 28 návrhu zákona Navrhujeme v § 28 ods. 5 písm. a) zmeniť text „Vytvorenie, prevádzkovanie a udržiavanie funkčného systému" na text „Vytvorenie, financovanie a udržiavanie funkčného systému" Odôvodnenie: Úlohou OZV nie je výkon samotného systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu, ale zabezpečenie systému zmluvnými vzťahmi. Angažovanie OZV pri výkone systému združeného nakladania je zakázané v § 28, ods. 2, 3. Z vyššie uvedeného vyplýva, že OZV nedisponujú technickými kapacitami a technickou spôsobilosťou, zberovými kapacitami a miestami zberu, ako je uvedené v § 28, ods. 5, písm. d, e. OZV preto nemôže prevádzkovať systém združeného nakladania vybraného prúdu odpadu v zmysle §28, ods. 5.	**Z**
	K čl. I, § 28 návrhu zákona Navrhujeme v § 28 ods. 8 zmeniť text „prevádzkovaného organizáciou zodpovednosti výrobcov" na text „financovaného	**Z**

	organizáciou zodpovednosti výrobcov“ Odôvodnenie: Úlohou OZV nie je výkon samotného systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu, ale zabezpečenie systému zmluvnými vzťahmi. Angažovanie OZV pri výkone systému združeného nakladania je zakázané v § 28, ods. 2, 3. Z vyššie uvedeného vyplýva, že OZV nedisponujú technickými kapacitami a technickou spôsobilosťou, zberovými kapacitami a miestami zberu, ako je uvedené v § 28, ods. 5, písm. d, e. OZV preto nemôže prevádzkovať systém združeného nakladania vybraného prúdu odpadu v zmysle §28, ods. 8.	
	K čl. I, § 32 návrhu zákona Navrhujeme doplniť v § 32 ods. 1 text „Účelom koordinačného centra výrobcov nie je dosahovanie zisku alebo prebytku.“ Odôvodnenie: Koordinačné centrum (rovnako ako OZV) nesmie byt zriadené za účelom vytvárania zisku alebo prebytku, ktorý by mohol byť tvorený napr. v nadväznosti na § 28 ods. 4 písm. u) a na § 29 ods. 1 písm. n), aby nebolo možné obchádzať zákaz zisku u OZV prostredníctvom koordinačného centra.	**Z**
	K čl. I, § 57 návrhu zákona Navrhujeme v § 57 vypustiť ods. 6 „Pri ustanovení záväzných limitov podľa prílohy č.4 sa zohľadní podpora energetického zhodnocovania, ak sa z environmentálnych dôvodov a ekonomických dôvodov uprednostní pred recykláciou.“ Odôvodnenie: Ide o porušenie hierarchie odpadového hospodárstva, z environmentálnych dôvodov nie je žiaduce uprednostňovať energetické zhodnocovanie pred materiálovou recykláciou.	**Z**
	K čl. I, § 59 návrhu zákona všeobecne Navrhujeme vypustiť ustanovenia § 59 umožňujúce OZV zasahovať do spôsobu nakladania s triedenými zložkami komunálneho odpadu na území obce. Navrhujeme aplikovať koncepciu finančnej zodpovednosti OZV, zmluvne dohodnutú s obcami pre triedené zložky komunálneho odpadu na území obce a ponechať fungujúci zmluvný vzťah obce so zberovou spoločnosťou, ktorá zabezpečuje pre obec povinnosti v zmysle Zákona o obecnom zriadení v podmienkach Zákona o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: Koncepcia rozšírenej zodpovednosti výrobcov vychádza z potreby zabezpečenia vyššej materiálovej recyklácie vybraných prúdov odpadov členskými krajinami. Úloha organizácií zodpovednosti výrobcov (“OZV”) v Európe je predovšetkým finančná, výrobcovia a dovozcovia prostredníctvom OZV finančne pokryjú náklady spojené so zberom, triedením a zhodnotením vybraných odpadov, ktoré sa uvedením výrobkov na trh stanú súčasťou komunálneho odpadu, za ktorý na území obce zodpovedá samotná obec. Prostriedky na to určené sú súčasťou ceny výrobkov, ktoré spotrebitelia zaplatili. OZV sa tak nestáva držiteľom odpadu, nerozhoduje o nakladaní s ním a nezasahuje do trhového prostredia nakladania s vybraným prúdom odpadu. Triedenie vybraných prúdov odpadov je predovšetkým triedenie komunálnych zložiek odpadov, ktoré prebieha na území obce. Jeho spôsob, rozsah a samotný výsledok ovplyvňuje množstvo odpadu z domácností, zneškodnenie ktorého znáša obec. Nastavenie limitov pre výrobcov a dovozcov v návrhu Zákona nekorešponduje s rozsahom triedeného zberu v obciach, prevzatie súčasného rozsahu triedenia zo strany OZV sa chápe ako východiskový stav, podmienka jeho ďalšie rozvoja v návrhu chýba. Naopak ustanovenia §59 návrhu predpokladajú aktívne zasahovanie do nakladania s triedenými zložkami komunálneho odpadu na území obce zo strany OZV a pod hrozbou čiastočnej úhrady nákladov na triedený zber presadzujú rozsah triedeného zberu splňujúceho limity (papier 68%, plasty 48%). Zvyšný objem odpadov z výrobkov uvedených na trh	**Z**

	a náklady vynaložené na dotriedenie presahujúce 20% odpadu znáša podľa návrhu obec bez možnosti ich premietnutia do miestneho poplatku. V návrhu chýba povinnosť pre OZV prevziať a ďalej rozvíjať systém triedeného zberu na území obce. Splnenie limitov výrobcov a dovozcov bude naopak viesť k utlmeniu jeho rozsahu. V takom prípade dôjde pri chýbajúcich nádobách na triedený zber k nárastu komunálneho odpadu v gescii obce bez možnosti finančnej kompenzácie zo strany OZV. Nákladné triedenie KO v menších obciach zanikne, OZV sa budú sústrediť na mestá, kde je efektívnejšie získanie dostatočných množstiev triedených zložiek pre splnenie limitov. Rozvoj triedeného zberu na vidieku sa zastaví, obciam sa naopak zvýšia náklady na komunálny odpad, ktorého súčasťou bude nevyzbierané množstvo triedených zložiek. Návrh umožňuje OZV rozhodovať o rozsahu triedenia komunálneho odpadu, spôsobe nakladania s ním, recyklácii na území SR, prípadne mimo SR, výbere subjektov pôsobiacich v odpadovom prostredí s cieľom minimalizácie nákladov spojených s plnením limitov SR na úkor skutočného zvýšenia materiálovej recyklácie.	
	K čl. I, § 79 návrhu zákona Navrhujeme v § 79 ods. 3 upraviť o možnosť výrobcu neobalových výrobkov plniť vybrané povinnosti ustanovené týmto zákonom nie len kolektívne na základe zmluvy s OZV ale aj individuálne. Odôvodnenie: Ide o možnosť slobodného rozhodnutia každého výrobcu neobalových výrobkov akým spôsobom chce plniť vybrané povinnosti ustanovené týmto zákonom. (či kolektívne alebo individuálne)	**Z**
	K čl. I, § 85 návrhu zákona Navrhujeme vypustiť v § 85 ods. 6 písm. b) text „ukladať oddelene vyzbierané zložky komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov a“ Odôvodnenie: Niektoré druhy odpadov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, nie je prakticky možné alebo účelné zhodnocovať (materiálovo alebo energeticky), jediným reálnym spôsobom zneškodnenia týchto odpadov je skládkovanie (napr. znečistené odpady z plastov z PVC a pod.). V prípade vzniku krízy s odberom vytriedených odpadov ako napr. papier, plasty a pod. (obdobne ako v roku 2009), je nevyhnutné ponechať aj možnosť skládkovania aj takýchto druhov odpadov.	**Z**
	K čl. I návrhu zákona všeobecne Navrhujeme upraviť návrh zákona o odpadoch, aby bol v zhode s Vládou Slovenskej republiky schváleným Legislatívnym zámerom zákona o odpadoch z júla 2013. Odôvodnenie: Rozšírená zodpovednosť výrobcov na neobalové výrobky nebola predmetom vládou schváleného Legislatívneho zámeru, jej súčasný návrh nie je v súlade s prijatým dokumentom.	**Z**
	K čl. I, § 13 návrhu zákona K čl. I, § 13 návrhu zákona Navrhujeme v § 13 ods. 6 písm. e) bod 7 vypustiť text „vytriedené zložky komunálneho odpadu, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov,“. Odôvodnenie: Niektoré druhy odpadov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, nie je prakticky možné alebo účelné zhodnocovať (materiálovo alebo energeticky), jediným reálnym spôsobom zneškodnenia týchto odpadov je skládkovanie (napr. znečistené odpady z plastov z PVC a pod.). V prípade vzniku krízy s odberom vytriedených odpadov	**Z**

	ako napr. papier, plasty a pod. (obdobne ako v roku 2009) je nevyhnutné ponechať možnosť skládkovania aj takýchto druhov odpadov.	
	K čl. I, § 85 návrhu zákona Navrhujeme upraviť v § 85 ods. 10 a 11 s cieľom zabezpečiť zodpovednosť výrobcov a OZV znášať všetky náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu vrátane nákladov na ich následné dotriedenie za účelom ďalšieho spracovania. Odôvodnenie: Obec zostáva naďalej zodpovedná za nakladanie s komunálnymi odpadmi, do miestneho poplatku nie je možné zahrnúť náklady na triedený zber zložiek komunálneho odpadu, ktoré hradí výrobca, príp. organizácia zodpovednosti výrobcov (OZV). To platí len v prípade, že podiel nečistôt vo vytriedenej zložke nepresiahne 20%. Dnes prekračuje priemerný podiel nečistôt v mestách hranicu 30%. Ďalšie dotrieďovanie nie je ekonomicky únosné, z odpadu z triedenia sa v ojedinelých prípadoch pripravuje alternatívne palivo, ktoré za úhradu odoberú 4 cementárne pôsobiace na Slovensku, prevažne sa však odpad zneškodňuje skládkovaním. V oboch prípadoch ide o nezanedbateľný náklad, ktorého výška je podmienená úrovňou triedenia občanov v obciach a systémom triedeného zberu komunálneho odpadu, ktorý určuje a za ktorý zodpovedá OZV. Obec tak nemá vplyv na výsledný podiel nečistôt, ktorých náklady sú súčasťou nákladov na triedený zber zložiek komunálneho odpadu, preto si ich nemôže premietnuť do miestneho poplatku.	**Z**
	K čl. I, § 85 návrhu zákona Navrhujeme vypustiť v § 85 ods. 13 text „Zmluva sa uzatvára na určitý čas, najviac na 5 rokov.“ Odôvodnenie: Spôsob, akým obec zabezpečí zákonnú zodpovednosť za nakladanie s komunálnym odpadom na svojom území, zostáva v kompetencii príslušnej obci, tá môže použiť služby externého poskytovateľa, zriadiť príspevkovú organizáciu, prípadne založiť obchodnú spoločnosť. Rozsah služieb a ďalšie podmienky zmluvného vzťahu upravuje platná legislatíva, najmä Zákon o verejnom obstarávaní. Návrh Zákona o odpadoch zasahuje znením § 85 ods. 13 do kompetencií obcí, určených v Zákone o obecnom zriadení. Súčasná platná legislatíva dostatočne definuje podmienky zmluvných vzťahov obce s partnermi pri zabezpečení služieb, ktoré sú v jej kompetencii. Obmedzenie trvania zmluvy so zberovou spoločnosťou na 5 rokov znižuje obci možnosť výberu optimálnej koncepcie a rozvoja odpadového hospodárstva, za ktoré je obec zodpovedná. Zároveň zhoršuje konkurenčné prostredie navádzaním k výberu krátkodobých riešení, ktoré neodzrkadľujú moderné koncepcie v nakladaní s komunálnym odpadom v Európe. Investičná náročnosť a environmentálny prístup týchto riešení vyžaduje stabilné prostredie v podobe možnosti zaistenia dlhodobých zmluvných vzťahov v zdravom konkurenčnom prostredí. Znemožňuje svojou krátkodobosťou zavedenie konceptu investične náročného energetického zhodnocovania odpadov, preferovaného v Európe.	**Z**
	K Prílohe č.4 návrhu zákona Navrhujeme významným spôsobom zvýšiť ciele odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s odpadmi z obalov a definovať ciele podľa jednotlivých rokov. Odôvodnenie: Systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov by mal po jeho úspešnom zavedení zabezpečiť recykláciu čo najväčšieho množstva odpadov z obalov.	**Z**

ANS	**K §13, odstavcu 6, písmeno e), bod 3. Navrhovaná úprava - §13 Zákazy.** (6) Zakazuje sa (e) zneškodňovať skládkovaním 3. Žiadame text „odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, odpad z liekov a liečiv, a to aj v prípade, ak prešiel procesom spracovania," nahradiť textom „infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti; tento zákaz sa nevzťahuje na zneškodňovanie odpadu činnosťou D1, skládkovanie infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ktorý bol upravený z infekčného na neinfekčný a ktorý po úprave nevykazuje nebezpečné vlastnosti". Ďalej požadujeme § 13, odstavec 6 doplniť o odstavec h) s nasledujúcim textom: zhodnocovať infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti činnosťami podľa položiek R2 až R11 podľa Prílohy č. 2 zákona č. .../2014 Z. z. a zneškodňovať činnosťami podľa položiek D1 až D7 a D12 podľa Prílohy č. 3 zákona č. .../2014 Z. z. ". Odvôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s návrhom, podľa ktorého by odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti nemohol byť zneškodňovaný aj skládkovaním. V zdravotnej starostlivosti a vo veterinárnej starostlivosti vzniká ostatný ako aj nebezpečný odpad, ako kdekoľvek v inom odbore. Zneškodňovanie ostatného odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti, ako aj ostatného odpadu z iných odborov je bežne možné zneškodňovať skládkovaním v celej EÚ. Je nelogické, zakázať zneškodňovať ostatný odpad skládkovaním zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení a to len v SR v rámci celej EÚ. V návrhu zákona chýba dostatočné odôvodnenie voľby metódy nakladania s odpadmi, vôbec nie je odôvodnené prečo sa zvolilo veľmi reštriktívne opatrenie zákaz skládkovania oproti možnostiam, ktoré ponúka smernica č. 2008/98 ES o odpade. Podľa prílohy č. 4 v súčasnosti platného zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 223/2001 Z. z.") a podľa prílohy č. 5 návrhu je infekčnosť nebezpečnou vlastnosťou odpadu. Jednotlivé druhy odpadov zo zdravotníckych zariadení sú v zmysle platného Katalógu odpadov v rámci skupiny č. 18 („Odpady zo zdravotnej alebo veterinárnej starostlivosti alebo s nimi súvisiaceho výskumu (okrem kuchynských a reštauračných odpadov, ktoré nevznikli z priamej zdravotnej starostlivosti") zaradené do kategórie „ostatný odpad" alebo „nebezpečný odpad". Infekčný odpad zo zdravotníckych zariadení možno zaradiť do podskupiny označenej kódom č. 18 01 03: „Odpady podliehajúce osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy". V § 13 ods. 6 písm. e) bode 3 sa navrhuje zákaz vykonávania skládkovania odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, odpad z liekov a liečiv, a to aj v prípade, ak prešiel procesom spracovania" vo všeobecnosti, s čím rezort zdravotníctva zásadne nesúhlasí. V súčasnosti platný zákon č. 223/2001 Z. z. v § 18 ods. 3 písm. g) bode 3 ustanovuje zákaz vykonávania skládkovania výlučne „infekčných odpadov zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení". Ustanovenie tohto zákazu má svoje opodstatnenie aj v súčasnosti, nakoľko ide o odpad pochádzajúci z rôznych zákrokov na ľudskom tele (z operačných sál), odpad z infekčných oddelení, odpad znečistený krvou, výlučkami a telesnými tekutinami pacientov, tuhý, polotekutý a	**Z**

	tekutý odpad, ktorý prišiel do kontaktu s infekciou atď. Takýto odpad predstavuje potenciálne riziko infekcie a je potrebné ho v zákone presne špecifikovať. V praxi sa však vykonáva nielen spaľovanie infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ale aj jeho úprava. Po predchádzajúcej úprave, ktorou sa dosiahne odstránenie infekčnosti odpadov zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, prichádzajú do úvahy aj iné spôsoby zneškodňovania takýchto odpadov (t. j. aj ich skládkovanie). Keďže infekčnosť je nebezpečnou vlastnosťou odpadu, poukazujeme aj na návrh úpravy nakladania s nebezpečným odpadom, konkrétne na § 25 odsek 7, podľa ktorého sa v ustanovených prípadoch zakazuje skládkovať nebezpečné odpady sa v ustanovených prípadoch zakazuje skládkovať bez ich predchádzajúcej úpravy, ktorá zabezpečí podstatné zníženie ich nebezpečnosti, objemu alebo hmotnosti. Pre infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti by pritom po akceptovaní našej pripomienky platili ešte prísnejšie pravidlá (ktoré platia aj v súčasnosti), nakoľko úpravou takéhoto odpadu pred skládkovaním sa musí odstrániť jeho infekčnosť – uvedené je v súlade so smernicou Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov v platnom znení. Z vyššie uvedených dôvodov trváme na tom, aby bol rozsah odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti v súvislosti so zákazom vykonávania skládkovania zúžený výlučne na „infekčný odpad“. Dokonca aj v prípade zúženia predmetu zákazu zneškodňovania odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti skládkovaním výlučne na infekčný odpad by nebolo možné infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti napríklad upravovať, skladovať alebo v súvislosti s jeho zneškodňovaním vykonávať ďalšie potrebné činnosti. Preto požadujeme okrem špecifikácie odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti na infekčný umožniť všetky spôsoby zneškodňovania infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti okrem tých, ktoré by mali nepriaznivý vplyv na životné prostredie alebo zdravie ľudí, žiadame preto taxatívne ustanoviť len zákaz určitých neprípustných činností zneškodňovania alebo zhodnocovania infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti – ide o zákaz týchto ôsmich konkrétnych činností z činností uvedených v prílohe č. č. 2 k zákonu č. 223/2001 „Zneškodňovanie odpadov“: zákaz skládkovania, úpravy pôdnymi procesmi, hĺbkovej injektáže, ukladania do povrchových nádrží (napr. do jám, rybníkov alebo lagún atď.), špeciálne vybudovaných skládok odpadov, trvalého uloženia (napríklad umiestnenia kontajnerov v baniach), vypúšťanie a vhadzovanie do vodného recipienta okrem morí a oceánov a vypúšťanie a vhadzovanie do morí a oceánov vrátane uloženia na morské dno. V rámci zneškodňovania infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti nie je z hľadiska ochrany zdravia ľudí a životného prostredia dôvod zakazovať zneškodňovanie skládkovaním. V prípade, že by sa odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, či už nebezpečný alebo ostatný, taxatívne zakázal zneškodňovať skládkovaním, jediný možný spôsob jeho zneškodnenia v súčasnosti by bolo jeho zneškodňovanie spaľovaním. Zrušením taxatívneho zákazu zneškodňovať odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti skládkovaním, sa docieli ochrana zdravia ľudí a životného prostredia a súčasne sa v rámci zneškodňovania umožní potrebné nakladanie s infekčným odpadom zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti (napríklad jeho odoberanie, úprava z infekčného na neinfekčný a jeho následne mechanické spracovanie na zmenšenie objemu a zabránenie rozpoznateľnosti odpadu, skladovanie...). Požiadavka je v súlade s článkom 12 smernice 2008/98/ES, podľa ktorého členské štáty zabezpečia, aby sa v prípade, keď nedošlo k zhodnocovaniu v súlade s článkom 10 ods. 1 uvedenej smernice, odpad podrobil bezpečným činnostiam zneškodňovania, ktoré spĺňajú ustanovenia článku 13 uvedenej smernice o ochrane zdravia ľudí a	

	životného prostredia. Podľa článku 13 smernice 2008/98/ES členské štáty prijmú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby sa nakladanie s odpadom vykonávalo bez ohrozovania zdravia ľudí a poškodzovania životného prostredia. Z definície H9 Infekčnosť: látky a prípravky obsahujúce živé mikroorganizmy alebo ich toxíny, o ktorých je známe alebo sú podozrivé, že spôsobujú ochorenia ľudí alebo iných živých organizmov, nevyplýva, že jediná možná metóda eliminácie tejto nebezpečnej vlastnosti je spaľovaním, tak ako tvorca zákona to nepriamo určuje a to zákazom skládkovania uvedeného odpadu aj po jeho spracovaní, ktoré dokázateľne eliminuje túto nebezpečnú vlastnosť. Čo sa týka neinfekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, pokladáme za nevyhnutné umožniť všetky spôsoby jeho zneškodňovania (vrátane skládkovania). Táto požiadavka sa vzťahuje aj na pôvodne infekčný odpad, ktorý bol upravený na neinfekčný (napr. sterilizáciou v autokláve a jeho následné mechanické spracovanie). Požiadavka je v súlade s čl. 5 písm. c) smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov v platnom znení uvádza, že členské štáty prijmú opatrenia na zabezpečenie toho, aby na skládku nebol prijímaný odpad zo zdravotníctva, ktorý vzniká v zdravotníckych zariadeniach a ktorý je infekčný. Poukazujeme na skutočnosť, že infekčný odpad, ktorý prejde potrebnou úpravou (napr. sterilizáciou), už nie je infekčný a má charakter ostatného odpadu. Infekčný odpad zo zdravotníckych zariadení sa v súčasnosti v Slovenskej republike spracováva nielen spaľovacími technológiami, ale aj nespaľovacími technológiami, čo je v súlade s politikou Európskej únie v tejto oblasti. Infekčný zdravotnícky odpad v krajinách Európskej únie sa upravuje BAT technológiami, t. j. environmentálne najprijateľnejšími nespaľovacími technológiami. Nespaľovacia forma zneškodňovania alebo úpravy infekčného odpadu zo zdravotníctva a veterinárneho lekárstva je obvyklá vo viacerých krajinách Európskej únie, napríklad vo Francúzsku, Maďarsku, Španielsku a iných krajinách. V Programe odpadového hospodárstva SR 2011-2015, v bode 3.1 je hlavným cieľom odpadového hospodárstva SR do roku 2015 je minimalizácia negatívnych účinkov vzniku a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie, ako aj obmedzovanie využívania zdrojov a uprednostňovať praktické uplatňovanie hierarchie odpadového hospodárstva. Pri budovaní infraštruktúry odpadového hospodárstva je potrebné uplatňovať požiadavku najlepších dostupných techník (BAT) alebo najlepších environmentálnych postupov (BEP). Spaľovne nemocničných odpadov emitujú do ovzdušia množstvo polutantov vrátane dioxínov a furánov, ťažkých kovov (napríklad olovo, ortuť alebo kadmium), jemné prachové čiastočky, chlorovodík, oxid siričitý, oxid uhoľnatý, oxidy dusíka a mnohé ďalšie znečisťujúce látky). Tieto emisie majú vážne negatívne dôsledky na zdravie zamestnancov spaľovní, verejnosti a aj na životné prostredie. Vzhľadom na tieto skutočnosti by nemalo byť spaľovanie nemocničných odpadov vo všeobecnosti doporučeným a preferovaným spôsobom nakladania s nemocničným odpadom. Spaľovanie odpadu možno tiež považovať za jeden z najdrahších spôsobov zneškodňovania odpadu, berúc do úvahy investičné a prevádzkové náklady. Oproti tomu prevádzkovanie nespaľovacích zariadení na úpravu infekčného zdravotníckeho odpadu je v porovnaní so spaľovacími zariadeniami oveľa lacnejšie. Vo vzťahu k prevádzke zdravotníckych zariadení otázka finančných nákladov hrá podstatnú rolu. Tam, kde je to možné, treba uprednostniť menej nákladný spôsob zneškodňovania odpadu. V súčasnosti nie je vykonaná analýza rozsahu poplatkov za spaľovanie celého objemu zdravotníckych odpadov, ktoré by museli zdravotnícke zariadenia hradiť za takýto typ zneškodňovania odpadov v porovnaní s existujúcimi nákladmi, resp. poplatkami za nespaľovacie technológie. Na Slovensku existujú dve spaľovne na komunálny odpad a tri na nebezpečný odpad. V prípade zneškodňovania všetkého zdravotníckeho odpadu len spaľovaním je otázne, či uvedené tri spaľovne budú mať na tento účel dostatok kapacity.	

	Spaľovne nie sú v tejto súvislosti preferované ani v Európskej únii, nakoľko by sa zvýšila environmentálna záťaž prostredia (preukázané vypúšťanie kancerogénnych látok spaľovňami). Zastávame názor, že nový návrh zákona o odpadoch nie je v súlade s právom a zvyklosťami krajín Európskej únie, keďže vyslovene zakazuje zneškodňovanie skládkovaním akéhokoľvek odpadu zo zdravotníctva a preferuje iný spôsob zneškodňovania, pričom v praxi je známe už len zneškodňovanie spaľovaním. Taxatívna formulácia zákazu skládkovania akéhokoľvek odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti jasne poukazuje na jediný možný spôsob jeho zneškodnenia, a to spaľovaním. Zneškodňovanie akéhokoľvek zdravotníckeho odpadu len spaľovaním nie je v súlade s predpismi Európskej únie o odpadoch, ktoré jasne vymedzujú pôsobnosti spaľovní a pred spaľovaním uprednostňujú iné technológie šetriace životné prostredie. Domnievame sa, že návrh zákona je v rozpore s odsekom 6 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc v platnom znení, podľa ktorého „prvoradým cieľom každej politiky v oblasti odpadov by mala byť minimalizácia negatívnych účinkov tvorby a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie“. Podľa smernice č. 2008/98 ES o odpade, členské štáty by mali podporovať používanie recyklovaných materiálov (ako aj napríklad zhodnotený papier) v súlade s odpadovou hierarchiou a s cieľom vytvorenia recyklujúcej spoločnosti a v prípadoch, ak je to možné, by nemali podporovať ukladanie takýchto recyklovaných materiálov na skládky alebo ich spaľovanie. Z toho tvrdenia by malo byť taxatívne zakázané zneškodňovať akýkoľvek odpad zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti nielen skládkovaním ale aj spaľovaním. Avšak v praxi by nebolo možné potom vôbec zneškodňovať takýto odpad, nakoľko zhodnocovanie takéhoto odpadu momentálne nie je technicky na Slovensku možné. Podľa smernice č. 2008/98 ES o odpade hierarchia odpadového hospodárstva vo všeobecnosti ustanovuje poradie priorít toho, čo predstavuje v právnych predpisoch o odpadoch a politike odpadového hospodárstva z celkového hľadiska najlepšiu environmentálnu voľbu, aj keď odklonenie sa od nej môže byť potrebné v prípade špecifických prúdov odpadov, ak je to odôvodnené okrem iného technickou uskutočniteľnosťou, ekonomickou životaschopnosťou a ochranou životného prostredia. Z toho dôvodu je neprípustné, aby bolo taxatívne zakázané skládkovanie odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti a pritom ponechaný jediný spôsob zneškodnenia spaľovaním. Samotné MŽP nedávno prijatým zákonom č. 434/2013 Z.z. z 28. novembra 2013, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov dovoľuje skládkovať ostatný odpad a nebezpečný odpad zo zdravotnej starostlivosti za upravených podmienok - zvýšená sadza poplatku za uloženie odpadu. Konkrétne v jeho prílohe č. 4 - zoznam ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov podľa položky č. 5 prílohy č. 1 (zvýšená sadzba za uloženie odpadov na skládke = 20 €/tonu) dovoľuje za týchto podmienok skládkovať odpady k.č. 180104, 180109, 180203, 180206, 180208. Ďalej podľa jeho prílohy č. 5 - zoznam nebezpečných odpadov, za ktorý sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov podľa položky č. 6 prílohy č. 1 (zvýšená sadzba - 45 €/tonu) dovoľuje ukladať na skládky nebezpečný odpad za podmienky zvýšenej sadzby aj odpad k.č. 180205 a 180207. Navrhovaný zákon tieto odpady zakazuje skládkovať a je v priamom rozpore so zákonom č. 434/2013 Z.z. V Programe odpadového hospodárstva SR 2011-2015, v bode 3.1 je strategický cieľ odpadového hospodárstva do roku 2015 sa SR odklonenie odpadov od skládkovania, resp. znižovanie množstva odpadov ukladaných na skládky odpadov. K tomu je okrem iného potrebné zvýšiť mieru materiálového zhodnocovania odpadov a energetického zhodnocovania	

	odpadov. Z posledného štatistického zisťovania produkcie odpadu a nakladanie s odpadom v SR za rok 2012 podľa enviroportálu odpad kat. č. 18 - Odpady zo zdravotnej alebo veterinárnej starostlivosti alebo s nimi súvisiace... bol zneškodnený skládkovaním v celkovom objeme 2 391,61 ton. Komunálny odpad kat. č. 20 - Komunálne odpady (odpady z domácností a podobné odpady z obchodu, priemyslu a... bol zneškodnený skládkovaním v celkovom objeme 1 296 258,42 ton. Taxatívnym zákazom skládkovania akéhokoľvek odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti sa nepodarí naplniť ciele odpadového hospodárstva v znižovaní skládkovania odpadov. Naopak môže spôsobiť kolaps v nakladaní s odpadom v zdravotníctve, pretože nebude dostatok kapacít na zneškodnenie tohto odpadu iným spôsobom. Na jeho zhodnotenie v súčasnosti nie je na Slovensku v prevádzke vhodná technológia. Do budúcnosti nenamietame zhodnocovanie odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti. Pre infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti neprichádzajú do úvahy činnosti R2 až R11. Nenamietame proti zhodnocovaniu infekčného odpadu zo zdravotníckej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti podľa položiek R1, R12 a R13 podľa Prílohy č. 2 zákona č. .../2014 Z. z. V prípade, ak bude v budúcnosti na Slovensku zavedená technológia, ktorá by umožnila akýkoľvek odpad, teda ostatný aj nebezpečný odpad zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti zhodnotiť v dostatočnej kapacite bez negatívneho ekonomického dopadu na zdravotníctvo, bude na mieste novelizáciou zákona taxatívne zakázať zneškodnenie odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti skládkovaním ako aj spaľovaním. Toto tvrdenie priamo vyplýva zo smernice č. 2008/98 ES (č. 29) Členské štáty by mali podporovať používanie recyklovaných materiálov (ako je napríklad zhodnotený papier) v súlade s odpadovou hierarchiou a s cieľom vytvorenia recyklujúcej spoločnosti a v prípadoch, ak je to možné, by nemali podporovať ukladanie takýchto recyklovaných materiálov na skládky alebo ich spaľovanie. Preto pokladáme za neprípustné ustanoviť takú formuláciu zákazu, ktorú navrhuje rezort životného prostredia. Podľa smernice č. 2008/98 ES o odpade v rámci hierarchie odpadového hospodárstva: V právnych predpisoch a politikách, ktoré sa týkajú predchádzania vzniku odpadu a nakladania s odpadom, sa ako poradie priorít uplatňuje táto hierarchia odpadového hospodárstva: a) predchádzanie vzniku, b) príprava na opätovné použitie, c) recyklácia, d) iné zhodnocovanie, napr. energetické zhodnocovanie, e) zneškodňovanie. Pri uplatňovaní uvedenej hierarchie odpadového hospodárstva prijmú členské štáty opatrenia na podporu možností, ktoré poskytujú najlepší celkový environmentálny výsledok. To si môže vyžadovať odklon určitých odpadových tokov od hierarchie, ak je to odôvodnené úvahami o životnom cykle vo vzťahu k celkovým vplyvom vzniku a nakladania s takýmto odpadom. Členské štáty zabezpečia, aby bol rozvoj právnych predpisov a politiky v oblasti odpadov plne transparentným procesom v duchu existujúcich vnútroštátnych pravidiel o konzultovaní a zapojení občanov a iných zúčastnených strán. Túto zásadnú pripomienku MZ SR už predkladalo v pripomienkovacom konaní k Legislatívnemu zámeru zákona o odpadoch a MŽP SR ju plne akceptovalo. Nový zákon o odpadoch má vychádzať z vládou schváleného Legislatívneho zámeru zákona o odpadoch, v ktorom už bola táto zásadná pripomienka zapracovaná v plnom rozsahu.	

	Navrhujeme, aby bol § 13 ods 6 písm. e bod 3 vypustený úplne.	
ANS	**Dôvodová správa** Nesúhlasíme s tvrdením predkladateľa uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy k: Tretia časť POVINNOSTI PRAVNICKÝCH OSÔB A FYZICKÝCH OSÔB, K § 13 Všeobecné povinnosti spojené s nakladaním s odpadmi, K odseku 6: Odsek 6 je prevzatý z doteraz platného zákona o odpadoch s čiastočnými zmenami. Zákaz zneškodňovania určitých odpadov skládkovaním v písmene e) sa preberá z článku 5 ods. 3 smernice o skládkach. Oproti doteraz platnej úprave sa upravuje zákaz skládkovania vo vzťahu k infekčným odpadom zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení, a to tak že tento zákaz sa vzťahuje na odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, infekčný aj neinfekčný, a zároveň sa zakazuje zneškodňovať skládkovaním aj odpad z liekov a liečiv, vrátane takých odpadov zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti a odpadov z liekov a liečiv, ktoré prešli nejakým procesom spracovania, a teda zakazuje sa zneškodnenie skládkovaním aj takého odpadu, ktorý prešiel spracovaním napr. v autoklávach Odôvodnenie: V súčasnosti platný zákon č. 223/2001 Z. z. v § 18 ods. 3 písm. g) bode 3 ustanovuje zákaz vykonávania skládkovania výlučne „infekčných odpadov zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení“. Ustanovenie tohto zákazu má svoje opodstatnenie aj v súčasnosti, nakoľko ide o odpad pochádzajúci z rôznych zákrokov na ľudskom tele (z operačných sál), odpad z infekčných oddelení, odpad znečistený krvou, výlučkami a telesnými tekutinami pacientov, tuhý, polotekutý a tekutý odpad, ktorý prišiel do kontaktu s infekciou atď. Takýto odpad predstavuje potenciálne riziko infekcie a je potrebné ho v zákone presne špecifikovať. V praxi sa však vykonáva nielen spaľovanie infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ale aj jeho úprava. Po predchádzajúcej úprave, ktorou sa dosiahne odstránenie nebezpečnej vlastnosti infekčnosti odpadov zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, prichádzajú do úvahy aj iné spôsoby zneškodňovania takýchto odpadov (t. j. aj ich skládkovanie). Pri teplote 120-140 oC sú vírusy i baktérie zničené. Parametre teploty a doby pôsobenia potrebné k vysoko účinnej miere dezinfekcie sú zdokumentované a pevne stanovené. Pri autoklávoch i retortoch je potrebné dodržiavať minimálnu dobu pôsobenia a minimálnu teplotu, pri ktorej dochádza k účinnej sterilizácii. Infekčný odpad zo zdravotníckych zariadení sa v súčasnosti v Slovenskej republike spracováva nielen spaľovacími technológiami, ale aj nespaľovacími technológiami, čo je v súlade s politikou Európskej únie v tejto oblasti. Infekčný zdravotnícky odpad v krajinách Európskej únie sa upravuje BAT technológiami, t. j. environmentálne najprijateľnejšími nespaľovacími technológiami – autoklávmi a retortami. Nespaľovacia forma zneškodňovania alebo úpravy infekčného odpadu zo zdravotníctva a veterinárneho lekárstva je obvyklá vo viacerých krajinách Európskej únie, napríklad vo Francúzsku, Maďarsku, Španielsku a iných krajinách. V Programe odpadového hospodárstva SR 2011-2015, v bode 3.1 je hlavným cieľom odpadového hospodárstva SR do roku 2015 je minimalizácia negatívnych účinkov vzniku a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie, ako aj obmedzovanie využívania zdrojov a uprednostňovať praktické uplatňovanie hierarchie odpadového hospodárstva. Pri budovaní infraštruktúry odpadového hospodárstva je potrebné uplatňovať požiadavku najlepších dostupných techník (BAT) alebo najlepších environmentálnych postupov (BEP).	**Z**

ANS	**Osobitná časť Dôvodovej správy** Nestotožňujeme sa s nasledovným textom uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy k § 13 ods. 6 písm. e) bod 3 „Zákaz zneškodňovania určitých odpadov skládkovaním v písmene e) sa preberá z článku 5 ods. 3 smernice o skládkach. Oproti doteraz platnej úprave sa sprísňuje zákaz skládkovania vo vzťahu k odpadu zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení bez ohľadu či ide o odpad infekčný alebo nie...“ Odôvodnenie: Toto tvrdenie uvedené predkladateľom v dôvodovej správe sa nezakladá na pravde, nakoľko sa v čl. 5 písm. c) smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov v platnom znení uvádza, že členské štáty prijmú opatrenia na zabezpečenie toho, aby na skládku nebol prijímaný odpad zo zdravotníctva, ktorý vzniká v zdravotníckych zariadeniach a ktorý je infekčný. Poukazujeme na skutočnosť, že infekčný odpad, ktorý prejde potrebnou úpravou (napr. sterilizáciou), už nie je infekčný a má charakter ostatného odpadu.	**Z**
APOH	**§130 ods.1 pism.a** Žiadame presunúť definíciu dovozcu do úvodných častí zákona – vymedzenie základných pojmov. odovodnenie: Termín „dovozca“ je prvýkrát definovaný v § 130. Zákon pritom v predchádzajúcich ustanoveniach (§ 36, § 37, § 52, § 69, § 78 ...) pojem dovozca alebo dovoz niekoľkokrát používa, čo môže spôsobovať problémy s výkladom jednotlivých ustanovení.	**Z**
APOH	**§130 ods.1 pism.g** Žiadame zosúladiť zoznam výrobkov z papiera a lepenky zo zoznamom v § 78 ods. 3 písm. b). odovodnenie: V § 78 ods. 3 písm. b) sú zadefinované viaceré výnimky oproti pôvodným výrobkom z papiera spoplatnených RF. Ak zoznam nebude zosúladený so zoznam v § 78 výrobcovia a dovozcovia napr. kníh a cenín plniaci si povinnosti za neobalové výrobky budú aj napriek tomu povinní platiť poplatky do RF.	**Z**
APOH	**§130 ods.2, ods.3** Žiadame definície zosúladiť s definíciami v § 33 ods. 16 a § 43 ods. 13. odovodnenie: Definícia výrobcu elektrozariadení a výrobcu batérií a akumulátorov na účely povinností voči Recyklačnému fondu sa nezhoduje s definíciami výrobcu elektrozariadení a výrobcu batérií a akumulátorov v samostatných častiach zákona.	**Z**
APOH	**§131 ods.7 pism.b** Žiadame vypustiť poslednú časť vety: „...a príslušnému orgánu odpadového hospodárstva.“	**Z**

	odovodnenie: Zbytočná administratívna záťaž pre výrobcov a dovozcov. Duplicitné zasielanie hlásení pre RF aj na orgán OH.	
APOH	**§141 ods.6** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Toto ustanovenie je protitrhové, protiústavné, nakoľko sa porušujú základné práva podnikania. Naviac zákon neumožňuje žiadnu inú voľbu, len uzatvoriť jednostranne zmluvný vzťah s OZV (v nadväznosti na 16 ods.3). Naviac, aj napriek tomu, že podnikateľ môže splniť všetky odborné, technické, finančné podmienky na výkon svojej činnosti, je tu reálna hrozba, že ak nepodpíše zmluvu s OZV (ktorá vzhľadom na fakt, že je jednostranná môže byť úplne nevyhovujúca), príde o svoje licencie, čo je úplne v rozpore s voľným trhom a slobodným podnikaním.	**Z**
APOH	**§141 ods.7** Žiadame vypustiť text: "a monitorovanie priestorov kamerovým systémom" odovodnenie: podmienka vyhotovovania videodokumentácie je v rozpore s § 11 až 15 (ochrana osobnosti) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, s platnými ustanoveniami zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov a zákona č. 166/2003 Z.z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Za zabezpečenie dodržiavania predmetného ustanovenia by došlo k zvýšeniu nákladov malých firiem o 1 000 a viac eur. U veľkých spoločností by sa náklady zvýšili až do výšky 150-tisíc eur aj s priamym vplyvom na zamestnanosť. Okrem vysokých nadobúdacích nákladov na zabezpečenie videodokumentácie by bola náročná aj archivácia a ochrana videozáznamov na jednotlivých prevádzkach tak, aby nedošlo k ich zneužitiu v rozpore s vyššie uvedenými právnymi normami.	**Z**
APOH	**§141 ods.13** Žiadame odstrániť odovodnenie: Toto ustanovenie zákona je protitrhové, nakoľko môže subjektom pôsobiacim v odpadovom hospodárstve spôsobiť veľké finančné ujmy. Slovensko tak môže čeliť arbitrážam zo strany podnikateľských subjektov. Toto ustanovenie zavádza retroaktivitu a môže značne finančne, respektíve existenčne poškodiť práve spoločností, ktoré do odpadového hospodárstva výrazne a dlhodobo investovali a s dlhodobou perspektívou rozvíjali odpadové hospodárstvo. Taktiež je toto ustanovenie diskriminačné voči súkromným spoločnostiam v porovnaní so spoločnosťami zriadenými obcami.	**Z**
APOH	**§141 ods.14** Žiadame odstrániť.	**Z**

	odovodnenie: V prípade §141 ods. 14 ide o nepravú retroaktivitu, ktorá naráža na porušenie ustanovenia § 10a Zákona o verejnom obstarávaní, ktorý znie: "Je zakázané uzatvoriť dodatok k zmluve, ktorá je výsledkom postupu verejného obstarávania, ak by sa jeho obsahom menil podstatným spôsobom pôvodný predmet zákazky". Možno očakávať podanie žalôb zo strany zberových spoločností, s ktorými obce uzavreli zmluvy v zmysle Zákona o obecnom zriadení, na dobu dlhšiu ako 5 rokov v prípade jej skrátenia, ak zberové spoločnosti investovali v súvislosti s výkonom zmlúv do ich technologického zabezpečenia. Nemožno tiež vylúčiť námietky zo strany neúspešných uchádzačov z dôvodu zásadnej zmeny podmienok samotnej verejnej súťaže, ktorej sa zúčastnili.	
APOH	**§141 ods.20** Žiadame rozšíriť povinnosť prehodnotenia existujúcich autorizácií na všetky autorizované subjekty. odovodnenie: Návrh diskriminuje a vytvára záťaž pre autorizovaných spracovateľov použitých batérií a akumulátorov voči ostatným autorizovaným spracovateľom. Nie je jasné prečo výlučne spracovatelia BaA sú povinní podrobiť sa prehodnoteniu autorizácie.	**Z**
APOH	**§141 ods.24** Žiadame odstrániť alebo ustanoviť prechodné obdobie pre vytvorenie systémov združeného nakladania. odovodnenie: Návrh nie je reálny z pohľadu potreby zabezpečovania triedeného zberu v obciach od 1.1.2015. OZV budú mať 2 mesiace na podanie žiadosti o autorizáciu a minimálne 4 mesiace môže trvať založenie koordinačného centra. Počas tohto obdobia hrozí riziko výpadku vo financovaní nakladania s vybranými prúdmi odpadov.	**Z**
APOH	**§141 ods.25** V súvislosti v súčasnosti platnými povoleniami vydanými v zmysle §7 ods. 1 písm. r) zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov na zber odpadu z elektrozariadení by bolo účelné vprechodných ustanoveniach navrhovaného zákona určiť lehotu na zosúladie s novou právnou úpravou. Nakoľko vznikne právne vákuum, kedy ku dňu účinnosti návrhu zákona skončia platnosť všetky povolenia vydané v zmysle zmysle §7 ods. 1 písm. r) zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov na zber odpadu z elektrozariadení a vykonávať zber odpadov z elektrozariadení nebude môcť vykonávať žiadny subjekt až do doby právoplatnosti vydaných zmien povolení na zber odpadov . Čo predstavuje dobu asi 2 - 3 mesiacov, kedy nebude možné vykonávať zber odpadu z elektrozariadení v súlade s právnymi predpismi.	**Z**
APOH	**clanok II, ods.1 pism.aa** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Rozhodnutie o tom či zariadenie je alebo nie je elektrozariadením nespadá medzi správne úkony na úrovni vydávaných súhlasov. Navrhovaná sadzba je neúmerne vysoká oproti ostatným poplatkom.	**Z**

APOH	**priloha č.4** Navrhujeme významným spôsobom zvýšiť ciele odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s odpadmi z obalov a definovať ciele podľa jednotlivých rokov. odovodnenie: Systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov by mal po jeho úspešnom zavedení zabezpečiť recykláciu čo najväčšieho množstva odpadov z obalov.	**Z**
APOH	**doložke vybranych vplyvov** Žiadame doplniť vplyv o kvantifikáciu dopadov návrhu zákona na podnikateľské prostredie. odovodnenie: Napriek tomu, že v tabuľke A.2. sa uvádza výlučne negatívny vplyv návrhu zákona o odpadoch na podnikateľské prostredie v ďalších častiach doložky sa výškou zaťaženia podnikateľských subjektov predkladateľ viac nezaoberá resp. sa obmedzuje iba na všeobecné konštatovanie: „Dopad na ... podnikateľskú sféru je ťažko vyčísliteľný“, alebo „Vyčísliť dopady na ostatné subjekty pôsobiace v odpadovom hospodárstve nie je možné.“ V bode 2.3.1. je uvedený odhad súčasných ročných finančných nákladov na triedený zber vo výške viac ako 31 mil. EUR pričom predkladateľ uvádza, že táto čiastka bude presmerovaná zo samosprávy na výrobcov. Toto konštatovanie vychádza z nesprávneho predpokladu, že ďalšie investície do odpadového hospodárstva nebudú potrebné. Naopak na dosiahnutie cieľa odpadového hospodárstva pre komunálny odpad bude potrebné budovať investične náročnú infraštruktúru, ktorá v súčasnosti chýba - zberné dvory, dotrieďovacie linky, zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov a pod. Výrobcovia sa budú podieľať aj na časti prevádzkových nákladov novo vybudovaných zariadení. Náklady nebudú niesť iba výrobcovia, ale aj samospráva, zberové spoločnosti a zhodnocovatelia odpadu. Je preto nevyhnutné výšku týchto nákladov pre všetky dotknuté subjekty kvantifikovať.	**Z**
APOH	**§85 ods.11** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Navrhované ustanovenie je v rozpore s návrhom § 84 ods. 2, podľa ktorého sa za vytriedenú zložku KO považuje odpad, ktorý už neobsahuje žiadne nečistoty a za ktorý je zodpovedný výrobca. Výrobca nemôže niesť zodpovednosť za nedôsledné triedenie odpadu občanmi. Zodpovednosť by práve mala byť ponechaná na občana (za nedôsledne vytriedený odpad platí obci), ktorý by bol zároveň motivovaný odpad triediť.	**Z**
APOH	**§85 ods.12** V nadväznosti na toto ustanovenie žiadame odstrániť § 59 ods. 5, ods. 6, ods. 7 a ods. 8. odovodnenie: Odseky 5 – 8 § 59 umožňujú OZV preplácať obci iba tzv. obvyklé náklady, ktoré nemusia pokrývať reálne náklady na nakladanie s vytriedenými zložkami KO. Ak však OZV uhradí iba obvyklé náklady obec nemá podľa tohto návrhu zdroj na	**Z**

	dofinancovanie nakladania s triedeným KO, keďže nemôže použiť výnos z miestneho poplatku.	
APOH	**§85 ods.13** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Tento odstavec diskriminuje postavenie súkromných spoločností voči spoločnostiam zriadeným obstarávateľom. Je tu nejasne definované, že obec si môže vykonávať nakladanie s komunálnym odpadom „sama“ a z ustanovenia nie je jasné o aké spoločnosti sa jedná (rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, akciové spoločnosti s podielom obce, spoločnosti s ručením obmedzeným s podielom obce, ...). Týmto ustanovením sa obmedzí verejná súťaž a optimalizácia nákladov na odpadové hospodárstvo obcí.	**Z**
APOH	**§85 ods.13** Žiadame vypustiť poslednú vetu "Zmluva sa uzatvára na určitý čas, najviac na 5 rokov." odovodnenie: Obmedzenie trvania zmluvy so zberovou spoločnosťou na 5 rokov znižuje obci možnosť výberu optimálnej koncepcie a rozvoja odpadového hospodárstva, za ktoré je obec zodpovedná. Zároveň zhoršuje konkurenčné prostredie navádzaním k výberu krátkodobých riešení, ktoré neodzrkadľujú moderné koncepcie v nakladaní s komunálnym odpadom v Európe. Investičná náročnosť a environmentálny prístup týchto riešení vyžaduje stabilné prostredie v podobe možnosti zaistenia dlhodobých zmluvných vzťahov v zdravom konkurenčnom prostredí. Znemožňuje svojou krátkodobosťou zavedenie konceptu investične náročného energetického zhodnocovania odpadov, preferovaného v Európe. Dané ustanovenie je protitrhové, protiústavné, likvidačné a zamedzí novým investíciám a rozvoju separovaného zberu na Slovensku (keďže napr. režim odpisovania viacerých zariadení – triediaca linka, drviče, haly, technológie na spracovanie a triedenie odpadov je viac ako 5 rokov). Nikto nebude na Slovensku investovať do nových technológií a zariadení, pokiaľ nebude mať právnu istotu vrátenia investície. Naviac, viaceré zmluvy sú uzatvorené na dlhšie obdobie ako 5 rokov (práve z dôvodu investícií), preto si myslíme, že dané ustanovenie je v rozpore aj so zákonom o verejnom obstarávaní.	**Z**
APOH	**§85 ods.20** Žiadame preformulovať nasledovne: „ Obec uzavrie pre zber odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov zbieraných spolu s odpadmi z obalov zmluvu s organizáciami zodpovednosti výrobcov pre obaly na obdobie najmenej jedného kalendárneho roka.“ odovodnenie: Navrhované znenie zruší obmedzenie obce uzatvoriť výlučne jednu zmluvu s OZV. Umožní prístup ostatných OZV k svojmu zberovému podielu a obci zabezpečí nakladanie so všetkým vzniknutým odpadom. Obmedzenie uzatvárania zmlúv medzi OZV a obcami výlučne na zmluvu s jednou OZV obmedzuje prístup výrobcov k základnej zberovej infraštruktúre. Pôvodný návrh je v rozpore s článkom 7 smernice o obaloch: „Systémy sú otvorené pre účasť hospodárskych operátorov dotknutých sektorov ... a sú navrhnuté tak, aby nevytvárali bariéry v obchode alebo nedeformovali hospodársku súťaž v súlade so zmluvou.“ Zároveň je aj v rozpore s článkom 101 Zmluvy o EÚ a Zmluvy o fungovaní EÚ tým, že neumožňuje OZV dostať sa k svojmu zberovému podielu keďže zákon na jednej strane podmieňuje vykonávanie tejto	**Z**

	činnosti zmluvou s obcou (§ 59 ods. 2) a na druhej strane mu neumožňuje vykonávať ju v obci, ktorá už má zmluvu s inou OZV.	
APOH	**§85 ods.7 pism.c, pism.e** Žiadame zosúladiť s ust. § 32 ods. 10 písm. a) a c). odovodnenie: Návrh ukladá obciam povinnosť uzavrieť zmluvu na zabezpečenie triedeného zberu a úhrady nákladov na tento zber. Z tohto dôvodu sú ust. § 32 ods. 10 písm. a) a c) bezpredmetné. Obce, ktoré zmluvu s výrobcom alebo OZV nemajú resp. nemajú zabezpečený odvoz vytriedených zložiek KO porušujú toto navrhované ustanovenie.	**Z**
APOH	**§85 ods.6 pism.b** Navrhujeme vypustiť text „ukladať oddelene vyzbierané zložky komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov a“ odovodnenie: Niektoré druhy odpadov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, nie je prakticky možné alebo účelné zhodnocovať (materiálovo alebo energeticky), jediným reálnym spôsobom zneškodnenia týchto odpadov je skládkovanie (napr. znečistené odpady z plastov z PVC a pod.). V prípade vzniku krízy s odberom vytriedených odpadov ako napr. papier, plasty a pod. (obdobne ako v roku 2009), je nevyhnutné ponechať aj možnosť skládkovania aj takýchto druhov odpadov.	**Z**
APOH	**§59 ods.5, ods.6, ods.7. ods.8** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Tieto ustanovenia zákona o odpadoch hrubo porušujú slobodu podnikania a zasahovania do už uzatvorených zmluvných vzťahov, ktoré naviac boli uzatvorené v rámci postupov verejného obstarávania. Rozpor s princípom zberu a financovania nakladania so všetkým vzniknutým odpadom (§ 27 ods. 4 písm. k) a s princípom úhrady skutočných vzniknutých nákladov za zber a zhodnotenie odpadu (§ 27 ods. 5, § 27 ods. 11 písm. a)). Zároveň je ustanovenie v rozpore s návrhom § 85 ods. 12, podľa ktorého nemôžu byť náklady na triedený zber KO financované z miestneho poplatku. Ak však OZV uhradí iba obvyklé náklady obec nemá zdroj na dofinancovanie nakladania s triedeným KO. V prípade ponechania tohto ustanovenia je nevyhnutné odstrániť § 85 ods. 12 a zároveň presne zadefinovať pojem „obvyklé náklady“, spôsob jeho výpočtu a určenia príslušných referenčných regiónov pre určenie obvyklej výšky nákladov.	**Z**

APOH	**§78, §79, §80** Žiadame zlúčiť §78, §79 a §80 s §52, §55 a §57 odovodnenie: Povinnosti výrobcu obalov a neobalových výrobkov sú totožné. Zlúčenie vytvorí prehľadnejší rámec pre zabezpečovanie triedeného zberu komunálneho odpadu aj vzhľadom na to, že povinnosti OZV pre neobalové výrobky sú už v obalovej časti definované.	**Z**
APOH	**§78 ods.3** Žiadame prehodnotiť rozsah neobalových výrobkov podľa skutočného výskytu v triedenom zbere. odovodnenie: Zoznam tzv. neobalových výrobkov bol prevzatý zo súčasného zoznamu komodít spoplatnených Recyklačným fondom. Zoznam je potrebné aktualizovať a prispôsobiť aktuálnemu výskytu neobalových výrobkov v triedenom zbere. Napr. zoznam plastov zahŕňa iba niekoľko základných druhov plastov pričom na trhu sa vyskytujú výrobky iných typov plastov (napr. PA, plastové kompozity s obsahom PA...)	**Z**
APOH	**§79 ods.1** Žiadame zadefinovať ciele pre neobalové výrobky v nadväznosti na § 27 ods. 4 písm. e). odovodnenie: Ustanovenie požaduje od výrobcu neobalového výrobku plniť povinnosti § 27 ods. 4 t.j. aj povinnosť podľa písm. e) – plnenie limitov zberu. Limity pre neobalové výrobky však nie sú v prílohe č. 4 definované. Príloha definuje iba všeobecný cieľ odpadového hospodárstva pre komunálny odpad. Zákon musí jasne stanoviť, cez ktoré druhy odpadov sa zabezpečí plnenie tohto cieľa. Možné spôsoby výpočtu ustanovilo Rozhodnutie Komisie 2011/753/EÚ, ktorým sa ustanovujú pravidlá a metódy výpočtu tohto cieľa – sú tu stanovené 4 metódy výpočtu s konkrétnymi katalógovými číslami odpadov.	**Z**
APOH	**§79, ods.3** Navrhujeme upraviť ustanovenie nasledovne: "Výrobca neobalového výrobku plní vybrané povinnosti ustanovené týmto zákonom PROSTREDNÍCTVOM zmluvy uzatvorenej s organizáciou zodpovednosti výrobcov zabezpečujúcej systém združeného nakladania s odpadmi z obalov ALEBO INDIVIDUÁLNE."	**Z**

	odovodnenie: Toto ustanovenie nedáva možnosť individuálneho plnenia pre neobalové komodity, preto si myslíme, že je protiústavné, nakoľko direktívne stanovuje povinnosť plniť si len cez vybrané OZV. Preto navrhujeme uvedenú úpravu.	
APOH	**IV. oddiel** Žiadame doplniť ustanovenie článku 4 smernice o obaloch a odpadoch z obalov definujúce podmienky pre prevenciu. odovodnenie: Po zrušení povinnosti vypracovať programy prevencie vypadli zo štvrtého oddielu návrhu ustanovenia o prevencii. Podľa smernice o obaloch a odpadoch z obalov je v oblasti prevencie najväčšia váha na dosiahnutí zhody s harmonizovanými technickými normami. Pre oblasť prevencie je sú to najmä normy STN EN 13428 (prevencia), STN EN 13429 (opätovné použitie), STN EN 13430 (materiálovo zhodnotiteľné obaly).	**Z**
APOH	**§52 ods.9 pism.b** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Žiadame odstrániť návrh na zavedenie zálohovania obalov na nápoje, ktoré nie sú opakovane použiteľné. Ministerstvo sa niekoľkokrát verejne vyjadrilo proti zálohovaniu týchto obalov a preto nevidíme dôvod aby sa toto ustanovenie ďalej v zákone nachádzalo.	**Z**
APOH	**§52 ods.11 pism.c** Žiadame zosúladiť definíciu povinnej osoby podľa písm. c) s Rozsudkom Európskeho súdneho dvora (ESD) C-341/01. odovodnenie: ESD v rozsudku C-341/01 rozhodol, že plastové tašky nemôžu byť považované za obal v čase ich výroby, dovozu resp. uvedenia na trh ako prázdneho obalu. Obalom sa stávajú až v okamihu použitia na zabalenie konkrétneho výrobku/výrobkov. Návrh definície obalu podľa písm. c) je v rozpore s rozhodnutím ESD nakoľko prenáša povinnosť priamo na výrobcu/dovozcu.	**Z**
APOH	**§53 ods.8** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Povinnosť podávať hlásenia o množstvách ťažkých kovov v obaloch zo skla pre výrobcov tovarov plnených do obalov zo skla je neopodstatnená. Jednoznačne by sa mala táto povinnosť týkať skutočných výrobcov týchto obalov, prípadne ich dovozcov.	**Z**
APOH	**§54 ods.1 pism.a** Žiadame zadefinovať ustanovenie písm. a) ako dobrovoľné.	**Z**

	odovodnenie: Zavedenie povinného označovania obalov je v rozpore so smernicou o obaloch a odpadoch z obalov ako aj praxou v členských štátoch EÚ. Návrh diskriminuje slovenských výrobcov a dodatočne zaťažuje dovozcov uvádzajúcich obaly na slovenský trh.	
APOH	**§56 ods.10** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Povinnosťou výrobcu je zabezpečiť zber a zhodnotenie opakovane použiteľných obalov výlučne v čase ich prvého použitia (návrh § 54 ods. 4). Informácia o vyradení obalu z opakovaného použitia je pre výrobcu bezpredmetná, keďže zodpovedným za nakladanie s týmto odpadom je jeho pôvodca. Oznamovanie vývozu by malo byť povinné iba v tom prípade ak o to dodávateľ obalu požiada a malo by platiť aj pre ostatné obaly.	**Z**
APOH	**§57 ods.3** Žiadame zadefinovanie pojmov "doklad o materiálovom toku" a "materiálový tok odpadov z obalov". odovodnenie: Nie je jasné určené, čo sú to doklady o materiálovom toku odpadov z obalov a nie je jednoznačne definovanýmateriálový tokodpadov z obalov. Pokiaľ bude znenie zákona zachované, nebude riešená problematika "potvrdeniek".	**Z**
APOH	**§57 ods.6** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Ide o porušenie hierarchie odpadového hospodárstva, z environmentálnych dôvodov nie je žiaduce uprednostňovať energetické zhodnocovanie pred materiálovou recykláciou.	**Z**
APOH	**§58 ods.1** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Nadbytočné ustanovenie, ktoré je v druhej časti v rozpore s ostatnými ustanoveniami zákona o odpadoch. Povinnosť držiteľa odpadu z obalov odovzdať odpad osobe oprávnenej na zber vyplýva z ust. § 14 tohto návrhu a preto je zbytočné ju opätovne uvádzať. Druhá časť vety je v rozpore s týmto ustanovením nakoľko sa pôvodca nemôže dohodnúť inak ani s výrobcom ani s OZV. Odpad musí byť vždy odovzdaný osobe oprávnenej na nakladanie s ním (§ 14).	**Z**
APOH	**§59** Navrhujeme vypustiť ustanovenia § 59 umožňujúce OZV zasahovať do spôsobu nakladania s triedenými zložkami	**Z**

	komunálneho odpadu na území obce. Navrhujeme aplikovať koncepciu finančnej zodpovednosti OZV, zmluvne dohodnutú s obcami pre triedené zložky komunálneho odpadu na území obce a ponechať fungujúci zmluvný vzťah obce so zberovou spoločnosťou, ktorá zabezpečuje pre obec povinnosti v zmysle Zákona o obecnom zriadení v podmienkach Zákona o verejnom obstarávaní. odovodnenie: Koncepcia rozšírenej zodpovednosti výrobcov vychádza z potreby zabezpečenia vyššej materiálovej recyklácie vybraných prúdov odpadov členskými krajinami. Úloha organizácií zodpovednosti výrobcov ("OZV") v Európe je predovšetkým finančná, výrobcovia a dovozcovia prostredníctvom OZV finančne pokryjú náklady spojené so zberom, triedením a zhodnotením vybraných odpadov, ktoré sa uvedením výrobkov na trh stanú súčasťou komunálneho odpadu, za ktorý na území obce zodpovedá samotná obec. Prostriedky na to určené sú súčasťou ceny výrobkov, ktoré spotrebitelia zaplatili. OZV sa tak nestáva držiteľom odpadu, nerozhoduje o nakladaní s ním a nezasahuje do trhového prostredia nakladania s vybraným prúdom odpadu. Triedenie vybraných prúdov odpadov je predovšetkým triedenie komunálnych zložiek odpadov, ktoré prebieha na území obce. Jeho spôsob, rozsah a samotný výsledok ovplyvňuje množstvo odpadu z domácností, zneškodnenie ktorého znáša obec. Nastavenie limitov pre výrobcov a dovozcov v návrhu Zákona nekorešponduje s rozsahom triedeného zberu v obciach, prevzatie súčasného rozsahu triedenia zo strany OZV sa chápe ako východiskový stav, podmienka jeho ďalšie rozvoja v návrhu chýba. Naopak ustanovenia §59 návrhu predpokladajú aktívne zasahovanie do nakladania s triedenými zložkami komunálneho odpadu na území obce zo strany OZV a pod hrozbou čiastočnej úhrady nákladov na triedený zber presadzujú rozsah triedeného zberu splňujúceho limity (papier 68%, plasty 48%). Zvyšný objem odpadov z výrobkov uvedených na trh a náklady vynaložené na dotriedenie presahujúce 20% odpadu znáša podľa návrhu obec bez možnosti ich premietnutia do miestneho poplatku. V návrhu chýba povinnosť pre OZV prevziať a ďalej rozvíjať systém triedeného zberu na území obce. Splnenie limitov výrobcov a dovozcov bude naopak viesť k utlmeniu jeho rozsahu. V takom prípade dôjde pri chýbajúcich nádobách na triedený zber k nárastu komunálneho odpadu v gescii obce bez možnosti finančnej kompenzácie zo strany OZV. Nákladné triedenie KO v menších obciach zanikne, OZV sa budú sústrediť na mestá, kde je efektívnejšie získanie dostatočných množstiev triedených zložiek pre splnenie limitov. Rozvoj triedeného zberu na vidieku sa zastaví, obciam sa naopak zvýšia náklady na komunálny odpad, ktorého súčasťou bude nevyzbierané množstvo triedených zložiek. Návrh umožňuje OZV rozhodovať o rozsahu triedenia komunálneho odpadu, spôsobe nakladania s ním, recyklácii na území SR, prípadne mimo SR, výbere subjektov pôsobiacich v odpadovom prostredí s cieľom minimalizácie nákladov spojených s plnením limitov SR na úkor skutočného zvýšenia materiálovej recyklácie.	
APOH	**§59 ods.2** Žiadame odstrániť. odovodnenie: V kontexte s návrhom § 85 ods. 20 ide diskriminačné ustanovenie pre OZV pre obaly a neobalové výrobky. Ostatným subjektom na trhu tak bude odopretý prístup k odpadu, ktorí sú povinní vyzbierať podľa svojho zberového podielu. Takúto zmluvu musí obec umožniť uzavrieť každej OZV a výrobcovi, ktorí majú povinnosť postarať sa o svoj zberový podiel.	**Z**

APOH	**§40 ods.4 pism.c** navrhujeme vypustiť z článku vetu „ a umožniť vstup osobe oprávnenej na výkon prípravy na opätovné použitie elektroodpadu „ alebo ju preformulovať nasledovným spôsobom: „ a po dohode s osobou oprávnenou na výkon prípravy na opätovné použitie, umožniť tejto osobe vstup.“ odovodnenie: nesúhlasíme s takto všeobecne formulovanou povinnosťou „ umožniť vstup osobe oprávnenej na výkon prípravy na opätovné použitie elektroodpadu „ tomu kto vykonáva zber elektroodpadu. Táto možnosť by mala byť špecifikovaná tak aby rešpektovala vlastníctvo prevádzky	**Z**
APOH	**§41 ods.2 pism.b** Navrhujeme rozšíriť v § 28, ods.2 aj o zákaz akejkoľvek účasti výrobcu aj u prevádzkovateľa zariadenia prípravy opätovného použitia odovodnenie: navrhované znenie zákona neuvažuje s prípadom kedy by ten kto vykonáva zber elektroodpadu alebo spracovanie elektroodpadu alebo prevádzkoval kolektívnu organizáciu prevádzkoval aj zariadenie prípravy opätovného použitia. V takomto prípade by bola povinnosť prevádzkovateľa zariadenia prípravy opätovného použitia plniť vo vzťahu k elektroodpadu ktorý prešiel procesom prípravy na opätovné použitie, povinnosti výrobcu, v rozpore s článkami zakazujúcimi akúkoľvek účasť súbežne u spracovateľa , zberovej spoločnosti a kolektívnej organizácie.	**Z**
APOH	**§32 ods.4** Žiadame preformulovať nasledovne: „V prípade, že v lehote štyroch mesiacov odo dňa zverejnenia výzvy podľa odseku 3 nebude koordinačné centrum pre vybraný prúd odpadu zriadené, ministerstvo je povinné uložiť povinnosť zriadenia koordinačného centra pre tento prúd odpadov určeným výrobcom a organizáciám zodpovednosti výrobcov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60 % objemov komodít uvedených na trh.“ odovodnenie: Navrhovaná zmena vytvorí priestor pre výrobcov, ktorí si neplnia povinnosti cez OZV podieľať sa na založení KC. Pôvodný návrh ich výrazne diskriminuje nakoľko nebudú mať možnosť podieľať sa na vytváraní pravidiel KC aj keď prejavia záujem podľa postupu v odseku 3. Ak budú následne výlučne OZV budú zakladať KC nebudú mať títo výrobcovia možnosť vstupovať do jeho prípravy.	**Z**
APOH	**§32 ods.9 pism.c** Žiadame odstrániť. odovodnenie: V prípade, že bude zabezpečený prístup všetkých výrobcov a OZV k svojmu prúdu odpadu podľa zberového podielu presahujúce množstvá nevzniknú a takýto mechanizmus je zbytočný.	**Z**

APOH	**§35 ods.1 pism.n** Žiadame preformulovať nasledovne: „na žiadosť spracovateľa elektroodpadu, zabezpečiť poskytnutie informácií spracovateľovi elektroodpadu o príprave na opätovné použitie a spracovanie pre každý typ nového elektrozariadenia, ktoré po prvý krát uvádza na trh.“ odovodnenie: Cieľom je optimalizovať administratívne povinnosti výrobcu aj spracovateľa.	**Z**
APOH	**§36** Žiadame preformulovať nasledovne: „Výrobca elektrozariadení je povinný zabezpečiť na vlastné náklady (§ 27 ods. 5) individuálne alebo kolektívne nakladanie s odovzdaným elektroodpadom z domácností, ak pochádza z kategórií elektrozariadení, ktoré uvádza na trh, vo výške svojho zberového podielu podľa § 27 ods. 4 písm. j)“ odovodnenie: Rozdeľovanie elektroodpadu na nový a historický je ťažko realizovateľný a nemá praktický význam.	**Z**
APOH	**§32 ods.9 pism.h** Žiadame odstrániť povinnosť vytvorenia finančnej zábezpeky. odovodnenie: Návrh na vytvorenie finančnej zábezpeky zbytočne viaže finančné prostriedky výrobcov alebo OZV na účtoch namiesto toho aby boli použité na rozvoj systému triedeného zberu. Prinesie nárast nákladov výrobcov na jej vytvorenie a udržiavanie. Ministerstvo nemôže určovať, na ktorú obchodnú spoločnosť budú prevedené finančné prostriedky inej obchodnej spoločnosti. Prostriedky by mali byť rozdelené cez KC na pokrytie reálnych potrieb zberu za OZV alebo výrobcu, ktorí už neexistujú.	**Z**
APOH	**§32 ods.10, pism.a, pism.b, pism.c** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Zlosovanie a prideľovanie obcí nemá žiadne opodstatnenie ak je dodržiavaná povinnosť zabezpečiť zber všetkého vzniknutého odpadu podľa zberových podielov výrobcov a OZV.	**Z**
APOH	**§32 ods.11** Žiadame odstrániť.	**Z**

	odovodnenie: Rozdeľovanie elektroodpadu na nový a historický je ťažko realizovateľný a nemá praktický význam.	
APOH	**§27 ods.4 pism.b, ods.17, ods.18, ods.19** Žiadame ustanoviť splnomocneného zástupcu výlučne pre elektrozariadenia. odovodnenie: Inštitút splnomocneného zástupcu ustanovila smernica 2012/19/EÚ o OEEZ. Tento inštitút však nedefinujú ostatné smernice pre obaly, batérie a akumulátory alebo smernica o odpade. Návrh ide nad rámec týchto smerníc. Návrh nedefinuje právnu formu splnomocneného zástupcu. V konečnom dôsledku môže zahraničný výrobca preniesť povinnosť každý rok na iného splnomocneného zástupcu, ktorý nebude niesť žiadnu zodpovednosť za plnenia v predchádzajúcich rokoch. Návrh nevyrieši ani problém s free ridermi. Povinné osoby, ktoré si povinnosti neplnia v súčasnosti nebudú mať dôvod zriadiť si splnomocneného zástupcu ani podľa nového zákona.	**Z**
APOH	**§16 ods.6 pism.g** Žiadame vypustiť odovodnenie: Za zabezpečenie dodržiavania predmetného ustanovenia § 16 ods. 6 písm. b) a g) by došlo k zvýšeniu nákladov malých firiem o 1 000 a viac eur. U veľkých spoločností by sa náklady zvýšili až do výšky 150-tisíc eur aj s priamym vplyvom na zamestnanosť. Ustanovenie je v rozpore s § 11 až 15 (ochrana osobnosti) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, s platnými ustanoveniami zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov a zákona č. 166/2003 Z.z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	**Z**
APOH	**§28 ods.1** Žiadame preformulovať nasledovne: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike založená, vlastnená a prevádzkovaná výlučne výrobcami zhodnej komodity so sídlom v Slovenskej republike, ktorá v súlade s udelenou autorizáciou zabezpečuje plnenie vybraných povinností za výrobcu vybraného výrobku z tejto komodity na základe zmluvy o plnení týchto povinností s ním uzavretej.“ odovodnenie: Navrhovaná zmena zabezpečí aby zakladateľmi OZV boli výlučne výrobcovia so sídlom v Slovenskej republike čo umožní reálnu kontrolu činnosti týchto výrobcov.	**Z**

APOH	**§28 ods.4 pism.a** Navrhujeme zmeniť text "vytvoriť, prevádzkovať a udržiavať funkčný systém“ na text „vytvoriť, financovať a udržiavať funkčný systém“ odovodnenie: Úlohou OZV nie je výkon samotného systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu, ale zabezpečenie systému zmluvnými vzťahmi. Angažovanie OZV pri výkone systému združeného nakladania je zakázané v § 28, ods. 2, 3. Z vyššie uvedeného vyplýva, že OZV nedisponujú technickými kapacitami a technickou spôsobilosťou, zberovými kapacitami a miestami zberu, ako je uvedené v § 28, ods. 5, písm. d, e. OZV preto nemôže prevádzkovať systém združeného nakladania vybraného prúdu odpadu v zmysle §28, ods. 4 písm a).	**Z**
APOH	**§28 ods.4 pism.b, §32 ods.9 pism.c** Žiadame zadefinovať pojem „nediskriminačné podmienky“. odovodnenie: V návrhu zákona sa na viacerých miestach používa výraz „nediskriminačné podmienky.“ Vzhľadom na to, že sa spája s kľúčovými ustanoveniami zákona je potrebné tento pojem zadefinovať. Každá zmluvná strana môže za nediskriminačné podmienky považovať niečo iné.	**Z**
APOH	**§28 ods.4 pism.i** Žiadame odstrániť odovodnenie: Zbytočná administratívna povinnosť. Údaje o jednotlivých výrobcoch sú podľa iných častí zákona priebežne oznamované ministerstvu do 30 dní od vzniku zmeny.	**Z**
APOH	**§28 ods.4 pism.k** Žiadame odstrániť odovodnenie: Povinnosť vykonávať audity predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž pre OZV, ktorá bude v konečnom dôsledku prenesená na samotných výrobcov.	**Z**
APOH	**§28 ods.4 pism.r** Žiadame odstrániť odovodnenie: Zbytočné ustanovenie. Zmluva medzi OZV a výrobcom upravuje práva a povinnosti zmluvných strán ako aj vymáhateľnosť ich plnenia. Nie je jasné aké iné zmluvné povinnosti má navrhovaná legislatíva za cieľ upraviť. Súčasťou zmlúv sú	**Z**

	ustanovenia súvisiace s ekonomickou, účtovnou legislatívou alebo legislatívou ochranných známok. Zákon o odpadoch nemôže špeciálne upravovať povinnosť ich dodržiavania.	
APOH	**§28 ods.4 pism.t, pism.u** Žiadame vypustiť od: „...vo vzťahu k tej časti vybraného prúdu odpadu odobratého z obce v súlade s písmenom e), ktorá presahuje zberový podiel (ďalej len „presahujúce množstvo“)...“ odovodnenie: U OZV, ktoré zabezpečujú zber odpadu podľa svojho zberového podielu nemôže vzniknúť presahujúce množstvo.	**Z**
APOH	**§28 ods.4 pism.w, §27 ods.11 pism.e** Žiadame odstrániť odovodnenie: Návrh dáva OZV možnosť preniesť akúkoľvek sankciu podľa tohto zákona na zastúpených výrobcov, ktorí nie sú za toto porušenie zodpovední. OZV tak stráca motiváciu zodpovedne plniť svoje povinnosti.	**Z**
APOH	**§28 ods.5** Žiadame odstrániť odovodnenie: Navrhované podmienky, ktoré sú kľúčové pre získanie autorizácie OZV sú definované veľmi nejasne a účelovo. Návrh požaduje aby OZV v čase podávania žiadosti o autorizáciu preukázali existenciu platných zmluvných vzťahov. Toto prakticky nie je možné vzhľadom na obmedzené možnosti výpovede zmlúv s výrobcami (§ 27 ods. 13) rovnako s obcami (§ 27 ods. 14) alebo zberovými spoločnosťami (§ 16 ods. 3). Žiadny výrobca alebo iný zmluvný partner neuzatvorí zmluvu so spoločnosťou, ktorá nemá autorizáciu a jej získanie nevie vopred garantovať nakoľko by bolo ohrozené splnenie jeho povinností alebo možností zbierať odpad. Rovnako nesplniteľná je požiadavka preukázania špecifikácie vynaložených nákladov alebo preukázanej realizácie podpory budovania zberných systémov. Ide o skutočnosti, ktoré vie preukázať iba už fungujúci systém. Návrh žiada preukázať technické kapacity a technickú spôsobilosť na výkon činnosti OZV pričom OZV nevykonáva žiadne technické činnosti, čo by bolo aj v priamom rozpore s návrhom § 28 ods. 2 (zákaz vertikálnej integrácie). Zároveň je v úvode veľmi nejasne definované, že OZV tieto skutočnosti preukazuje počas celej doby jej pôsobenia bez bližšieho upresnenia ako často, komu a pod. Vzhľadom na to, že ide o kľúčové ustanovenie je prekvapujúce, že tieto nejasné formulácie neupresňuje ani dôvodová správa k návrhu zákona, ktorá sa obmedzuje na 3 riadky všeobecného opisu návrhu. Podmienky pre založenie a fungovanie OZV sú dostatočne podrobne popísané v návrhu § 27 a preto nerozumieme potrebe stanovenia ďalších všeobecných podmienok pre získanie autorizácie, ktoré s podmienkami v § 27 nesúvisia. Dovoľujeme si upozorniť, že takmer totožné ustanovenie českého zákona o obalech (§ 17) bolo predmetom kritiky ÚOHS ČR a bolo zadefinované ako protitrhové, ktoré aj napriek tomu, že formálne je trh OZV otvorený reálne umelo udržiava monopol (jeden z posledných v EÚ v tomto	**Z**

	sektore).	
APOH	**§28 ods.6 pism.c** Žiadame odstrániť odovodnenie: Nevykonateľné ustanovenie pokiaľ neexistuje všeobecná povinnosť aby OZV zverejňovali zoznamy neplatičov.	**Z**
APOH	**§28 ods.8** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Ak OZV podpíše zmluvu s odpadárskou spoločnosťou na separovaný zber komunálneho odpadu, tak táto nemôže do navrhovaného systému zahrnúť stavajúci systém, nakoľko technická kompatibilita, financovanie a organizácia samotného systému zberu a spracovanie odpadu by bola komplikovaná. Zapojenie miestneho systému do systému OZV je vecou ich vzájomnej dohody a nemal by to nariaďovať, ani upravovať žiadny zákon.	**Z**
APOH	**§30** Žiadame odstrániť povinnosť vytvorenia finančnej zábezpeky. odovodnenie: Návrh na vytvorenie finančnej zábezpeky zbytočne viaže finančné prostriedky výrobcov alebo OZV na účtoch namiesto toho aby boli použité na rozvoj systému triedeného zberu. Prinesie nárast nákladov výrobcov na jej vytvorenie a udržiavanie. Výška finančnej zábezpeky (15%) neodráža navrhovaný stav overovania plnenia požiadaviek zákona. V prípade, že ministerstvo zistí, že OZV si neplní povinnosti až po podaní výročnej správy (§ 28 ods. 7 – do 31.7.) finančná zábezpeka nebude dostatočná na pokrytie minimálne polročného výpadku aktivít OZV. Ministerstvo nemôže určovať, na ktorú obchodnú spoločnosť budú prevedené finančné prostriedky inej obchodnej spoločnosti. Prostriedky by mali byť rozdelené cez KC na pokrytie reálnych potrieb zberu za OZV alebo výrobcu, ktorí už neexistujú. Nie prevádzať ich na inú spoločnosť.	**Z**
APOH	**§31 ods.3** Žiadame odstrániť odovodnenie: Návrh na prikladanie zmluvy medzi výrobcom a OZV do registra bude zbytočnou administratívnou záťažou pre výrobcu aj pre ministerstvo. V nadväznosti na § 31 ods. 5 sú výrobcovia povinní hlásiť každú zmenu údajov v registri. Ak sa v registri budú nachádzať aj zmluvy medzi výrobcom a OZV a dôjde k úprave zmlúv, ktorú urobí OZV pre všetkých zastúpených výrobcov, ministerstvo dostane jednorazovo stovky až tisícky oznamov zmien podľa tohto ustanovenia.	**Z**
APOH	**§31 ods.6**	**Z**

	Žiadame upresniť. odovodnenie: Ministerstvo môže vykonať zmenu registrovaných údajov z vlastného podnetu. Je potrebné stanoviť mechanizmus tohto procesu.	
APOH	**§32 ods.1** Navrhujeme doplniť text „Účelom koordinačného centra výrobcov nie je dosahovanie zisku alebo prebytku.“ odovodnenie: Koordinačné centrum (rovnako ako OZV) nesmie byt zriadené za účelom vytvárania zisku alebo prebytku, ktorý by mohol byť tvorený napr. v nadväznosti na § 28 ods. 4 písm. u) a na § 29 ods. 1 písm. n), aby nebolo možné obchádzať zákaz zisku u OZV prostredníctvom koordinačného centra.	**Z**
APOH	**§27 ods.4 pism.e, pism.g** Žiadame odstrániť odovodnenie: Povinnosť zabezpečiť zber všetkého vzniknutého odpadu a plnenia limitov je vo vzájomnom rozpore. Odstránením uvedených ustanovení sa jednoznačne vymedzí povinnosť výrobcov zabezpečiť zber a zhodnotenie všetkého vzniknutého komunálneho odpadu ako základného princípu RZV.	**Z**
APOH	**§27 ods.4 pism.j** Žiadame zadefinovať presný spôsob výpočtu trhového a zberového podielu najmä termínov kedy ministerstvo zverejní podklady pre ich výpočet odovodnenie: V súčasnosti sa trhový podiel určuje pre výrobcov elektrozariadení. Prax ukazuje, že tento výpočet je problematický z dôvodu neskorého zverejňovania údajov zo strany ministerstva a nejasností v spôsobe samotného výpočtu. V prípade zodpovednosti výrobcov za všetok vzniknutý odpad je nevyhnutné aby výrobcovia a OZV poznali aktuálne trhové podiely priebežne tak aby nedochádzalo k omeškaniu s odvozom triedeného zberu vybraných komodít.	**Z**
APOH	**§27 ods.4 pism.k** doplniť do článku aj povinnosť výrobcu odobrať celé množstvo oddelene vyzbieraných zložiek komunálneho odpadu okrem obce aj od zberovej spoločnosti. odovodnenie: povinnosť výrobcu vybraného výrobku odobrať celé množstvo oddelene vyzbieraných zložiek komunálneho odpadu z obce, by sa mala uplatniť aj odber celého množstva od zberovej spoločnosti.	**Z**

APOH	**§27 ods.5** Žiadame vypustiť vetu od: „po odpočítaní zisku z predaja zhodnotených materiálov, s výnimkou nakladania podľa § 38 ods. 3, § 48 ods. 4, § 56 ods. 8, § 71 ods. 2, § 76 ods. 3 a § 78 ods. 10.“ odovodnenie: Nevykonateľná povinnosť pokiaľ nie je výrobca vlastníkom odpadu, za ktorý je zodpovedný. Návrh obmedzuje podnikanie subjektov, ktoré predávajú vytriedený komunálny odpad. Túto činnosť budú musieť vykonávať bez možnosti tvorby zisku. Rizikom je aj fakt, že zberové spoločnosti nebudú mať motiváciu zabezpečovať zhodnocovanie najefektívnejšie ale budú voliť najjednoduchšiu cestu čo môže viesť až k zníženiu úrovne zhodnocovania odpadov. Zároveň nie je jasné prečo celá táto povinnosť neplatí pre vymenované paragrafy, ktoré sa týkajú prenosu zodpovednosti na distribútorov. Táto výnimka vytvorí nerovnaké podmienky a povedie k tomu, že výrobcovia budú prenášať automaticky povinnosti na distribútorov, ktorých sa navrhované ustanovenie netýka. V mnohých následných paragrafoch sa nepremieta táto povinnosť komplexne, ale často je zúžená len na zber triedeného odpadu. Náklady na prípravu na opätovné použitie, prípravu na zhodnocovanie a zneškodňovanie, či samotné zneškodňovanie vybraných prúdov odpadu obec zmluvne nerieši, aj keď je postavená do pozície sprostredkovateľa medzi OZV a subjektmi, ktoré to budú realizovať. Toto ustanovenie je v tomto znení nevykonateľný nakoľko predpokladá zverejnenie zisku inej právnickej osoby / spracovateľa elektroodpadu / čo je neprijateľná požiadavka. Naviac výška zisku z predaja zhodnotených materiálov je nestála hodnota, závislá od viacerých premenných hodnôt, meniaca sa počas roka, od cien za výkup ktoré kolíšu podľa burzy, cez vlastné náklady spracovateľa , schopnosť spracovateľa umiestniť resp. zhodnotiť druhotné suroviny a pod.	**Z**
APOH	**§27 ods.6** Žiadame doplniť: „... môže zabezpečiť ich plnenie prostredníctvom jednej alebo viacerých organizácií zodpovednosti výrobcov...“. odovodnenie: Návrh vytvára priestor na rast nákladov pre výrobcov obmedzením možnosti plniť si povinnosti čo najefektívnejšie. Núti ich akceptovať jednu OZV pre celý objem jednej komodity.	**Z**
APOH	**§27 ods.9** Zadefinovať pojem „účastník hospodárskej súťaže“. odovodnenie: Navrhované znenie definuje systém združeného nakladania ako systém zmluvných vzťahov s ostatnými účastníkmi hospodárskej súťaže. Požadujeme zadefinovať pojem účastník hospodárskej súťaže aj vzhľadom na to, že návrh v ostatných častiach upravuje iba zmluvy medzi OZV (výrobca) a obcou a nie je jasné ako by mali byť v systéme združeného nakladania nastavené vzťahy medzi OZV a zhodnocovateľom, obchodníkom, sprostredkovateľom alebo zneškodňovateľom odpadu.	**Z**
APOH	**§27 ods.10**	**Z**

	Žiadame odstrániť odovodnenie: Návrh je v rozpore s legislatívou EÚ, ktorá je postavená na individuálnej zodpovednosti každého výrobcu. Prenesenie zodpovednosti je uskutočnené obchodnými zmluvami medzi OZV a výrobcom.	
APOH	**§27 ods.11 pism.a** Žiadame odstrániť slová: „po odpočítaní zisku z predaja vytriedených alebo zhodnotených materiálov...“ odovodnenie: Nevykonateľná povinnosť pokiaľ nie je výrobca vlastníkom odpadu, za ktorý je zodpovedný. Návrh obmedzuje podnikanie subjektov, ktoré predávajú vytriedený komunálny odpad. Túto činnosť budú musieť vykonávať bez možnosti tvorby zisku.	**Z**
APOH	**§27 ods.11 pism.d** Žiadame odstrániť odovodnenie: Povinnosť vykonávať audity predstavuje výraznú administratívnu záťaž pre OZV. Legislatíva EÚ je postavená na individuálnej zodpovednosti výrobcov, teda aj zodpovednosti za správnosť údajov ohlasovaných OZV.	**Z**
APOH	**§27 ods.12** Žiadame odstrániť odovodnenie: OZV je povinná podľa viacerých ustanovení tohto zákona zverejňovať množstvo informácií (výročná správa, výkazy ziskov a strát, súvahy, audity v obchodnom registri...) a do 31.3. informovať každého výrobcu o rozsahu splnenia jeho povinností. Výrobca má viacero možností ako si overiť fungovanie OZV. Takto formulovaná povinnosť by mohla viesť k vykonávaniu stoviek auditov u OZV vzhľadom na to, že už vykonaný audit nemá výrobca povinnosť zverejniť.	**Z**
APOH	**§27 ods.13** Žiadame odstrániť odovodnenie: Návrh neprimerane zasahuje do zmluvných vzťahov medzi OZV a výrobcom. Nevidíme dôvod na obmedzenie možnosti výrobcov ukončiť spoluprácu s OZV tak ako si individuálne dohodnú v obchodnej zmluve o spolupráci.	**Z**
APOH	**§27 ods.14** Žiadame odstrániť text „pre odpady z obalov“. odovodnenie:	**Z**

	Úprava textu rozšíri právomoc obcí vypovedať zmluvu s OZV aj na ostatné komodity.	
APOH	**§24 ods.7** Navrhujeme doplniť text: "alebo jej časti". odovodnenie: Doplnenie zabezpečí možnosť realizovať čiastkovú rekultiváciu v čase, kedy nie je vytvorená rezerva vo výške celkových nákladov, čo je bežnou praxou prevádzkovateľov skádok. Čerpanie prostriedkov účelovej finančnej rezervy bude limitované do výšky zodpovedajúcej rozsahu rekultivácie uvedenom vo vydanom súhlase podľa ods.6	**Z**
APOH	**§16 ods.6 pism.b** Žiadame z uvedeného ustanovenia vypustiť slovné spojenie "videodokumentácia" odovodnenie: Rozpor s § 11 až 15 (ochrana osobnosti) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, s platnými ustanoveniami zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov a zákona č. 166/2003 Z.z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Za zabezpečenie dodržiavania predmetného ustanovenia § 16 ods. 6 písm. b) a g) by došlo k zvýšeniu nákladov malých firiem o 1 000 a viac eur. U veľkých spoločností by sa náklady zvýšili až do výšky 150-tisíc eur aj s priamym vplyvom na zamestnanosť.	**Z**
APOH	**§16 ods.6 pism.c** Navrhujme nasledovné znenie : - uhrádzať platbu za výkup kovového odpadu výlučne formou bezhotovostného platobného styku, ak denná platba presiahne sumu 50,- €. odovodnenie: sme proti zavedeniu výlučne bezhotovostného styku pri platbách fyzickým osobám za výkup kovového odpadu. Z hľadiska sociálneho je nemožné nútiť občanov k zavedeniu bankového účtu a to hneď z niekoľkých dôvodov: - je len na rozhodnutí samotnej fyzickej osoby, či si založí bankový účet, nie je možné ju k tomu prinútiť - sociálne slabšie vrstvy obyvateľstva, ktoré v niektorých regiónoch Slovenska tvoria značnú časť zákazníkov výkupní, bankové účty nemajú a v mnohých prípadoch, keďže nemajú ani trvalý pobyt, nemajú možnosť si ich založiť. V neposlednom rade je príjem za predaj kovového odpadu, ktorý v drvivej väčšine nepresiahne sumu 5,- Eur za deň, jediným príjmom týchto osôb a potrebujú ho na základné životné potreby v daný deň. Nikto im nezaručí, že aj keby účet v banke mali, že im bude suma za predaj kovového odpadu pripísaná v deň výkupu. I keď je pravda že sme v 21. storočí , veľké percento občanov žije na hranici biedy a zberom kovového odpadu, ktorý často krát zbierajú ako voľne pohodený, čím vlastne čistia životné prostredie, teda v podstate robia záslužnú činnosť za minimálny príjem a z tohto si zabezpečujú obživu. Vždy je toto riešenie lepšie, ako keď budú nútení hľadať iné zdroje príjmu aby prežili a tak vznikne možnosť zvýšenia trestnej činnosti. - zavedenie a vedenie bankového účtu, je spojené s poplatkami, a to ako zo strany fyzických osôb tak zo strany podnikateľa, vykonávajúceho úhrady	**Z**

	- bezhotovostný styk nevyrieši ani otázku tak často proklamovanej kriminality, ani nezabráni vzniku čiernych skládok, Práve naopak. Kriminalita sa ešte len zvýši, pretože sociálne slabšie vrstvy budú nútené hľadať iný zdroj príjmu a samotní občania nebudú motivovaní na separovanie a zber, tak odpad budú voľne pohadzovať v najbližšom okolí, aby sa ho zbavili. Mimochodom samotní výkupcovia sú tí, vďaka ktorým sa trestné činy, spojené s krádežou kovov objasnili a vyriešili. V každom prípade tieto ani zďaleka nie sú na úrovni 80%.	
APOH	**§16 ods.3** Navrhujeme toto ustanovenie zo zákona vypustiť v celom rozsahu. odovodnenie: Zákon o odpadoch jednoznačne hovorí o finančnej podpore len pre obce. Nevidíme preto zmysel, aby bola zákonom stanovená povinnosť pre recyklátorov a zberové spoločnosti, aby mali uzatvorené zmluvy s OZV. Otázkou preto je, čo bude predmetom daných zmlúv, keďže nepôjde o žiadny finančný vzťah. Naviac podmieňovať uzatvorenie zmlúv s OZV tým, že ak sa zmluva neuzatvorí do 6 mesiacov, daným spoločnostiam skončia licencie na recykláciu a nakladanie s odpadmi, pokladáme za protiústavné a protitrhové (naviazanosť daného ustanovenia na §141 ods. 6).	**Z**
APOH	**§14 ods.1 pism.j, ods.2** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Návrh nie je možné reálne vykonať vo všetkých dotknutých lokalitách.	**Z**
APOH	**§13 ods.3 písm.c, ods.4** Žiadame odstrániť odovodnenie: Žiadame odstrániť všeobecnú povinnosť znášať náklady na činnosti nakladania s odpadom pre výrobcov komodít, na ktoré sa nevzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov (RZV). Princípom zákona je pravidlo „znečisťovateľ platí“. V prípade komodít RZV sa táto povinnosť vzťahuje na výrobcov. Pre komodity, ktoré RZV nedefinuje je to vždy pôvodca. Výrobcovia nemôžu plniť túto povinnosť automaticky pre všetky komodity pokiaľ nemajú zákonom garantovanú možnosť vytvárať si systémy pre nakladanie s odpadom zo svojich výrobkov.	**Z**
APOH	**§13 ods.6 pism.e bod 7** Navrhujeme vypustiť text "vytriedené zložky komunálneho odpadu, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov" odovodnenie:	**Z**

	Niektoré druhy odpadov, na ktoré sa vzťahuje RZV, nie je prakticky možné alebo účelné zhodnocovať (materiálovo alebo energeticky), jediným reálnym spôsobom zneškodnenia týchto odpadov je skládkovanie (napr. znečistené odpady z plastov z PVC a pod.). V prípade vzniku krízy s odberom vytriedených odpadov ako napr. papier, plasty a pod. (obdobne ako v roku 2009) je nevyhnutné ponechať možnosť skládkovania aj takýchto druhov odpadov.	
APOH	**§96 ods.4** V prípade ponechania autorizácie žiadame doplniť: „Ministerstvo predĺži platnosť autorizácie uvedenej v § 93 ods. 1 písm. a), b) a c) na dobu zhodnú s dobou platnosti certifikovaného systému environmentálneho manažérstva a auditu...“ odovodnenie: Návrh bezdôvodne diskriminuje OZV a výrobcov pri možnosti predĺžiť si platnosť autorizácie pri zavedenom ISO alebo EMAS.	**Z**
APOH	**§98 ods.2 pism.c** V prípade ponechania autorizácie žiadame odstrániť odovodnenie: Zákon musí jasne definovať čo znamená „nefunkčný systém“. OZV buďto plní definované povinnosti alebo neplní a ministerstvo zruší autorizáciu tak ako je uvedené exaktne v ďalších písmenách tohto ustanovenia. Takýto návrh umožní subjektívne rozhodnúť o existencii/neexistencii OZV.	**Z**
APOH	**§98 ods.4** V prípade ponechania autorizácie žiadame definovať podmienky, za ktorých môže ministerstvo zrušiť autorizáciu. odovodnenie: Možnosť zrušenia autorizácie pri nesplnení definovaných ustanovení vytvára právnu neistotu pre OZV. Nie je upresnené ako bude ministerstvo postupovať pri rozhodovaní či autorizáciu zruší alebo nie a tak môže nastať prípad, že jednej OZV autorizáciu zruší a druhej pri porušení rovnakých povinností nie.	**Z**
APOH	**§86 ods.5 pism.c** Žiadame upresniť. odovodnenie: Prevádzkovateľ zberného dvora má okrem iného vyčleniť priestor pre odpady vhodné na prípravu na opätovné použitie. Je potrebné zadefinovať, kto bude následne vlastníkom tohto odpadu a kto s ním bude ďalej nakladať. Príprava na opätovné použitie sa nemusí výhradne týkať len komodít spadajúcich pod RZV (napr. nábytok).	**Z**
APOH	**§88 ods.7** žiadame v §88 (7) za slová „Ministerstvo zakáže cezhraničný pohyb“ doplniť slová „zmesových komunálnych“.	**Z**

	odovodnenei: Domnievame sa, že transpozícia čl. 16 (1) rámcovej smernice v § 88 (7) ide nad rámec tejto smernice. Zo znenia čl. 16 jasne vyplýva, že ide o právnu úpravu týkajúcu sa len zmesového komunálneho odpadu v prípade, ak je tento určený na zhodnotenie v spaľovniach označených ako zhodnocovacie zariadenia. Návrh §88 (7) vytrháva z kontextu pojem „odpad“ bez nadväznosti na presnú špecifikáciu odpadu v prvom pododseku čl. 16 (1) (t.j. zmesový komunálny odpad). "Znenie čl. 16 Rámcovej smernice o odpadoch Article 16 Principles of self-sufficiency and proximity 1. Member States shall take appropriate measures, in cooperation with other Member States where this is necessary or advisable, to establish an integrated and adequate network of waste disposal installations and of installations for the recovery of mixed municipal waste collected from private households, including where such collection also covers such waste from other producers, taking into account best available techniques. By way of derogation from Regulation (EC) No 1013/2006, Member States may, in order to protect their network, limit incoming shipments of waste destined to incinerators that are classified as recovery, where it has been established that such shipments would result in national waste having to be disposed of or waste having to be treated in a way that is not consistent with their waste management plans. Member States shall notify the Commission of any such decision. Member States may also limit outgoing shipments of waste on environmental grounds as set out in Regulation (EC) No 1013/2006."	
APOH	**§93 ods.1 pism.b, pism.c, §94 ods.3,ods.4, §95 ods.5, ods.6, §98 ods.2, ods.3** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Autorizácia výrobcov a OZV prináša administratívnu záťaž nad rámec povinností výrobcu požadovaných v § 27. Podmienky pre získanie autorizácie definované v § 28 ods. 5 vytvárajú bariéru pre vstup nových OZV na trh a predstavujú riziko pre vznik korupcie a monopolizáciu trhu.	**Z**

APOH	**clanok I vseobecne** Navrhujeme upraviť návrh zákona o odpadoch, aby bol v zhode s Vládou SR schváleným Legislatívnym zámerom zákona o odpadoch, z júla 2013. odovodnenie: RZV na neobalové výrobky nebola predmetom vládou schváleného LZ, jej súčasný návrh nie je v súlade s prijatým dokumentom.	**Z**
APOH	**clanok I vseobecne** Zosúladiť návrh zákona o odpadoch zo smernicami EÚ nielen prebraním pojmového aparátu, ale v oblasti rozšírenej zodpovednosti výrobcov aj praktickým prebraním štandardných fungujúcich systémov rozvinutých krajín EÚ. odovodnenie: MŽP SR pripravilo návrh nového zákona o odpadoch, ktorý zlučuje všetky, doteraz samostatné „odpadárske zákony“. MŽP SR sa vybralo presne opačnou cestou ako väčšina členských krajín EÚ. Práve z dôvodu, že problematika jednotlivých komodít je na úrovni EÚ riešená samostatnými smernicami, vznikajú v praxi problémy spôsobené pojmovou nejednotnosťou jednotlivých smerníc. Nie všetky smernice definujú všetky pojmy rovnako resp. niektoré vôbec. Napr. pojem „pôvodca“ alebo „držiteľ“ odpadu je definovaný v rámcovej smernici o odpade ale nie je definovaný v samostatných smerniciach napr. v smernici o obaloch. Práve z týchto dôvodov sa napr. v ČR rozhodli rozdeliť súčasný zákon o odpadoch na 2 zákony – zákon o odpadoch a zákon o výrobkoch s ukončenou životnosťou. V Nemecku na 3 zákony – zákon o odpadoch, zákon o obaloch, zákon o obehovom hospodárstve. Návrh zákona o odpadoch v jeho ťažiskových častiach neúmerne zvyšuje byrokratické zaťaženie výrobcov a organizácie zodpovednosti výrobcov, ktoré ich zastupujú. V súčasnosti je zvýšené administratívne zaťaženie výrobcov, dovozcov a povinných osôb spôsobené najmä existenciou Recyklačného fondu (dvojité až trojité výkaznictvo pre RF a okresné úrady ŽP). Návrh zákona síce RF ruší, ale výrobcovia toto zrušenie určite nepocítia na redukcii zbytočnej administratívy, práve naopak. Tento fakt je aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády na obdobie 2012 – 2016: „Vláda za dôležité považuje tvoriť takú legislatívu, v ktorej bude vytvárať priaznivejšie podmienky pre slobodné a bezpečné podnikanie, odstraňovať administratívne bariéry...“. Podľa predkladacej a dôvodovej správy k návrhu zákona o odpadoch je jednou z nosných častí zákona zavedenie tzv. rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Cieľom samotného zákona je „vytvorenie štandardných podmienok (z pohľadu rozvinutých krajín Európskej únie) ... a súčasne vytvorenie podmienok pre právnu istotu porovnateľnú s podmienkami v ostatných členských štátoch EÚ.“ Predložený návrh tento cieľ nielen neplní, ale je v priamom rozpore s ním. Predložený koncept RZV vytvára nerovnaké podmienky pre výrobcov a OZV. Zavádza povinnú autorizáciu, ktorá predstavuje riziko vzniku bariér pre vstup nových subjektov na trh. Podmieňuje uzatváranie zmlúv rôznymi obmedzeniami či už možností výpovede zmlúv alebo striktným definovaním podmienok alebo existencie zmlúv. Tieto skutočnosti sú v priamom rozpore s článkom 101 Zmluvy o Európskej únii a Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Výsledkom je návrh systému, kde výrobcovia a OZV, ktoré majú povinnosť plniť si povinnosti vychádzajúce zo smerníc EÚ, nemajú garantovaný prístup k odpadu zo svojich výrobkov. V členských štátoch EÚ je to presne naopak, prístup k odpadu a k základnej infraštruktúre pre jeho zber je výrobcom zákonom garantovaný (napr. povinnosťou obce alebo zberovej spoločnosti uzavrieť zmluvu s každým výrobcom, ktorý o to požiada). Výsledkom takýchto otvorených systémov je prebratie zodpovednosti výrobcov za	**Z**

	všetok vzniknutý odpad bez ohľadu na výšku limitov. Negatívnym dôsledkom tohto návrhu môže byť vznik monopolu v čase kedy sa otvárajú aj posledné monopolné trhy v tomto sektore v EÚ (Rakúsko, ČR).	
APOH	**§3** Všetky používané pojmy presunúť do úvodného paragrafu „definícia základných pojmov“. odovodnenie: Jednotlivé pojmy sú definované v samostatných častiach zákona zameraných na jednotlivé komodity. Jednotlivé definície je potrebné zosúladiť a uviesť na jednom mieste tak aby bol zákon prehľadnejší.	**Z**
APOH	**§85 ods.21 pism.b** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Zákon by nemal upravovať obchodné vzťahy medzi spoločnosťami a mal by ponechať možnosť využívať existujúce zariadenia na dohodu samotných spoločností, alebo obcí.	**O**
APOH	**§86 ods.4** Navrhujeme doplniť v § 86 ods. 4 text „a zbernej ploche“ odovodnenie: Ide o umožnenie totožnej možnosti odplaty za odovzdanie zložky komunálneho odpadu aj na zbernom dvore a aj na zbernej ploche.	**O**
APOH	**§93 ods.3** Nevidíme dôvod, prečo sa bude podľa nového zákona udeľovať autorizácia na 5 rokov, pokiaľ jej zrušenie, odobratie jasne upravuje zákon.	**O**
APOH	**§94 ods.5** Navrhujeme vypustiť „Za bezúhonného sa na účely tohto zákona považuje ten, kto nebol právoplatne odsúdený za trestný čin proti životnému prostrediu.“ odovodnenie: Za bezúhonného by sa mal považovať ten, kto nespravil akýkoľvek trestný čin (nie len proti životnému prostrediu), aby činnosť štatutárov v OZV resp. činnosť individuálneho plnenia povinnosti výrobcovi vybraného výrobku nevykonávali napr. recidivisti, prípadne vrahovia.	**O**
APOH	**§3 ods.2**	**O**

	Doplniť "písm.e) druhotná surovina" a nový "ods.6) Druhotná surovina je vyseparovaná zložka odpadu určená na ďalšie spracovanie v recyklačnom procese, s cieľom získania materiálov, ktoré nahradia primárne suroviny." Ostatné odseky §3 sa prečíslujú. odovodnenie: Pre túto látku existuje trh a je pre ňu dopyt.	
APOH	**§14 ods.1 pism.d bod1** Ministerstvo týmto bodom navrhuje, aby držiteľ (napr. aj spoločnsoť, ktorej hlavná činnosť nnie je nakladanie s odpadmi) komlikovane hľadal cesty, ako by sa dali odpady opätovne využiť, pričom už dnes existuje fungujúci systém dodávateľsko-odberateľských vzťahov, ktorý prirodzene uprednostňuje materiálové zhodnotenie pred zneškodnením, ktoré je prirodzene u väčšiny vybraných odpadov nákladnejšie. Uprednostnenie opätovného použitia pred recykláciou nie je vždy najvhodnejšie. Držiteľ (prípaden pôvodca) odpadu zodpovedá za odpad a pokiaľ je pre neho ekonomicky, ale aj ekologicky, výhodnejšie odpad odovzdať na spracovanie, zákon ho nesmie bepodmienečne nútiť odovzdať takýto odpad na opätovné použitie tretej osobe.	**O**
APOH	**§14 ods.1 pism.h** Žiadame odstrániť slovné spojenie "na základe žiadosti predchádzajúceho držiteľa poskytnúť aj kópie dokladov" odovodnenie: Bude sa jednať len o neopodstatnený nárast administratívnej záťaže na strane držiteľov odpadov, ktorá nemá v navrhovanej legislatíve opodstatnenie V tomto bode nie je taktiež jasne stanovené, čo znamená spôsob nakladania s odpadom. V prípade, že informácie musia obsahovať nevyhnutne aj následného držiteľa odpadu, budú sa tieto informácie dať obchodne zneužívať konkurenciou. Taktiež z toho vyplýva, že predchádzajúci držiteľ môže tomu následnému zasielať každých 30 dní žiadosť. Tento bod by nemal byť všeobecný, ale mal by obsahovať prúdy odpadov, ktorýc sa týka (napr. nebezpečné odpady,...)	**O**
APOH	**§14 ods.1 pism.i** Tento bod pojednáva všeobecne o odpadoch. Skladovanie ostatných odpadov nie vždy bezprostredne ohrozuje ŽP, a preto nevidíme dôvod, prečo by bolo potrebné vyžadovať súhlas orgánu štátnej správy, pokiaľ je to pre držiteľa ekonomicky ale aj ekologicky výhodnejšie ostatné odpady skladovať.	**O**
APOH	**§14 ods.1 pism.k** Žiadame doplniť "... a na ich vyžiadanie predložiť dokumentáciu SÚVIACU S ODPADOVÝM HOSPODÁRSTVOM a poskytnúť pravdivé a úplné informácie ..."	**O**
APOH	**§16 ods.2 pism.a, §85 ods.7** Je potrebné doplniť § 85 ods. 7 - "Obec je povinná uzatvoriť zmluv o zber a výkupe odpadov na jej území s každým zariadením na zber odpadov a na výkup odpaodv, ak spĺňa všetky požiadavky tohto zákona"	**O**

	odovodnenie: Ak je podnikateľ, vykonávajúci zber odpadu alebo výkup odpadu od fyzickej osoby povinný zaradiť tento odpad ako komunálny odpad, má povinnosť mať uzatvorenú zmluvu s obcou o nakladaní s komunálnym odpadom. Zákon teda dáva podnikateľovi povinnosť, ale je na rozhodnutí samotnej obci, či s daným podnikateľom takúto zmluvu uzavrie. Žiadame, aby mali obce povinnosť uzavrieť takúto zmluvu s každým, kto splní podmienky výkupu podľa znenie zákona a kto o uzavretie takejto zmluvy požiada. V opačnom prípade sa tu dáva priestor k znevýhodneniu podnikateľských subjektov, k špekuláciám úplatkárstvu a neopodstatneným zvýhodneniam zo strany obce.	
APOH	**§16 ods.2 pism.b** Žiadame odstrániť odovodnenie: V ročnom hlásení o vzniku odpadu a nakladaní s ním výkupca uvádza odpady zaradené podľa KO do skupiny 20 - komunálne odpady a zároveň IČO obce na ktorej území tieto odpady voli vykúpené. Je to zbytočné, priam až byrokratické zaťaženie podnikateľských subjektov.	**O**
APOH	**§16 ods.5 pism.e** "(5) Ten, kto vykonáva zber alebo výkup kovového odpadu je povinný zbierať alebo vykupovať kovový odpad e) pozostávajúci z elektrických rozvodov, elektrických transformátorov a ich súčastí alebo javiaci znaky, že z nich pochádza iba od subjektov, ktoré sú oprávnené s nimi pracovať alebo od podnikateľských subjektov pracujúcich s nimi na zmluvnom základe," V prípade, že buden tento druh odpadu súčasťou komunálnych odpadov, môže byť súčasťou zberu eletkroodpadu.	**O**
APOH	**§16 ods.5 pism.f** Uvedené ustanovenie navrhovaného zákona nerieši problematiku starých vozidiel nakoľko úplne opomenulo prípady, kedy si fyzické osoby drobné opravy vozidiel uskutočňujú vo vlastnej réžii a chcú odpad vzniknutý pri oprave odovzdať do zariadenia na zber odpadov.	**O**
APOH	**§17 ods.1 pism.m** Touto povinnosťou by mal byť poverený orgán štátnej správy, ktorý rozhodnutie vydal, aby predmetné rozhodnutie uverejnil na svojej webovej stránke. Znamenalo by to zjednodušenie a sprehľadnenie informácií o vydaných povoleniach na jednej webovej lokalite. Vzorom by mohlo byť uverejňovanie rozhodnutí vydaných v zmysle zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	**O**
APOH	**§24 ods.2** Žiadame doplniť text: "a zabezpečenie starostlivosti o skládku" odovodnenie: Doplnenie súvisí s ods.1, kde je povinnos prevádzkovateľa účelovú finančnú rezervu tvoriť aj na tento účel	**O**

APOH	**§24 ods.4** Navrhujeme vypustiť text: "ktoré sú viazané v prospech ministerstva v banke alebov pobočke zahraničnej banky," odovodnenie: Domnievame sa, že viazanosť prostriedkov v prospech ministerstva nie je potrebná, zákon dostatočne zabezpečuje použitie prostriedkov na vymedzený účel na strane prevádzkovateľa skládky, príp.obce, na ktorej území sa prevažná časť skládky odpadov nachádza.	**O**
APOH	**§24 ods.5** Navrhujeme doplniť text: "a účelov uvedených v zákone". odovodnenie: Doplnenie zabezpečí predchádzanie nemožnosti disponovať s prostriedkami za účelom čerpania rezervy pri úplnej alebo čiastkovej rekultivácii skládky.	**O**
APOH	**§27 ods.4 pism.c** Zákon všeobecne pojednáva o zabezpečení informačnej povinnosti vo vzťahu k spracovateľovi, no nehovorí o spôsobe.	**O**
APOH	**§27 ods.16** Navrhujeme vypustiť. odovodnenie: V rámci verejného obstarávania sa obvykle zmluvy viažu na celkový výkon odpadového hospodárstva. Takže nie je vo väčšine prípadov možné oddeliť náklady na separovaný zber a zvoz komunálnych a ostatných odpadov.	**O**
APOH	**§27 ods.20, ods.21** V súlade s osobitým predpisom bude môcť držiteľ (ale aj povinné osoby – výrobcovia) odpad prepraviť do tretích krajín a splniť si tak povinnosť zo zákona o zabezpečení zberu a zhodnotení. Dokonca môže postupovať podľa hierarchie nakladania s odpadom (opätovné použitie – zhodnotenie – zneškodnenie). Opätovné použitie dáva pri vývoze veľkú možnosť kamuflovania nakladania s odpadom. Ako chce MŽP SR kontrolovať súlad „písomných dokladov“ o zhodnotení a recyklácii so skutočnosťou, pokiaľ sa tieto môžu vykonať aj mimo EÚ, napríklad v Azii, Afrike, Južnej Amerike,...	**O**
APOH	**§16 ods.6 pism.d** Žiadame upraviť výšku sadzby zrážkovej dane pre výkup kovového odpadu vo vykonávacom predpise (Zákon o dani z príjmov č. 595/2003) na maximálne 5%. odovodnenie: Výška sadzby zrážkovej dane nemôže byť výrazne vyššia, ako je stanovená v okolitom prostredí SR, resp. nesmie spôsobiť	**O**

	nekontrolovaný odliv kovového odpadu z pohraničných regiónov do zahraničia z dôvodu straty cenovej konkurencieschopnosti našich subjektov v porovnaní so zahraničnými výkupcami.	
APOH	**§24 ods.17** Navrhujeme upraiť spôsob započítavania 5% časti jednorázovo zloženej ÚFR a ÚFR prevádzanej v 1.roku (prípadne ďalších rokoch, ak v 1.roku je nižšia ako 5%) odovodnenie: Nezapočítavanie odporuje účtovným zásadám platným pre SR - porušenie zásady opatrnosti a tvorby rezervy do výšky predpokladaných nákladov (§19 postupov účtovania) a inventarizovanie výšky a odôvodnenosti vytvorenej rezervy.	**O**
APOH	**§ 32 ods.9 pism.d** Navrhujeme doplniť text: "Nevzťahuje sa na odpady z obalov." odovodnenie: Toto ustanovenie nie je možné aplikovať na odpady z obalov, keďže výkon činnosti zberu odpadov je zabezpečovaný zberovou spoločnsoťou na základe verejného obstarávania. Preto navrhujeme uvedené doplnenie textu.	**O**
APOH	**§33 ods.24** Nesúhlasíme aby muselo mať každé zberné miesto nevyhnutne zmluvu s výrobcom elektrozariadení. V súčastnosti majú zriaďovatelia zberných miest zmluvy aj priamo so spracovateľmi a tento vzťah je prospešný aj pre výrobcov. Hrozí tu riziko, že sa zbery budú vykonávať len „formálne“ a problémy, ktoré riešia zberové spoločnosti a spracovatelia už roky (neodborné zásahy do spotrebičov, „vykrádanie elektroodpadu“) budú prehliadať.	**O**
APOH	**§35 ods.1 pism.g, pism.h** Uprednostňovanie opätovného použitia elektroodpadu pred spracovaním nie je vždy najekologickejšie a najekonomickejšie. Zákon nehovorí o tom, kto bude zodpovedať za opätovne použité výrobky, kto pokryje náklady na prípravu na opätovné použitie pokiaľ budú nákladnejšie, ako jeho materiálové zhodnotenie. Kto pokryje prípadné škody spôsobené takýmito spotrebičmi? V konečnom dôsledku zasahuje aj do vlastníckych práv držiteľa odpadu.	**O**
APOH	**§32 ods.2** Nevidíme dôvod, prečo majú povinnosť zakladať koordinačné centrum organizácie zodpovednosti výrobcov a výrobcovia vybraných výrobkov, ktorí plnia vybrané povinnosti individuálne. Koordinačné centrum by malo zostať v správe MŽP SR. MŽP SR stratí kontrolu nad niektorými jeho činnosťami ako napr. delením zodpovednosti za zber, prepravu a nakladanie s vybraným prúdom odpadov. Ale aj s určovaním, kto a kedy prevezme odpad z daného zberného miesta. Nenávratne sa tak naruší zabehnutý systém nakladania s odpadmi.	**O**
APOH	**§40 ods.3** Týmto bodom strácajú význam existujúce zmluvy a dlhoročne udržiavané vzťahy medzi zbernými miestami a	**O**

	„zberovkami“, spracovateľmi. Výrobcovia tak získavajú absolútnu kontrolu nad zabehnutým systémom a tým pádom aj ešte väčšiu kontrolu nad niektorými spoločnosťami pôsobiacimi v odpadovom hospodárstve.	
APOH	**§48 ods.2 pism.b** Žiadame slovo „prenosných“ nahradiť slovom „automobilových“. odovodnenie: Zosúladenie typu batérií a akumulátorov s typom, pre ktorý sú definované povinnosti v odseku 2.	**O**
APOH	**§60 ods.7** Žiadame vypustiť slovo "katalyzátor" odovodnenie: Vozidlá so starším rokom výroby ho nemajú. Takýmto znením by sa časť starých vozidiel nemohla pokladať za kompletné.	**O**
APOH	**§64 ods.2, pism.h, pism.i** Nie je potrebné meniť súčasne platný systém odhlasovania starých vozidiel z evidencie. Uvedenou zmenou by sa preniesla zodpovednosť za odhlásenie starého vozidla z evidencie z držiteľa starého vozidla na subjekt zabezpečujci zber a spracovanie starých vozidiel.	**O**
APOH	**§68** Žiadame odstrániť celý paragraf. odovodnenie: Inštitút rozhodnutia o neexistencii vozidla je nesystémový a výrazne antienvironmentálny. V snahe pomôcť jednotlivcom sa dal do rúk rôznym špekulantom nástroj na čierne obchodovanie s časťami starých vozidiel, ktoré získavajú za nekontrolovateľných podmienok. V druhom rade značne ovplyvnil podmienky pre autorizovaných spracovateľov starých vozidiel, ktorí zaznamenali výrazný pokles počtu vykúpených a spracovaných autovrakov od začiatku tohto roka, čo má dopad na neplnenie limitov stanovených Recyklačným fondom.	**O**
APOH	**§72** Žiadame doplniť text nasledovne: "odovzdať distribútorovi pneumatík ALEBO INEJ OPRÁVNENEJ OSOBE."	**O**
APOH	**§59 ods.3 pism.a, pism.c** Navrhujeme uvedené ustanovenie zmeniť na: "Zmluva podľa odseku 2 v prípade ZBERU VYBRANÉHO PRÚDU ODPADOV (§27 ODS.3) komunálneho odpadu ..." odovodnenie:	**O**

	Toto ustanovenie nesúvisí s RZV, nakoľko hovorí o komunálnych odpadoch a na tie sa rozšírená zodpovednosť nevzťahuje. Preto navrhujeme uvedenú úpravu.	
APOH	**§59 ods.4 pism.a** Keďže podľa zákona o odpadoch sa výlučne budú financovať len obce, natíska sa otázka, o aké náklady sa jedná a o aký typ fakturácie pôjde so zberovými spoločnosťami. Navrhujeme to presne špecifikovať v zákone..	**O**
APOH	**§59 ods.4 pism.a** navrhujeme zmeniť slovné spojenie „dohodu o výške a podmienkach úhrad nákladov organizácie zodpovednosti výrobcov na triedený zber a spôsob fakturácie, na „dohodou o výške a podmienkach úhrad nákladov toho, kto zabezpečuje triedený zber odpadov v obci a spôsob fakturácie odovodnenie: Ods. 4 definuje vzťah medzi OZV a zberovou spoločnosťou	**O**
APOH	**§85 ods.4** Navrhujeme dané ustanovenie prepracovať, resp. špecifikovať o aké náklady sa jedná. odovodnenie: O aké náklady sa jedná, ide aj o náklady za prenájom nádob, ich amortizáciu, výmenu a pod.? osobne si myslíme, že takéto náklady nie je schopná OZV znášať.	**O**
APOH	**§85 ods.7 pism.b** Navrhujeme vypustiť text „vrátane odpadu z cintorínov“. odovodnenie: Odpad z cintorínov štandardne nemáva vždy len charakter biologicky rozložiteľných odpadov, ide aj o odpad obsahujúci väčšinou zbytky kahancov, sviečok, umelých kvetov obsahujúce sklo, plasty, kovy a pod., kde nie je reálne možné kompostovanie resp. zhodnotenie, alternatívne navrhujeme doplniť vypustenie povinnosti pre kat. číslo 20 02 03.	**O**
APOH	**§85 ods.7 pism.d bod2** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Nejasná formulácia, potrebný rozsah a existujúce zariadenia. Ak bude existovať viacero OZV pre elektrozariadenia, tak bude obec pre ich potreby povinná poskytnúť dnes nedefinované zariadenia v dnes nedefinovanom rozsahu dnes nedefinovanému počtu OZV. Ak si OZV nájde partnera na oddelený zber elektroodpadu, alebo prenosných batérií a akumulátorov, tak tento sa bude musieť dohodnúť s obcou na využívaní existujúcich zariadení v potrebnom rozsahu a za dohodnutých podmienok. Zákon nemôže prikazovať poskytovanie súkromného, či obecného zariadenia pre podnikateľské	**O**

	účely iného subjektu. Je to aj v rozpore so správou obecného majetku.	
APOH	**§85 ods.7 pism.f** Žiadame odstrániť. odovodnenie: Túto povinnosť ukladá zákon v §28 ods. 5 písm. d) druhého bodu OZV. Ustanovenie v §85, ods. 7, písm. „f“ prenáša túto povinnosť na obce a mestá čo je vo vzájomnom rozpore.	**O**
APOH	**§85 ods.7** Žiadame doplniť nové písmeno do ods.7 nasledovne: "j) uzatvoriť zmluvu o zbere a výkupe kovového komunálneho odpadu s každým subjektom, ktorý spĺňa technické a legislatívne požiadavky uvedené v tomto zákone a v jeho vykonávacích predpisoch."	**O**
APOH	**clanok X** Navrhujeme skontrolovať a upraviť celý článok X odovodnenie: Ide pravdepodobne o preklepy v číslach článkov a paragrafov	**O**
APOH	**priloha č.4** Navrhujeme skontrolovať a upraviť číslovanie a formát, zjednotiť spôsob definovania cieľov pre jednotlivé druhy odpadov, vypustiť bod VII nakoľko sa nejedná o cieľ zberu a záväzný limit odpadového hospodárstva odovodnenie: Ide o formálne nedostatky Prílohy č.4.	**O**
APOH	**§101 ods.1 pism.j** Navrhujeme doplniť text „zabezpečenie starostlivosti o skládku a práce súvisiace s odvrátením havárie alebo obmedzenie dôsledkov havárie“. odovodnenie: Ustanovenie nadväzuje na § 24 ods. 1, 2, 6, 7, 8, 9, 11, 14, 17 a 18.	**O**
APOH	**§101 ods.16** opraviť: "Platnosť súhlasu podľa odseku 15 ..." odovodnenie: V pôvodnom znení návrhu je odkaz na odsek 14.	**O**

APOH	**§107 ods.1** Stanoviť termín začatia prevádzkovania IS	**O**
APOH	**§121, ods.1-6** Zmeniť slovo "uloží" (Pokutu od ...eur do ...eura uloží príslušný orgán) na "môže uložiť". Resp. znížiť spodnú hranicu na 0EUR. Hornú hranicu pokút znížiť, sú neúmerne vysoké (likvidačné)	**O**
ASEKOL SK s.r.o.	**§141 ods. 14** Navrhujeme predĺžiť lehotu zo 6 mesiacov na 12 mesiacov. Odôvodnenie: Vzhľadom na veľký počet existujúcich zmlúv, ktoré budú dotknuté ustanoveniami nového zákona o odpadoch (rádovo stovky až tisíce uzatvorených zmlúv) je potrebná dlhšia lehota na dojednanie a sprocesovanie schválenia nových zmlúv resp. dodatkov k existujúcim zmluvám. 6 mesiacov je v tomto kontexte príliš krátka doba na zosúladenie existujúcich zmlúv s ustanoveniami nového zákona o odpadoch, ktorý by mal nadobudnúť účinnosť dňa 1.1.2015.	**O**
ASEKOL SK s.r.o.	**§14 ods. 1 písm h)** Navrhujeme odstrániť slovné spojenie "na základe žiadosti predchádzajúceho držiteľa poskytnúť aj kópie dokladov" Odôvodnenie: Bude sa jednať len o neopodstatnený nárast administratívnej záťaže na strane držiteľov odpadov, ktorá nemá v navrhovanej legislatíve opodstatnenie V tomto bode nie je taktiež jasne stanovené, čo znamená spôsob nakladania s odpadom. V prípade, že informácie musia obsahovať nevyhnutne aj následného držiteľa odpadu, budú sa tieto informácie dať obchodne zneužívať konkurenciou. Taktiež z toho vyplýva, že predchádzajúci držiteľ môže tomu následnému zasielať každých 30 dní žiadosť. Tento bod by nemal byť všeobecný, ale mal by obsahovať prúdy odpadov, ktorýc sa týka (napr. nebezpečné odpady,...)	**O**
ASEKOL SK s.r.o.	**§16 ods. 5** Navrhujeme doplniť písmeno g) v znení: "pochádzajúci z elektroodpadu (§ 33 ods. 6) a jeho častí a súčiastok alebo javiaci znaky, že z neho pochádza, iba od osôb, ktoré sú oprávnené s ním nakladať alebo od podnikateľských subjektov spolupracujúcich s nimi na zmluvnom základe.	**O**
ASEKOL SK s.r.o.	**§35 ods. 1 písm. d) a §38 ods. 1 písm. a)** Navrhujeme v súlade so smernicou 2012/19/EÚ ponechať v §35 ods. 1 písm. d) možnosť uvádzania recyklačných poplatkov a nie povinnosť. Odôvodnenie: Podľa príslušného ustanovenia smernice 2012/19/EÚ je ponechaná členským štátom dobrovoľnosť v prípade vyžadovania poskytovania informácií od výrobcov pre kupujúcich o nákladoch na zber, spracovanie a zneškodnenie. Povinnosť v návrhu zákona je v tomto prípade nad rámec smernice 2012/19/EÚ. Navyše v spojitosti s §38 ods. 1 písm. a) je	**O**

	znenie §35 ods. 1 písm. d) nekompatibilné. Ak má výrobca povinnosť, tak nemôže byť napísané v §38 ods. 1 písm. a) "ak bol uvedený výrobcom elektrozariadení....	
ASEKOL SK s.r.o.	**§27 ods. 5 v spojení s § 85 ods. 4** Navrhujeme doplniť s odkazom na uzatvorenú zmluvu s výrobcom vybraného výrobku alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zavádza priamu povinnosť výrobcu vybraného výrobku alebo príslušnej organizácie zodpovednosti výrobcov znášať akékoľvek náklady na zberné nádoby na triedený zber zložiek komunálnych odpadov. Takáto povinnosť pre výrobcov alebo organizácií by nemala byť štruktúrovaná ako „bianco šek“ povinnosť platiť akékoľvek náklady na zberné nádoby bez možnosti reálnej kontroly a vplyvu na nákup takýchto zberných nádob, ale mala by podliehať predchádzajúcej písomnej dohode medzi obcou a príslušným výrobcom vybraného výrobku resp. organizáciou zodpovednosti výrobcov. Navrhujeme doplniť na konci vety ods. 4 dovetok: „..., s ktorými má obec uzatvorenú zmluvu.“ rovnako ako je uvedené na konci druhej vety v §85 ods. 10.	**O**
ASEKOL SK s.r.o.	**§85 ods. 13 a §141 ods. 14** Navrhujeme vypustiť poslednú vetu v obidvoch odsekoch. Odôvodnenie: Uvedené zásadným a nekoncepčným spôsobom zasahuje do zmluvnej slobody zmluvných strán. Navrhované ustanovenia vytvoria neželateľnú situáciu a zavádzajú nesystémový až škodlivý prvok do tohto vzťahu, ktorý bude mať zásadný negatívny vplyv na celý systém zduženého nakladania s vybraným prúdom odpadu. Otázka doby trvania zmluvného vzťahu, výpovede resp. odstúpenia od zmluvy by mala byť ponechaná striktne na vôli zmluvných strán priamo v zmluve v rámci zmluvnej slobody príp. príslušným ustanoveniam Obchodného zákonníka. Navyše budú uvedené ustanovenia brániť prílevu nových investícií do inraštruktúry odpadového hospohárstva, kde pritom ani nie je možné vytvoriť biznis model s návratnosťou investície 5 rokov.	**O**
ASEKOL SK s.r.o.	**§96 ods. 4** Navrhujeme doplniť odkaz aj na certifikované systémy environmentálneho manažérstva podľa príslušných ISO noriem. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť, aby sa rovnaký režim možnosti predĺženia platnosti autorizácie uplatňoval aj na organizácie zodpovednosti výrobcov, ktoré majú certifikovaný systém environmentálneho manažérstva podľa príslušných ISO noriem.	**O**
ASEKOL SK s.r.o.	**§ 28 všeobecne** Navrhujeme deklarovať v rámci §28 možnosť získať pre jednu organizáciu zodpovednosti výrobcov viac autorizácií pre viac komodít (prúdov) odpadov, samozrejme po dodržaní požadovaných podmienok udelenia autorizácií. Odôvodnenie: Pre niektoré príbuzné prúdy odpadu (napríklad elektro-baterky, automobily-baterky-pneumatiky a podobne) má logiku a zmysel mať jednu organizáciu zodpovednosti výrobcov. Náklady výrobcov môžu tak byť vynakladané efektívnejšie a racionálnejšie.	**O**
ASEKOL SK s.r.o.	**§28 ods. 2 písm. a), c) a d)** Navrhujeme vypustiť resp. zásadne zúžiť navrhované obmedzenia (napr. zúžiť obmedzenia len pre organizácie zodpovednosti výrobcov pre zhodný prúd odpadu, odstrániť obmedzenie personálneho prepojenia a pod.).	**Z**

	Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia predstavujú obmedzenie hospodárskej súťaže ako aj možné obmedzenie voľného pohybu kapitálu a slobody usadzovania sa podľa práva EÚ. Uvedené ustanovenia obmedzujú možnosť byť zakladateľom, vlastníkom alebo prevádzkovateľom organizácie zodpovednosti výrobcov široko definovanému okruhu subjektov. Dôvodová správa ako dôvod obmedzenia uvádza predchádzanie stretu záujmov medzi organizáciami zodpovednosti výrobcov a podnikateľmi pôsobiacimi na trhu nakladania s odpadom ako aj snahe zabrániť manipulácii s trhom. Navrhovaná reštrikcia nemá objektívne zdôvodnenie, pričom bude mať za následok obmedzenie hospodárskej súťaže vylúčením väčšieho množstva subjektov, ktorí môžu byť aktívni na trhoch súvisiacich so zberom a zhodnocovaním odpadu. Vylúčenie týchto subjektov môžu práve znížiť konkurenciu na trhu zberu a zhodnocovania odpadu tým, že budú vylúčené subjekty s relevantným know-how v oblasti zberu a zhodnocovania odpadov zo súvisiacich trhov. Navrhované ustanovenia tiež obsahujú vágne formulácie, napr. „priamy alebo nepriamy akýkoľvek podiel“ a „prepojená organizácia“, ktoré nie sú jasné a umožňujú veľmi extenzívny výklad. Obmedzenie z § 28 ods. 2 písm. a) rozšírené podľa písm. d) aj na subjekty pôsobiace v iných členských štátoch EÚ, môže byť v rozpore s právom EÚ, ktoré zakazuje akékoľvek právne normy, ktoré by mohli obmedziť podnikateľom z jedného členského štátu podnikať, resp. kapitálovo vstúpiť, na území iného členského štátu. Pripomienka je zásadná.	
ASEKOL SK s.r.o.	**§28 ods. 5 písm. d), e) a g)** Navrhujeme vypustiť resp. zásadne zúžiť rozsah poskytovaných obchodne citlivých a dôverných informácií ministerstvu pre účely §28 ods. 5. Odôvodnenie: Preukazovanie vytvorenia, prevádzkovania a udržiavania funkčného systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu organizáciou zodpovednosti výrobcov ministerstvu ide nad rámec informácií, ktoré sú nevyhnutné pre ministerstvo pre plnenie stanoveného účelu. Okrem toho je celý odsek 5 formulovaný pomerne nejasne a spôsobom, že vo viacerých písmenách (napr. písm. d, e, f, i) sa pravdepodobne budú dokladovať rovnaké alebo podobné informácie. Požadované detailné informácie a dokumenty sú navyše dôvernej povahy a to z hľadiska ich charakteru, obchodného tajomstva a know-how príslušnej organizácie zodpovednosti výrobcov (napr. detailná špecifikácia nákladov, preukázanie ich vynaloženia a pod.) a v prípade, ak by o týchto dôverných informáciách nadobudli vedomosť iné organizácie zodpovednosti výrobcov, mohlo by to znížiť mieru súťaže na predmetnom trhu zberu a zhodnocovania odpadu z dôvodu výmeny takýchto dôverných informácií. Navrhovaný zákon neposkytuje dostatočné inštitucionálne zabezpečenie pre primerané narábanie s obchodne citlivými informáciami. Máme za to, že široké oprávnenie ministerstva obsiahnuté v slove „najmä“ dávajú dostatočný priestor pre ministerstvo v prípade potreby vyžiadať si ďalšie informácie a vysvetlenia zo strany organizácie zodpovednosti výrobcov potrebné pre tento konkrétny účel.	**Z**

	V prípade nevyhovenia pripomienke navrhujeme, aby sa ministerstvo zaviazalo zachovať zverené obchodné tajomstvá aj s právnymi dôsledkami. Pripomienka je zásadná.	
ASEKOL SK s.r.o.	**§28 ods. 7 písm. b) body 2. a 6. až 8.** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia ukladajú organizáciám zodpovednosti výrobcov povinnosti spočívajúce v poskytovaní informácií o: – svojom financovaní a nákladoch, – nakladaní s pozitívnym výsledkom hospodárenia, a – prostriedkoch vynaložených na marketingové a vzdelávacie aktivity. Navrhované znenie povinností pre organizácie zodpovednosti výrobcov ide nad rámec poskytovania informácií, ktoré sú nevyhnutné pre ministerstvo a plnenie jeho kontrolnej úlohy. Požadované detailné informácie sú tiež senzitívne z hľadiska ich charakteru a v prípade, ak by o týchto informáciách nadobudli vedomosť iné organizácie zodpovednosti výrobcov, mohlo by to znížiť mieru súťaže na predmetnom trhu zberu a zhodnocovania odpadu z dôvodu výmeny informácií. Navrhovaný zákon neposkytuje dostatočné inštitucionálne zabezpečenie pre primerané narábanie s obchodne citlivými informáciami. V prípade nevyhovenia pripomienke navrhujeme, aby sa ministerstvo zaviazalo zachovať zverené obchodné tajomstvá aj s právnymi dôsledkami. Pripomienka je zásadná.	**Z**
ASEKOL SK s.r.o.	**§ 33 všeobecne** Navrhujeme pracovať podrobnejšie v rámci elektrozariadení a elektroodpadu s fotovoltaickými panelmi, ktoré sú jednoznačne uvedené v smernici 2012/19/EÚ. V smernici sa uvádza viacero podrobností o nakladaní s fotovoltaickými panelmi, ktoré je potrebné zapracovať do návrhu zákona (napr.využívanie existujúcixh systémov zberu a zhodnocovania, priorita a potreba separácie fotovoltaických panelov, zisťovanie podielov zberu podľa prílohy III smernice, kde spadajú aj fotovoltaické panely). Nezapracovaním problematiky fotovoltaických panelov vzniká pravdepodobnosť nedostatočnej	**Z**

	implementácie smernice 2012/19/EÚ a tiež nemožnosť obsiahnuť informácie, ktoré bude Slovensko ako členská krajina potrebovať pri vykazovaní podielov zberu voči komisii.	
ASEKOL SK s.r.o.	**§141 ods. 13** Navrhujeme vypustiť celé ustanovenie. Odôvodnenie: Ide o nenáležitý zásah štátu do existujúcich zmluvných vzťahov uzatvorených v rámci zmluvnej slobody medzi zmluvnými stranami, ktorý môže spôsobiť značné škody na strane kolektívnych organizácií, oprávnených orgánizácií a ostatných organizácií a zastavenie investičných a rozvojových projektov, ktoré sa veľakrát opierajú a stavajú na uzatvorených dlhodobých zmluvách napr. s obcami a mestami. Nie je možné vylúčiť riziko eventuálnych následných žalôb na náhradu vzniknutej škody príp. investičné arbitráže proti Slovenskej republike. Toto ustanovenie je právne zbytočné a predstavuje nenáležitú a nevhodnú reguláciu existujúcich zmluvných vzťahov rovnocenných partnerov uzatvorených slobodne a vážne v rámci zmluvnej voľnosti podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Pripomienka je zásadná.	**Z**
ASEKOL SK s.r.o.	**§27 ods. 10** Navrhujeme vypustiť a nezavádzať koncept prenesenej zodpovednosti organizácie zodpovednosti výrobcov za splnenie povinností výrobcov do návrhu zákona o odpadoch. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie prenáša zodpovednosť výrobcu vybraného výrobku za splnenie vybraných povinností dohodnutých v zmluve s organizáciou zodpovednosti výrobcov na túto organizáciu. Zavedenie konceptu prenesenej zodpovednosti organizácie zodpovednosti výrobcov v zákone o odpadoch nie je želateľným právnym inštitútom v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu. Každá organizácia bude združovať väčšie alebo menšie množstvo výrobcov vybraného výrobku a v prípade prenesenej zodpovednosti tejto organizácie za splnenie vybraných povinností konkrétneho výrobcu by mohlo dôjsť nepriamemu poškodeniu ďalších výrobcov / členov tejto organizácie. Navyše, termín „vybraných povinností“ nie je definovaným pojmom v návrhu zákona a nie je zrejmé aké vybrané povinnosti má zákonodarca na mysli. Primárne by zodpovednosť za splnenie povinností výrobcu konkrétneho výrobku mala zostať aj naďalej zo zákona na tomto výrobcovi a otázka konkrétnej zodpovednosti medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a týmto výrobcom by mala byť predmetom písomnej dohody v rámci zmluvnej slobody zmluvných strán. Koncept prenesenej zodpovednosti organizácie zodpovednosti výrobcov za splnenie povinností výrobcov vybraných výrobkov ide jednoznačne nad rámec príslušných ustanovení európskych smerníc. Pripomienka je zásadná.	**Z**
ASEKOL SK s.r.o.	**§27 ods. 12** Navrhujeme podstatne prepracovať toto ustanovenie a to konkrétne bližšie definovať pojem audit (zo znenia navrhnutého ustanovenia nie je zrejmé, či sa má na mysli audit podľa ods. 11 písm. d), §28 ods. 4 písm. k) alebo štatutárny audit účtovnej závierky resp. iný audit ani čo má byť obsahom samostatnej špeciálnej správy audítora v takomto prípade) ako aj spôsob výkonu auditu zo strany výrobcu vybraného výrobku vo vzťahu k organizácii zodpovednosti výrobcov.	**Z**

	Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia ods. 12 nie je zrejmé o aký audit a aké zverejnenie auditu organizáciou zodpovednosti výrobcov má ísť vo vzťahu k výrobcovi vybraného výrobku. Rovnako tiež oprávnenie zabezpečiť výkon auditu zo strany výrobcu vybraného výrobku bude veľmi ťažko realizovateľné vzhľadom na to, že ods. 12 ani žiadne iné ustanovenie návrhu zákona o odpadoch bližšie neupravuje výkon, predmet a obsah takéhoto auditu ani znášanie nákladov na takýto audit.	
ASEKOL SK s.r.o.	**§27 ods. 13 a ods. 15** Navrhujeme vypustiť odseky 13 a 15. Alternatívne (v prípade opodstatnenia zaviesť osobitný režim pre ukončenie zmluvných vzťahov mimo Obchodného zákonníka a to priamo v zákone o odpadoch) vypustiť písmeno b) v odseku 13 a celý odsek 15 a doplniť do písmena a) odseku 13 povinnosť kontrolného orgánu oznámiť organizácii prípad porušenia niektorej z vymenovaných povinností a poskytnúť primeranú lehotu na nápravu, ktorej márnym uplynutím resp. nevykonaním nápravy by vzniklo právo výrobcu vypovedať zmluvný vzťah s organizáciou zodpovednosti výrobcov. Odôvodnenie: Písmeno a) navrhovaného ustanovenia návrhu zákona o odpadoch zavádza veľmi prísny režim a dáva právo výrobcovi vybraného výrobku vypovedať uzatvorený zmluvný vzťah s organizáciou zodpovednosti výrobcov bez ohľadu na závažnosť porušenia vybraných zákonných povinností zo strany tejto organizácie zodpovednosti výrobcov. Právo vypovedať (terminologicky sa javí byť správnejší právny termín odstúpiť od zmluvy) uzatvorený zmluvný vzťah (veľakrát uzatvorený na dlhšie obdobie) by malo vzniknúť len v prípade závažného porušenia zákonnej povinnosti zo strany organizácie resp. kontrolný orgán by mal najskôr písomne upozorniť príslušnú organizáciu na takéto porušenie zákona o odpadoch a poskytnúť jej primeranú lehotu na nápravu porušenia. Až v prípade márneho uplynutia poskytnutej lehoty resp. nenapravením vzniknutého porušenia zo strany organizácie zodpovednosti výrobcov by mal mať výrobca vybraného výrobku právo vypovedať (odstúpiť) uzatvorený zmluvný vzťah s dostatočne dlhou a primeranou výpovednou lehotou. Písmeno b) zásadným a nekoncepčným spôsobom zasahuje do zmluvnej slobody zmluvných strán. Navrhované ustanovenie vytvorí neželateľnú situáciu, kedy organizácie zodpovednosti výrobcov nebudú ochotné financovať zásadnejšie a dlhodobejšie rozvojové a osvetové programy, ktoré sú založené na dlhodobých zmluvných vzťahov s výrobcami vybraných výrobkov. Právo vypovedať jednostranne a bez uvedenia dôvodu ku koncu kalendárneho roka uzatvorenú zmluvu medzi výrobcom vybraného výrobku a organizáciou zodpovednosti výrobcov zavádza nesystémový až škodlivý prvok do tohto vzťahu, ktorý bude mať zásadný negatívny vplyv na celý systém zduženého nakladania s vybraným prúdom odpadu. Otázka doby trvania zmluvného vzťahu, výpovede resp. odstúpenia od zmluvy by mala byť ponechaná striktne na vôli výrobcu vybraného výrobku a organizácie zodpovednosti výrobcov priamo v zmluve v rámci zmluvnej slobody príp. príslušným ustanoveniam Obchodného zákonníka. Pripomienka je zásadná.	**Z**
ASEKOL SK s.r.o.	**§28 ods. 4 písm. r)** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Prípadné sankcionovanie organizácie zodpovednosti výrobcov za porušenie povinnosti plniť si svoje písomne dohodnuté zmluvné povinnosti voči výrobcom vybraného výrobku zo strany štátnych orgánov predstavuje nenáležitý zásah	**Z**

	do zmluvnej slobody (výrobca má právo požadovať náhradu vzniknutej škody príp. dojednanú zmluvnú pokutu) a zbytočnú duplicitu. Orgány štátnej správy odpadového hospodárstva by v rámci výkonu dozoru nemali skúmať, sledovať a sankcionovať plnenie zmluvne dohodnutých povinností medzi zmluvnými stranami a eventuálne suplovať úlohu nezávislého súdu, ale primárne by sa mali zamerať na sledovanie dodržiavania povinností verejnoprávneho charakteru podľa zákona o odpadoch. Navrhované ustanovenie ods. 4 písm. r) vnáša do systému výkonu štátneho dozoru nesystémový prvok a právne zbytočný a nenáležitý inštrument (kedy za jedno porušenie zmluvnej povinnosti voči výrobcovi vybraného výrobku môže byť organizácia zodpovednosti výrobcov postihnutá viackrát). Navrhujeme preto ponechať plnenie zmluvne dohodnutých povinností medzi zmluvnými stranami zmluvy na príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka a vypustiť sankcionovateľnú povinnosť organizácie zodpovednosti výrobcov z §28 ods. 4.	
ASEKOL SK s.r.o.	**§30 ods. 2 a ods. 5** Navrhujeme znížiť výšku finančnej zábezpeky pre iné ako novovzniknuté organizácie zodpovednosti výrobcov na úroveň max. 5% z celkových príjmov podľa §27 ods. 11 písm. a) a v §30 ods. 5 písm. b) na konci vety doplniť slovo “, alebo”. Odôvodnenie: Výška požadovanej finančnej zábezpeky zo strany inej ako novovzniknutej organizácie zodpovednosti výrobcov je neprimerane vysoká. S výnimkou možnosti poistenia, ktoré vytvorí pre organizáciu zodpovednosti výrobcov dodatočný a nie nezanedbateľný náklad, bude príslušná organizácia povinná viazať počas celej doby svojej existencie značné finančné prostriedky v prospech ministerstva a nebude ich môcť použiť pre výkon svojej činnosti v prospech výrobcov vybraných výrobkov. Navrhujeme preto zásadne znížiť výšku požadovanej finančnej zábezpeky na úroveň max. 5% z celkových príjmov podľa §27 ods. 11 písm. a) pre iné ako novovzniknuté organizácie zodpovednosti výrobcov. Zjavný účel ods. 5 je uviesť možnosti, ktorými organizácia zodpovednosti výrobcov môže splniť povinnosť vytvorenia finančnej zábezpeky podľa ods. 2. Zloženie finančných prostriedkov, poistenie a banková záruka podľa písm. a) až c) ods. 5 teda predstavujú alternatívy, ktorými môže organizácia zodpovednosti výrobcov splniť uvedenú povinnosť, pričom súčasné znenie návrhu zákona nie je v tomto ohľad presné. Preto navrhujeme doplniť v ods. 5 písm. b) na konci vety “, alebo“. Pripomienka je zásadná.	**Z**
ASEKOL SK s.r.o.	**§42 písm. k** Pôvodné znenie: k) prednostne odobrať z elektroodpadu použité batérie a akumulátory, ak sa zbierajú spolu s týmto odpadom, a zabezpečiť ich odovzdanie spracovateľovi použitých batérií a akumulátorov, ktorý spĺňa podmienky podľa tohto zákona, určenému v zmluve podľa písm. h), Navrhujeme zmeniť znenie nasledovne: k) prednostne odobrať z elektroodpadu použité batérie a akumulátory, ak sa zbierajú spolu s týmto odpadom, a zabezpečiť ich odovzdanie osobe oprávnenej na zber použitých batétií a akumulátorov, alebo spracovateľovi použitých batérií a akumulátorov, ktorý spĺňa podmienky podľa tohto zákona, určenému v zmluve podľa písm. g), Odôvodnenie: Je praktické a ekomonicky výhodnejšie v prípade batérií a akumulátorov zhromažďovať väčšie množstvá batérií a akumulátorov predtým, ako sú prepravené spracovateľovi batérií a akumulátorov. Preto je praktické umožniť	**Z**

	spracovateľovi elektroodpadu odovzdať menšie množstvá aj osobe oprávnenej na zber použitých batétií a akumulátorov, ktorá zhromaždí dostatočné množstvo použitých batétií a akumulátorov, ktoré následne dodá spracovateľovi použitých batérií a akumulátorov. Písmeno h) bol zrejme preklep, zmysel dáva uvádzať v §42 písm. k na konci vety písm. g)	
ASEKOL SK s.r.o.	**§48 ods. 1 písm e)** Pôvodné znenie: e) zabezpečiť odovzdanie zozbieraných použitých prenosných batérií a akumulátorov prevádzkovateľovi zberného miesta alebo v súlade so zmluvou s výrobcom batérií a akumulátorov, ktorý zabezpečuje nakladanie s použitými prenosnými batériami a akumulátormi individuálne alebo s organizáciou zodpovednosti výrobcov, ktorá zabezpečuje združené nakladanie s použitými prenosnými batériami a akumulátormi spracovateľovi použitých batérií a akumulátorov. Navrhujeme zmeniť znenie nasledovne: e) zabezpečiť odovzdanie zozbieraných použitých prenosných batérií a akumulátorov prevádzkovateľovi zberného miesta alebo v súlade so zmluvou s výrobcom batérií a akumulátorov, ktorý zabezpečuje nakladanie s použitými prenosnými batériami a akumulátormi individuálne alebo s organizáciou zodpovednosti výrobcov, ktorá zabezpečuje združené nakladanie s použitými prenosnými batériami a akumulátormi osobe oprávnenej na zber použitých prenosných batérií a akumulátorov alebo spracovateľovi použitých batérií a akumulátorov. Odôvodnenie: Je praktické a ekomonicky výhodnejšie v prípade batérií a akumulátorov zhromažďovať väčšie množstvá batérií a akumulátorov predtým, ako sú prepravené spracovateľovi batérií a akumulátorov. Preto je praktické umožniť distribútorovi prenosných batérií a akumulátorov odovzdať menšie množstvá aj osobe oprávnenej na zber použitých batérií a akumulátorov, ktorá zhromaždí dostatočné množstvo použitých batérií a akumulátorov, ktoré následne dodá spracovateľovi použitých batérií a akumulátorov.	**Z**
ASEKOL SK s.r.o.	**§ 131 ods. 5 a 6** Navrhované vymedzenie povinností výrobcov nemá opodstatnenie u tých výrobcov, ktorých sa netýka povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu – vymenovaných v § 131 ods. 1 v písmenách a) až d). Z uvedeného dôvodu požadujeme v oboch odsekoch spresniť slovo „výrobca“ vložením tohto textu „na ktorého sa vzťahuje povinnosť platenia príspevku podľa odseku 1“.	**Z**
ASEKOL SK s.r.o.	**§131 ods. 7** Navrhujeme vypustiť poslednú časť vety: „...a príslušnému orgánu odpadového hospodárstva.“ Odôvodnenie: Zbytočná administratívna záťaž pre výrobcov a dovozcov. Duplicitné zasielanie hlásení pre RF aj na orgán OH.	**Z**
ASEKOL SK s.r.o.	**Príloha č. 4, časť I. Cieľ zberu elektroodpadu** Navrhujeme v zmysle smernice 2012/19/EÚ zmeniť nábehovú krivku cieľ zberu elektroodpadu nasledovne:	**Z**

	a) v roku 2014 a v roku 2015 pre elektroodpad z domácností štyri kilogramy na obyvateľa alebo priemerná hmotnosť elektroodpadu zozbieraného v Slovenskej republike v predchádzajúcich troch rokoch, podľa toho, ktorá hodnota je vyššia, b) v roku 2016 hmotnosť zodpovedajúca podielu 50 % z priemernej hmotnosti elektrozariadení uvedených na trh v Slovenskej republike v troch predchádzajúcich rokoch, c) v roku 2017 a v roku 2018 hmotnosť zodpovedajúca podielu 55 % z priemernej hmotnosti elektrozariadení uvedených na trh v Slovenskej republike v troch predchádzajúcich rokoch, d) v roku 2019 a v roku 2020 hmotnosť zodpovedajúca podielu 60 % z priemernej hmotnosti elektrozariadení uvedených na trh v Slovenskej republike v troch predchádzajúcich rokoch, d) v roku 2021 a v nasledujúcich rokoch hmotnosť zodpovedajúca podielu 65 % z priemernej hmotnosti elektrozariadení uvedených na trh v Slovenskej republike v troch predchádzajúcich rokoch Odôvodnenie: Tento návrh je presne v zmysle ustanovenia článku 7 ods. 3 smernice 2012/19/EÚ, ktoré hovorí, že okrem iných krajín aj Slovensko môže nabehnúť miernejšie na ciele zberu z dôvodu nedostatku infraštruktúry. Z praktických skúseností zberu elektroodpadu na území SR bude dosť veľká výzva naplniť aj tento pozmenený návrh, práve v dôsledku úrovne zberu, povedomia a mentality obyvateľov a tiež v dôsledku obmedzenej úrovne spotreby slovenských domácností.	
Asociácia vodárenských spoločností	**§ 14 ods.7** Návrh: Žiadame z textu vypustiť slová „stavebných prácach a demolačných prácach“. Odôvodnenie: V súvislosti s ustanovením § 5 ods. 1 a 2 ten, kto uvedené práce vykonáva – koho činnosťou odpad vzniká, má ho v držbe a do maximálnej miery ovplyvňuje spôsob s jeho nakladaním – má mať zodpovednosť pôvodcu a držiteľa odpadu. Z uvedeného dôvodu požadujeme, aby pôvodcom odpadov vznikajúcich pri stavebných prácach a demolačných prácach bol ten, kto uvedené práce vykonáva pre právnickú osobu. Tak ako to je v súčasnom znení zákona o odpadoch.	**Z**
Asociácia vodárenských spoločností	**§ 14 ods.1. písm. j)** Návrh: j) zabezpečiť odpad pred prístupom medveďa hnedého (Ursus arctos), sa vzťahuje na právnické a fyzické osoby. Navrhujeme zmierniť túto povinnosť. Zdôvodnenie : Napriek zvýšenému výskytu medveďov i v oblastiach, kde sa predtým nevyskytoval je celoplošné zabezpečenie zberných nádob prehnané. Je na zváženie - určiť, kde to je potrebné; alebo naopak,kde nie.	**Z**
Asociácia vodárenských spoločností	**Príloha k návrhu vyhlášky MŽP SR, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov** Návrh: Zaradiť do katalógu odpadov - odpadová voda zhromažďovaná v žumpe Zdôvodnenie : Podľa § 2 písm. k) zákona 364/2004 Z.z. o vodách, odpadová voda zhromaždená v žumpe nie je OV a teda nespadá pod režim vodného zákona.	**Z**
Asociácia vodárenských spoločností	**§ 16 ods.5 písm.c)**	**Z**

	Návrh: Žiadame zmeniť text nasledovne: „c) pochádzajúci z kanalizačných poklopov, poklopov vodovodných šácht, hydrantov a krytov kanalizačných (uličných) vpustov iba od vlastníka alebo prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a podnikateľských subjektov pracujúcich s nimi na zmluvnom základe,“ Odôvodnenie: Okrem kanalizačných poklopov sú používané aj poklopy na vodovodné šachty a hydranty, ktoré je nutné zaradiť pod regulovaný výkup. (KSSJ: vpust -u m.; otvor odvádzajúci dažďovú vodu do kanála: uličný, strešný vpust ... – NIE TÁ VPUSŤ)	
Asociácia vodárenských spoločností	**§ 81 ods. 3** Návrh: Žiadame zmeniť text nasledovne: „(3) Pôvodcom odpadov vznikajúcich v dôsledku uskutočňovania stavebných a demolačných prác je ten, kto uvedené práce vykonáva; táto osoba zodpovedá za nakladanie s odpadmi podľa tohto zákona a plní povinnosti podľa § 14. Odôvodnenie: V súvislosti s ustanovením § 5 ods. 1 a 2 ten, kto uvedené práce vykonáva – koho činnosťou odpad vzniká, má ho v držbe a do maximálnej miery ovplyvňuje spôsob s jeho nakladaním – má mať zodpovednosť pôvodcu a držiteľa odpadu. Z uvedeného dôvodu požadujeme, aby pôvodcom odpadov vznikajúcich pri stavebných prácach a demolačných prácach bol ten, kto uvedené práce vykonáva. Tak ako to je v súčasnom znení zákona o odpadoch.	**Z**
Asociácia vodárenských spoločností	**§ 87 ods.3 písm b)** Návrh: doplniť b) ... a vypúšťať takto spracovaný odpad do areálovej a verejnej kanalizácie. Zdôvodnenie: biologicky rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad z drvičov je neprijateľný a nevhodný pre verejnú kanalizáciu aj pre biologický proces čistenia odpadových vôd na ČOV. Zároveň podporuje výskyt a rozmnožovanie škodcov (hlodavcov) vo verejnej kanalizácii, čo môže vážne poškodiť prevádzkovanie kanalizačnej siete a znížiť jej životnosť.	**Z**
Asociácia vodárenských spoločností	**§ 87 ods.3 písm c)** Návrh: navrhujeme uviesť v tomto znení: c) zbaviť sa použitých jedlých olejov a tukov vypúšťaním do areálovej, vnútornej a verejnej kanalizácie.“ Zdôvodnenie: Odpad z jedlých olejov a tukov je neprijateľný a nevhodný pre verejnú kanalizáciu aj pre biologický proces čistenia odpadových vôd na ČOV. Uvedený typ odpadu sa zachytáva na vnútorných stenách kanalizačných sietí, a tým znižuje prietočnosť a kapacitu celého systému. Zároveň narúša priebeh biologického čistenia odpadových vôd na mestských ČOV.	**Z**

Asociácia vodárenských spoločností	**§ 2 ods. 1 písm. h)** Návrh: žiadame doplniť v ustanovení písm. h) na konci vety textom „alebo na inej stavbe do jedného roka od jeho vykopania,“. Odôvodnenie: Podľa pôvodne navrhovaného znenia vykopaná nekontaminovaná zemina, ktorú nie je možné použiť na mieste, kde sa vykopala, sa stáva odpadom. Ako odpad ju nie je možné použiť na inej stavbe. Takto vzniká neopodstatnene množstvo odpadu (výkopová zemina, zemina a kamenivo), ktorý ako materiál by mohol byť použitý na iných stavbách, ale končí prevažne ako zneškodňovaný spôsobom D1.	**Z**
Asociácia vodárenských spoločností	**§ 2 ods.1 a ods.2** Návrh: Presunúť z ods. 2 písm. e) : „ e) nakladanie s odpadovými vodami a osobitnými vodami" na koniec do ods. 1 a označiť písm. j) : „ j) nakladanie s odpadovými vodami a osobitnými vodami. “ Odôvodnenie: Právny poriadok považuje právnu reguláciu zákona o vodách č. 364/2004 Z.z. za špeciálnu a zároveň komplexnú. Preto sa javí správnym, aby to zohľadňoval aj tento ďalší špeciálny zákon a nevzťahoval sa v ostatnom aj na odpadové vody, pretože potom by vo vzťahu k odpadovým vodám zákon o odpadoch pôsobil ako všeobecný právny predpis, čo zrejme nie je legislatívne správne.	**Z**
Asociácia vodárenských spoločností	**§ 101 ods.1 písm.e)** Návrh: navrhujeme za prvé slovo „zhodnocovanie“ vložiť slovo „nebezpečných“. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že doterajšia prax vo vydávaní prevádzkových poriadkov postačovala. Vydávaním súhlasu pre všetky zariadenia sa zvyšuje administratívne zaťaženie úradov aj prevádzkovateľov zariadení.	**O**
Asociácia vodárenských spoločností	**§ 101 ods.1 písm.g)** Návrh: Žiadame za slovo „ročne“ vložiť slová „v mieste prevádzky“. Odôvodnenie: Zhromažďovanie NO je statická činnosť územne viazaná na konkrétnu prevádzku, na rozdiel od nakladania s NO, ktoré zahŕňa aj prepravu. Zhromažďovanie NO na jednej prevádzke nijako nesúvisí a neovplyvňuje činnosť zhromažďovania na inej prevádzke (napr. v inej obci, v inom okrese, ...). V praxi sa súhlas vydáva osobitne podľa prevádzok v jednotlivých okresoch príslušnými okresnými úradmi. Pôvodca alebo držiteľ NO s prevádzkami vo viacerých okresoch môže zhromažďovať NO v malých množstvách (100 – 200 kg) na	**Z**

	jednotlivých prevádzkach, ale spolu bude zhromažďovať viac ako 1 tonu v x okresoch. V zmysle predkladaného znenia zákona by musel pôvodca vybavovať súhlasy v jednotlivých okresoch na menšie množstvá ako 1 tonu NO. Paradoxom v tomto prípade je, že pôvodca v susedstve s jednou prevádzkou môže zhromažďovať NO do 1 tony bez súhlasu.	
Asociácia vodárenských spoločností	**§ 101 ods.1 písm.t)** Návrh: • vložiť za čiarku slová „okrem využitia odpadu zemina a kamenivo a odpadu výkopová zemina kategórie ostatný odpad,“ alebo • ustanoviť povinnosť len ohlásenia takejto úpravy terénu. Zároveň navrhujeme určiť kód zhodnotenia pre takéto využitie odpadu. Odôvodnenie: Pokiaľ sa odpadmi myslia na stavbe vykopané odpady 17 05 04 (zemina a kamenivo) a 17 05 06 (výkopová zemina), je to veľmi neoperatívne riešenie. Tridsaťdňová lehota na vydanie rozhodnutia môže zásadne obmedziť postup prác na stavbe ako aj na samotnej povrchovej úprave terénu.	**O**
Asociácia vodárenských spoločností	**§ 111 písm. s)** Upozornenie: v písm.s) sa spomína § 103 ods. 1 písm.g) ale § 103 ods. 1 nemá písm. g).	**O**
Asociácia vodárenských spoločností	**§ 6 ods.3** Návrh: za odsek (3) žiadame uviesť nový odsek so samostatným číslom, v ktorom žiadame výslovne uviesť, že : „čistiarne odpadových vôd (ČOV), ktoré slúžia na čistenie komunálnych odpadových vôd nie sú zariadením na zhodnocovanie ani zneškodňovanie odpadov“. Odôvodnenie: ČOV slúžia na zneškodnenie výlučne odpadových vôd a nie sú zariadením na zneškodňovanie odpadov.	**O**
Asociácia vodárenských spoločností	**§ 87 ods.3** Návrh: Navrhujeme doplniť písmeno d), ktoré znie: „d) vypúšťať kvapalný (napr. riedený) kuchynský a reštauračný odpad do verejnej kanalizácie.“ Odôvodnenie: Je rovnako neprijateľný a nevhodný pre verejnú kanalizáciu, ako ten z kuchynských drvičov (napr. polievky, riedené prívarky, ...)	**O**
ASPEK	**§ 92 ods. 2** Text: Držiteľ použitých elektrozariadení, ktoré sú predmetom plánovanej alebo uskutočňovanej prepravy, je povinný pre prípad,	**O**

	že sa stanú podozrivými elektrozariadeniami, v záujme preukázania skutočnosti, že nejde o elektroodpad, vo vzťahu k nim zabezpečiť, uchovávať počas troch rokov a na výzvu príslušného orgánu odpadového hospodárstva okamžite predložiť a) sprievodné doklady a výsledky testovania alebo hodnotenia, b) príslušný prepravný doklad podľa osobitného predpisu,111) c) vyhlásenie o prevzatí zodpovednosti. 111) Vyhláška ministra zahraničných vecí č. 11/1975 Zb. o Dohovore o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR) v platnom znení. Pripomienka: Nie je vylúčené, že preprava elektrozariadení bude realizovaná v kontajneroch alebo železničných nákladných vozňov, preto by bolo vhodné doplniť poznámku „111“ pod textom aj o predpisy pre železničnú dopravu - pre prepravný doklad platí Dodatok B –CIM – Jednotné právne predpisy pre zmluvu o medzinárodnej železničnej preprave tovaru. Navrhovaný text: 111) Vyhláška ministra zahraničných vecí č. 11/1975 Zb. o Dohovore o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR) v platnom znení. Dohovor COTIF – Dodatok B CIM Jednotné právne predpisy pre zmluvu o medzinárodnej železničnej preprave tovaru.	
ASPEK	**§ 93 ods. 1** Text: Autorizácia je udelenie oprávnenia a) podnikateľovi na výkon niektorej z činností spracovania odpadu (ďalej len „autorizácia na spracovateľskú činnosť“) na 1. spracovanie a recykláciu použitých batérií a akumulátorov, 2. zhodnocovanie alebo zneškodňovanie odpadových olejov, 3. spracovanie starých vozidiel, 4. spracovanie elektroodpadu, b) právnickej osobe na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov (ďalej len „autorizácia na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov“), výrobcovi vybraného výrobku na výkon činnosti individuálneho nakladania s vybraným prúdom odpadu (ďalej len „autorizácia na činnosť individuálneho plnenia povinností“) Pripomienka: / keď má byť zachovaný inštitút autorizácie, tak prečo iba tieto ?/	**O**
ASPEK	**§ 101 ods. 1 písm. g** Text. Orgány štátnej správy odpadového hospodárstva udeľujú súhlas na g) zhromažďovanie nebezpečných odpadov u pôvodcu, ak zhromažďuje ročne väčšie množstvo ako 1 tona nebezpečných odpadov, Pripomienka: Povinnosť pôvodcu nebezpečných odpadov mať súhlas na zhromažďovanie nebezpečných odpadov bola v súčasne platnom zákone zrušená od 01.01.2013. Do tohto dátumu boli pôvodcovia nebezpečných odpadov povinní mať súhlas, ak	**O**

	zhromažďovali ročne viac ako 100 kg týchto odpadov. Odstránenie tejto povinnosti však nezbavilo týchto pôvodcov povinností, ktoré im vyplývajú z iných ustanovení zákona o odpadoch. Zhromažďovanie odpadov znamená ich dočasné uloženie, de facto teda ich skladovanie, pri ktorom treba dodržať tak všetky požiadavky platného zákona o odpadoch ako aj iných právnych predpisov. Vydávania týchto súhlasov pôsobilo na pôvodcov ako upozornenie, aby túto činnosť nepodceňovali a zároveň umožňovalo mať orgánom štátnej správy prehľad o tvorbe a podmienkach dočasného skladovania týchto odpadov. V rozsahu tvorby nebezpečných odpadov od 100 kg do 1 tony je veľký počet pôvodcov teritoriálne rozmiestnených po celom území Slovenska. Vzhľadom na skutočnosť, že nebezpečné odpady v súčasnosti obsahujú často síce malé množstvá škodlivých látok, tieto však aj v malých koncentráciách a malých množstvách môžu mať pri úniku do životného prostredia ďalekosiahle a trvalé nepriaznivé vplyvy a na celoplošné rozšírenie tvorby nebezpečných odpadov aj v malých množstvách, považujeme za vhodné v rámci predbežnej opatrnosti, vrátiť sa k ustanovenie o súhlase na zhromažďovanie nebezpečných odpadov pôvodcom k zneniu zákona platného do 01.01.2013. Podcenenie sledovania nakladania s nebezpečnými odpadmi sa môže v budúcnosti prejaviť veľmi závažnými poškodeniami tak životného prostredia ako aj zdravia obyvateľstva. Navrhujme takéto nové znenie § 101 ods. 1 písm. g): Orgány štátnej správy odpadového hospodárstva udeľujú súhlas na g) zhromažďovanie nebezpečných odpadov u pôvodcu, ak zhromažďuje ročne väčšie množstvo ako 100 kg nebezpečných odpadov,	
ASPEK	**§ 104** Pripomienka: Oprávnenia na vydávanie odborných posudkov v odpadoch na 5 rokov a potom iba jedno predĺženie o 5 rokov považujeme za bezdôvodné šikanovanie oprávnených osôb, ktoré sa predsa musia zúčastňovať pravidelných preškolení. Navrhujeme preto nasledovnú ZMENU: po získaní oprávnenia na vydávanie odborných posudkov za určených podmienok, vykonávať predlžovanie bez skúšok pri splnení nasledovných podmienok - ak realizoval v období vydaného oprávnenia odborné posudky - MŽP SR tieto posudky nespochybnilo - zúčastnila sa preškolení - pracuje v oblasti odpadového hospodárstva alebo na škole či vedeckom ústave. PRESKÚŠANIE by sa realizovalo iba u tých, ktorí nevydali počas 10 rokov posudok, alebo sa nezúčastnili min 1x za 5 rokov preškolenia, alebo MŽP spochybnilo ich posudok.	**O**
ASPEK	**§ 121** Pripomienka: V prvej vete odsekov navrhujeme zmeniť slovo „uloží“ na „môže uložiť“, ich nový text by znel: (1) Pokutu od 500 eur do 50 000 eura môže uložiť príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi, ktorá poruší povinnosť podľa ... (2) Pokutu od 800 eur do 80 000 eura môže uložiť príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva právnickej	**O**

	osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi, ktorá poruší povinnosť podľa ... (3) Pokutu od 1 200 eur do 120 000 eura môže uložiť príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi, ktorá poruší povinnosť podľa ... (4) Pokutu od 1 500 eur do 200 000 eura môže uložiť príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi, ktorá poruší povinnosť podľa ... (5) Pokutu od 2 000 eur do 250 000 eura môže uložiť príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi, ktorá poruší povinnosť podľa ... (6) Pokutu od 4 000 eur do 350 000 eura môže uložiť príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi, ktorá poruší povinnosť podľa ... Komentár: Vložením slovného spojenia „môže uložiť“ sa umožní orgánom štátnej správy pôsobiť preventívne voči pôvodcom a držiteľom odpadov. Návrh zákona je v tomto smere príliš reštrikčný a plnenie jeho ustanovení je založené len na pokutách, čo v súčasnej zložitej ekonomickej situácii môže byť pre niektoré spoločnosti aj likvidačné.	
ASPEK	**§ 127 ods. 2 písm. b)** Text: Dozorná rada má sedem členov, z ktorých b) troch členov vymenúva a odvoláva minister, z toho jedného na návrh mimovládnych organizácií, ktorých predmetom činnosti je ochrana životného prostredia, a jedného na návrh záujmových združení miest a obcí, pričom je viazaný predloženými návrhmi, Pripomienka: Zrejme by text mal znieť: „...troch členov vymenúva a odvoláva minister životného prostredia, z toho jedného na návrh mimovládnych organizácií, ktorých predmetom činnosti je ochrana životného prostredia, a jedného na návrh záujmových združení miest a obcí, pričom je viazaný predloženými návrhmi	**O**
ASPEK	**§ 141 ods. 4** Text: Rozhodnutia, ktorými boli schválené programy tých pôvodcov odpadov, ktorí produkujú ročne viac než desať ton nebezpečných odpadov alebo 100 ton ostatných odpadov, strácajú platnosť účinnosťou tohto zákona. Pripomienka: Zrušenie povinnosti vypracovávať Programy odpadového hospodárstva pôvodcov nepovažujeme za správne, nakoľko tieto boli a sú pre pôvodcov vlastným záväzným materiálom, ako majú postupovať v ďalšom rozvoji svojho odpadového hospodárstva v súlade s regionálnymi a celoštátnymi cieľmi. V súčasnosti pôvodcovia vypracovávajú nové POH, ktoré majú stratiť platnosť za pár mesiacov po prijatí nového zákona o odpadoch. Táto skutočnosť do značnej miery dehonestuje celý súčasný schvaľovací proces nových POH pôvodcov a naznačuje, že sú nepotrebné a iba formálne. V najnovších POH sú čerstvo schválené úlohy, opatrenia, ciele, firmy ich začínajú plniť, dali si to do plánov ...	**O**
ASPEK		**O**

	Schválený legislatívny zámer vlády umožňoval a aj vyžadoval aplikovať v zákone výraznejší tlak na zvýšenie vytriedenia využiteľných zložiek z odpadu, najmä komunálneho a zníženie ukladania zvyškového odpadu s vysokým obsahom druhotných surovín na skládky odpadov. Z návrhu zákona a vysvetlení spracovateľov sa dá odvodiť, že očakávajú riešenie tejto otázky vytvorením tlaku výrobcov, v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov, cez OZV, na plnenie limitov.	
ASPEK	Tak ako aj z diskusií pri pripomienkovaní predchádzajúcich verzií vyplynulo, očakávaním časti odbornej verejnosti bolo uplatnenie nejakého zásadného limitujúceho opatrenia v zákone na podporu triedenia a získania väčšieho množstva surovín na recykláciu alebo energetické zhodnotenie. Koncepciu navrhnutú v zákone by bolo potrebné ešte podporiť ďalšími opatreniami, ktoré môžu byť rôzne a ktoré by neboli v rozpore so zámermi navrhovateľov umožniť výrobcom efektívne získať ďalšie vytriedené odpady pre plnenie limitov. Ďalšie opatrenia by tiež pomohli recyklačnému priemyslu na Slovensku i v EÚ pri získaní cenných surovín. Ako príklad uvádzame možnosť aplikovať do návrhu zákona mechanizmus tzv. 2. stupňa triedenia zmesového KO pred jeho uložením na skládku odpadov, tak ako bolo uvedené v komentároch ASPEK k návrhu legislatívneho zámeru a pripomienkach a podnetoch ASPEK v rámci medzirezortného pripomienkovania k novele zákona o poplatkoch za uloženie odpadov na skládku odpadov. Táto téma bola diskutovaná aj v rámci prerokovania pripomienok na MŽP SR v rámci medzirezortného pripomienkového konania, kde bolo dohodnuté, že ASPEK nebude trvať na predložených pripomienkach k zákonu o poplatkoch, ale problematika 2. stupňa triedenia a poplatkov za uloženie odpadov na skládky, kde priemysel má oprávnený pocit, že zvyšovanie poplatkov je prenášané výhradne na priemyselnú sféru, bude otvorená v rámci prípravy nového zákona o odpadoch. Pri 2. stupni triedenia je zvyčajne v prvom stupni triedený zhodnotiteľný odpad priamo v domácnostiach rôznymi formami triedeného zberu odpadov a následne je druhým stupňom zvyškový odpad ešte pred uložením na skládku odpadov dotriedený priamo na skládke odpadov alebo na zariadení (napr. prekládková stanica) pred ňou a tzv. nadsitná frakcia (cca 50 % hmotnostného podielu) je využívaná ešte na materiálové alebo energetické zhodnotenie. Týmto opatrením je možné skokovo znížiť množstvo zneškodňovaného komunálneho odpadu (dokonca i časť zvyšku po dvojstupňovom triedení by ešte mohla slúžiť na výrobu energie pri špecifických formách fermentácie). Skúsenosti z krajín (nemecký alebo poľský model), kde je zákaz skládkovania takto nevytriedeného (mechanicko-biologické triedenie) zmesového komunálneho odpadu ukazujú, že pre radikálne zníženie množstva KO ukladaného na skládku (záväzok SR voči EÚ) je kombinácia rozšírenej zodpovednosti výrobcov zabezpečujúca triedený zber pri zdroji – v domácnostiach, s princípom 2. stupňa triedenia KO pred uložením na skládku odpadov na centrálnych miestach, najúčinnejšia. Zníženie množstva zvyškového KO ukladaného na skládky odpadov v zmysle vyššie uvedených princípov zabezpečí aj zníženie nákladov za uloženie odpadov na skládky odpadov, čo zase spätne vytvorí priestor na rozvoj nových technológii triedenia, materiálového a energetického zhodnotenia odpadov, ktoré v zmysle filozofie EÚ a hierarchie odpadového hospodárstva uvedenej v návrhu zákona o odpadoch musia postupne nahradiť najnižší stupeň nakladania s odpadmi – zneškodnenie.	**O**
ASPEK	Zákon uvažuje o obalových a neobalových materiáloch v rámci triedeného zberu a plnenia rozšírenej zodpovednosti výrobcov – je potrebné upozorniť na praktický problém pri uplatňovaní – kto, ako a s akými naviac nákladmi to bude na triediarňach a u spracovateľov oddeľovať, vážiť a vykazovať, hlavne tam kde sa spoločne zbierajú alebo spoločne zhodnocujú a recyklujú obaly aj neobaly na základe princípu rovnakého materiálu. Veľa ustanovení (napr. povinnosť obce umožniť využitie svojho zariadenia firme, ktorá zbiera kuchynský odpad a pod.) neuvažuje s právnymi a ekonomickými podmienkami a s tým, že sa nemusia na nich zúčastnené strany dohodnúť.	**O**

	Systém nastavený v novom zákone neuvažuje v prechodnom období s potrebou riešenia existujúcich zmluvných vzťahov, často takých, ktoré vznikli z VO (verejného obstarávania) a nemožno ich meniť bez nového VO.	
ASPEK	Zákon je veľmi obšírny čím budú v praxi vznikať problémy z jeho používaním + budú ešte vykonávacie predpisy, ktoré budú asi tiež obšírne. Bez nich bude zákon ťažko aplikovateľný. Zložitosť tvorby a aplikácie vyhlášok vykonávacích predpisov bude aj v tom, že návrh zákona samotný je miestami tak podrobný, že vyhláška vykonávací predpis nebude mať veľmi o čom hovoriť a iná časť zákona iba naznačuje riešenie a ostatné bude musieť dopovedať vyhláška vykonávacím predpisom.	**O**
ASPEK	**K § 2 ods. 2** Text: Ak osobitné predpisy neustanovujú inak, vzťahuje sa tento zákon na a) nakladanie s ťažobným odpadom, b) ukladanie odpadov na odkaliská, c) nakladanie s telami zvierat a ich časťami, ktoré uhynuli iným spôsobom ako zabitím pre ľudskú spotrebu vrátane zvierat usmrtených na účely eradikácie epizootických chorôb a ktoré sú zneškodňované podľa osobitného predpisu, d) nakladanie s vedľajšími živočíšnymi produktmi vrátane odvodených produktov upravených v osobitnom predpise, e) nakladanie s odpadovými vodami a osobitnými vodami. Pripomienka: Vzhľadom na vysoký počet odvolávok na osobitné predpisy a skutočnosť, že v týchto predpisoch nie je často jednoznačne stanovené, či na uvedené odpady, materiály alebo látky sa má vzťahovať aj zákon o odpadoch, pri praktickej aplikácii vzniknú nejasnosti ohľadne pôsobnosti zákona o odpadoch. Tak ako je tomu v súčasnosti napr. pri vedľajších živočíšnych produktoch.	**O**
ASPEK	**§ 3 ods. 6 a 7** Text: (6) Biologicky rozložiteľný odpad je odpad, ktorý je schopný rozložiť sa anaeróbnym spôsobom alebo aeróbnym spôsobom ako je napríklad odpad z potravín, odpad z papiera a lepenky, odpad zo záhrad a parkov. (7) Biologický odpad je biologicky rozložiteľný odpad zo záhrad a z parkov, potravinársky a kuchynský odpad z domácností, reštaurácií, zo stravovacích a z maloobchodných zariadení a porovnateľný odpad z potravinárskych závodov. Pripomienka: / aký je v tom treba hľadať rozdiel a praktické využitie tohto rozdielu, prečo zdôraznený papier v 6)/	**O**
ASPEK	**§ 5 ods. 2** Pripomienka: Navrhujeme v príslušnom odseku vypustiť slová „... pôvodca odpadu alebo...“, takže nové znenie by bolo: (2) Držiteľ odpadu je osoba, ktorá má odpad v držbe. Komentár: Vypustením uvedeného slovného spojenia dôjde k spresneniu definície držiteľa odpadu, nakoľko pôvodca odpadu nemusí	**O**

	byť automaticky vždy aj držiteľom odpadu. Ak pôvodca odovzdá odpad subjektu, ktorý je oprávnený k jeho prevzatiu v zmysle tohto zákona, prestáva byť logicky držiteľom odpadu.	
ASPEK	**§ 2 ods. 1 písm. a)** Text: Tento zákon sa. neuplatňuje na a) hnoj, slamu alebo iný prírodný poľnohospodársky materiál alebo lesnícky materiál, ktorý nevykazuje nebezpečné vlastnosti a používa sa v poľnohospodárstve, v lesníctve alebo na získanie energie z tohto materiálu procesmi alebo spôsobmi, ktoré nepoškodzujú životné prostredie ani neohrozujú zdravie ľudí, Pripomienka: Neuplatňovanie zákona je definované veľmi všeobecne, a pri jeho praktickej aplikácii vznikne veľa prípadov, v ktorých bude problematické určiť, či na daný materiál alebo látku sa zákon vzťahuje alebo nie. Napr. drevné piliny zo spracovania surového dreva a pod.	**O**
ASPEK	**§ 6 ods. 2 a 3** Text: (2) Zariadenie na zhodnocovanie odpadov je zariadenie určené na výkon aspoň jednej z činností uvedených v prílohe č. 2, ktoré je tvorené technickou jednotkou so súborom strojov a zariadení prevádzkovaných podľa dokumentácie k nim, pričom činnosti nimi vykonávané navzájom súvisia a majú technickú nadväznosť; ak je takéto zariadenie vzhľadom na jeho konštrukčné riešenie pevne spojené so stavbou, za zariadenie na zhodnocovanie odpadov sa považuje aj priestor, v ktorom sa zariadenie nachádza. (3) Zariadenie na zneškodňovanie odpadov je zariadenie určené na výkon aspoň jednej z činností uvedených v prílohe č. 3, ktoré je tvorené technickou jednotkou so súborom strojov a zariadení prevádzkovaných podľa dokumentácie k nim, pričom činnosti nimi vykonávané navzájom súvisia a majú technickú nadväznosť; ak je takéto zariadenie vzhľadom na jeho konštrukčné riešenie pevne spojené so stavbou, za zariadenie na zneškodňovanie odpadov sa považuje aj priestor, v ktorom sa zariadenie nachádza. Pripomienka: /ak je stavba účelová pre zariadenie ale zariadenie s ňou nie je pevne spojené, tak stavba nie je súčasťou zariadenia ? – pre stavbárov znie takáto formulácia zvláštne, navrhujeme preformulovať/	**O**
ASPEK	**§ 6 ods. 4 písm. d)** Text: Mobilné zariadenie na účely tohto zákona je zariadenie na zhodnocovanie odpadov alebo zariadenie na zneškodňovanie odpadov, ak je prevádzkované na jednom mieste kratšie ako šesť po sebe nasledujúcich mesiacov, ktoré d) nevyžaduje stavebné povolenie ani ohlásenie podľa osobitného predpisu Pripomienka: /a ak výkon mobilnej činnosti vyžaduje povolenie na plochu, na ktorej sa to bude vykonávať ? ďalej je uvedené, že pri NO sa posudzuje aj umiestnenie mobilnej technológie – navrhujeme spresniť/	**O**
ASPEK	**§ 7 ods. 2**	**O**

	Text: Od hierarchie odpadového hospodárstva je možné odkloniť sa iba pre určité prúdy odpadov v prípade, ak je to odôvodnené úvahami o životnom cykle výrobku vo vzťahu k celkovým vplyvom vzniku a nakladania s takým odpadom a ak to ustanoví tento zákon. Pripomienka: / keďže odklon od hierarchie je možný iba vo výnimočných prípadoch, ako a kým bude posudzovaná otázka ekonomickej výhodnosti ?/	
ASPEK	**§ 14 ods. 7** Pripomienka: Navrhujeme v príslušnom odseku vypustiť slová „...stavebných prácach a demolačných prácach...“, takže nové znenie by bolo: (7) Pôvodcom odpadu v prípade odpadov vznikajúcich pri servisných, čistiacich alebo udržiavacích prácach, vykonávaných v sídle alebo mieste podnikania, organizačnej zložke alebo inom mieste pôsobenia právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa, je tá právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ, pre ktorú sa tieto práce vykonávajú; pri vykonávaní obdobných prác pre fyzické osoby je pôvodcom odpadov ten, kto uvedené práce vykonáva. Tento postup sa nevzťahuje na odpady zo stavebných a demolačných prác podľa § 81. Komentár: Návrh zákona jasne stanovuje, že pôvodcom odpadu je každý, koho činnosťou odpad vzniká a držiteľom odpadu osoba, ktorá má odpad v držbe. Akési virtuálne prenesenie zodpovednosti na právnickú osobu, pre ktorú sa tieto práce vykonávajú je v rozpore so základnými definíciami pojmov pôvodca odpadu a držiteľ odpadu, ako aj s ich povinnosťami. Navyše v odseku (7) je rozpor, keď pri vykonávaní obdobných prác pre fyzické osoby je pôvodcom odpadov ten, kto uvedené práce vykonáva a pri právnických osobách je pôvodcom práve tá právnická osoba, pre ktorú sa uvedené práce vykonávajú. Právna úprava týkajúca sa nakladania s odpadmi pochádzajúcimi zo stavebných a demolačných prác, ktorá je uvedená v platnom zákone č. 223/2001 Z. z. o odpadoch je plne postačujúca a vyhovujúca.	**O**
ASPEK	**§ 14** Pripomienka: Navrhujeme vložiť nový odsek: (9) Ak pôvodca alebo držiteľ odpadu odovzdá odpad subjektu, ktorý je oprávnený k jeho prevzatiu v zmysle tohto zákona (§ 93, § 101, § 102) subjekt, ktorému bol odpad odovzdaný, sa stane zodpovedným za odpad a vzťahujú sa na neho všetky povinnosti držiteľa odpadu ustanovené v § 14. Komentár: Text navrhovaného odseku je s účinnosťou od 01.01.2014 súčasťou zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a jasne a adresne definuje zodpovednosť za odpad. Navrhujeme zapracovať tento odsek aj do návrhu nového zákona, nakoľko sa v súčasnosti veľmi osvedčil.	**O**
ASPEK	**§ 15** Pripomienka:	**O**

	Navrhujeme vložiť nový odsek: (19) Vlastník nehnuteľnosti na ktorej bol nezákonne umiestnený odpad, ktorý je komunálnym odpadom alebo drobným stavebným odpadom je oprávnený zabezpečiť bezodkladne po jeho zistení odstránenie uvedeného odpadu, pričom v tomto prípade sa postup podľa odsekov 5 až 17 neuplatní. Komentár: V praxi sa stávajú často prípady, kedy bol odpad nezákonne umiestnený napr. v blízkosti vodného toku, kedy bezprostredne hrozilo nebezpečenstvo kontaminácie povrchovej vody. V takomto prípade by podľa pomerne zdĺhavej procedúry zisťovania pôvodcu nezákonne umiestneného odpadu podľa tohto zákona mohlo dôjsť reálne k znečisteniu vodného toku. Z uvedených dôvodov by mala byť ponechaná možnosť operatívneho odstránenia odpadu vlastníkom nehnuteľnosti.	
ASPEK	**§ 16 ods. 3** Text: Ten, kto vykonáva zber vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3) alebo výkup vybraného prúdu odpadu v zariadení na zber odpadov alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom príslušného vybraného výrobku; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel. Pripomienka: Zákon o odpadoch jednoznačne hovorí o finančnej podpore len pre obce. Nevidíme preto zmysel, aby bola zákonom stanovená povinnosť pre recyklátorov a zberové spoločnosti, aby mali uzatvorené zmluvy s OZV. Otázkou preto je, čo bude predmetom daných zmlúv, keďže nepôjde o žiadny finančný vzťah. Naviac podmieňovať uzatvorenie zmlúv s OZV tým, že ak sa zmluva neuzatvorí do 6 mesiacov, daným spoločnostiam skončia licencie na recykláciu a nakladanie s odpadmi, pokladáme za protiústavné a protitrhové (naviazanosť daného ustanovenia na §141 ods. 6). Navrhujeme toto ustanovenie zo zákona vypustiť v celom rozsahu.	**O**
ASPEK	**§ 13 ods. 6 písm. e) bod 4** Text: Zakazuje sa zneškodňovať skládkovaním odpadové pneumatiky okrem pneumatík, ktoré možno použiť ako konštrukčný materiál pri budovaní skládky, pneumatík z bicyklov a pneumatík s väčším vonkajším priemerom ako 1400 mm. Pripomienka: / skládkovanie pneumatík nad 1400 mm priemer – ale takúto veľkosť kusov odpadu by technologicky nemali skládky odpadov brať/	**O**
ASPEK	**§ 13 ods. 6 písm. e) bod** Text: Zakazuje sa zneškodňovať skládkovaním vytriedené zložky komunálneho odpadu, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov. Pripomienka: Takto formulovaný zákaz iba konzervuje súčasný stav, pretože vytriedené zložky nebude nikto zneškodňovať skládkovaním (ak nie sú nadmieru znečistené a tým nepoužiteľné a v tom prípade bude robiť sám opatrenia na zlepšenie), nakoľko do ich vytriedenia už investoval finančné prostriedky, ktoré by sa mu skládkovaním nevrátili, ba naopak vznikli by mu ďalšie náklady na ich zneškodnenie skládkovaním. Zákon neprináša žiadny pokrok oproti súčasnosti a žiadne zásadné riešenia a	**O**

	opatrenia na zvýšenie triedenia najmä využiteľných častí z komunálnych odpadov a na zníženie ukladania komunálneho odpadu s vysokým obsahom využiteľných zložiek na skládky odpadov. Takéto ustanovenie by malo skôr definovať aký odpad alebo odpad s akým obsahom využiteľných zložiek nesmie byť zneškodňovaný skládkovaním, aby to prinieslo zlepšenie súčasného stavu.	
ASPEK	**§ 25 ods. 9** Text: Odbornou spôsobilosťou na podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečnými odpadmi je vysokoškolské vzdelanie prvého alebo druhého stupňa technického, prírodovedného, farmaceutického, poľnohospodárskeho, veterinárneho alebo lekárskeho smeru a najmenej tri roky praxe v oblasti nakladania s nebezpečnými odpadmi alebo skončené stredoškolské vzdelanie technického, poľnohospodárskeho alebo zdravotníckeho smeru a najmenej päť rokov praxe v oblasti nakladania s nebezpečnými odpadmi. Pripomienka: Podmienky odbornej spôsobilosti na podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečnými odpadmi sa nám zdajú zbytočne rigidné, navrhujeme znenie: Odbornou spôsobilosťou na podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečnými odpadmi je vysokoškolské vzdelanie a najmenej tri roky praxe v oblasti nakladania s nebezpečnými odpadmi alebo skončené stredoškolské vzdelanie a najmenej päť rokov praxe v oblasti nakladania s nebezpečnými odpadmi. Treba si uvedomiť, že pri takej šírke problematiky čo sa skrýva pod odpadovým hospodárstvom a pri neexistencii konkrétneho školského odboru vychovávajúceho čistých odpadárov nie je možné definovať ktoré vzdelanie je najvhodnejšie. V praxi významní odborníci v odpadoch sú absolventami rôznorodých škôl a majú rôzne vzdelanie.	**O**
ASPEK	**§ 65** Pripomienka: Povinnosti spracovateľov starých vozidiel by mali byť rozšírené o povinnosť separovať plastový odpad zo starých automobilov a nemiešať ho s textilnými materiálmi a gumou	**O**
ASPEK	**§ 78 ods. 3 písm. a)** Text: Neobalový výrobok je vybraný výrobok, ktorý nie je obalom alebo nie je určený na balenie a patrí do niektorej z nasledujúcich skupín výrobkov a) výrobky z plastov pozostávajúcich z materiálu polyetyléntereftalát okrem surovín, vlákien a predliskov a výrobky z plastov pozostávajúcich z materiálu polyetylén, polypropylén, polystyrén alebo polyvinylchlorid okrem surovín, vlákien a výrobkov určených na priemyselné použitie, Pripomienka: / a čo iné druhy plastov a čo KOMPOZITY, kompozity vypadli úplne zo zákona !! /	**O**
ASPEK	**K § 79**	**O**

	Text: Výrobca neobalového výrobku plní vybrané povinnosti ustanovené týmto zákonom výlučne kolektívne na základe zmluvy uzatvorenej s organizáciou zodpovednosti výrobcov zabezpečujúcej systém združeného nakladania s odpadmi z obalov. Pripomienka: Toto ustanovenie nedáva možnosť individuálneho plnenia pre neobalové komodity. Odporúčame toto ustanovenie upraviť nasledovne: §79: Výrobca neobalového výrobku plní vybrané povinnosti ustanovené týmto zákonom prostredníctvom zmluvy uzatvorenej s organizáciou zodpovednosti výrobcov zabezpečujúcej systém združeného nakladania s odpadmi z obalov alebo individuálne	
ASPEK	**§ 80 ods. 4** Text: Množstvo odpadov z neobalových výrobkov prevzatých do zariadenia na zhodnocovanie odpadov sa považuje za množstvo zhodnotených odpadov z neobalových výrobkov na účely plnenia povinností podľa odseku 3, pokiaľ prevádzkové a technické opatrenia v tomto zariadení zabezpečujú, že sa vytriedené množstvo odpadov z neobalových výrobkov dostane do procesu zhodnotenia alebo recyklácie bez väčších strát. Pripomienka: Ustanovenie je ťažko pochopiteľné, nekonkrétne (už jeho dikcia – bez väčších strát – nesie v sebe zárodok budúcich sporov, čo sú väčšie straty). I toto ustanovenie svedčí o tom, že návrh zákona bol pripravený tzv. „od zeleného stola“, bez potrebných znalostí praxe odpadového hospodárstva a bez potrebných kvantifikácií a poznania súčasného stavu. Navrhujeme definovať napr. v % vstupujúceho množstva odpadov do zariadenia na zhodnocovanie odpadov, čo bude považované na hraničnú hodnotu pre posúdenie, čo je už „väčšia strata“.	**O**
ASPEK	**§ 81** Text: Nakladanie so stavebnými odpadmi a odpadmi z demolácií. Pripomienka: Povinnosť využiť materiál z demolácie komunikácie zase na výstavbu komunikácie je asi nereálna na 100 %, keďže materiály na novú výstavbu musia spĺňať kvalitu a certifikáty a stará cesta je demolovaná niekedy práve preto, že nie sú v nej použité dostatočne kvalitné materiály.	**O**
ASPEK	**§ 81** Pripomienka: Navrhujeme vypustiť odsek (4) a odsek (3) nahradiť novým znením, ktoré znie: (3) Pôvodcom odpadov vznikajúcich v dôsledku uskutočňovania stavebných a demolačných prác a výstavby, údržby, rekonštrukcie a demolácie komunikácií je ten, kto vykonáva tieto práce. Osoba ktorá má odpad v držbe zodpovedá za nakladanie s odpadmi podľa tohto zákona a zabezpečuje plnenie povinností podľa § 14. Komentár: Návrh zákona jasne stanovuje, že pôvodcom odpadu je každý, koho činnosťou odpad vzniká a držiteľom odpadu osoba,	**O**

	ktorá má odpad v držbe. Stavebné spoločnosti vykonávajú stavebnú činnosť, pri ktorej vzniká značné množstvo odpadov, ktoré vedia vo veľkej miere využiť v rámci svojej stavebnej činnosti. Táto právna úprava je súčasťou aj platného zákona č.223/2011 Z. z. o odpadoch a je plne vyhovujúca.	
ASPEK	**§ 84** Pripomienka: Chýba vhodná motivácia k triedeniu komunálneho odpadu na zložky pôvodcami komunálneho odpadu najmä domácnosťami	**O**
ASPEK	**§ 84 ods. 8** Text: Kontajnerové stojisko je miesto vyhradené obcou pre zberné nádoby na zmesový komunálny odpad a oddelene zbierané zložky komunálneho odpadu v rámci triedeného zberu komunálnych odpadov v obci. Pripomienka: K termínu „kontajnery“ - zaužívané je používanie nádoba na odpad do veľkosti 1100 l a nad túto veľkosť sa používa kontajner, tiež je zaužívané stanovište nádob na odpad, navrhujeme ešte prehodnotiť názvoslovie, nakoľko pojem kontajnerové stojisko pri nádobách 110, 120 a 240 l pôsobí zmätočne vo vzťahu k zaužívanej terminológii.	**O**
ASPEK	**§ 32 ods. 9 písm. d)** Text: Koordinačné centrum je povinné: sledovať kontinuálny odvoz oddelene zbieraného odpadu z miest ich zberu určených v súlade s týmto zákonom, a ak nepríde k riadnemu odvozu vybraného prúdu odpadu z týchto miest, určiť osobu, s ktorou má uzavretú zmluvu, aby zabezpečila odvoz; v prípade, ak nebol odvoz zabezpečený v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti znáša náklady takéhoto odvozu osoba, ktorá zmluvnú povinnosť porušila, Pripomienka: Toto ustanovenie bude zložité aplikovať, keďže výkon činnosti zberu odpadov je zabezpečovaný zberovou spoločnosťou v zmluvnom vzťahu s obcou, na základe verejného obstarávania.	**O**
ASPEK	**§ 32 ods 10 písm. a), c)** Text: Koordinačné centrum pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov je okrem povinností podľa odseku 9 povinné a) na žiadosť obce určiť spôsobom podľa písmena c), ktorá organizácia zodpovednosti výrobcov zabezpečí odvoz vytriedenej zložky komunálneho odpadu z komunálneho odpadu z obce, ktorá nemá uzatvorenú zmluvu so žiadnou organizáciou zodpovednosti výrobcov, c) organizovať zlosovanie, ktorým sa určuje zmluvný partner obce spomedzi organizácií zodpovednosti výrobcov pre vybraný prúd odpadu, v prípade obce, s ktorou žiadna organizácia zodpovednosti výrobcov zmluvu o zapojení sa do systému združeného nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov dobrovoľne neuzavrela, Pripomienka: Toto ustanovenie bude zložité aplikovať, keďže výkon činnosti zberu odpadov je zabezpečovaný zberovou spoločnosťou v	**O**

	zmluvnom vzťahu s obcou, na základe verejného obstarávania.	
ASPEK	**§ 59 ods. 3 písm. b)** Text: Zmluva podľa odseku 2 v prípade komunálneho odpadu musí okrem všeobecných náležitostí zmlúv obsahovať najmä b) spôsob zisťovania podielu odpadov z obalov a odpadu z neobalových výrobkov na oddelene vyzbieraných zložkách komunálnych odpadov, uvedené zisťovanie sa uskutočňuje na náklady organizácie zodpovednosti výrobcov, Pripomienka: Povinnosť zisťovať podiel odpadu z neobalových výrobkov v odpade z obalových výrobkov považujeme za nevykonateľnú.	**O**
ASPEK	**§ 59 ods. 4 písm. a)** Text: Zmluva medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a tým, kto zabezpečuje triedený zber odpadov z obalov v obci obsahuje najmä: dohodu o výške a podmienkach úhrad nákladov organizácie zodpovednosti výrobcov na triedený zber a spôsob fakturácie, Pripomienka: Keďže podľa zákona o odpadoch sa výlučne budú financovať len obce, vzniká otázka, o aké náklady sa jedná a o aký typ fakturácie pôjde so zberovými spoločnosťami. Navrhujeme to presne špecifikovať v zákone.	**O**
ASPEK	**§ 28 ods. 2 a 3** Text: (2) Zakladateľom, vlastníkom ani prevádzkovateľom organizácie zodpovednosti výrobcov nesmie byť osoba, ktorá a) má priamo alebo nepriamo akýkoľvek podiel na vlastníckych, rozhodovacích či hlasovacích právach k vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi zariadenia na zber, zhodnocovanie, recykláciu, spracovanie alebo zneškodňovanie takého vybraného prúdu odpadu, ktorý patrí do predmetu jej autorizácie; uvedené sa nevzťahuje na zariadenie na úpravu odpadu činnosťou R12 podľa prílohy č. 2, ktorý pochádza z jeho vlastnej činnosti, b) má priamo alebo nepriamo akýkoľvek podiel na vlastníckych, rozhodovacích či hlasovacích právach v inej organizácii zodpovednosti výrobcov oprávnenej pôsobiť pre zhodný vybraný prúd odpadu, je s organizáciou podľa písmena b) prepojená prostredníctvom osôb pôsobiacich v akomkoľvek orgáne tejto organizácie, c) má priamo alebo nepriamo akýkoľvek podiel na vlastníckych, rozhodovacích či hlasovacích právach k vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi zariadenia uvedenom v písmene a), ktorý pôsobí v inom členskom štáte. (3) Organizácia zodpovednosti výrobcov nesmie založiť alebo mať majetkovú účasť alebo osobnú účasť alebo účasť na hlasovacích právach alebo byť majetkovo alebo personálne prepojená vo vzťahu k a) osobe, ktorá vykonáva nakladanie so zhodným vybraným prúdom odpadu, b) inej organizácii zodpovednosti výrobcov. Pripomienka: /Uvedenými ustanoveniami zákona dochádza k diskriminácii spoločností, ktoré sú výrobcami a zároveň recyklujú alebo	**O**

	zhodnocujú odpad (nie iba vlastný), ktorý príp. používajú následne vo svojej výrobe./	
ASPEK	**§ 85 ods. 13** Text. Vykonávať na území obce zber a prepravu komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov vrátane mobilného zberu, s výnimkou biologicky rozložiteľného kuchynského a reštauračného odpadu od prevádzkovateľa kuchyne, môže len ten, kto má s obcou uzatvorenú zmluvu na vykonávanie tejto činnosti, ak túto činnosť nezabezpečuje obec sama. Obec v zmluve podrobne upraví spôsob a podmienky zberu a prepravy týchto odpadov tak, aby boli v súlade s platným programom obce a so všeobecne záväzným nariadením obce podľa odseku 8. Zmluva sa uzatvára na určitý čas, najviac na 5 rokov. Pripomienka: Toto ustanovenie je vážnym zásahom do existujúcich zmluvných vzťahov, vykonaných súťaží v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, voči realizovaným investíciám a ich návratnosti a po uplatnení tohto pravidla o 5 rokoch k zamedzeniu nových investícií s dlhšou návratnosťou a k obmedzeniu rozvoja odpadového hospodárstva na Slovensku. (napr. režim odpisovania viacerých zariadení – triediaca linka, drviče, haly, technológie na spracovanie a triedenie odpadov je viac ako 5 rokov). Navrhujeme preto poslednú vetu tohto ustanovenia vypustiť	**O**
ASPEK	**§ 86 ods. 1 a 2** Text. (1) Ak v obci, ktorá má viac ako 5 000 obyvateľov, nie je zriadený zberný dvor, obec je povinná ho zriadiť. Mestá Bratislava a Košice sú zároveň povinné zriadiť aspoň jednu zbernú plochu pre každú mestskú časť alebo pre každých 50 tisíc obyvateľov. (2) Ak v obci, ktorá má viac ako 1000 obyvateľov, nie je zriadený zberný dvor alebo táto obec nie je členom združenia obcí, na ktorého území je zberný dvor zriadený, je povinná zriadiť aspoň jednu zbernú plochu. Pripomienka: Povinnosť zriadiť zberné dvory iba v obciach, ktoré majú nad 5 000 obyvateľov sa zdá byť málo ambiciózny vzhľadom na vysoký podiel komunálneho odpadu zneškodňovaného skládkovaním. Dotkol by sa iba približne 150 obcí (vrátane mestských častí Bratislavy a Košíc). Už v súčasnosti majú aj menšie obce vybudovaný zberný dvor. Zároveň stanovenie povinnosti mať aspoň zbernú plochu až pre obce nad 1000 obyvateľov znamená, že práve vo veľkom počte obcí, kde aj v súčasnosti je problém s triedením komunálneho odpadu nebude táto povinnosť zavedená. Tieto ustanovenia dávajú ešte menšie predpoklady pre praktický výkon triedeného zberu a jeho rozširovanie a vyťahovanie ďalších množstiev zo zvyškového komunálneho odpadu, ako tomu bolo doteraz.	**O**
ASPEK	**§ 141 ods. 7** Text: Ten, kto vykonáva zber alebo výkup kovového odpadu podľa doterajších právnych predpisov, na výkon ktorého sa podľa tohto zákona vyžaduje v zmysle § 16 ods. 6 písm. f) a h) používanie váhy s platným certifikátom o jej ciachovaní a kalibrácii a monitorovanie priestorov kamerovým systémom a nezabezpečí výkon tejto činnosti v súlade s týmito požiadavkami do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemôže túto činnosť ďalej vykonávať. Pripomienka: /ako sa podarí fyzicky a právne zrušiť výkupne kovov, ktoré do 6 mesiacov nesplnia podmienky, kto to skontroluje a určí, že	**O**

	to bolo v primeranom rozsahu splnené, niektoré nemajú ani priestorové podmienky, aby to splnili, zmena pravidiel hry počas zápasu ... Pre niektoré malé výkupne sú takéto opatrenia technicky i ekonomicky nerealizovateľné, ale pôsobia v oblastiach kde je priestor iba na malú výkupňu. ‚Navrhovanými ustanoveniami budú zvýhodnené veľké firmy a obmedzené podnikanie pre malé a stredné podniky a živnostníkov./	
ASPEK	**§ 141 ods. 13** Text: Zmluvy uzavreté medzi obcou a subjektmi pôsobiacimi v oblasti odpadového hospodárstva, ktorých predmetom je úhrada nákladov obce spojených so zabezpečovaním nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom v obci alebo jej finančná podpora v tejto oblasti, a ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov, sú zmluvné strany oprávnené písomne vypovedať okrem výpovedných dôvodov uvedených v zmluve aj z dôvodu nadobudnutia platnosti tohto zákona, pričom výpovedná lehota pre takúto výpoveď má dĺžku jeden mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede druhej zmluvnej strany. Pripomienka: Toto ustanovenie zákona môže subjektom pôsobiacim v odpadovom hospodárstve spôsobiť veľké finančné ujmy. Slovensko tak môže čeliť arbitrážam zo strany podnikateľských subjektov. Preto navrhujeme dané ustanovenie zo zákona vypustiť.	**O**
ASPEK	**§ 141 ods. 14** Text: Zmluvy uzavreté medzi obcou a subjektmi pôsobiacimi v oblasti odpadového hospodárstva, ktorých predmetom je zabezpečovanie činností (zberu, prepravy, zhodnocovania alebo zneškodňovania komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov) v rámci systému nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom v obci, ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov a ktoré sú v rozpore s týmto zákonom, sú zmluvné strany povinné uviesť do súladu s týmto zákonom do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti zákona. Pokiaľ ide o dĺžku trvania týchto zmlúv, zmluvné strany sú povinné pri uvádzaní ich ustanovení do súladu s ustanovením § 85 odseku 12, ktoré ich dĺžku trvania obmedzuje na dobu piatich rokov, považovať za začiatok plynutia tejto doby deň nadobudnutia účinnosti tohto zákona; ak zvyšná čas trvania zmluvy ku dňu účinnosti tohto zákona nepresahuje dobu piatich rokov, považuje sa povinnosť uvedená v predchádzajúcej vete ohľadne dĺžky trvania zmluvy za splnenú. Pripomienka: Toto ustanovenie zamedzí novým investíciám a rozvoju triedeného zberu na Slovensku (keďže napr. režim odpisovania viacerých zariadení – triediaca linka, drviče, haly, technológie na spracovanie a triedenie odpadov je viac ako 5 rokov). Nikto nebude na Slovensku investovať do nových technológií a zariadení, pokiaľ nebude mať právnu istotu vrátenia návratnosti investície. Viaceré existujúce zmluvy sú uzatvorené na dlhšie obdobie ako 5 rokov (práve z dôvodu investícií), preto si myslíme, že dané ustanovenie je v rozpore aj so zákonom o verejnom obstarávaní a môže byť aj predmetom podaní na ústavný súd a podaní na ochranu majetku. Je potrebné zvážiť vypustenie alebo preformulovanie.	**O**
ASPEK	**§ 141 ods. 22** Text: Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva rozhodne o preskúmaní rozhodnutia predloženého podľa odseku 20 až 22 do šiestich mesiacov od uplynutia lehoty uvedenej v týchto odsekoch.	**O**

	Pripomienka: /čo ak orgán nedostane všetky podklady, rozhodne do 6 mesiacov, že rozhodnutie končí ?	
ASPEK	**§ 141 ods. 24** Text: Žiadosť o udelenie autorizácie pre organizáciu zodpovednosti výrobcov musí byť podaná ministerstvu najneskôr do dvoch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Pripomienka: Ako sa bude plniť zákon do času, kedy získa relevantná množina subjektov potrebné oprávnenia a vykonajú sa potrebné väzby. Iste je treba rátať aj s nedohodou a rozpormi pri zriaďovaní koordinačných centier a pod.	**O**
ASPEK	**§ 141 ods. 6** Text: Kto vykonáva podnikateľskú činnosť podľa doterajších právnych predpisov, na ktorú sa podľa tohto zákona vyžaduje zmluvný vzťah s výrobcom vybraného výrobku alebo organizáciou zodpovednosti výrobcov a do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuzatvorí zmluvu s výrobcom príslušného výrobku alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov, nemôže túto činnosť ďalej vykonávať. Pripomienka: Toto ustanovenie je v rozpore so základným právom na podnikanie. Zákon neumožňuje žiadnu inú voľbu, len uzatvoriť jednostranne zmluvný vzťah s OZV (v nadväznosti na 16 ods.3). Aj napriek tomu, že podnikateľ môže splniť všetky odborné, technické, finančné podmienky na výkon svojej činnosti, je tu reálna hrozba, že ak nepodpíše zmluvu s OZV (ktorá vzhľadom na fakt, že je jednostranná môže byť úplne nevyhovujúca), príde o svoje licencie, čo je úplne v rozpore s voľným trhom a slobodným podnikaním.. Navrhujeme preto, aby dané ustanovenie zákona bolo vypustené.	**Z**
ASPEK	**§ 88 ods. 8** Text: Dopravca je povinný označiť vozidlo, ktorým vykonáva cezhraničný pohyb odpadov. Pripomienka: Z tejto formulácie nie je zrejmé o aké označenie sa jedná, či o údaje o držiteľovi/vlastníkovi/prevádzkovateľovi vozidlá, či o ŠPZ vozidla alebo 12-miestne číslo vozňa a pod. a či sa táto formulácia vzťahuje len na cestnú dopravu alebo aj iné možné druhy cezhraničných prepráv. Ak by to malo byť platné aj pre ostatné druhy dopráv, tak by bol vhodnejší technický termín používaný v doprave- „dopravný prostriedok“. Ak je týmto ustanovením myslená identifikácia vlastníka dopravného prostriedku, potom navrhujeme nasledujúce znenie: Navrhovaný text: Dopravca je povinný vykonávať cezhraničný pohyb odpadov označenými dopravnými prostriedkami v súlade s platnými predpismi pre označovanie týchto dopravných prostriedkov. – prípadne doplniť odkaz pod textom na normatívy pre označovanie a nápisy na dopravných prostriedkoch pre jednotlivé druhy dopráv, minimálne pre cestnú a železničnú prepravu. Návrh vychádza z reálnej praxe, že dopravca v železničnej doprave „vozidlá“ neoznačuje, tieto už musia byť označené v	**Z**

	súlade s Prílohou 11 Zmluvy AVV (Všeobecná zmluva o používaní nákladných vozňov, Príloha 11 – Nápisy a značky na nákladných vozňoch). Za správnosť označenia vozňov je zodpovedný vlastník resp. držiteľ vozňa a na dopravcu sa táto zodpovednosť vzťahuje len vtedy, ak sú to jeho vlastné vozne, teda vozne napr. ZSSK CARGO. Ale ak sa jedná o tzv. súkromné vozne, čiže vozne iných subjektov ktorí nie sú dopravcami na železničnej sieti, je pôvodná formulácia pre dopravcu v železničnej doprave nerealizovateľná v praxi. V každom prípade z nápisov a značiek na vozni je možné následne u dotknutého dopravcu zistiť, kto vozeň naložil a odovzdal dopravcovi v mieste odoslania na cezhraničnú prepravu. Táto identifikácia je možná aj pri vývoze/dovoze ale aj tranzite tovarov a teda aj odpadov bez ohľadu na skutočnosť, kde preprava začala a kde bude končiť.	
ASPEK	**§ 32** K zriadeniu Koordinačného centra. Pripomienka: / ako sa v praxi dosiahne, aby sa konkurenčné OZV dohodli na zriadení koordinačného centra, aby ho prevádzkovali v konsenze a financovali, nehrozí nakoniec iba monopol jednej autorizovanej organizácie ?/	**Z**
ASPEK	**§ 59 ods. 5 a 7** Text: ods. 5 Organizácia zodpovednosti výrobcov zabezpečujúca systém združeného nakladania s odpadmi z obalov je oprávnená vykonávať audit systému triedeného zberu v obci, s ktorou má uzatvorenú zmluvu, a u toho, kto vykonáva v tejto obci zber podľa odseku 1 písm. b), s cieľom zistenia efektivity nákladov na triedený zber, prepravu, zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov nachádzajúcich sa v oddelene zbieraných zložkách komunálnych odpadov. Text: ods. 7: Organizácia zodpovednosti výrobcov zabezpečujúca systém združeného nakladania s odpadmi z obalov je oprávnená na základe vykonaného auditu podľa ods. 5 navrhovať obci zmeny systému triedeného zberu v súlade s odsekom 1 písm. b) za účelom zvýšenia jeho efektivity. Pripomienka: Tieto ustanovenia zákona o odpadoch zasiahnu do už uzatvorených zmluvných vzťahov, ktoré boli uzatvorené v rámci postupov verejného obstarávania, čo obmedzuje možnosť ich zmien. Pravdepodobne dôjde k významným rozporom pri uplatňovaní jednej i druhej legislatívy a rôznym právnym výkladom, najmä v prípadoch keď sa zmluvné strany nedokážu dohodnúť. NIKDE NIE JE DEFINOVANÝ rozsah, intenzita a spôsob triedeného zberu v obci, budú veľké rozdiely v závislosti od OZV, obcí, tradície, minulosti, realizátora, lokality, logistiky, koncovky a pod., čo v konečnom dôsledku vyvolá snahy obchádzať a zjednodušovať si povinnosti a rozsah triedeného zberu. Nebude možné porovnávať náklady a výkonnosť triedenia. Možný nesúlad so zákonom o obecnom zriadení – kontrola obce.	**Z**
ASPEK	**§ 85 ods. 11** Text: V prípade, ak podiel nečistôt vo vytriedenej zložke presiahne 20 hmotnostných percent, náklady vynaložené na jej dotriedenie znáša obec. Pripomienka:	**Z**

	Nedá sa objektívne merať a tým jednotne aplikovať. Percento znečistenia závisí od požiadaviek odberateľa na kvalitu a druhovú skladbu materiálu, technológie triedenia, technológie recyklácie a pod. Zadaním iných vstupných podmienok alebo zmenou koncovky sa dosiahnu úplne iné výsledky s identickým materiálom !	
ASPEK	**§ 26 ods. 1 písm. b)** Text: vykonať prepravu nebezpečného odpadu dopravnými prostriedkami, ktoré vyhovujú ustanoveniam všeobecne záväzných právnych predpisov o preprave nebezpečných vecí52); ak nevykonáva prepravu sám, je povinný zabezpečiť ju u dopravcu oprávneného podľa osobitných predpisov.53) Pripomienka: Navrhujeme doplniť poznámku č.53, na ktorú je odkaz vo vyššie uvedenom ustanovení o zákon č. 514/2009 o doprave na dráhach...., nakoľko práve tento zákon rieši podmienky prevádzkovania dopravy na dráhe, ktoré musí dopravca splniť, aby získal štatút železničného dopravcu, rovnako aj povinnosti v súlade s prepravou nebezpečných tovarov po železnici, tieto sa rovnako uplatňujú aj pre nebezpečné odpady – pozri §§ 6, 10-15,23 a pod. Navrhovaný text: 53) Napríklad zákon č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, zákon č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov.	**Z**
ASPEK	**§ 27 ods. 5** Text: Výrobca vybraného výrobku znáša všetky finančné náklady, spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením odpadu patriaceho do vybraného prúdu odpadu, ktorý nie je možné zhodnotiť, po odpočítaní zisku z predaja zhodnotených materiálov, s výnimkou nakladania podľa § 38 ods. 3, § 48 ods. 4, § 56 ods. 8, § 71 ods. 2, § 76 ods. 3 a § 78 ods. 10. Pripomienka: Nazdávame sa, že výrobca daného výrobku nie je schopný znášať všetky finančné náklady spojené so zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením odpadov a ani nebude možné tieto finančné náklady verifikovať, preto odporúčame, aby bol text zmenený.	**Z**
ASPEK	**§ 14 ods. 1 písm. j** Text: Držiteľ odpadu je povinný zabezpečiť odpad pred prístupom medveďa hnedého (Ursus arctos). Pripomienka: Keďže problém nemožno vnímať ´takto úzko iba na jeden druh, navrhujeme všeobecnejšie znenie: Držiteľ odpadu je povinný zabezpečiť odpad pred prístupom voľne žijúcich zvierat.	**Z**

ASPEK	**§ 25 ods. 4** Text: Pri zbere, preprave a skladovaní musí byť nebezpečný odpad zabalený vo vhodnom obale47) a riadne označený podľa osobitného predpisu48). 47) Európska dohoda o medzinárodnej cestnej preprave nebezpečných vecí (ADR) (vyhláška ministra zahraničných vecí č. 64/1987 Zb.) v platnom znení. Dohovor o medzinárodnej železničnej preprave (COTIF) (Vyhláška ministra zahraničných vecí č. 8/1985 Zb.) . Zmeny a doplnky k Poriadku pre medzinárodnú železničnú prepravu nebezpečného tovaru (RID) (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 15/2001 Z. z.). § 3 zákona č. 67/2010 Z. z o podmienkach uvedenia chemických látok a chemických zmesí na trh a o zmene a doplnení niektorých zákonov (chemický zákon) v znení neskorších predpisov. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 zo 16. decembra 2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí, o zmene, doplnení a zrušení smerníc 67/548/EHS a 1999/45/ES a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 1907/2006 (Ú. v. EÚ L 353, 31. 12. 2008) v platnom znení. 48) Napríklad zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov, zákon č. 67/2010 Z. z., nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008. Pripomienka: Na konci vety odporúčame ponechať odkaz aj na poznámku pod textom s číslom „47“, nakoľko riadne označený NO pri preprave musí byť v súlade s predpismi vymenovanými pod číslom 47. Navrhovaný text: Pri zbere, preprave a skladovaní musí byť nebezpečný odpad zabalený vo vhodnom obale47) a riadne označený podľa osobitného predpisu 47, 48)	**Z**
ASPEK	**§ 11 ods. 1** Text: Obec, na území ktorej ročná produkcia komunálnych odpadov vrátane drobných stavebných odpadov presahuje 350 ton, je povinná vypracúvať program obce. Pripomienka: Pri obmedzení povinnosti vypracovať program odpadového hospodárstva len na obce s produkciou odpadov presahujúcou 350 ton ročne, jednak pri obciach produkujúcich hraničné množstvo (v niektorých rokoch obec vyprodukuje viac ako 350 ton, v iných menej ako 350 ton) vznikne problém, či je obec povinná program vypracovať alebo nie a zároveň takto stanovená povinnosť spôsobí, že programy bude povinných vypracovať len cca 15% obcí na Slovensku. Chápeme, že autor návrhu nového zákona sa snažil odbremeniť malé obce od tejto povinnosti, nazdávame sa však, že vyňatím väčšiny územia mimo túto povinnosť môže do značnej miery oslabiť splnenie cieľov odpadového hospodárstva SR. Súčasný zákon stanovoval túto povinnosť pre všetky obce. Navrhujeme, aby takáto povinnosť zostala pre všetky obce. Podľa nášho názoru vypracovanie programu pre malú obec nie je administratívne ani finančne natoľko náročné, aby nemohla byť povinnosťou všetkých obcí. Pritom ide o jednorazový akt za pomerne dlhé časové obdobie (len raz za 10 rokov, oproti 5 rokom doteraz). Naviac ustanovenie obsahuje vetu : „Obec môže vypracovať program v spolupráci s jednou obcou alebo s viacerými obcami	**Z**

	na základe zmluvnej spolupráce“, takže nič nebráni menším obciam (ale v zásade akejkoľvek veľkej obci) aby vypracovali spoločný program. Takéto regionálne programy môžu byť dokonca oveľa vhodnejšie, nakoľko riešenie problémov odpadového hospodárstva takmer vždy prekračuje hranice jednej obce. Zároveň si myslíme, že stav v nakladaní s komunálnymi odpadmi v SR nie je dobrý (zneškodňovanie prevažne skládkovaním) a jeden z hlavných cieľov odpadového hospodárstva SR by malo byť riešenie tejto situácie. Preto navrhujeme zmeniť znenie § 11 ods. 1 na: Obec je povinná vypracovať program obce pre komunálne a drobné stavebné odpady v jej pôsobnosti podľa tohto zákona.	
ASPEK	Obmedzovanie výkupu kovov od obyvateľov nepokladáme za dobrú cestu. Štát má na potieranie zločinnosti iné mechanizmy, ktoré nemôžu byť suplované cez zákon o odpadoch. Záchrana druhotných surovín cez výkup má na našom území i celosvetovo tradíciu a mala by byť zachovaná i z hľadiska udržateľnosti priemyslu výroby železa a ocele.	**Z**
ASPEK	Vykonateľnosť celého navrhovaného systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov je potrebné podrobiť dôkladnej analýze pracovnou skupinou za účasti zástupcov dotknutých subjektov. Domnievame sa , že vykonateľnosť zákona v navrhnutom znení je problematická. Navrhujeme zvážiť zjednodušenie popisu rozšírenej zodpovednosti v zákone a podrobné povinnosti výrobcov a ostatných subjektov riešiť vo vykonávacích predpisoch, ktoré by boli navrhnuté za účasti zástupcov dotknutých subjektov v pracovných skupinách.	**Z**
AVNM	**všeobecná pripomienka k predkladanému návrhu** Žiadame sprehľadniť a zjednodušiť návrh zákona o odpadoch. Znížiť byrokratické zaťaženie a eliminovať zbytočnú administratívu pre výrobcov a dovozcov a vyhnúť sa rizikám, ktoré môžu obmedziť trhové prostredie v oblasti rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Odôvodnenie: Návrh nového zákona o odpadoch zlučuje všetky odpadárske zákony do jedného. Takto postavený zákon je ťažko čitateľný, neprehľadný a v praxi ťažko aplikovateľný. Jedným z cieľov MŽP bolo pripraviť nový prehľadnejší zákon keďže ten aktuálny má za sebou desiatky noviel. To sa podľa nášho názoru nepodarilo. Návrh zákona o odpadoch v jeho ťažiskových častiach neúmerne zvyšuje byrokratické zaťaženie výrobcov a organizácie zodpovednosti výrobcov, ktoré ich zastupujú (povinnosť vykonávania auditov, povinné ustanovenia v zmluvách, finančná zábezpeka atď). Príprave zákona mal predchádzať audit povinností podľa súčasného zákona s poukázaním na zbytočné a zaťažujúce povinnosti, ktoré by sa následne v návrhu neobjavili. Predložený koncept RZV vytvára nerovnaké podmienky pre výrobcov a OZV a podmieňuje uzatváranie zmlúv rôznymi obmedzeniami či už možností výpovede zmlúv alebo striktným definovaním podmienok alebo existencie zmlúv výlučne s obcami. Výsledkom je návrh systému, kde výrobcovia a OZV, ktoré majú povinnosť plniť si povinnosti vychádzajúce zo smerníc EÚ, nemajú garantovaný prístup k odpadu zo svojich výrobkov a sú administratívne obmedzovaní (autorizácia, povinné zmluvy s obcami, obmedzené možnosti výpovede zmlúv).	**Z**
AVNM	**K §3** Všetky používané definície je potrebné presunúť do úvodného paragrafu „definícia základných pojmov“. Odôvodnenie: Jednotlivé pojmy sú okrem úvodu definované aj v jednotlivých častiach zákona zameraných na samostatné komodity.	**Z**

	Bežnému používateľovi/výrobcovi to v praxi spôsobí problémy s orientáciou v zákone a v konečnom dôsledku bude viesť k rôznej aplikácii do praxe.	
AVNM	**K § 3 ods. 5 (stav konca odpadu):** Návrh zákona nerieši previazanie režimu stavu konca odpadov na ciele rozšírenej zodpovednosti výrobcov – predovšetkým ciele pre zber, zhodnotenie a recykláciu. V záujme vyššie právnej istoty považujeme za potrebné ustanoviť, že odpad, ktorý prešiel v rámci procesu stavu konca odpadov procesom zhodnotenia, je možné započítavať do cieľov nakladania s odpadmi v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov.	**Z**
AVNM	**K § 14 ods. 5 (povinnosti držiteľa odpadu)** Z uvedeného dôvodu požadujeme v § 14 ods. 5 vložiť za slovo „elektroodpadu“ čiarku a slová „odpadu z obalov“. Odôvodnenie: V predloženom znení zákon znevýhodňuje výrobcov obalov, ktorí majú obdobné „recyklačné“ ciele, ako výrobcovia elektrozariadení, výrobcovia odpadových pneumatík a výrobcovia použitých batérií a akumulátorov.	**Z**
AVNM	**K § 16 ods. 3 (zber odpadu)** Navrhujeme § 16 ods. 3 preformulovať takto: „Ten, kto vykonáva zber alebo výkup vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3) v zariadení na zber odpadov alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s tou príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov, ktorá má uzavretú zmluvu s obcou, na ktorej území sa zber alebo výkup uskutočňuje, a to s cieľom umožnenia zahrnutia zozbieraných alebo vykúpených množstiev odpadov na účely štvrtej časti tohto zákona; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel.“ Odôvodnenie: Cieľom zmeny je ochrana pred zneužívaním zberu resp. výkupu odpadov, podliehajúcich rozšírenej zodpovednosti výrobcov, realizovaného mimo systém kolektívneho nakladania s vybranými prúdmi odpadov na špekulatívne zvyšovanie cien týchto odpadov na trhu s druhotnými surovinami. Ustanovenie zároveň zabráni tomu, aby sa množstvá odpadov vyzbierané na území jednej obce vykazovali v evidenciách viacerých organizácií zodpovednosti výrobcov. Návrh na vypustenie možnosti zmluvy aj s individuálnym výrobcom príslušného vybratného výrobku zdôvodňujeme tým, že vzhľadom na doterajšiu prax nie je predpoklad, že by predmetom všeobecného zberu alebo výkupu bol vybraný prúd odpadu z jeho vlastnej výroby.	**Z**
AVNM	**K §27 ods. 4 písm. k):** Navrhujeme, aby toto ustanovenie bolo doplnené nasledovne: Nevzťahuje sa na odpady z obalov. odôvodnenie: Toto ustanovenie je pre odpady z obalov nevykonateľné, nakoľko separovaný zber v obciach je zabezpečovaný prostredníctvom zberových spoločností (ktoré na to majú oprávnenia v zmysle zákona o odpadoch) a daný zmluvný vzťah s obcou na výkon činností zberu odpadov a separovaného zberu je na základe verejného obstarávania. Preto nie je možné (pre odpady z obalov), aby OZV zabezpečila zber daných typov odpadov.	**Z**
AVNM	**K § 27 ods. 5 (náklady zahrnuté do RZV)**	**Z**

	Navrhujeme slová „z predaja zhodnotených“ nahradiť slovami „z predaja vytriedených“. Odôvodnenie: Cieľom rozšírenej zodpovednosti výrobcov má byť podľa §27 ods. 3 predchádzanie vzniku odpadu z vybraného výrobku a posilnenie opätovného použitia, recyklácie alebo iného zhodnotenia tohto odpadu a nie zneškodňovanie. Zahrnutie nákladov na zneškodnenie ide aj nad rámec princípu rozšírenej zodpovednosti ustanovenej v Smernici Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov. Nahradenie termínu „z predaja zhodnotených materiálov“ termínom „z predaja vytriedených materiálov“ požadujeme z dôvodu, že pri obchodovaní z druhotnou surovinou prichádza k predaju vytriedených materiálov za účelom ich zhodnotenia. Zhodnotené materiály sú už výrobkami, ktoré vznikajú v procese zhodnocovania. Osobne si však myslíme, že výrobca daného výrobku nie je schopný znášať finančné náklady spojené so zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením odpadov, preto doporučujeme, aby tieto náklady boli z tohto ustanovenia vyškrtnuté.	
AVNM	**K § 27 ods. 11 písm. d) (audit u výrobcu)** Navrhujeme vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s povinnosťou umožniť výkon auditu inej spoločnosti v našich spoločnostiach a preto navrhujeme, aby základná zodpovednosť za plnenie povinností V/D i po tom, čo sa stane klientom OZV, zostala na V/D. V prípade zachovania základnej zodpovednosti je povinnosť umožniť riadny výkon auditu neopodstatnená.	**Z**
AVNM	**K § 27 ods. 12** žiadame vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: OZV by mala (podľa návrhu musí) zverejňovať správy a výsledky svojej činnosti. Tie by mali byť dostupné najmä pre výrobcov aby si vedeli vybrať vhodnú OZV. Vykonávanie auditov výrobcami OZV prináša opäť iba navýšenie nákladov na niečo čo už bolo vykonané.	**Z**
AVNM	**K § 27 ods. 13** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Obmedzenie štandardných obchodných vzťahov medzi OZV a výrobcom. Žiadame odstrániť a umožniť aby si podmienky (aj podmienky ukončenia zmluvného vzťahu) určovali výrobcovia a OZV štandardne obchodnými zmluvami. Táto pripomienka je zásadná	**Z**
AVNM	**K § 27 ods. 16 (zákaz krížového financovania)** Navrhujeme zmeniť, názov aj text odseku nasledovne: „krížové financovanie medzi prúdmi odpadu sa zakazuje“	**Z**

	Súhlasíme so zákazom krížového financovania, ale krížové financovanie chápeme, ako financovanie medzi jednotlivými prúdmi odpadov. Zákaz krížového financovania musí zamedziť tomu, aby v prípade ak je OZV autorizovaná na viacero prúdov odpadov, využívala zisk z jedného prúdu odpadu (napr. obalov) na financovanie iného prúdu (napr. batérií a akumulátorov). Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky spresniť text.	
AVNM	**§28 ods.4, písm.e)** Toto ustanovenie je pre odpady z obalov nevykonateľné, nakoľko separovaný zber v obciach je zabezpečovaný prostredníctvom zberových spoločností (ktoré na to majú oprávnenia v zmysle zákona o odpadoch) a daný zmluvný vzťah s obcou na výkon činností zberu odpadov a separovaného zberu je na základe verejného obstarávania. Preto nie je možné (pre odpady z obalov), aby OZV zabezpečila zber daných typov odpadov. Navrhujeme, aby toto ustanovenie bolo doplnené nasledovne: Nevzťahuje sa na odpady z obalov.	**Z**
AVNM	**K § 28 ods. 4 písm. l) (zoznam obcí)** Navrhujeme za slovo „má“ vložiť slová „na príslušný kalendárny rok“. Ide o legislatívno-technické spresnenie textu, aby bolo jednoznačné, že relevantným obdobím je plynúci kalendárny rok.	**Z**
AVNM	**K § 28 ods. 4 písm. t) a u)** Zásadne nesúhlasíme, aby sa povinnosti vyplývajúce z písmen t) a u) vzťahovali na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmenách t) a u) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne. Naviac poskytnutie presahujúcich množstiev koordinačnému centru v prospech ostatných členov by predstavoval aj daňový problém, kde hodnota týchto množstiev nemusí byť uznaná za daňový výdavok.	**Z**
AVNM	**K § 28 ods. 4 písm. w) (prenos sankcie)** Navrhujeme odstrániť bez náhrady. Výrobcovia a dovozcovia, nemajú znášať finačné sankcie, ktoré dostala OZV.	**Z**
AVNM	**K § 28 ods. 5 písm. g) (špecifikácia nákladov)** Požadujeme celé písmeno g) vypustiť. Ide o citlivé informácie, ktoré majú povahu obchodného tajomstva a ich ochrana je	**Z**

	dôležitá v konkurenčnom boji. Výšku nákladov každej jednej organizácie zodpovednosti výrobcov budú odzrkadľovať ceny za služby pre výrobcov, ako i pre obce a mestá (resp. zberové spoločnosti).	
AVNM	**K § 28 ods. 6 písm. c) (odmietnutie zmluvy)** Navrhujeme na konci písmena c) vložiť slová „evidované v registri vedenom príslušným koordinačným centrom“. Účelom tohto doplnenia je zabezpečenie relevantného informačného zdroja, aby bola možnosť odmietnutia uzavretia zmluvy podľa písmena c) v praxi aj vykonateľná.	**Z**
AVNM	**K § 28 ods. 7 písm. b) bod 2.(výpočet dokumentov na MŽP** Z bodu 2. požadujeme vypustiť text „s konkrétnym uvedením druhu a množstva odpadu pri jednotlivej osobe“. Požiadavka na uvádzanie konkrétneho druhu a množstva odpadu pri každej jednej osobe, ktorá v rámci systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadov zabezpečuje nakladanie s odpadmi, bude predstavovať pre každú organizáciu zodpovednosti výrobcov neprimeranú administratívnu záťaž. Účel, ktorý má ustanovenie zabezpečiť, je podľa nás možné dosiahnuť v rámci právnej úpravy štandardnej evidenčnej a ohlasovacej povinnosti zo strany subjektov reálne nakladajúcich s odpadmi a následne prostredníctvom štátneho informačného systému.	**Z**
AVNM	**K § 28 ods. 8 (zapojenie obecného systému do OZV)** Navrhujeme na konci tohto odseku pripojiť čiarku a tento text: „pokiaľ tým nebude ohrozené plnenie povinností organizácie zodpovednosti výrobcov podľa štvrtej časti tohto zákona.“ Doplnením textu sa vytvára ochranné opatrenie pre prípady nekompatibility miestnych systémov so systémom združeného nakladania s vybraným prúdom odpadov. Miestne obecné systémy totiž nie sú vôbec dohľadované zo strany orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva. Naproti tomu každý systém združeného nakladania bude posudzovaný a schvaľovaný už pri vydávaní autorizácie, čo je zárukou jeho súladu so zákonom o odpadoch.	**Z**
AVNM	**K § 30 ods. 5 (lehota na ročnú aktualizáciu zábezpeky** V odseku 5 navrhujeme slová „do 28. februára“ nahradiť slovami „do 31. marca“. Posun dátumu je vzhľadom na finančnú povahu povinnosti a jej závislosť od celkovej ročnej bilancie prijateľnejší.	**Z**
AVNM	**K § 31 ods. 3 (registrácia výrobcu a potvrdenie OZV)** V odseku 3 navrhujeme slová „zmluvu o plnení vybraných povinností uzavretú s organizáciou zodpovednosti výrobcov“ nahradiť slovami „potvrdenie o zapojení výrobcu vybraného výrobku do systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadov vydané organizáciou zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzavrel zmluvu“. Požiadavka na predkladanie celých zmlúv, ktoré majú povahu obchodného tajomstva, nie je na účely registrácie adekvátna. Ministerstvu by malo plne postačovať potvrdenie vydané autorizovanou organizáciou zodpovednosti výrobcov. Takéto potvrdenie by mohlo plniť tento účel obdobne, ako je tomu pri poistných zmluvách, ktorých existencia je preukazovaná jednostranným dokladom s označením „poistka“.	**Z**
AVNM	**K § 32 ods. 9 písm. c) (úlohy KC)** Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa problematika tzv. „presahujúcich množstiev“ vzťahovala na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie	**Z**

	plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku ani ohroziť dostupnosť príslušného prúdu odpadov. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmene c) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne. Na základe uvedeného preto požadujeme písmeno c) v odseku 9 vypustiť a to buď úplne alebo presunom do ustanovenia týkajúceho sa prúdu odpadov, kde má opodstatnenie (napr. odsek 11 - KC pre elektroodpady).	
AVNM	**K § 32. ods. 9 písm. d):** Navrhujeme toto ustanovenie doplniť nasledovne: Nevzťahuje sa na odpady z obalov. Toto ustanovenie nie je možné aplikovať na odpady z obalov, keďže výkon činnosti zberu odpadov je zabezpečovaný zberovou spoločnosťou na základe verejného obstarávania.	**Z**
AVNM	**K § 32 ods. 9 písm. e) – (úlohy KC** Navrhujeme slová „od výrobcov vybraných výrobkov“ nahradiť slovami „od výrobcov vybraných výrobkov, ktorí si plnia vybrané povinnosti individuálne“ a na konci slová „vrátane lokality zberu“ vypustiť. Cieľom prvej navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky spresniť text. Vypustenie slov „vrátane lokality zberu“ navrhujeme z dôvodu, že predovšetkým pri odpadoch z obalov ide o zbytočný a duplicitný údaj, ktorý sa preukazuje už pri preukazovaní materiálového toku. Naviac termín „lokalita zberu“ nie je definovaný a v praxi by znamenal problematickú aplikáciu vzhľadom na rôznorodosť jeho chápania.	**Z**
AVNM	**K § 52 ods. 9 (definícia zálohovaného obalu** Navrhujeme druhú vetu vypustiť s tým, že špecifikácia obalov, ktoré sa majú zálohovať, by obsahoval iba vykonávací predpis. Aj v súčasnosti je pre určenie toho, čo sa v skutočnosti zálohuje, podstatná iba vyhláška č. 81/2011 Z.z. - rámec vymedzený v súčasnom zákone o obaloch má iba formálno-právny charakter.	**Z**
AVNM	**K § 54 ods. 1 písm. a)** Žiadame zadefinovať ustanovenie písm. a) ako dobrovoľné. Odôvodnenie:	**Z**

	Návrh nadmerne diskriminuje slovenských výrobcov a dodatočne zaťažuje dovozcov uvádzajúcich obaly na slovenský trh. Táto pripomienka je zásadná	
AVNM	**K § 54 ods. 4 (započítavanie opakovane použiteľných odpadov z obalov)** V odseku 4 navrhujeme slová „v čase ich prvého použitia“ nahradiť slovami „keď sa stanú odpadom“. Princíp, keď na účely evidencie a výpočtu základu pre povinnosť zberu, zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov, je možné aplikovať len pri obaloch, ktoré nie sú opakovane používané, tzn. pri obaloch, ktoré sa ihneď po ich použití stávajú odpadom. Aplikácia rovnakého princípu na kategóriu opakovane použiteľných obalov je vecne nesprávna a pre výrobcov nespravodlivá, pretože ich nákladovo zaťažuje v neprimerane dlhom časovom predstihu, než sa z opakovane použiteľných obalov stane odpad. Navyše, keďže ide o obaly, ktoré sa opätovne naplnia tovarom, nedá sa vôbec v čase ich prvého uvedenia na trh alebo do obehu (distribúcie) garantovať, že sa odpadom stanú práve v krajine prvého uvedenia na trh a teda že nebudú po niektorom z opätovných naplnení vyvezené do inej krajiny v rámci alebo aj mimo európskeho Spoločenstva (tzn. odpadom sa môžu stať napr. v inej členskej krajine, kde limity zhodnotenia a recyklácie zabezpečujú na svoje náklady iní hospodárski operátori). Ak sa zachová súčasný princíp určovania (výpočtu) ročného množstva odpadov z obalov pre účel plnenia záväzných limitov, t.j. základom pre výpočet bude množstvo obalov uvedených na trh alebo do obehu (distribúcie), započítavanie opakovane použiteľných obalov v momente ich prvého uvedenia na trh alebo do obehu (distribúcie) bude naďalej vecne nesprávne a z pohľadu výrobcu obalov aj ťažko realizovateľné (tieto obaly sa stávajú odpadom až po vykonaní určitého počtu obehov v okamihu, keď sa prestanú používať, pričom výrobca obalov nebude mať reálnu možnosť zabezpečiť ich zhodnotenie/recykláciu v čase ich „obiehania“). Z uvedených dôvodov by údaje o množstvách týchto obalov mali byť do základu pre výpočet povinného ročného množstva odpadov z obalov, u ktorých bude musieť výrobca obalov zabezpečiť ich zber, zhodnotenie a recykláciu, zahrnuté až v okamihu, keď sa stanú odpadom. Rozhodnutie Komisie 2005/270/ES pre účely evidencie považuje opakovane použiteľné obaly za uvedené na trh vtedy, keď sa prvýkrát uvedú na trh spoločne s tovarom, ktorý má byť ich obsahom. Na druhej strane však toto rozhodnutie neoznačuje tento údaj ako základ výpočtu množstiev zhodnotenia a recyklácie. Práve naopak, v článku 3 bode 2. rozhodnutia sa uvádza, že opakovane použiteľné obaly sa nebudú považovať za odpad z obalov, pokiaľ sa vrátia na opakované použitie a za odpad z obalov sa budú pokladať až tie opakovane použiteľné obaly, ktoré sú vyradené po skončení ich životnosti. Keďže ciele článku 6 smernice 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov (limity zhodnotenia a recyklácie) sa viažu iba na množstvá (hmotnosti) odpadov z obalov, je nevyhnutné v novom zákone (v štvrtom oddiele štvrtej časti) zohľadniť vyššie uvedené špecifikum opakovane použiteľných obalov.	**Z**
AVNM	**K § 59 ods. 2 (podmienka zmluvy s obcou)** V odseku 2 navrhujeme slovo „zabezpečujúca“ nahradiť slovom „prevádzkujúca“ a slovo „vykonávať“ nahradiť slovom „zabezpečovať“. Ide o legislatívno-technické zosúladenie textu s inými ustanoveniami zákona a s postavením organizácie zodpovednosti výrobcov v systéme združeného nakladania s odpadmi z obalov	**Z**

	Domnievame sa, keďže je zakotvená povinnosť OZV mať zmluvu s obcou, nie je potrebné mať zmluvy s ostatnými účastníkmi odpadového hospodárstva (viď § 16.ods.3).	
AVNM	**37. K § 59. ods. 4 písm. a)** Keďže podľa zákona o odpadoch sa výlučne budú financovať len obce, natíska sa otázka, o aké náklady sa jedná a o aký typ fakturácie pôjde so zberovými spoločnosťami. Navrhujeme to presne špecifikovať v zákone..	**Z**
AVNM	**K § 85 ods. 4 (náklady na zberné nádoby)** Navrhujeme slová „Náklady na zberné nádoby“ nahradiť slovami „Náklady na zabezpečenie zberných nádob“. Ide o spresnenie textu s cieľom rozšírenia právnych možností zaobstarania zberných nádob na vybrané prúdy odpadov.	**Z**
AVNM	**K § 85 ods. 4 (náklady na zberné nádoby)** Požadujeme pôvodný text doplniť novou vetou: „Ak nie je obec vlastníkom zberných nádob, v prípade ukončenia zmluvy s výrobcom vybraného výrobku alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov je povinná na požiadanie odkúpiť zberné nádoby za zostatkovú hodnotu.“ Zákon uvedenú situáciu nerieši. Pritom možnosť zmeny zmluvných partnerov zo strany obce môže spôsobiť neúmerný nárast nákladov pre výrobcov vybraných výrobkov z dôvodu opakovaného nákupu zberných nádob. Ekonomický tlak v podobe povinnosti refundovať zostatkovú hodnotu zabezpečených zberných nádob môže viesť k vyššej miere zodpovedného správania zo strany obcí. O aké náklady sa jedná, ide aj o náklady za prenájom nádob, ich amortizáciu, výmenu a pod.? osobne si myslíme, že takéto náklady nie je schopná OZV znášať. Doporučujeme preto dané ustanovenie prepracovať, resp. špecifikovať o aké náklady sa jedná.	**Z**
AVNM	**K § 85 ods. 6 písm. c) (zákaz mobilného zberu)** Zákaz ustanovený v písmene c) navrhujeme rozšíriť na všetky komodity, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov. Ide o zabránenie nežiaducim únikom odpadovej komodity, ktorú na splnenie povinností vyplývajúcej z rozšírenej zodpovednosti výrobcov bude potrebovať každý výrobca (pri individuálnom plnení) a každá organizácia zodpovednosti výrobcov (pri kolektívnom plnení). Navyše, text ustanovenia je podľa nášho názoru formulovaný tak, ako by pripúšťal nelegálny zber pri ostatných komoditách.	**Z**
AVNM	**K § 85 ods. 10 a 11 (náklady na dotriedenie)** Žiadame vypustiť v § 85 ods. 10 „Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu a náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, vrátane zberu a vytriedenia týchto zložiek na zbernom dvore a zbernej ploche, znášajú výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov, s ktorými má obec uzavretú zmluvu.“ a celé znenie odseku ods. 11. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov znášali náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu. Za fungovanie a účinnosť triedeného zberu komunálnych odpadov na svojom území je zodpovedná výlučne obec, ktorá má voči pôvodcom odpadov (hlavne obyvateľom) potrebné právne, administratívne a aj donucovacie nástroje. Záleží len na prístupe obce pri práci s verejnosťou a pri zodpovednom výbere zmluvného partnera (organizácie zodpovednosti výrobcov a	**Z**

	zberovej spoločnosti). Nedôsledné triedenie by mali obyvatelia pocítiť v podobe vyšších nákladov na nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom. Keďže v zberných nádobách napr. na plasty, kovy a papier sa bežne nachádza v praxi viac ako 20% nečistôt, je reálny predpoklad, že OZV nebude preplácať žiadne náklady a tým nebudú naplnené ciele recyklácie a zhodnotenia vybraných prúdov odpadov.	
AVNM	**K § 85ods. 12/13** Toto ustanovenie je podľa nášho názoru protitrhové, protiústavné, likvidačné a zamedzí novým investíciám a rozvoju separovaného zberu na Slovensku (keďže napr. režim odpisovania viacerých zariadení – triediaca linka, drviče, haly, technológie na spracovanie a triedenie odpadov je viac ako 5 rokov). Nikto nebude na Slovensku investovať do nových technológií a zariadení, pokiaľ nebude mať právnu istotu vrátenia investície. Naviac, viaceré zmluvy sú uzatvorené na dlhšie obdobie ako 5 rokov (práve z dôvodu investícií), preto si myslíme, že dané ustanovenie je v rozpore aj so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhujeme preto poslednú vetu tohto ustanovenia vypustiť.	**Z**
AVNM	**K § 95 ods. 5 písm. f) (rozhodnutie o autorizácii)** Z textu písmena f) nevyplýva podrobnosť, ktorá bude po ukončení konania o autorizácii zachytená v texte samotného rozhodnutia. Vzhľadom k pomerne vysokej miery kvantity údajov, ktoré bude musieť žiadateľ predložiť k žiadosti o udelenie autorizácie podľa § 28 ods. 5 (zoznamy zmluvných partnerov) resp. k operatívnym zmenám, ktoré sa budú bežne počas platnosti autorizácie vyskytovať a vzhľadom k povinnosti podľa § 97 ods. 1 (povinnosť oznamovať každú zmenu údajov uvedených v autorizácii) sa obávame pomerne náročnej priebežnej administrácie platnej autorizácie vyplývajúce z neustáleho nahlasovania zmien, čo bude časovo a personálne zaťažujúce ako pre držiteľa autorizácie, tak aj pre ministerstvo, ktoré by muselo v zmysle § 97 ods. 2 zakaždým rozhodnutie meniť. Žiadame preto o vyjasnenie ustanovenia obsiahnutého v písmene f) a to buď jednoznačnejším výpočtom náležitostí rozhodnutia o udelení autorizácie alebo vysvetlením v dôvodovej správe.	**Z**
AVNM	**K § 118 ods. 5 (výkon štátneho dozoru)** V odseku 5 navrhujeme za slovo „preukazom“ vložiť slová „a písomným poverením na výkon štátneho dozoru“. Uvedené doplnenie navrhujeme ako opatrenie na zabránenie zneužívania postavenia osoby v pozícii verejného činiteľa bez existencie písomného poverenia zo strany orgánu štátneho dozoru.	**Z**
AVNM	**K § 131 ods. 1 (výpočet subjektov, ktorí nemajú povinnosť platenia príspevku do RF)** Výpočet výrobcov, ktorí nemajú povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu (v prechodnom období jeho existencie) nie je úplný – chýbajú tí výrobcovia, ktorí sú súčasne aj výrobcami neobalových výrobkov podľa § 78 ods. 4. Z uvedeného dôvodu požadujeme do § 131 ods. 1 vložiť samostatné písmeno e) v tomto znení: „e) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c), e), f), g) a h), ktorý vyrába alebo dováža neobalové výrobky a plní povinnosti podľa § 79 ods. 1.“	**Z**
AVNM	**K § 131 ods. 1 (upresnenie „splní“)** V § 131 ods. 1 písm. a) požadujeme slovo „splní“ nahradiť slovom „plní“.	**Z**

	Navrhovaná zmena je nevyhnutná pre zachovanie súčasného právneho stavu, ktorý vylučuje súčasné platenie príspevkov do Recyklačného fondu a plnenie záväzných limitov pre zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov. Pôvodné slovo „splní“ by totiž bolo možné vykladať aj tak, že oslobodenie od povinnosti platenia príspevkov do RF nastane až momentom preukázania reálneho splnenia záväzných limitov za predchádzajúci kalendárny rok, čo vyvoláva vysokú mieru právnej neistoty.	
AVNM	**K § 131 ods. 5 a 6 (povinnosti výrobcu voči RF) – všeobecná pripomienka** Navrhované vymedzenie povinností výrobcov nemá opodstatnenie u tých výrobcov, ktorých sa netýka povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu – vymenovaných v § 131 ods. 1 v písmenách a) až d), resp. v zmysle našej pripomienky k tomuto odseku a) až e). Z uvedeného dôvodu požadujeme v oboch odsekoch spresniť slovo „výrobca“ vložením tohto textu „na ktorého sa vzťahuje povinnosť platenia príspevku podľa odseku 1“.	**Z**
AVNM	**K § 131 ods. 7 písm. b)** Žiadame vypustiť poslednú časť vety: „...a príslušnému orgánu odpadového hospodárstva.“ Odôvodnenie: Zrušiť zbytočné zasielanie hlásení pre RF aj na ďalší orgán odpadového hospodárstva. Dnes sa tieto hlásenia zasielajú na okresné úrady ŽP, ktoré ich nedokážu ani spracovať. Ide teda o zbytočnú administratívnu povinnosť.	**Z**
AVNM	**K § 141 ods. 10 (prechodné ustanovenie ohľadom vytvorenia finančnej zábezpeky):** Z formulácie tohto prechodného ustanovenia ohľadom vytvorenia a zloženia finančnej zábezpeky podľa § 30 nie je v kontexte s požiadavkou podľa § 28 ods. 5 písm. j) – preukázanie spôsobu vytvorenia finančnej zábezpeky ako podmienky pre získanie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov – jednoznačné kedy má byť finančná zábezpeka vytvorená. Máme za to, že § 28 ods. 5 písm. j) obsahuje požiadavku preukázať vytvorenú požadovanú zábezpeku už pri predložení žiadosti o autorizáciu. V prípade, že to tak má zákonodarca v úmysle, upozorňujeme na zásadný rozpor prechodného ustanovenia obsiahnutého v § 141 ods. 10. V prípade, že nie, požadujeme preformulovanie § 28 ods. 5 písm. j), aby sa zamedzilo dvojakému výkladu tejto požiadavky. Taktiež aj navrhovaná 12 mesačná lehota podľa nás vytvára priestor pre špekulatívny vznik systémov individuálneho alebo združeného nakladania s odpadmi bez reálneho zabezpečenia povinnosti bezodkladnej tvorby finančnej zábezpeky. Z uvedeného dôvodu zároveň žiadame slová „12 mesiacov“ nahradiť slovami „šesť mesiacov“.	**Z**
AVNM	**K § 141 ods. 14** Toto ustanovenie je podľa nášho názoru protitrhové, protiústavné, likvidačné a zamedzí novým investíciám a rozvoju separovaného zberu na Slovensku (keďže napr. režim odpisovania viacerých zariadení – triediaca linka, drviče, haly, technológie na spracovanie a triedenie odpadov je viac ako 5 rokov). Nikto nebude na Slovensku investovať do nových technológií a zariadení, pokiaľ nebude mať právnu istotu vrátenia investície. Naviac, viaceré zmluvy sú uzatvorené na dlhšie obdobie ako 5 rokov (práve z dôvodu investícií), preto si myslíme, že dané ustanovenie je v rozpore aj so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhujeme preto nasledovné vety: „Pokiaľ ide o dĺžku trvania týchto zmlúv, zmluvné strany sú	**Z**

	povinné pri uvádzaní ich ustanovení do súladu s ustanovením § 85 odseku 12, ktoré ich dĺžku trvania obmedzuje na dobu piatich rokov, považovať za začiatok plynutia tejto doby deň nadobudnutia účinnosti tohto zákona; ak zvyšná čas trvania zmluvy ku dňu účinnosti tohto zákona nepresahuje dobu piatich rokov, považuje sa povinnosť uvedená v predchádzajúcej vete ohľadne dĺžky trvania zmluvy za splnenú“ zo zákona o odpadoch vypustiť	
AVNM	**K § 141 ods. 24** Žiadame stanoviť prechodné obdobie pre autorizáciu OZV, vytvorenie koordinačných centier a zavedenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov do praxe. Odôvodnenie: Návrh nie je reálny z pohľadu potreby zabezpečovania triedeného zberu v obciach už od 1.1.2015. Ak budú mať OZV dva mesiace na podanie žiadosti, ďalšie mesiace ich bude ministerstvo udeľovať a minimálne 4 mesiace môže trvať založenie koordinačného centra. Ako bude do tohto obdobia zabezpečený triedený zber odpadu najmä jeho financovanie?	**Z**
AZZZ SR	**ad § 65 ods. 1 písm. m)** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa § 121 ods. 1 aj podľa § 121 ods. 3.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 27 ods. 21** Vzhľadom k dôležitosti korektnosti preukazovania zhodnotenia mimo územia SR by mali byť vykonávacím predpisom vydaným v rámci doplneného zmocnenia podľa § 109 ods. 3 stanovené požiadavky na charakter, obsah a formu dokladov, ktoré majú zhodnotenie odpadov vykonané mimo územia SR preukazovať.	**Z**
AZZZ SR	**K § 54 ods. 1 písm. d) a e) (minimálne limity)** K § 54 ods. 1 písm. d) a e) (minimálne limity) Pôvodný text: „Výrobca obalov je v súlade s povinnosťami uvedenými v § 27 ods. 4 povinný zabezpečiť d) zber, prepravu, zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov, pochádzajúcich z obalov, ktoré uviedol na trh alebo distribuoval, a to v plnom rozsahu, minimálne však do výšky záväzných limitov zhodnocovania a recyklácie ustanovených v prílohe č. 4, e) zber, prepravu, zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov, ktoré sú súčasťou oddelene zbieraných zložiek komunálnych odpadov v plnom rozsahu, minimálne však do výšky jeho zberového podielu.“. Pripomienka: V § 54 ods. 1 písm. d) a e) navrhujeme slová „minimálne však do výšky“ nahradiť slovami „minimálne vo výške“. Ide o legislatívno-technické spresnenie povinnosti, aby táto dávala logický zmysel, keďže cieľom ustanovenia je stanoviť minimálny rozsah plnenia povinnosti. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**

AZZZ SR	**K § 54 ods. 4 (započítavanie opakovane použiteľných odpadov z obalov)** K § 54 ods. 4 (započítavanie opakovane použiteľných odpadov z obalov) Pôvodný text: „Opakovane použiteľné obaly sa na účel plnenia povinností podľa ods. 1 písmena d) započítavajú do množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh alebo distribuoval len raz, a to v čase ich prvého použitia.“. Pripomienka: V odseku 4 navrhujeme slová „v čase ich prvého použitia“ nahradiť slovami „keď sa stanú odpadom“. Princíp, keď na účely evidencie a výpočtu základu pre povinnosť zberu, zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov, je možné aplikovať len pri obaloch, ktoré nie sú opakovane používané, tzn. pri obaloch, ktoré sa ihneď po ich použití stávajú odpadom. Aplikácia rovnakého princípu na kategóriu opakovane použiteľných obalov je vecne nesprávna a pre výrobcov nespravodlivá, pretože ich nákladovo zaťažuje v neprimerane dlhom časovom predstihu, než sa z opakovane použiteľných obalov stane odpad. Navyše, keďže ide o obaly, ktoré sa opätovne naplnia tovarom, nedá sa vôbec v čase ich prvého uvedenia na trh alebo do obehu (distribúcie) garantovať, že sa odpadom stanú práve v krajine prvého uvedenia na trh a teda že nebudú po niektorom z opätovných naplnení vyvezené do inej krajiny v rámci alebo aj mimo európskeho Spoločenstva (tzn. odpadom sa môžu stať napr. v inej členskej krajine, kde limity zhodnotenia a recyklácie zabezpečujú na svoje náklady iní hospodárski operátori). Ak sa zachová súčasný princíp určovania (výpočtu) ročného množstva odpadov z obalov pre účel plnenia záväzných limitov, t.j. základom pre výpočet bude množstvo obalov uvedených na trh alebo do obehu (distribúcie), započítavanie opakovane použiteľných obalov v momente ich prvého uvedenia na trh alebo do obehu (distribúcie) bude naďalej vecne nesprávne a z pohľadu výrobcu obalov aj ťažko realizovateľné (tieto obaly sa stávajú odpadom až po vykonaní určitého počtu obehov v okamihu, keď sa prestanú používať, pričom výrobca obalov nebude mať reálnu možnosť zabezpečiť ich zhodnotenie/recykláciu v čase ich „obiehania“). Z uvedených dôvodov by údaje o množstvách týchto obalov mali byť do základu pre výpočet povinného ročného množstva odpadov z obalov, u ktorých bude musieť výrobca obalov zabezpečiť ich zber, zhodnotenie a recykláciu, zahrnuté až v okamihu, keď sa stanú odpadom. Rozhodnutie Komisie 2005/270/ES pre účely evidencie považuje opakovane použiteľné obaly za uvedené na trh vtedy, keď sa prvýkrát uvedú na trh spoločne s tovarom, ktorý má byť ich obsahom. Na druhej strane však toto rozhodnutie neoznačuje tento údaj ako základ výpočtu množstiev zhodnotenia a recyklácie. Práve naopak, v článku 3 bode 2. rozhodnutia sa uvádza, že opakovane použiteľné obaly sa nebudú považovať za odpad z obalov, pokiaľ sa vrátia na opakované použitie a za odpad z obalov sa budú pokladať až tie opakovane použiteľné obaly, ktoré sú vyradené po skončení ich životnosti. Keďže ciele článku 6 smernice 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov (limity zhodnotenia a recyklácie) sa viažu iba na množstvá (hmotnosti) odpadov z obalov, je nevyhnutné v novom zákone (v štvrtom oddiele štvrtej časti) zohľadniť vyššie uvedené špecifikum opakovane použiteľných obalov. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
AZZZ SR	**K § 59 ods. 1 písm. b)** K § 59 ods. 1 písm. b)	**Z**

	Ustanovenie navrhujeme upraviť tak, aby zber neobalových zložiek odpadov nezabezpečovali OZV na obaly povinne, ale iba dobrovoľne. Odôvodnenie: V prípade zberu neobalových výrobkov prostredníctvom OZV na obaly nie je zaručené financovanie prostredníctvom výrobcov neobalových výrobkov najmä keď Koordinačné centrum bude tvorené iba z členov OZV na obaly.	
AZZZ SR	**ad § 61 ods. 2** Vo vzťahu k tomuto ustanoveniu v spojení s úpravou podmienok zaraďovania individuálne dovezených vozidiel do evidencie (č. VIII) je zrejme potrebné uložiť v § 61 ods. 1 výrobcovi vozidiel povinnosť prevziať za nediskriminačných podmienok zodpovednosť za nakladanie s odpadom pochádzajúcim z vozidla jednotlivo uvádzaného na trh (určitá analógia s ustanovením § 28 ods. 4 písm. b)). Pri takomto nedoplnení by mohlo byť pri individuálnom dovoze vozidla zaradenie tohto vozidla do evidencie motorových vozidiel reálne znemožnené.	**Z**
AZZZ SR	**K § 59 ods. 2 (podmienka zmluvy s obcou)** K § 59 ods. 2 (podmienka zmluvy s obcou) Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov zabezpečujúca systém združeného nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov, oddelene vyzbieraných z komunálnych odpadov, môže takúto činnosť vykonávať v obci len na základe zmluvy s obcou.“. Pripomienka: V odseku 2 navrhujeme slovo „zabezpečujúca“ nahradiť slovom „prevádzkujúca“ a slovo „vykonávať“ nahradiť slovom „zabezpečovať“. Ide o legislatívno-technické zosúladenie textu s inými ustanoveniami zákona a s postavením organizácie zodpovednosti výrobcov v systéme združeného nakladania s odpadmi z obalov Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 61 ods. 4** Okruh povinností výrobcu uplatňovaných na vozidlá uvedené na trh pred účinnosťou zákona by mal byť vymedzený presnou špecifikáciou dotknutých povinností z ich celkového rozsahu daného v § 61 ods. 1. Toto ustanovenie zrejme neprichádza vecne do úvahy vo vzťahu k povinnostiam výrobcu vozidiel podľa § 61 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f) a g).	**Z**

AZZZ SR	**K § 59 ods. 4 (obsah zmluvy OZV a ZS)** K § 59 ods. 4 (obsah zmluvy OZV a ZS) Pôvodný text: „Zmluva medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a tým, kto zabezpečuje triedený zber odpadov z obalov v obci obsahuje najmä a) dohodu o výške a podmienkach úhrad nákladov organizácie zodpovednosti výrobcov na triedený zber a spôsob fakturácie, b) spôsob verifikovania množstva oddelene vyzbieraných zložiek komunálneho odpadu a vykonaných činností v rámci triedeného zberu.“ Pripomienka: Pôvodný text písmena a) navrhujeme preformulovať takto: „a) dohodu o presnej špecifikácii nákladov na triedený zber, ich výške, podmienkach úhrad a spôsobe fakturácie,“. Ide o legislatívno-technické spresnenie podstatnej náležitosti zmluvy medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a príslušnou zberovou spoločnosťou. Podstatou spresnenia oproti pôvodnému textu je aj požiadavka na presnú špecifikáciu jednotlivých nákladov, aby následne nedochádzalo neoprávneným požiadavkám zo strany toho, kto zabezpečuje triedený zber odpadov z obalov v obci. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 64 ods. 1** Viazanie pôsobenia spracovateľa starých vozidiel len na uzavretie zmluvy s výrobcom vozidiel alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov je nedôvodné a znamená neprimerané obmedzenie podnikania. Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa § 121 ods. 4 aj podľa § 121 ods. 5.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 65 ods. 1 písm. b)** Viazanie pôsobenia spracovateľa starých vozidiel len na uzavretie zmluvy s výrobcom vozidiel alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov je nedôvodné a znamená neprimerané obmedzenie podnikania.	**Z**
AZZZ SR	**K § 85 ods. 4 (náklady na zberné nádoby)** K § 85 ods. 4 (náklady na zberné nádoby) Pôvodný text: „Náklady na zberné nádoby na triedený zber zložiek komunálnych odpadov, pri ktorých sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, znáša výrobca vybraného výrobku alebo príslušná organizácia zodpovednosti výrobcov.“	**Z**

	Pripomienka: Navrhujeme slová „Náklady na zberné nádoby“ nahradiť slovami „Náklady na zabezpečenie zberných nádob“. Ide o spresnenie textu s cieľom rozšírenia právnych možností zaobstarania zberných nádob na vybrané prúdy odpadov. Táto pripomienka je zásadná.	
AZZZ SR	**K § 85 ods. 4 (náklady na zberné nádoby)** K § 85 ods. 4 (náklady na zberné nádoby) Pôvodný text: „Náklady na zberné nádoby na triedený zber zložiek komunálnych odpadov, pri ktorých sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, znáša výrobca vybraného výrobku alebo príslušná organizácia zodpovednosti výrobcov.“ Pripomienka: Požadujeme pôvodný text doplniť novou vetou: „Ak nie je obec vlastníkom zberných nádob, v prípade ukončenia zmluvy s výrobcom vybraného výrobku alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov je povinná na požiadanie odkúpiť zberné nádoby za zostatkovú hodnotu.“ Zákon uvedenú situáciu nerieši. Pritom možnosť zmeny zmluvných partnerov zo strany obce môže spôsobiť neúmerný nárast nákladov pre výrobcov vybraných výrobkov z dôvodu opakovaného nákupu zberných nádob. Ekonomický tlak v podobe povinnosti refundovať zostatkovú hodnotu zabezpečených zberných nádob môže viesť k vyššej miere zodpovedného správania zo strany obcí. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 66 ods. 5** Uloženie povinnosti výrobcovi vozidla podľa tohto ust. je s prihliadnutím na všeobecné povinnosti držiteľa odpadu podľa § 14 ods. 1 písm. d) a e) nadbytočné.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 70 ods. 1** Nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by výrobca pneumatík nemohol plniť vybrané povinnosti pre odpadové pneumatiky individuálne s udelením autorizácie podľa § 93 ods. 1 písm. c).	**Z**
AZZZ SR	**K § 85 ods. 6 písm. c) (zákaz mobilného zberu)** K § 85 ods. 6 písm. c) (zákaz mobilného zberu) Pôvodný text: „Zakazuje sa c) vykonávať zber elektroodpadu alebo použitých batérií a akumulátorov bez zariadenia na zber odpadov osobou, ktorá nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona.“.	**Z**

	Pripomienka: Zákaz ustanovený v písmene c) navrhujeme rozšíriť na všetky komodity, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov. Ide o zabránenie nežiaducim únikom odpadovej komodity, ktorú na splnenie povinností vyplývajúcej z rozšírenej zodpovednosti výrobcov bude potrebovať každý výrobca (pri individuálnom plnení) a každá organizácia zodpovednosti výrobcov (pri kolektívnom plnení). Navyše, text ustanovenia je podľa nášho názoru formulovaný tak, ako by pripúšťal nelegálny zber pri ostatných komoditách. Táto pripomienka je zásadná.	
AZZZ SR	**ad § 71 ods. 2** Situáciu by bolo popri ustanovení § 31 ods. 1 (posledná veta) vhodnejšie riešiť výslovným zákazom adresovaným distribútorovi prijímať pneumatiky od výrobcu, ktorý nie je zapísaný v registri so sankcionovaním nesplnenia tejto povinnosti niektorou z pokút podľa § 121. Výrobca by sa takto nezbavoval zodpovednosti.	**Z**
AZZZ SR	**K § 85 ods. 8 písm. e) bod 4** K § 85 ods. 8 písm. e) bod 4 (Nakladanie s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi) V § 85 ods. 8 písm. e) bod 4 žiadame doplniť za slovo „pomôcok“ znenie: „a prípravkov na ochranu rastlín nespotrebovaných fyzickými osobami,“. /Celý text znie: 4. veterinárnych liekov, humánnych liekov nespotrebovaných fyzickými osobami a zdravotníckych pomôcok a prípravkov na ochranu rastlín nespotrebovaných fyzickými osobami,/ Zdôvodnenie Prípravky na ochranu rastlín predstavujú identické riziko pre zdravie ľudí a životné prostredie ako veterinárne a humánne lieky. Preto je potrebné, aby obec upravila zber tohto odpadu v príslušnom všeobecnom nariadení.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 72** Zákonnou alternatívou povinnosti používateľa pneumatiky odovzdať odpadovú pneumatiku distribútorovi pneumatík by malo byť odovzdanie odpadovej pneumatiky používateľom pneumatiky priamo spracovateľovi alebo pneuservisu na základe zmluvy s týmito subjektami, ktoré by však zákonnú povinnosť prevzatia odpadovej pneumatiky od používateľa nemali.	**Z**
AZZZ SR	**K § 85 ods. 10 a 11 (náklady na dotriedenie)** K § 85 ods. 10 a 11 (náklady na dotriedenie) Pôvodný text:	**Z**

	„(10) Náklady na činnosti nakladania so zmesovým komunálnym odpadom, biologicky rozložiteľným komunálnym odpadom, hradí obec z miestneho poplatku podľa osobitného predpisu.98) Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu a náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, vrátane zberu a vytriedenia týchto zložiek na zbernom dvore a zbernej ploche, znášajú výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov, s ktorými má obec uzavretú zmluvu. Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa nevzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, hradí obec z miestneho poplatku. (11) V prípade, ak podiel nečistôt vo vytriedenej zložke presiahne 20 hmotnostných percent, náklady vynaložené na jej dotriedenie znáša obec.“ Pripomienka: Žiadame vypustiť v § 85 ods. 10 „Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu a náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, vrátane zberu a vytriedenia týchto zložiek na zbernom dvore a zbernej ploche, znášajú výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov, s ktorými má obec uzavretú zmluvu.“ a celé znenie odseku ods. 11. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov znášali náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu. Za fungovanie a účinnosť triedeného zberu komunálnych odpadov na svojom území je zodpovedná výlučne obec, ktorá má voči pôvodcom odpadov (hlavne obyvateľom) potrebné právne, administratívne a aj donucovacie nástroje. Záleží len na prístupe obce pri práci s verejnosťou a pri zodpovednom výbere zmluvného partnera (organizácie zodpovednosti výrobcov a zberovej spoločnosti). Nedôsledné triedenie by mali obyvatelia pocítiť v podobe vyšších nákladov na nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom. Táto pripomienka je zásadná.	
AZZZ SR	**ad § 77 ods. 2** Povinnosť spracovateľa odpadových olejov uložená v tomto ustanovení by sa mala analogickým spôsobom vzťahovať na všetky vybrané komodity.	**Z**
AZZZ SR	**K § 95 ods. 5 písm. f) (rozhodnutie o autorizácii)** K § 95 ods. 5 písm. f) (rozhodnutie o autorizácii) Pôvodný text: „Rozhodnutie o udelení autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov obsahuje f) spôsob a postupy zabezpečenia autorizovanej činnosti.“. Pripomienka: Z textu písmena f) nevyplýva podrobnosť, ktorá bude po ukončení konania o autorizácii zachytená v texte samotného rozhodnutia. Vzhľadom k pomerne vysokej miery kvantity údajov, ktoré bude musieť žiadateľ predložiť k žiadosti o udelenie autorizácie podľa § 28 ods. 5 (zoznamy zmluvných partnerov) resp. k operatívnym zmenám, ktoré sa budú bežne	**Z**

	počas platnosti autorizácie vyskytovať a vzhľadom k povinnosti podľa § 97 ods. 1 (povinnosť oznamovať každú zmenu údajov uvedených v autorizácii) sa obávame pomerne náročnej priebežnej administrácie platnej autorizácie vyplývajúce z neustáleho nahlasovania zmien, čo bude časovo a personálne zaťažujúce ako pre držiteľa autorizácie, tak aj pre ministerstvo, ktoré by muselo v zmysle § 97 ods. 2 zakaždým rozhodnutie meniť. Žiadame preto o vyjasnenie ustanovenia obsiahnutého v písmene f) a to buď jednoznačnejším výpočtom náležitostí rozhodnutia o udelení autorizácie alebo vysvetlením v dôvodovej správe. Táto pripomienka je zásadná.	
AZZZ SR	**ad § 78 ods. 8** K definíciu materiálového toku viď pripomienku č. 76.	**Z**
AZZZ SR	**K § 118 ods. 5 (výkon štátneho dozoru)** K § 118 ods. 5 (výkon štátneho dozoru) Pôvodný text: „Osoba vykonávajúca štátny dozor sa preukazuje služobným preukazom, na požiadanie umožní do neho nahliadnuť.“. Pripomienka: V odseku 5 navrhujeme za slovo „preukazom“ vložiť slová „a písomným poverením na výkon štátneho dozoru“. Uvedené doplnenie navrhujeme ako opatrenie na zabránenie zneužívania postavenia osoby v pozícii verejného činiteľa bez existencie písomného poverenia zo strany orgánu štátneho dozoru. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 78 ods. 11** Situáciu by bolo popri ustanovení § 31 ods. 1 (posledná veta) vhodnejšie riešiť výslovným zákazom adresovaným distribútorovi prijímať neobalové výrobky od výrobcu, ktorý nie je zapísaný v registri so sankcionovaním nesplnenia tejto povinnosti niektorou z pokút podľa § 121. Výrobca by sa takto nezbavoval zodpovednosti.	**Z**
AZZZ SR	**K § 131 ods. 1** K § 131 ods. 1 (výpočet subjektov, ktorí nemajú povinnosť platenia príspevku do RF) Pôvodný text: „Výrobca je povinný platiť príspevok do Recyklačného fondu podľa odseku 2 s výnimkou prípadov, ak a) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c) až h), ktorý vyrába alebo dováža obaly splní ustanovený limit, b) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. j) vyrába alebo dováža prístroje alebo motorové vozidlá, za ktoré sa platí príspevok do Recyklačného fondu, v ktorých sú batérie alebo akumulátory začlenené,	**Z**

	c) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. i), ktorý vyrába alebo dováža prenosné batérie a akumulátory a splní ustanovený limit, d) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. k) vyrába alebo dováža elektrozariadenia, z ktorých odpad bude elektroodpadom z domácností splní záväzný limit ustanovený v prílohe č. 4.“. Pripomienka: Výpočet výrobcov, ktorí nemajú povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu (v prechodnom období jeho existencie) nie je úplný – chýbajú tí výrobcovia, ktorí sú súčasne aj výrobcami neobalových výrobkov podľa § 78 ods. 4. Z uvedeného dôvodu požadujeme do § 131 ods. 1 vložiť samostatné písmeno e) v tomto znení: „e) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c), e), f), g) a h), ktorý vyrába alebo dováža neobalové výrobky a plní povinnosti podľa § 79 ods. 1.“ Táto pripomienka je zásadná.	
AZZZ SR	**K § 131 ods. 1 (upresnenie „splní“)** K § 131 ods. 1 (upresnenie „splní“) Pôvodný text: „Výrobca je povinný platiť príspevok do Recyklačného fondu podľa odseku 2 s výnimkou prípadov, ak a) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c) až h), ktorý vyrába alebo dováža obaly splní ustanovený limit, b) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. j) vyrába alebo dováža prístroje alebo motorové vozidlá, za ktoré sa platí príspevok do Recyklačného fondu, v ktorých sú batérie alebo akumulátory začlenené, c) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. i), ktorý vyrába alebo dováža prenosné batérie a akumulátory a splní ustanovený limit, d) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. k) vyrába alebo dováža elektrozariadenia, z ktorých odpad bude elektroodpadom z domácností splní záväzný limit ustanovený v prílohe č. 4.“. Pripomienka: V § 131 ods. 1 písm. a) požadujeme slovo „splní“ nahradiť slovom „plní“. Navrhovaná zmena je nevyhnutná pre zachovanie súčasného právneho stavu, ktorý vylučuje súčasné platenie príspevkov do Recyklačného fondu a plnenie záväzných limitov pre zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov. Pôvodné slovo „splní“ by totiž bolo možné vykladať aj tak, že oslobodenie od povinnosti platenia príspevkov do RF nastane až momentom preukázania reálneho splnenia záväzných limitov za predchádzajúci kalendárny rok, čo vyvoláva vysokú mieru právnej neistoty. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
AZZZ SR	**K § 131 ods. 5 a 6** K § 131 ods. 5 a 6 (povinnosti výrobcu voči RF) – všeobecná pripomienka	**Z**

	Pôvodný text: „(5) Výrobca je povinný zaregistrovať sa v Recyklačnom fonde do 30 dní od začatia výroby alebo dovozu výrobkov alebo zariadení uvedených v § 130 odseku 1, za ktoré sú povinní platiť príspevok, ohlásiť Recyklačnému fondu zmeny v údajoch potrebných na registráciu do 30 dní od vzniku zmeny a umožniť orgánom štátneho dozoru v odpadovom hospodárstve (§ 118) kontrolu ich registrácie v Recyklačnom fonde, kontrolu správnosti výpočtu príspevku a kontrolu jeho platenia. (6) Výrobca je povinný a) viesť a uchovávať evidenciu o objeme svojej výroby a dovozu, b) ohlasovať ustanovené údaje z evidencie štvrťročne Recyklačnému fondu a ministerstvu.“. Pripomienka: Navrhované vymedzenie povinností výrobcov nemá opodstatnenie u tých výrobcov, ktorých sa netýka povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu – vymenovaných v § 131 ods. 1 v písmenách a) až d), resp. v zmysle našej pripomienky k tomuto odseku a) až e). Z uvedeného dôvodu požadujeme v oboch odsekoch spresniť slovo „výrobca“ vložením tohto textu „na ktorého sa vzťahuje povinnosť platenia príspevku podľa odseku 1“. Táto pripomienka je zásadná.	
AZZZ SR	**ad § 79 ods. 3** Nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by výrobca neobalového výrobku nemohol plniť vybrané povinnosti pre neobalové výrobky individuálne na základe autorizácie udelenej podľa § 93 ods. 1 písm. c). Teoreticky môže navyše nastať situácia, že vo vzťahu k obalom nebude pôsobiť žiadna organizácia zodpovednosti výrobcov.	**Z**
AZZZ SR	**. ad § 81** V súvislosti s úpravou nakladania so stavebnými odpadmi a odpadmi z demolácií by mala byť v súčinnosti s Ministerstvom dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR novelizovaná vyhláška č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona prinajmenej v tom smere, aby boli údaje o tom, ako sa pri uskutočňovaní stavby, resp. pri uskutočňovaní terénnych úprav naloží so stavebným odpadom súvisiacim s uskutočňovaním stavebných prác (analógia s ustanovením § 24 ods. 1 písm. f) vyhl. č. 453/2000 Z. z.) s tým, že tieto údaje by po ich prípadnej modifikácii stavebným úradom boli prenesené do príslušného rozhodnutia.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 86 ods. 2** Pri danej úprave je teoreticky možná situácia, že členovia združenia obcí budú lokalizovaní v rôznych oblastiach SR a teda zberný dvor zriadený v jednej obci, ktorá je členom takéhoto združenia bude pre obyvateľov iných obcí reálne neprístupný.	**Z**

AZZZ SR	**ad § 30 ods. 2** Korektnosť percentuálnej minimálnej výšky finančnej zábezpeky pri novovzniknutých organizáciách zodpovednosti výrobcov je reálne nevyhodnotiteľná.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 31** Výraz „register výrobcov komodity“ terminologicky nezodpovedá výrazu použitému napr. v § 107 ods. 4 písm. c) a d).	**Z**
AZZZ SR	**K § 27 ods. 17** Podľa § 27 ods. 17 výrobca vybraného výrobku, ktorý nemá sídlo alebo miesto podnikania v Slovenskej republike ustanoví na plnenie povinností uložených týmto zákonom splnomocneného zástupcu.. S uvedeným ustanovením vyjadrujeme nesúhlas a požadujeme jeho úpravu tak, aby bolo zabezpečené prenesenie tejto zodpovednosti na distribútorov, resp. konečných predajcov spotrebiteľovi . Odôvodnenie: Takéto ustanovenie nie je vo vzťahu ku kontrole plnenia povinností podľa navrhovaného zákona postačujúce. Splnomocneného zástupcu môžu zahraničný výrobcovia (dovozcovia) pravidelne meniť, aby sa vyhli príp. kontrole (auditu). Navrhovateľ si zrejme neuvedomuje závažnosť problému kontroly dovozcov. Bez prenesenia tejto zodpovednosti na distribútorov, resp. predajcov v prípade neplnenia povinností zo strany výrobcov - dovozcov nie je možné zabrániť dovozom v rámci voľného pohybu tovarov v EU.	**Z**
AZZZ SR	**K § 27 ods. 19** Zásadne požadujeme jednoznačne doplniť ustanovenie, ktoré sa bude týkať ručenia splnomocneného zástupcu za povinnosti výrobcov. Odôvodnenie: 1) Nesmie nastať riziko, aby si zahraničný výrobcovia (dovozcovia) mohli splnomocneného zástupcu pravidelne nahrádzať inými osobami, aby sa vyhli príp. kontrole (auditu). 2) nie je jednoznačné čím bude splnomocnený zástupca ručiť za povinnosti výrobcov - dovozcov so sídlom mimo SR. Pre každého výrobcu - dovozcu môže byť jednoduchšie ustanoviť si splnomocneného zástupcu, aby nemuseli plniť povinnosti, ktoré prenesú na splnomocneného zástupcu.	**Z**
AZZZ SR	**K § 27**	**Z**

	Zásadne požadujeme doplniť v § 27 nové odseky v nasledujúcom znení: (22) Výrobca vybraného výrobku, ktorý si vybrané povinnosti plní kolektívne, je oprávnený na základe predloženého auditu organizácie zodpovednosti výrobcov alebo auditu vykonaného podľa odseku 25 prijímať návrhy a predkladať ich organizácii zodpovednosti výrobcov na zmeny v systéme funkčného systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu za účelom zvýšenia efektivity. (23) Ak organizácia zodpovednosti výrobcov neuskutoční zmeny v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu podľa odseku 22, je výrobca vybraného výrobku oprávnený uhrádzať organizácii zodpovednosti výrobcov náklady zodpovedajúce výške vypočítaných nákladov v predloženom návrhu. (24) Zmluva medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a výrobcom vybraného výrobku, pre ktorého zabezpečuje kolektívne plnenie obsahuje najmä dohodu o výške a podmienkach úhrad nákladov organizácie zodpovednosti výrobcov na systém združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu a spôsob fakturácie, (25) Výrobca vybraného výrobku je oprávnený vykonávať audit systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu u organizácii zodpovednosti výrobcov s cieľom zistenia efektivity nákladov na systém združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu.	
AZZZ SR	**K § 28 ods. 1** V § 28 ods. 1 sa uvádza, že Organizácia zodpovednosti výrobcov je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike založená, vlastnená a prevádzkovaná výlučne výrobcami zhodnej komodity, ktorí majú sídlo v Slovenskej republike. Zásadne požadujeme naformulovať § 28 ods. 1 tak, aby bolo jednoznačne zadefinované, že organizáciu zodpovednosti výrobcov si môžu vytvárať iba výrobcovia zhodnej komodity, medzi ktorých nepatria obchodné reťazce (obchodníci, predajcovia), ktoré si nechávajú u iných výrobcov vyrábať výrobky predávané pod privátnymi značkami. Odôvodnenie: V prípade, že by OZV mohli zakladať aj obchodné reťazce (obchodníci, predajcovia) hrozilo by, že budú určovať podmienky všetkým výrobcom, ktorí majú záujem predávať svoje tovary prostredníctvom jeho predajní. Uvedené je podporené aj v ust. § 28 ods. 2, kde explicitne umožňuje účasť v OZV aj činnostiam R12 – úprava odpadov z vlastnej činnosti (všetci reťazce si už dnes upravujú odpad pred ďalším zobchodovaním).	**Z**
AZZZ SR	**ad § 31 ods. 7 písm. c)** Možnosť výmazu výrobcu z registra výrobcov s následkami podľa § 31 ods. 1 (posledná veta) je neprimeraným zásahom do práv výrobcu. Uvedené je aj pri vypustení v zmysle predchádzajúceho riešiteľné cestou zrušenia alebo pozastavenia prevádzkovania činnosti rozhodnutím Živnostenského úradu podľa § 58 ods. 2 písm. a) zák. č. 455/1991 Zb.	**Z**
AZZZ SR	**K § 28 ods. 2 písm. a)** Zásadne požadujeme vypustiť v § 28 ods. 2 písm. a) záverečnú časť uvedenú za bodkočiarkou – „uvedené sa nevzťahuje na zariadenie na úpravu odpadu činnosťou R12 podľa prílohy č. 2, ktorý pochádza z jeho vlastnej činnosti“.	**Z**

	Odôvodnenie: V prípade, že by OZV mohli zakladať aj obchodné reťazce (obchodníci, predajcovia) hrozilo by, že budú určovať podmienky všetkým výrobcom, ktorí majú záujem predávať svoje tovary prostredníctvom jeho predajní. Uvedené je podporené aj v ust. § 28 ods. 2, kde explicitne umožňuje účasť v OZV aj činnostiam R12 – úprava odpadov z vlastnej činnosti (všetci reťazce si už dnes upravujú odpad pred ďalším zobchodovaním).	
AZZZ SR	**ad § 32** K inštitúcii koordinačných centier všeobecne uvádzame, že je otázne, či by právnické osoby zriadené podľa obchodného zákonníka, ktoré takto nie je možné považovať za orgány štátnej správy v odpadovom hospodárstve, mohli vykonávať vo vzťahu k jednotlivým podnikateľským subjektom právomoci formulované v § 32 vrátane kontrolných a rozhodovacích právomocí (§ 32 ods. 9 písm. b), c), d),e), g), h), ods. 10 písm. a)). V danej súvislosti absentuje úprava riešenia rozporov medzi koordinačným centrom na strane jednej a organizáciami zodpovednosti výrobcov a výrobcami na strane druhej. Ďalšie pripomienky viazané na tento paragraf popri tejto uvádzanej základnej pripomienke. Pre prípad, že by inštitúcia koordinačných centier nebola v ďalšom z návrhu zákona vypustená. Vo vzťahu ku kompetencii určovania zodpovednosti podľa ustanovenia ods. 9 písm. h) potom nie je žiadnym spôsobom riešený prechod zmluvných vzťahov, subjektov vykonávajúcich zber a spracovanie odpadu z dotknutej komodity s pôvodným autorizovaným výrobcom alebo organizáciou zodpovednosti výrobcov.	**Z**
AZZZ SR	**K § 28 ods. 4 písm. b)** V § 28 odsek 4 v písmene b) za slovo „podmienok“ požadujeme doplniť slová: „jednotne uplatňovaných vo vzťahu k zastúpeným výrobcom, zakladateľom, vlastníkom a prevádzkovateľom organizácie zodpovednosti výrobcov,...“. Teda ustanovenie znie: b) uzavrieť za nediskriminačných podmienok jednotne uplatňovaných vo vzťahu k zastúpeným výrobcom, zakladateľom, vlastníkom a prevádzkovateľom organizácie zodpovednosti výrobcov, s výrobcom vybraného výrobku patriaceho do predmetu jej autorizácie, ak o to prejaví záujem, zmluvu o plnení vybraných povinností, s výnimkou prípadov uvedených v odseku 6, Odôvodnenie: OZV je organizácia, ktorá sa nezakladá za účelom vytvárania zisku a zároveň nesme byť organizáciou, ktorá akýmkoľvek spôsobom umožňuje zvýhodňovanie niektorých výrobcov, čo by viedlo k vytváraniu diskriminačného podnikateľského prostredia.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 32 ods. 2** Slová „z týchto vybraných prúdov odpadu“ navrhujeme ako nadbytočné, resp. nesúvisiace vypustiť.	**Z**
AZZZ SR	**K § 28 ods. 4 písm. g)** Zásadne požadujeme v ustanovení § 28 ods. 4 v písmene g) doplniť na konci slová: „vo výške maximálne 1,5 % z celkového	**Z**

	príjmu OZV z poplatkov vyzbieraných od výrobcov vybraných výrobkov, pre ktorých plnia vybrané povinnosti,“. Teda ustanovenie znie: „vykonávať propagačné a vzdelávacie aktivity s celoslovenským pôsobením so zameraním na konečného používateľa o nakladaní s vybraným prúdom odpadu, triedenom zbere komunálnych odpadov a predchádzaní vzniku odpadov, vo výške maximálne 1,5 % z celkového príjmu OZV z poplatkov vyzbieraných od výrobcov vybraných výrobkov, pre ktorých plnia vybrané povinnosti.“ Odôvodnenie: Zásadne požadujeme ustanoviť max. hranicu výdavkov na propagačné a vzdelávacie aktivity vzhľadom na zníženie finančnej záťaže podnikateľského prostredia a konkurencieschopnosť domácich výrobcov ktorý si aj tieto náklady budú musieť premietnuť do konečnej ceny svojich výrobkov. Environmentálna výchova je zabezpečená aj v rámci vyučovacieho procesu na základných školách. Práve táto forma by mala slúžiť na ťažiskové zabezpečenie osvety spotrebiteľov.	
AZZZ SR	**ad § 32 ods. 4** V tomto a ani žiadnom inom ustanovení navrhovaného zákona nie je riešená situácia, v ktorej by oslovené organizácie zodpovednosti výrobcov uloženú povinnosť zriadenia koordinačného centra nesplnili. Vo vzťahu k percentuálnemu limitu (60 %) by mali byť oslovovaní aj individuálni autorizovaní výrobcovia; takýmto doplnením by súčasne bola riešiteľná aj situácia, že by v danej komodite boli autorizované len organizácie zodpovednosti výrobcov, ktorých súhrnný trhový podiel by nedosahoval minimálnu výšku 60 %.	**Z**
AZZZ SR	**K § 28 ods. 4 písm. k) (audit u výrobcov)** Zásadne požadujeme vypustiť § 28 ods. 4 písm. k). Odôvodnenie: Ustanovenie zásadne považujeme za navyšovanie finančnej záťaže podnikateľských subjektov, ktoré majú zákonnú povinnosť ustanovenú v § 27 ods. 11 b) poskytovať pravdivé a úplné údaje a informácie potrebné na plnenie vybraných povinností za tohto výrobcu a nevyhnutne potrebnú súčinnosť OZV. Ak už niekto má robiť kontrolu, tak je to kontrolný orgán MŽP SR, za financie, ktoré má k dispozícii zo štátneho rozpočtu. Podľa predloženého znenia ustanovenia sa má výrobca sám seba kontrolovať cez nejakú audítorskú spoločnosť a uhradiť si všetky náklady s tým spojené. Pritom sám vie, že všetky údaje ktoré nahlásil sú v poriadku. V žiadnom prípade takúto neopodstatnenú záťaž podnikateľského prostredia nepodporujeme. Ak štát výrobcov neverí, tak nech si ich skontroluje za štátne finančné prostriedky.	**Z**
AZZZ SR	**K § 28 ods. 4 písm. l) (zoznam obcí)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná l) každoročne, najneskôr do 30. apríla kalendárneho roka zaslať ministerstvu zoznam obcí, s ktorými má uzatvorené zmluvy o účasti v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu,“	**Z**

	Pripomienka: Navrhujeme za slovo „má“ vložiť slová „na príslušný kalendárny rok“. Ide o legislatívno-technické spresnenie textu, aby bolo jednoznačné, že relevantným obdobím je plynúci kalendárny rok. Táto pripomienka je zásadná.	
AZZZ SR	**ad § 32 ods. 5** Vo vzťahu ku zmluve uzavieranej koordinačným centrom platia pripomienky č. 35 a č. 37.	**Z**
AZZZ SR	**K § 28 ods. 4 písm. n)** Text v písmene n žiadame zásadne nahradiť textom: „prípadný zisk alebo prebytok hospodárenia vrátiť na účet zastúpených výrobcov, s ktorými mali podpísanú zmluvu v kalendárnom roku, kedy k prípadnému zisku alebo prebytku hospodárenia došlo,“ Odôvodnenie:: Účelom OZV nie je dosahovanie zisku alebo hospodárskeho prebytku, preto považujeme za korektné takéto finančné prostriedky vrátiť tým, od koho boli vyzbierané.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 32 ods. 7** Úprava zmluvy o zriadení koordinačného centra by mala byť určite zaradená pred súčasný odsek 5.	**Z**
AZZZ SR	**K § 28 ods. 4 písm. s) (uloženie účtovnej závierky)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná s) uložiť účtovnú závierku v registri účtovných závierok do 30 dní po jej schválení,“. Pripomienka: Ustanovenie požadujeme celé vypustiť. Ide o povinnosť, ktorú plnohodnotne upravuje § 23a zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve. Právna úprava registra účtovných závierok obsiahnutá v zákone o účtovníctve je navyše komplexnejšia a to najmä z toho hľadiska, že rieši rôzne typy účtovných závierok rôznych typov účtovných jednotiek a tiež upravuje aj ukladanie účtovných závierok, ktoré boli ešte medzičasom menené. Ani z vecného hľadiska (vzhľadom na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov) nevidíme reálnu potrebu odlišnej úpravy lehoty na ukladanie účtovných závierok oproti všeobecnej úprave obsiahnutej v zákone o účtovníctve. Navyše, návrh zákona o odpadoch obdobnú povinnosť neukladá ani výrobcom vybraných výrobkov, ktorí si plnia svoje povinnosti individuálne (§ 29).	**Z**

	Táto pripomienka je zásadná.	
AZZZ SR	**ad § 33 ods. 18** v kontexte s vylučovacím ustanovením ods. 17 je nedôvodné považovať za zmluvu o financovaní aj zmluvu o nájme, prenájme alebo dokonca o predaji na splátky. Pripomienkované znenie by z povinností výrobcu elektrozariadení daných zákonom mohlo vylúčiť veľké množstvo subjektov (napr. pri predaji na splátky, z ktorých prvá bude predstavovať 99 % z ceny výrobku a druhá zvyšok ceny, by predávajúci nebol za výrobcu v zmysle ods. 16 považovaný).	**Z**
AZZZ SR	**K § 28 ods. 4 písm. t) a u) (presahujúce množstvá v KC)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná t) splniť úlohy, ktoré vyplývajú z rozdelenia zodpovednosti určeného koordinačným centrom vo vzťahu k tej časti vybraného prúdu odpadu odobratého z obce v súlade s písmenom e), ktorá presahuje zberový podiel (ďalej len „presahujúce množstvo“) zastúpených výrobcov vybraného výrobku a z jej určenia za povinnú osobu koordinačným centrom v súlade s postupmi podľa § 32 ods. 9 písm. d) a ods. 10 písm. a) a c), u) oznámiť presahujúce množstvá koordinačnému centru a poskytnúť mu ich na základe zmluvných podmienok podľa písmena f) v prospech ostatných členov koordinačného centra,“ Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme, aby sa povinnosti vyplývajúce z písmen t) a u) vzťahovali na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmenách t) a u) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne. Naviac poskytnutie presahujúcich množstiev koordinačnému centru v prospech ostatných členov by predstavoval aj daňový problém, kde hodnota týchto množstiev nemusí byť uznaná za daňový výdavok.	**Z**

	Táto pripomienka je zásadná.	
AZZZ SR	**ad § 33 ods. 21** Definovanie veľmi malého elektroodpadu rozmermi vonkajšej hrany nemusí byť dostatočné, nakoľko existujú elektrozariadenia, ktoré nemajú žiadnu hranu (okrúhle reproduktory). Vhodnejšie by bolo túto kategóriu elektroodpadu definovať hodnotou rozmeru v priamom smere.	**Z**
AZZZ SR	**K § 28 ods. 4 písm. w)** V § 28 odsek 4 žiadame vypustiť písmeno w). Odôvodnenie: Je neprijateľné, aby OZV mala možnosť prenášať finančnú sankciu za neplnenie povinností na zastupovaných výrobcov. Je to v rozpore aj s ustanovením § 27 ods. 10. Uzatvorením zmluvy o plnení vybraných povinností medzi výrobcom vybraného výrobku a príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov prechádza zodpovednosť výrobcu vybraného výrobku za splnenie vybraných povinností na túto organizáciu zodpovednosti výrobcov.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 34 písm. b)** Elektroodpad môže byť súčasťou komunálneho odpadu tak, ako je tento vymedzený v § 84 ods. 1; vhodnejšia by bola formulácia „zmiešavať elektroodpad s inými zložkami komunálneho odpadu“.	**Z**
AZZZ SR	**K § 28 ods. 5 písm. f) (preukázanie zmluvného zabezpečenia)** Pôvodný text: „Vytvorenie, prevádzkovanie a udržiavanie funkčného systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu preukazuje organizácia zodpovednosti výrobcov počas celej doby jej oprávneného pôsobenia ministerstvu, prvýkrát však pri žiadosti o udelenie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, najmä f) preukázaním zmluvného zabezpečenia plnenia povinnosti nakladať s vybraným prúdom odpadu vytriedeným z komunálneho odpadu v obci, v ktorej zodpovedá za nakladanie s týmto odpadom; organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly preukazuje, že uvedené zmluvné zabezpečenie pokrýva objem zberu, ktorý zaručuje splnenie vybraných povinností v rozsahu súhrnného zberového podielu zastúpených výrobcov podľa § 52 ods. 25,“. Pripomienka: Znenie prvej časti vety písm. f) nešpecifikuje spôsob preukazovania zmluvného zabezpečenia v obci, čím sa vytvára priestor pre nejasný výklad, akým spôsobom má organizácia zodpovednosti výrobcov preukázať splnenie tejto vybranej povinnosti.	**Z**

	Pre preukázanie splnenia povinnosti organizácie zodpovednosti výrobcov t.j. zabezpečenie pokrytia zberového podielu je potrebné najmä preukázať zoznam obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu a zosumarizovanie predpokladaných množstiev vybraného prúdu odpadu, aby bolo možné posúdiť splnenie § 52 ods. 25. Na základe uvedeného preto navrhujeme preformulovať písmeno f) takto: „f) predložením zoznamu obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu vo veci zabezpečenia združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu vytriedeným z komunálneho odpadu; organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly v zozname tiež uvedie, či zmluvný vzťah s obcou pokrýva objem zberu, ktorý zaručuje splnenie vybraných povinností v rozsahu súhrnného zberového podielu zastúpených výrobcov podľa § 52 ods. 25,“. Táto pripomienka je zásadná.	
AZZZ SR	**ad § 35 ods. 1 písm. a)** Možnosť sankcionovania nesplnenia povinností uvedených v tomto ustanovení pokutou podľa § 121 ods. 3 zákona navyše Slovenskou obchodnou inšpekciou je vzhľadom k charakteru dotknutých povinností nereálna.	**Z**
AZZZ SR	**K § 28 ods. 6 písm. a)** V § 28 ods. 6 žiadame vypustiť písmeno a). Odôvodnenie: Tým, že OZV môže tieto obchodné podmienky meniť aj priebehu zmluvného vzťahu podľa svojej potreby, môže mať negatívny dopad na výrobcov.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 37 ods. 4** Je potrebné zvážiť, či toto ustanovenie nezneprehľadňuje výrazným spôsobom možnosť kontroly riadneho plnenia si zákonných povinností vo vzťahu k elektroodpadu.	**Z**
AZZZ SR	**K § 28 ods. 6 písm. c) (odmietnutie zmluvy)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov nie je povinná uzavrieť zmluvu o plnení vybraných povinností v zmysle odseku 4 písm. b) s výrobcom vybraného výrobku patriaceho do predmetu jej autorizácie, ak výrobca vybraného výrobku c) má voči akejkoľvek organizácii zodpovednosti výrobcov neuhradené záväzky.“. Pripomienka: Navrhujeme na konci písmena c) vložiť slová „evidované v registri vedenom príslušným koordinačným centrom“. Účelom tohto doplnenia je zabezpečenie relevantného informačného zdroja, aby bola možnosť odmietnutia uzavretia zmluvy podľa písmena c) v praxi aj vykonateľná.	**Z**

	Táto pripomienka je zásadná.	
AZZZ SR	**ad § 38 ods. 3** Situáciu by bolo popri ustanovení § 31 ods. 1 (posledná veta) vhodnejšie riešiť výslovným zákazom adresovaným distribútorovi prijímať elektrozariadenia od výrobcu, ktorý nie je zapísaný v registri so sankcionovaním nesplnenia tejto povinnosti niektorou z pokút podľa § 121. Výrobca by sa takto nezbavoval zodpovednosti.	**Z**
AZZZ SR	**K § 28 ods. 8 (zapojenie obecného systému do OZV)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná umožniť obci, v ktorej zabezpečuje zber vybraného prúdu odpadu pochádzajúceho z komunálneho odpadu, zapojenie jej miestneho systému nakladania s komunálnym odpadom do systému združeného nakladania s týmto vybraným prúdom odpadu prevádzkovaného organizáciou zodpovednosti výrobcov.“ Pripomienka: Navrhujeme na konci tohto odseku pripojiť čiarku a tento text: „pokiaľ tým nebude ohrozené plnenie povinností organizácie zodpovednosti výrobcov podľa štvrtej časti tohto zákona.“ Doplnením textu sa vytvára ochranné opatrenie pre prípady nekompatibility miestnych systémov so systémom združeného nakladania s vybraným prúdom odpadov. Miestne obecné systémy totiž nie sú vôbec dohľadované zo strany orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva. Naproti tomu každý systém združeného nakladania bude posudzovaný a schvaľovaný už pri vydávaní autorizácie, čo je zárukou jeho súladu so zákonom o odpadoch. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 39 ods. 1** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa § 121 ods. 1 aj podľa § 121 ods. 4.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 40 ods. 3** K obmedzeniu vykonávania zberu elektroodpadu len na osoby, ktoré majú uzavretú zmluvu s autorizovaným výrobcom elektrozariadení alebo organizáciou zodpovednosti výrobcov viď pripomienku č. 20.	**Z**
AZZZ SR	**K § 29 ods. 1 písm. b)** K § 29 ods. 1 písm. b) Zásadne požadujeme vypustiť § 29 ods. 1 písmeno b).	**Z**

	Odôvodnenie: Výrobca, ktorý si samostatne zabezpečí plnenie vybraných povinností by v žiadnom prípade nemal byť obmedzovaný autorizáciou. Navrhujeme, aby postačovalo nahlásenie o individuálnom plnení. V zmysle uvedeného upraviť aj ďalšie príslušné ustanovenia.	
AZZZ SR	**K § 29 ods. 1 písm. d)** Zásadne požadujeme vypustiť § 29 ods. 1 písmeno d) „vykonávať propagačné a vzdelávacie aktivity s celoslovenským pôsobením, so zameraním na konečného používateľa o nakladaní s vybraným prúdom odpadu, triedenom zbere komunálnych odpadov a prevencii vzniku odpadov,“. Odôvodnenie: Je to nereálne v prípade výrobcov, ktorí pristúpili na individuálne plnenie. Obrovská finančná záťaž. Každý podnikateľ predsa platí dane a z daní je financované základné školstvo, kde sa problematike recyklácie odpadov venujú.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 40 ods. 4 písm. a)** K povinnému zmluvnému vzťahu s autorizovaným výrobcom elektrozariadení, resp. organizáciou zodpovednosti výrobcov viď pripomienku č. 20.	**Z**
AZZZ SR	**K § 29 ods. 1 písm. f)** K § 29 ods. 1 písm. f) Navrhujeme v § 29 ods. 1 vypustiť písmeno f). Odôvodnenie: Kontrolu plnenia evidenčnej povinnosti si musí zabezpečiť MŽP SR prostredníctvom vlastných kontrolných mechanizmov. Túto požiadavku považujeme za neopodstatnenú, bezdôvodne zvyšuje náklady na systém plnenia požiadaviek podľa tohto zákona. Koordin. centrum nie je priamym zmluvným partnerom ani výrobcov, ani komunálnej sféry, ani zberovým spoločnostiam!!	**Z**
AZZZ SR	**ad § 40 ods. 4 písm. e)** Údaje z evidencie by mali byť ohlasované aj ustanovenému orgánu štátnej správy v odpadovom hospodárstve.	**Z**
AZZZ SR	**K § 29 ods. 1 písm. m)** V § 29 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno m). Odôvodnenie: Výrobcovia nemôžu financovať aj zber odpadov nad rámec stanovených limitov, ktoré mu vychádzajú s jeho trhového podielu v SR pre oblasť zberu a zhodnocovania. Toto ustanovenie nezabraňuje spotrebiteľom tzv. nákupnej turistike do zahraničia a zároveň následnej produkcii odpadu v SR Navrhnuté riešenie je nesystémový prvok!	**Z**

AZZZ SR	**ad § 51 ods. 2 písm. f)** Údaje z vedenej evidencie by mali byť ohlasované aj ustanovenému orgánu štátnej správy v odpadovom hospodárstve.	**Z**
AZZZ SR	**K § 29 ods. 1 písm. n)** V § 29 ods. 1 písmene n) požadujeme za slovo: „ich“ doplniť slová: „za odplatu...“ . Teda ustanovenie znie nasledovne: n) oznámiť presahujúce množstvá koordinačnému centru a poskytnúť mu ich za odpatu na základe zmluvných podmienok podľa písmena c) v prospech ostatných členov koordinačného centra. Odôvodnenie: Ak niekto vyzbiera presahujúce množstvo a má ho komu ponúknuť cez koordinačné centrum tak jednoznačne trváme na tom, aby za to dostal finančnú náhradu, podľa vyčíslených vynaložených prostriedkov.	**Z**
AZZZ SR	**K § 29 ods. 2 písm. f)** K § 29 ods. 2 písm. f) V § 29 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno f). Odôvodnenie: Individuálne plnenie povinností znamená nakladanie so zvláštnym druhom odpadu, t.j. územné pokrytie prostredníctvom komunálnej sféry nie je relevantná požiadavka na zabezpečenie plnenia zákonných povinností pre daný prúd odpadov	**Z**
AZZZ SR	**ad § 52 ods. 3** Záväznosť kritérií pre posudzovanie výrobkov ako obalov daných v prílohe č. 8 môže spôsobovať výkladové nejasnosti vo vzťahu ku kritériu 1. písm. b) – pri akceptovaní tohto kritéria by za obaly samozrejme nemohli byť považované žiadne „obaly“, ktorých neporušenosť je predpokladom uchovávania životnosti výrobku, resp. jeho vlastností (napr. konzervy, tetrapakové obaly na nápoje, fľaše na šumivé vína, fľaše na minerálne vody, resp. všetky obaly, otvorenie ktorých determinuje časové obdobie použiteľnosti výrobku).	**Z**
AZZZ SR	**K § 30 ods. 1 a ods. 8** Pôvodný text: „V prípade, ak si osoba povinná vytvoriť finančnú zábezpeku nesplnila povinnosti podľa § 27 od. 4 písm. e) až g) a k) v predchádzajúcom kalendárnom roku, ministerstvo je oprávnené v súčinnosti s príslušným koordinačným centrom určiť organizáciu zodpovednosti výrobcov, ktorá nadobudne oprávnenie disponovať s prostriedkami povinnej osoby tvoriacimi	**Z**

	finančnú zábezpeku podľa odseku 1 a zároveň preberie zodpovednosť za náhradné splnenie jej povinností, v príslušnom kalendárnom období; ministerstvo prevedie na určenú organizáciu zodpovednosti výrobcu príslušnú výšku finančnej zábezpeky.“ Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby ministerstvo direktívne určovalo (predpokladáme, že na základe stanoviska KC) nositeľa nástupníckej dispozície s prostriedkami finančnej zábezpeky a náhradného plnenia povinností nakladania s vybraným prúdom odpadov. Takýto direktívny zásah do fungovania inej – zodpovednejšej organizácie zodpovednosti výrobcov by mohlo mať aj likvidačné dôsledky – pri bežnej prevádzke by totiž OZV pravdepodobne nebola ani pripravená náhle zvládnuť zásadné objemové rozšírenie plnenie povinností. Navyše zákon ani nikde neustanovuje, čo sa rozumie „náhradným splnením povinností“. De facto totiž po uplynutí kalendárneho roka nebude možné za problematického výrobcu či OZV splniť nesplnené limity. Reálne bude možné iba uhradiť neuhradené záväzky viažuce sa k príslušnému obdobiu. Sme preto toho názoru, že vytvorenú finančnú zábezpeku by malo ministerstvo prerozdeliť medzi tých, ktorým neboli v rámci príslušného systému nakladania s vybraným prúdom odpadu uhradené finančné záväzky – tie, ktoré v konečnom dôsledku predstavujú náklad výrobcov vybraných výrobkov resp. organizácie zodpovednosti výrobcov. Na základe uvedeného požadujeme zmenu filozofie finančnej zábezpeky v zmysle vyššie uvedeného. Táto pripomienka je zásadná.	
AZZZ SR	**ad § 52 ods. 18** Definícia recyklácie je duplicitná vo vzťahu k definícii danej § 4 ods. 14.	**Z**
AZZZ SR	**K § 30 ods. 3** K § 30 ods. 3 V § 30 žiadame vypustiť odsek 3. Odôvodnenie: Požiadavka finančnej zábezpeky za nepredaný tovar neúmerne zvyšuje náklady výrobcov na zabezpečovanie povinností podľa tohto zákona.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 52 ods. 19** Definíciu organickej recyklácie by bolo vhodné presunúť do § 4 s jej zovšeobecnením pre všetky druhy odpadov.	**Z**
AZZZ SR	**K § 30 ods. 5 (lehota na ročnú aktualizáciu zábezpeky)** K § 30 ods. 5 (lehota na ročnú aktualizáciu zábezpeky) Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná vytvoriť finančnú zábezpeku vo výške uvedenej v odseku 2	**Z**

	do konca kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po mesiaci, v ktorom jej bola udelená autorizácia na činnosť podľa § 93 ods. 1 písm. b) a následne vždy do 28. februára kalendárneho roka, v ktorom trvá platnosť udelenej autorizácie“. Pripomienka: V odseku 5 navrhujeme slová „do 28. februára“ nahradiť slovami „do 31. marca“. Posun dátumu je vzhľadom na finančnú povahu povinnosti a jej závislosť od celkovej ročnej bilancie prijateľnejší. Táto pripomienka je zásadná.	
AZZZ SR	**ad § 52 ods. 20** Definícia recyklácie je duplicitná vo vzťahu k definícii danej § 4 ods. 14.	**Z**
AZZZ SR	**K § 31 ods. 2** K § 31 ods. 2 V § 31 ods. 2 žiadame vypustiť autorizáciu. Odôvodnenie: autorizácia individuálnych režimov de facto znemožňuje realizovať princíp individuálneho režimu ako takého. Preto požiadavkou je v prípade individuálneho režimu ponechať iba registráciu.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 52 ods. 21** Definíciu materiálového toku odpadu by bolo vhodné presunúť do § 4 s jej zovšeobecnením pre všetky druhy odpadov	**Z**
AZZZ SR	**Všeobecná pripomienka k § 32** Všeobecná pripomienka k § 32 Trváme na tom, aby bola v prípade povinnosti zriadiť Koordinačné centrum, ustanovená výnimka z tejto povinnosti pre sektor obalov a odpadov z obalov. Zriadenie Koordinačného centra v tomto prípade znamená zbytočnú administratívnu a finančnú záťaž.	**Z**
AZZZ SR	**K § 32 ods. 2** K § 32 ods. 2 Žiadame § 32 ods. 2 upraviť tak, aby v prípade vytvorenia Koordinačného centra prevzalo túto úlohu Ministerstvo životného prostredia SR (teda aby ministerstvo plnilo funkciu Koordinačného centra), resp. aby bolo zriaďovateľom Koordinačných centier. Odôvodnenie: Ak má byť zriaďovateľom Koordinačného centra iba Organizácia zodpovednosti výrobcov potom sa stráca zmysel koordinačného centra pre zvýšenie nákladov systému, neprehľadnosť zmluvných vzťahov a tým znižujúcu právnu vymožiteľnosť.	**Z**

AZZZ SR	**ad § 54 ods. 3** Nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by výrobca obalov nemohol sám plniť vybrané povinnosti pre odpady z obalov, ktoré sú súčasťou komunálneho odpadu v prípade, že by mu bola udelená autorizácia podľa § 93 ods. 1 písm. c). Teoreticky môže navyše nastať situácia, že vo vzťahu k obalom nebude pôsobiť žiadna organizácia zodpovednosti výrobcov.	**Z**
AZZZ SR	**K § 32 ods. 9 písm. c) (úlohy KC)** K § 32 ods. 9 písm. c) (úlohy KC) Pôvodný text: „Koordinačné centrum je povinné c) za nediskriminačných podmienok a podľa trhového podielu organizácií zodpovednosti výrobcov a výrobcov vybraných výrobkov, ktorí plnia vybrané povinnosti individuálne rozdeliť zodpovednosť vo vzťahu k presahujúcemu množstvu určením podielov ich zodpovednosti,“. Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa problematika tzv. „presahujúcich množstiev“ vzťahovala na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku ani ohroziť dostupnosť príslušného prúdu odpadov. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmene c) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne. Na základe uvedeného preto požadujeme písmeno c) v odseku 9 vypustiť a to buď úplne alebo presunom do ustanovenia týkajúceho sa prúdu odpadov, kde má opodstatnenie (napr. odsek 11 - KC pre elektroodpady). Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 56 ods. 8 a 9**	**Z**

	Situáciu by bolo popri ustanovení § 31 ods. 1 (posledná veta) vhodnejšie riešiť výslovným zákazom adresovaným distribútorovi prijímať obaly od výrobcu, ktorý nie je zapísaný v registri so sankcionovaním nesplnenia tejto povinnosti niektorou z pokút podľa § 121. Výrobca by sa takto nezbavoval zodpovednosti.	
AZZZ SR	**K § 32 ods. 9 písm. e) - úlohy KC** K § 32 ods. 9 písm. e) - úlohy KC Pôvodný text: „Koordinačné centrum je povinné ...e) prijímať a spracovávať údaje od organizácií zodpovednosti výrobcov a od výrobcov vybraných výrobkov o množstve vybraných výrobkov, ktoré uviedli na trh a o množstve odpadu pochádzajúceho z ich výrobkov, pre ktorý zabezpečili zber vrátane lokality zberu,“ Pripomienka: Navrhujeme slová „od výrobcov vybraných výrobkov“ nahradiť slovami „od výrobcov vybraných výrobkov, ktorí si plnia vybrané povinnosti individuálne“ a na konci vypustiť slová „vrátane lokality zberu“. Cieľom prvej navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky spresniť text. Vypustenie slov „vrátane lokality zberu“ navrhujeme z dôvodu, že predovšetkým pri odpadoch z obalov ide o zbytočný a duplicitný údaj, ktorý sa preukazuje už pri preukazovaní materiálového toku. Okrem toho termín „lokalita zberu“ nie je definovaný a v praxi by znamenal problematickú aplikáciu vzhľadom na rôznorodosť jeho chápania. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 57 ods. 3** Spôsob preukazovania povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g) by sa mal analogickým spôsobom vzťahovať na všetky vybrané komodity.	**Z**
AZZZ SR	**K § 32 ods. 9 písm. h) - úlohy KC** K § 32 ods. 9 písm. h) - úlohy KC Pôvodný text: „Koordinačné centrum je povinné ...h) v prípade zrušenia alebo zániku autorizácie výrobcu vybraného výrobcu alebo organizácie zodpovednosti výrobcov spolupracuje s ministerstvom v súlade s § 30 ods. 8 pri určení určiť organizáciu zodpovednosti výrobcov, ktorá nadobudne oprávnenie disponovať s prostriedkami povinnej osoby tvoriacimi finančnú zábezpeku podľa odseku 1 a zároveň preberie	**Z**

	zodpovednosť za náhradné splnenie jej povinností, v príslušnom kalendárnom období; ministerstvo prevedie na určenú organizáciu zodpovednosti výrobcu príslušnú výšku finančnej zábezpeky,“ Pripomienka: Požadujeme z § 32 ods. 9 vypustiť písmeno h). Zásadne nesúhlasíme s tým, aby koordinačné centrum plnilo uvedenú úlohu. Vzhľadom na spôsob kreovania koordinačné centrum nemá (a ani mať nemôže) také zákonné postavenie, aby mohlo direktívne určovať (predpokladáme, že ministerstvo by rozhodlo na základe stanoviska KC) nositeľa nástupníckej dispozície s prostriedkami finančnej zábezpeky a náhradného plnenia povinností nakladania s vybraným prúdom odpadov. Takýto direktívny zásah do fungovania inej – zodpovednej organizácie zodpovednosti výrobcov by mohlo mať aj likvidačné dôsledky – pri bežnej prevádzke by totiž OZV pravdepodobne nebola ani pripravená náhle zvládnuť zásadné objemové rozšírenie plnenie povinností. Navyše zákon ani nikde neustanovuje, čo sa rozumie „náhradným splnením povinností“. De facto totiž po uplynutí kalendárneho roka nebude možné za problematického výrobcu či OZV splniť nesplnené limity. Reálne bude možné iba uhradiť neuhradené záväzky viažuce sa k príslušnému obdobiu. Z uvedeného dôvodu požadujeme z § 32 ods. 9 vypustiť písmeno h).	
AZZZ SR	**ad § 59 ods. 8** V zákone nie je opravený spôsob riešenia sporov medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a obcou súvisiacich so stanovením výšky nákladov uhrádzaných obci organizáciou zodpovednosti výrobcu.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 61 ods. 1 písm. a) b) e)** Je otázne, či je splnenie povinností uložených uvedenými ustanoveniami výrobcov vozidiel objektívne vyhodnotiteľné, a teda, či je možné sankcionovať neplnenie uvedených „povinností“ uložením pokuty podľa § 121 ods. 1, navyše s kompetenciou Slovenskej obchodnej inšpekcie s pochybnou možnosťou zásahu voči priamym výrobcom vozidiel.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 61 ods. 1 písm. h)** Zabezpečenie zberu starých vozidiel od konečných používateľov najmenej v rozsahu jedného zariadenia na zber starých vozidiel v každom okrese nie je organizačne a vecne dôvodné – súčasný počet a umiestnenie zariadení na zber starých vozidiel na území SR kapacitne, i čo do ich rozmiestnenia, potrebu dostatočne pokrývajú.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 93 ods. 1** Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 4 na toto ustanovenie je zmätočná.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 93 ods. 1 písm. a) bod 1.**	**Z**

	Vzhľadom k definícii spracovania použitých batérií a akumulátorov danú v § 43 ods. 10 a definícii spracovania odpadu danej v § 4 ods. 11 a definícii recyklácie danej v § 4 ods. 14 je paralelné uvádzanie spracovania a recyklácie použitých batérií a akumulátorov nadbytočné (recyklácia je jednou zo spracovateľských činností).	
AZZZ SR	**ad § 99** Bolo by vhodné formulovať právny vzťah na základe ktorého odborne spôsobilá osoba u spracovateľa pôsobí (pracovno-právny, resp. obchodno-právny, resp. pripustenie obidvoch možností).	**Z**
AZZZ SR	**ad § 99** Bolo by vhodné formulovať právny vzťah na základe ktorého odborne spôsobilá osoba u spracovateľa pôsobí (pracovno-právny, resp. obchodno-právny, resp. pripustenie obidvoch možností).	**Z**
AZZZ SR	**ad § 101 ods. 1** Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 4 na toto ustanovenie je zmätočná.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 105 písm. e)** Bolo by vhodnejšie, aby osoby oprávnené na vydávanie odborných posudkov zasielali ministerstvu rovnopisy jednotlivých vypracovaných odborných posudkov vrátane ich doplnkov priebežne v stanovenej lehote po ich vyhotovení.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 107 ods. 4 písm. c) a d)** K terminológii registrov viď pripomienku č. 54.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 108 ods. 1 písm. c)** Hoci majú okresné úrady v sídle kraja oproti ostatným okresným úradom rozšírené kompetencie (§ 111) nemožno ich zrejme považovať za osobitný druh orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva. V danej súvislosti by ako orgán štátnej správy odpadového hospodárstva boli uvedené len okresné úrady, rozvrhnutie kompetencií medzi okresné úrady v sídle kraja a ostatné okresné úrady podľa § 111 a § 112 by ostalo nedotknuté.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 109 ods. 3** V zmocňovacích ustanoveniach k vydaniu všeobecne záväzného predpisu Ministerstvom životného prostredia SR by malo byť dané prinajmenej zmocnenie aj na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým budú stanovené sadzby príspevku do Recyklačného fondu a podrobnosti o náležitostiach žiadostí o poskytnutie prostriedkov z Recyklačného fondu.	**Z**

AZZZ SR	**ad § 115 ods. 1 písm. a)** Reálna možnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolovať plnenie povinností podľa § 35 ods. 1 písm. a), § 53 ods. 1 a § 61 ods. 1 písm. a) b) c) e) g) je viac než otázna.	**Z**
AZZZ SR	ad § 121 Nie je zrejme odôvodniteľné, aby sankcie podľa tohoto ustanovenia neboli viazané aj na porušovanie povinností výrobcov a iných subjektov podľa § 131 (registračná, evidenčná, ohlasovacia a príspevková povinnosť) voči Recyklačnému fondu.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 121 ods. 3** Ustanovenie § 16 ods. 6 písm. h), ktoré má obsahovať povinnosti nesplnenie ktorých je sankcionované pokutou v texte zákona nie je uvedené.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 121 ods. 5** Ustanovenie § 20 ods. 3 písm. a) a i), ktoré má obsahovať povinnosti nesplnenie ktorých je sankcionované pokutou v texte zákona nie je uvedené.	**Z**
AZZZ SR	**ad JEDENÁSTA ČASŤ** Označenie „JEDENÁSTA ČASŤ“ zákona navrhujeme doplniť jej názvom: „RECYKLAČNÝ FOND“. Názov prvého oddielu navrhujeme upraviť do znenia „Organizácia Recyklačného fondu“. Názov k § 124 navrhujeme vypustiť.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 124 ods. 1 písm. i)** Navrhujeme vypustiť slovo „(odpadových)“. Definícia starých vozidiel je daná v ustanovení § 60 ods. 6 a táto definícia postihuje dostatočne dotknutú odpadovú komoditu.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 125 ods. 2 , § 126 ods. 2 písm. a), § 127 ods. 2 písm. a)** Slová „reprezentatívneho združenia zamestnávateľom“ navrhujeme nahradiť slovami „reprezentatívnych združení zamestnávateľov“.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 125 ods. 2 , § 126 ods. 2 písm. a), § 127 ods. 2 písm. a)**	**Z**

	Slová „reprezentatívneho združenia zamestnávateľom“ navrhujeme nahradiť slovami „reprezentatívnych združení zamestnávateľov“. Navrhované znenie vychádza z existujúcej a predpokladanej plurality reprezentatívnych združení zamestnávateľov (viď analogická formulácia vo vzťahu k záujmovým združeniam miest a obcí).	
AZZZ SR	**ad § 127 ods. 4** K navrhovanému zneniu navrhujeme doplniť vetu: „Ak je do funkcie predsedu zvolený zástupca štátu, do funkcie podpredsedu bude zvolený zástupca podnikateľov, zástupca záujmových združení miest a obcí alebo zástupca mimovládnych organizácií, ktorých predmetom činnosti je ochrana životného prostredia“. Navrhované riešenie zodpovedá koncepčne kreovaniu podpredsedu Správnej rady Recyklačného fondu, za ktorého nemôže byť zvolený zástupca podnikateľov, ak je zástupca podnikateľov aj predsedom Správnej rady Recyklačného fondu.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 128 ods. 2** Navrhujeme vypustiť písm. b) a doterajšie písm. c) označiť ako písmeno b). Reakcia na prípadné neplnenie si povinnosti člena orgánu Recyklačného fondu je dostatočne krytá možnosťou odvolania z funkcie podľa § 128 ods. 3, ktoré súčasne zvýrazňuje účasť subjektu, ktorý dal ministrovi návrh na vymenovanie dotknutého člena orgánu Recyklačného fondu do funkcie. Samostatné konanie ministra v zmysle navrhovaného znenia § 128 ods. 2 písm. b) by, pri určitej neurčitosti tohto ustanovenia, značne zasahovalo do nominačnej kompetencie reprezentatívnych združení podnikateľov, záujmových združení miest a obcí a mimovládnych organizácií predmetom činnosti ktorých je ochrana životného prostredia.	**Z**
AZZZ SR	**ad 130 ods. 1 písm. a)** Slová „minerálnych mazacích olejov do spaľovacích motorov, prevodových olejov, olejov pre turbíny a hydraulických olejov“ navrhujeme nahradiť slovami „minerálnych a syntetických mazacích olejov do spaľovacích motorov, prevodových olejov, olejov pre turbíny a hydraulických olejov“. Navrhované vymedzenie výrobcu zodpovedá vecne definícii výrobcu olejov v zmysle § 73 ods. 6 v spojení s § 73 ods. 3, ktorá vychádza z toho, že za oleje majú byť pre účely zákona o odpadoch považované všetky minerálne a syntetické mazacie a priemyselné oleje.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 130 ods. 1 písm. c)**	**Z**

	Slová „ktoré sú určené na manipuláciu a prepravu tovaru“ navrhujeme vypustiť.	
AZZZ SR	**ad § 130 ods. 3 písm. c)** Definovanie výrobcu dané v ustanovení § 130 ods. 3 písm. c) je neprehľadné, takto definovaný okruh výrobcov je zrejme zahrnutý v definícii podľa písm. a) cit. ust.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 130 ods. 4** Slová „ktoré sú určené na manipuláciu a prepravu tovaru“ navrhujeme vypustiť (pripomienka totožná s pripomienkou č. 118)	**Z**
AZZZ SR	**ad § 131 ods. 1** Slová „podľa odseku 2“ je zrejme dôvodné nahradiť slovami „podľa § 132“.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 131 ods. 3** Poslednú vetu navrhujeme upraviť do znenia: „Výrobca elektrozariadení, z ktorých odpad bude elektroodpadom z domácností, výrobca elektrozariadení, ktorými sú osvetľovacie zariadenia, výrobca prenosných batérií a akumulátorov a výrobca obalov platia príspevok za dotknuté elektrozariadenia, prenosné batérie a akumulátory a obaly za kalendárny rok do 20. apríla nasledujúceho roka.“. Navrhované znenie zodpovedá režimu platenia príspevku do Recyklačného fondu za prenosné batérie a akumulátory (§ 131 ods. 1 písm. c) a za obaly (§ 131 ods. 1 písm. a)), podľa ktorého vzniká povinnosť platenia príspevku do Recyklačného fondu za tieto skupiny výrobkov len v prípade nesplnenia stanoveného limitu. Ročné vyhodnocovanie splnenia limitu potom nezodpovedá štvrťročnej splatnosti príspevku do Recyklačného fondu za tieto skupiny výrobkov.	**Z**
AZZZ SR	**. ad § 131 ods. 5** Slová „sú povinní“ navrhujeme nahradiť slovami „je povinný“ a slovo „ich“ navrhujeme nahradiť slovom „jeho“. Navrhované zmeny zodpovedajú väzbe dotknutých povinností na výrobcu (v jednotnom čísle).	**Z**
AZZZ SR	**ad § 131 ods. 7** Slová „v odseku 1“ navrhujeme nahradiť slovami „v § 130 ods. 1“.	**Z**

	Odkaz na odsek 1 § 130 daný v dotknutom ustanovení je zrejme nesprávny	
AZZZ SR	**ad § 132 ods. 3** Časť vety za bodkočiarkou navrhujeme vypustiť. Obmedzenie poskytnutia prostriedkov z Recyklačného fondu zhodnocovateľovi, resp. spracovateľovi odpadu v zmysle cit. ust. nie je z pohľadu pôsobenia Recyklačného fondu dôvodná. Ak by mala byť dotknutá časť vety ponechaná, je nepriehľadný výraz „zmluvnému partnerovi“.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 132 ods. 4** Ustanovenie § 132 ods. 4 navrhujeme upraviť do nasledujúceho znenia: „(4) Ak výrobca preukáže, že po zaplatení príspevku do Recyklačného fondu zhodnotil v priebehu kalendárneho roka spôsobom podľa ods. 3 odpady z výrobkov, za ktoré zaplatil tento príspevok, alebo výrobky za ktoré zaplatil tento príspevok vyviezol z územia Slovenskej republiky, vráti mu Recyklačný fond tú časť neuhradeného príspevku, na ktorú sa vzťahuje možnosť zníženia príspevku podľa ods. 3 alebo ktoré zodpovedá množstvu vyvezených výrobkov, najviac však do výšky zaplateného príspevku. Nárok na vrátenie príspevkov zaplatených do Recyklačného fondu za výrobu a dovoz uskutočnené v kalendárnom roku zanikne, ak výrobca nepredloží Recyklačnému fondu do konca 1. štvrťroka nasledujúceho kalendárneho roka doklady preukazujúce zhodnotenie odpadov alebo vývoz výrobkov odvodňujúce vrátenie zaplateného príspevku.“. Navrhovanou úpravou má byť zohľadnený princíp platenia príspevku do Recyklačného fondu za výrobky a materiály, z ktorých vznikne odpad na území Slovenskej republiky. Tento princíp je čiastočne zohľadnený v ustanovení § 132 ods. 2, zníženie príspevku do Recyklačného fondu pri vývoze výrobkov je však v tomto ustanovení, rovnako ako v ustanovení § 56 ods. 2 súčasného zákona o odpadoch, aplikovateľné len v rámci toho kalendárneho štvrťroku, v ktorom došlo k výrobe alebo dovozu výrobkov, za ktoré je príspevok do Recyklačného fondu platený.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 134 ods. 1 písm. d)** Slová „Vrátane činnosti sekretariátu Recyklačného fondu“ navrhujeme vypustiť. Náklady na činnosť „sekretariátu“ Recyklačného fondu sú zahrnuté v nákladoch spojených so správou Recyklačného fondu, výraz „sekretariát Recyklačného fondu“ je navyše nepriehľadný (k tomu viď § 124 ods. 2).	**Z**
AZZZ SR	**ad § 134 ods. 1 písm. g) h) i)** Ustanovenia § 134 ods. 1 písm. g) h) a i) navrhujeme vypustiť, písm. j) navrhujeme označiť ako písm. g).	**Z**
AZZZ SR	**ad § 134 ods. 1 písm. g) h) i)** Ustanovenia § 134 ods. 1 písm. g) h) a i) navrhujeme vypustiť, písm. j) navrhujeme označiť ako písm. g).	**Z**

	Použitie prostriedkov z Recyklačného fondu na účely podľa § 133 ods. 1 písm. g) h) a i) je už zahrnuté v použití prostriedkov Recyklačného fondu na účel podľa § 133 ods. 1 písm. a)	
AZZZ SR	**ad § 134 ods. 3** Slová „na návrh príslušného sektora Recyklačného fondu, a“ navrhujeme vypustiť. Vzhľadom k neodhadnuteľnému vývoju v doplnkovom financovaní nakladania s odpadmi po účinnosti nového zákona o odpadoch by možnosť presunu prostriedkov medzi jednotlivými sektormi Recyklačného fondu nemala byť obmedzená len na iniciatívu sektora, z ktorého majú byť prostriedky presunuté, v reále možno takúto iniciatívu len ťažko predpokladať. Alternatívne by bolo možné dotknuté ustanovenie upraviť tak, že by iniciatíva na takýto presun prostriedkov musela vychádzať zo všeobecného sektora Recyklačného fondu.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 134 ods. 6** Druhú vetu navrhujeme upraviť do nasledujúceho znenia: „Uvedené prostriedky sú vedené na účte všeobecného sektora.“. Navrhovaným znením majú byť dotknuté prostriedky na správu Recyklačného fondu do jeho zrušenia a ako aj likvidačný zostatok prevedené na účet všeobecného sektora Recyklačného fondu nad zákonný podiel z príspevkov podľa § 133 ods. 2. Výdavky na správu Recyklačného fondu do jeho zrušenia a výdavky na uskutočnenie likvidácie Recyklačného fondu takto nebudú na úkor používania prostriedkov zo všeobecného sektora podľa § 134 ods. 4 najmä v prospech podpory triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 134 ods. 7** S presunom finančných prostriedkov z Recyklačného fondu do Environmentálneho fondu ešte pred zrušením Recyklačného fondu nesúhlasíme. Navrhovaný presun 80 % disponibilných prostriedkov vedený na účtoch Recyklačného fondu ohrozí povinnosť Recyklačného fondu plniť riadne povinnosť podľa § 132 ods. 4 vo vzťahu k roku 2015. Takýmto presunom by bolo navyše paralyzované ďalšie pôsobenie Recyklačného fondu až do jeho vstupu do likvidácie v priestore podľa § 134 ods. 1 a 4.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 135 ods. 1** Prvú vetu navrhujeme upraviť do znenia:	**Z**

	„Nárokovateľnosť príspevku obciam vzniká pri hodnovernom preukázaní vytriedení jednotlivých zložiek komunálneho odpadu (§ 124 ods. 1) a ich zhodnotenia v zariadení na zhodnocovanie odpadov, v ktorom bol odpad zhodnotený niektorou z činností R1 až R 11 uvedených v prílohe č 2“.	
AZZZ SR	**ad § 135 ods. 2** Ustanovenie § 135 ods. 2 navrhujeme upraviť do nasledujúceho znenia: „(2) Na poskytnutie prostriedkov z Recyklačného fondu s výnimkou poskytovania nárokovateľných príspevkov obciam podľa § 135 ods. 1 a vrátenia príspevku podľa § 132 ods. 4 nie je právny nárok.“. Navrhovaná úprava zodpovedá nárokovateľnosti príspevku obciam podľa § 135 ods. 1 a režimu vrátenia príspevku podľa § 132 ods. 4.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 135 ods. 4** K obsahu a náležitostiam žiadosti o poskytnutie príspevkov z Recyklačného fondu viď pripomienku č. 107.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 135 ods. 9** Na záver navrhujeme doplniť vetu v znení: „Ak minister životného prostredia rozhodnutie správnej rady o poskytnutie prostriedkov z Recyklačného fondu nepodpíše, rozhodnutie vráti správnej rade a uvedie dôvody pre ktoré ho nepodpísal, ak minister životného prostredia rozhodnutie správnej rade nevráti do 60 dní od predloženia rozhodnutia správnej rady, považuje sa rozhodnutie správnej rady za ministrom životného prostredia podpísané“. Navrhované znenie má byť prevenciou prípadných neprimeraných prieťahov v posudzovaní predloženého rozhodnutia správnej rady o schválení prostriedkov nedôvodne zaťažujúcich žiadateľa o poskytnutie prostriedkov.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 135 ods. 10 písm. f)** Slovo „pôžičky“ navrhujeme nahradiť slovom „úveru“.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 135 ods. 10 písm. f)** Slovo „pôžičky“ navrhujeme nahradiť slovom „úveru“. Navrhovaná úprava zodpovedá zneniu ustanovenia § 135 ods. 6.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 136 ods. 4**	**Z**

	Ustanovenie § 135 ods. 4 navrhujeme upraviť do nasledujúceho znenia: „(4) Príspevky výrobcov a dovozcov do Recyklačného fondu za jednotlivé komodity sa neplatia za vývoz a dovoz uskutočnený odo dňa 01. 07. 2015.“. Navrhované znenie korešponduje s možným predpokladaným stanovením dátumu začatia vykonávania autorizovanej činnosti organizácií zodpovednosti výrobcov alebo výrobcu v zmysle ust. § 95 ods. 5 písm. e), resp. ods. 6 písm. e). Pripomienkované znenie by zrejme spôsobovalo nemožnosť presného časového ustálenia príspevkovej povinnosti, ktorá je podľa zákona viazaná na kalendárne štvrťroky a súčasne by nebolo možné odhadnúť ani rozsah zdrojov Recyklačného fondu pochádzajúcich z príspevkov podľa § 133 ods. 1. Samotná formulácia pripomienkovaného znenia je neprehľadná, pri jej vecnom ponechaní by mala byť formulácia zmenená tak, aby zastavenie platenia príspevku bolo viazané vždy na konkrétnych výrobcov a dovozcov, či už ako „klientov“ autorizovanej organizácie zodpovednosti výrobcov, či v postavení držiteľa autorizácie na činnosť individuálneho plnenia vybraných povinností.	
AZZZ SR	**ad § 136 ods. 5** Ustanovenie navrhujeme vypustiť. K tomu viď pripomienku č. 137. Deň vydania rozhodnutia podľa odseku 4 nie je navyše totožný s dátumom začatia vykonávania autorizovanej činnosti uvedenom v rozhodnutí o udelenie autorizácie.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 137 ods. 5** Medzi slová „aktuálnu“ a „kompletnú“ navrhujeme namiesto čiarky vložiť slovo „a“ a slová „a funkčnú“ vypustiť. Databáza registrovaných povinných osôb obsahuje statické údaje, nie je preto možné uvažovať o jej funkčnosti.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 138 ods. 1** Stanovenie dátumu zrušenia Recyklačného fondu k 31. 03. 2016 prinajmenej spochybňuje možnosť riadneho uspokojovania nárokov platiteľa príspevku podľa § 132 ods. 4, resp. vo väzbe na rok 2015, resp. uspokojovanie nárokov obcí na nárokovateľné príspevky podľa § 135 ods. 1 viazané na rok 2015. V danej súvislosti navrhujeme ponechať pôvodný zamýšľaný termín zrušenia Recyklačného fondu k 31. 12. 2016.	**Z**
AZZZ SR	**ad DVANÁSTA ČASŤ** – Prechodné a záverečné ustanovenia V prechodných ustanoveniach zákona by zrejme malo byť uvedené, že Recyklačný fond podľa tohto zákona je Recyklačný fond zriadený zákonom č. 223/2001 Z. z. Navrhovaným doplnením prechodných ustanovení zákona by bola zabezpečená nespornosť právnej kontinuity Recyklačného fondu pôsobiaceho podľa nového zákona o odpadoch so súčasným Recyklačným fondom (k tomu viď napr.	**Z**

	aj ust. § 286 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z.) Vzhľadom k tomu, že vymedzenie výrobkov a materiálov, za ktoré sa má platiť príspevok do Recyklačného fondu dané v § 131 v spojení s § 130 je zrejme širšie než je súčasné vymedzenie výrobkov a materiálov, za ktoré sa platí príspevok do Recyklačného fondu, dané prílohou vyhl. č. 127/2004 Z. z., mala by byť do prechodných ustanovení zaradená aj povinnosť výrobcov zaregistrovať sa do 30 dní od účinnosti zákona v Recyklačnom fonde vo vzťahu k výrobe a dovozu doteraz nezahrnutých výrobkov a materiálov.	
AZZZ SR	**ad § 141 ods. 20, ods. 21 a ods. 25** Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 3 na toto ustanovenie je zmätočná	**Z**
AZZZ SR	**V § 27 ods. 20** žiadame slovo „spracovania“ nahradiť slovami “zhodnotenia a recyklácie“, a za slovami „je možné“ žiadame doplniť slovo „iba“. Uvedenú zmenu navrhujeme v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 1 písm. e), kde je uvedená povinnosť držiteľa odpadu odovzdať odpady len osobe oprávnenej nakladať s odpadmi podľa tohto zákona, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, a ak nezabezpečuje ich zhodnotenie a zneškodnenie sám. Povinnosť držiteľa odpadu pre odovzdanie odpadu na „spracovanie“ do iného členského štátu EÚ alebo mimo územia členských štátov EÚ nie je v súlade s právom Európskej únie na preukázanie plnenia tejto povinnosti, ani na preukazovanie záväzných limitov stanovených zákonom, ktorý by následne mal byť podkladom pre hlásenie plnenia limitov SR.	**Z**
AZZZ SR	**§ 27** žiadame vypustiť odsek 21, uvedené ustanovenie je nad rámec právnych predpisov Európskej únie.	**Z**
AZZZ SR	**§ 14 ods. 4** žiadame doplnenie písmen b) až d) . Nie je možné, aby obchodník alebo sprostredkovateľ: - nezhromažďoval odpady vytriedené podľa druhov, - nezhromažďoval oddelene nebezpečné odpady podľa ich druhov, - nezabezpečil jeho spracovanie a recykláciu v súlade so zákonom Návrh tohto odseku preukazuje priamy vplyv obchodníkov na tvorcov zákona. Inak nie je možné, aby sa niečo podobné vôbec objavilo v návrhu.	**Z**
AZZZ SR	**§ 14 ods. 4** žiadame žiadame vypustiť . Neplnením povinností bodov § 14 ods.ods 1 môže vzniknúť vysokonebezpečné konanie, ktoré zaviní požiar, výbuch , respektíve vznik vysokootravných plynov, reakciou medzi chemickými látkami.	**Z**

AZZZ SR	**Z § 15 ods. 13** nie je možné jasne špecifikovať, aký je právny vzťah medzi osobou určenou ako zodpovednou za nakladanie s nezákonne umiestneným odpadom a osobou, prostredníctvom ktorej zabezpečí zhodnotenie alebo zneškodnenie tohto odpadu. Je žiadúce tento právny vzťah zadefinovať z dôvodu jasného stanovenia miery zodpovednosti.	**Z**
AZZZ SR	**V § 16 ods. 3** žiadame doplniť: ‚autorizovaným spracovateľom a recyklátorom, alebo výrobcom, alebo zberným a spracovateľským systémom týchto osôb. Nie je odôvodnené, prečo subjekty, ktoré spĺňajú všetky personálne a technické požiadavky na zber a spracovanie odpadov, ktoré vyplývajú z príslušných smerníc EÚ nemôžu reálne vstupovať do zmluvných vzťahov s osobami, ktoré vykonávajú zber vybraného prúdu odpadu alebo výkup vybraného prúdu odpadu. Rovnako nesúhlasíme so znením prechodného ustanovenia v § 141 ods. 6, ktoré ukladá podnikateľom povinnosť uzavretia zmluvy s výrobcom alebo organizáciou zodpovednosti výrobcov v časovom období 6 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zákona, inak bude ukončená činnosť podnikania. Uvedené ustanovenie predstavuje riziko vzniku dominantného postavenia organizácií zodpovednosti výrobcov na trhu nakladania s odpadom a tým dochádza k budúcemu porušeniu ustanovenia § 8 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990/ Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Ustanovenie vytvára prekážky obchodovania na trhu Európskej únie, porušuje zásadu nediskriminácie vyplývajúcu z čl. 34 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Navrhovaná úprava, ktorá má veľmi vážny ekonomický dopad, nie je zakotvená v Legislatívnom zámere zákona o odpadoch.	**Z**
AZZZ SR	**§ 16 ods. 5 písm. f)** Vžiadame doplniť.“ ...okrem súčastí , ktoré sa bežne pri prevádzke dajú vymieňať. Napr.:batérie, oleje, ... Jedná sa aj o spätné odbery a podobne, kde legislatíva EÚ naopak ukladá tieto časti a súčasti auta bezplatne od fyzických osôb odoberať. Táto pripomienka je zásadná. 8. V § 16 ods. 6 písm. c) žiadame vypustiť. V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti je zakázaná hotovostná platba, ktorej hodnota prevyšuje 5 000 eur. Ustanovenie je nerealizovateľné, bráni obchodu, keďže niektoré fyzické subjekty nemajú a ani nemajú mať založené účty.	**Z**
AZZZ SR	**. a V § 16 ods. 6 písm. d)** žiadame vypustiť. Ustanovenie je nerealizovateľné, bráni obchodu a bude príčinou hromadného vývozu odpadu fyzických osôb do okolitých krají. Následne to zavoní nedostatok odpadovýc komodít v železiarňach a iných spracovateľských organizáciách priemyslu	**Z**
AZZZ SR	**V § 17 ods.1 písm. h)** žiadame zmenu oznámenia minimálne na 20 pracovných dní vopred OU a aj obci. V prípade spracovanie nebezpečných odpadov, musí mať pre každé oznámené spracovatľské miesto schválenú EIA. Jedná sa o veľmi krátku dobu, nakoľko do troch dní ani nestihne obec na oznámenie reagovať, ak dá oznámenie napríklad v piatok.	**Z**

	Požiadavka EIA vyplýva z legislítívy spracovania a recyklácie EÚ	
AZZZ SR	**§ 17 ods.1 písm. m)** žiadame vypustiť. Môže sa jednať o obchodné tajomstvo firmy, hlavne technologické postupy a druhy a počet zariadení.	**Z**
AZZZ SR	**V § 27 ods. 6** žiadame doplniť výrobcovi právo plniť vybrané povinnosti v zmysle zákona individuálne, alebo môže zabezpečiť ich plnenie aj prostredníctvom tretej osoby, alebo jednej organizácie zodpovednosti výrobcov a ich systémov nakladania s príslušným prúdom odpadu. Do celého návrhu zákona žiadame premietnuť inštitút tretej osoby, ako je uvedená v právnych predpisoch EÚ a možnosť podnikateľských subjektov konať prostredníctvom týchto osôb bez obmedzenia. Nedodržanie uvedeného je nedostatočnou transpozíciou právnych predpisov EÚ a to najmä čl. 8, čl. 12 a čl. 16 smernice 2006/66/ES o batériách a akumulátoroch, vytvára prekážky v obchodovaní a silné obmedzenie hospodárskej súťaže.	**Z**
AZZZ SR	**V § 27 žiadame vypustiť odsek 10.** Podľa právnych predpisov EÚ je neprípustné previesť zmluvne zodpovednosť za splnenie vybraných povinností na akúkoľvek tretiu osobu. Uvedenou povinnosťou je možné tieto tretie strany iba poveriť, pričom zodpovednosť za povinnosti ukladané zákonom musí byť zachovaná výrobcovi. Uvedené ide nad rámec napr. smernice 2012/19/EÚ o odpade z elektrických a elektronických zariadení (napr. odsek 22 a 23 preambuly, čl. 7, čl. 12 a 13) a smernice 2006/66/ES o batériách a akumulátoroch (napr. odsek 28 preambuly, čl. 8, čl. 12, čl. 16), kde sa uvádza, že financovanie zberu a spracovania a jednotlivé povinnosti majú plniť výrobcovia alebo v ich mene tretie osoby (zmluvní partneri, kolektívne systémy), ale zo samotného obsahu smerníc a preambúl, ktoré definujú základné zásady ich implementácie jednoznačne vyplýva, že zodpovednosť za porušenie povinností zostáva výlučne na výrobcovi. V súvislosti s prenesením zodpovednosti výrobcu na OZV (§ 27 ods. 10) nie je možné postihovať výrobcov za nesplnenie povinností OZV prenesením sankcie na výrobcov, čo je v rozpore s legislatívou EÚ, ktorá zadáva vynútiteľnosť. Zodpovednosť výrobcov za nesplnenie povinností sa rozloží medzi všetkých výrobcov združených v OZV, čím vzniká rozdiel medzi individuálnym plnením a kolektívnym, v prípade kolektívneho plnenia výrobcovia musia zodpovedať solidárne. Žiadame ustanovenie o prenesení zodpovednosti na OZV vypustiť.	**Z**
AZZZ SR	**V § 27 žiadame vypustiť odsek 13.** Zákon predpisuje také obchodné podmienky, ktoré nemajú vplyv na výkon a kvalitu zberu a recyklácie.	**Z**
AZZZ SR	**V § 27 žiadame vypustiť odsek 15.** Zákon predpisuje také obchodné podmienky, ktoré nemajú vplyv na výkon a kvalitu zberu a recyklácie. Týmto upevňuje monopolné postavenie OZV, čo je v rozpore s legislatívou EÚ a bráni obchodu.	**Z**
AZZZ SR	**V § 27** žiadame vypustiť odsek 16 vzhľadom na jeho nevykonateľnosť.	**Z**

	Pramení z neznalosti zberu niektorých druhov odpadu, kde nie je možné identifikovať komunálny a iný odpad toho istého druhu (napr. podnikateľ, ktorý je držiteľom automobilovej batérie). MŽP SR rozšírilo možnosť druhov zabezpečenia OZV, čím opäť porušuje hospodársku súťaž individuálneho plniteľa proti OZV.	
AZZZ SR	**§ 27** žiadame vypustiť odsek 21. Odsek 21 je nad rámec smernice EÚ. Nikde sa v jej legislatíve nenachádza. O podmienkach, spôsobe a možnosti hovorí predchádzajúci odsek. Preto je odsek 21 nadbytočný.	**Z**
AZZZ SR	**§ 29 ods. 1 písm. b)** žiadame vypustiť. Povinnosť autorizácie je nad mieru požiadaviek legislatívy EÚ, zvyčuje enormne admisnistratívnu záťaž podnikateľov. Je účelová pre diskrimináciu individuálneho plnenia povinností, keďže sa výrobca pri OZV nemusí autorizovať, čím je vážnou prekážkou obchodu a služieb. Je v rozpore s legislatívou EÚ (čl. 34 Zmluvy o fungovaní EÚ) a vytvára dominantné postavenie na trhu pre organizácie zodpovednosti výrobcov (§ 8 ods. 2 zákona č. 133/2001 Z. z.).	**Z**
AZZZ SR	**§ 29 ods. 1 písm. d)** žiadame vypustiť. Povinnosť vykonávať propagačné aktivity na území celej Slovenskej republiky pre malého alebo stredného podnikateľa je účelová pre diskrimináciu individuálneho plnenia povinností a je vážnou prekážkou obchodu a služieb. Je v rozpore s legislatívou EÚ (čl. 34 Zmluvy o fungovaní EÚ) a vytvára dominantné postavenie na trhu pre organizácie zodpovednosti výrobcov (§ 8 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.). Uvedené je aj hrubým porušením Legislatívneho zámeru zákona o odpadoch, kde sa uvádza, že kolektívne a individuálne plnenie povinností bude v návrhu zákona zrovnoprávnené. Lokálny výrobca alebo dovozca malého množstva výrobkov nemôže byť zrovnoprávnený s organizáciou zodpovednosti výrobcov spôsobom, že bude financovať celoštátne propagačné aktivity.	**Z**
AZZZ SR	**§ 29 ods. 1 písm. e)** žiadame vypustiť. Táto povinnosť je nad rámec legislatívy EÚ. Je účelová pre diskrimináciu individuálneho plnenia povinností, nakoľko povinnosť vytvorenia a udržiavania finančnej zábezpeky pre výrobcov vyplýva iba zo so smernice 2012/19/EÚ o odpade z elektrických a elektronických zariadení, preto by sa mala vzťahovať iba na výrobcov elektrozariadení. Požadujeme ustanovenie presunúť do časti zákona o elektrozariadeniach a elektroodpade.	**Z**
AZZZ SR	**§ 29 ods. 1 písm. f)** žiadame vypustiť. Povinnosť auditu je nad mieru požiadaviek legislatívy EÚ, zvyčuje enormne admisnistratívnu záťaž podnikateľov. Je účelová pre diskrimináciu individuálneho plnenia povinností, keďže sa výrobca pri OZV nemusí audit vykonávať, čím je vážnou prekážkou obchodu a služieb. Je v rozpore s legislatívou EÚ (čl. 34 Zmluvy o fungovaní EÚ) a vytvára dominantné	**Z**

	postavenie na trhu pre organizácie zodpovednosti výrobcov (§ 8 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.). Kontrola a sankcia je zabezpečená v iných paragraf paragrafoch tohto zákona. U individuálneho výrobcu nehrozí monopolné postavenie, zneužitie postavenia na trhu, alebo iné riziká, pre ktoré sa audit vykonáva. Navyše je ešte ďalšia požiadavka vykonania správy v bode i tohto paragrafu	
AZZZ SR	**22 .b § 29 ods. 1 písm. i)** žiadame vypustiť. Povinnosť správy je nad mieru požiadaviek legislatívy EÚ, zvyčuje enormne administratívnu záťaž podnikateľov. Je účelová pre diskrimináciu individuálneho plnenia povinností, keďže sa výrobca pri OZV nemusí správu vykonávať, čo je vážnou prekážkou obchodu a služieb. Je v rozpore s legislatívou EÚ (čl. 34 Zmluvy o fungovaní EÚ) a vytvára dominantné postavenie na trhu pre organizácie zodpovednosti výrobcov (§ 8 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.). Kontrola a sankcia je zabezpečená v iných paragraf paragrafoch tohto zákona. U individuálneho výrobcu nehrozí monopolné postavenie, zneužitie postavenia na trhu, alebo iné riziká, pre ktoré sa audit vykonáva. Navyše je ešte ďalšia požiadavka vykonania auditu v bode f tohto paragrafu	**Z**
AZZZ SR	**§ 29 ods. 1 písm. j)** žiadame vypustiť. Táto povinnosť je účelová a vytvára diskrimináciu individuálneho plnenia povinností hospodárskych subjektov. Firmy môžu preukázať zmluvne dohodnuté záväzky pri kontrole SIŽP, prípadne iného štátneho orgánu. Zverejnenie odporuje ustanoveniu § 17 až 20 Obchodnému zákonníka, nakoľko musia firmy vo svojej správe zverejňovať množstvá výrobkov uvedených na trh, čo môžu považovať za svoje obchodné tajomstvo. Je ďalším zbytočným byrokratickým zaťažením podnikateľov.	**Z**
AZZZ SR	**§ 29 ods. 2** žiadame vypustiť. Povinnosť autorizácie je nad mieru požiadaviek legislatívy EÚ, zvyšuje enormne administratívnu záťaž podnikateľov. Je účelová pre diskrimináciu individuálneho plnenia povinností, keďže sa výrobca pri OZV nemusí správu vykonávať, čo je vážnou prekážkou obchodu a služieb. Je v rozpore s legislatívou EÚ (čl. 34 Zmluvy o fungovaní EÚ) a vytvára dominantné postavenie na trhu pre organizácie zodpovednosti výrobcov (§ 8 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.). Kontrola a sankcia je zabezpečená v iných paragraf paragrafoch tohto zákona. U individuálneho výrobcu nehrozí monopolné postavenie, zneužitie postavenia na trhu, alebo iné riziká, pre ktoré sa audit vykonáva. Navyše je ešte ďalšia požiadavka vykonania auditu v bode f tohto paragrafu	**Z**
AZZZ SR	**§ 30** žiadame vypustiť. Podnikatelia znášajú už aj tak enormné bremeno a každé ďalšie zaťaženie podobného typu zhoršuje podnikateľské prostredie. Pri platení daní a iných povinnostiach platby štátu zo zákona sú omnoho závažnejšie platby a pri tom nepristúpil	**Z**

	štát k zavedeniu finančnej zábezpeky. Naviac práve umelým riadením povinností výrobcov návrh tohto zákona ruší prirodzené vzťahy založené na tržnom princípe, ktorý sám kontroluje či sa uvedené povinnosti plnia, ak by zberové systémy a spracovatelia mohli slobodne rozhodnúť o tom, či a za akých podmienok predajú svoje služby a výrobky. Platba za zber a recykláciu je toho súčasťou a zavádzanie podobných finančných zabezpečení dokazuje obmedzovanie voľného trhu a obmedzovanie hospodárskej súťaže. Navyše uvedená forma finančného zabezpečenia vyplýva iba z čl. 13 smernice 2012/19/EÚ o odpade z elektrických a elektronických zariadení. Požadujeme ustanovenie presunúť do časti zákona o elektrozariadeniach a elektroodpade.	
AZZZ SR	**V § 31 ods. 2** žiadame vypustiť. Táto povinnosť je vysoko nad rámec požiadaviek legislatívy EÚ. Je účelová pre diskrimináciu individuálneho plnenia povinností hospodárskych subjektov. Povinnosť možno jednoducho preukázať zmluvami o zbere a spracovaní alebo poverením tretej osoby; je zvyšovaním administratívnej záťaže podnikateľov a porušuje princíp nediskriminácie v obchodovaní (čl. 34 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Uvedené ide nad rámec Legislatívneho zámeru zákona o odpadoch, kde v bode 2. 3 sa uvádza, že autorizácia sa bude udeľovať iba na nakladanie s vybranými prúdmi odpadu a organizáciám zodpovednosti výrobcov. Zrovnoprávnenie organizácie zodpovednosti výrobcov s výrobcom nie je možné dosiahnuť zavedením autorizácie výrobcov. Je prekážkou obchodu, čo je v rozpore s legislatívou EÚ.	**Z**
AZZZ SR	**V § 32 ods. 2** žiadame zmeniť filozofiu tvorby koordinačných centier. V bode 2. 6 Legislatívneho zámeru o odpadoch sa uvádza: Hlavným cieľom udeľovania autorizácie je vytvorenie systémov združeného nakladania, zabezpečujúcich zber a zhodnotenie celkového množstva vyzbieraného a vytriedeného odpadu z daných komodít. Systém združeného nakladania je systém umožňujúci účasť zainteresovaných subjektov vrátane samospráv, zberových spoločností a spracovateľov pôsobiacich na území Slovenskej republiky, za nediskriminačných podmienok. V nadväznosti na uvedené, keďže zriaďovateľmi KC môžu byť výrobcovia a organizácie zodpovednosti výrobcov, ktoré podliehajú autorizácií, žiadame, aby zriaďovateľmi koordinačných centier mohli byť okrem výrobcov, dovozcov a organizácií zodpovednosti výrobcov aj všetci hospodárski operátori, ktorí plnia ciele a úlohy príslušných smerníc EÚ. V zmysle uvedeného žiadame do § 32 ods. 9 doplniť povinnosť koordinačného centra sprostredkovať pre výrobcu, ktorý nenazbieral a nespracoval odpad vo výške zákonom stanoveného limitu, splnenie tejto povinnosti financovaním zberu a spracovania odpadu vo vzťahu k zúčastnených hospodárskym operátorom.	**Z**
AZZZ SR	**V § 32 ods. 4** žiadame doplniť za slovo zodpovednosti výrobcov,: a najväčších individuálnych dovozcov,... V niektorých komoditách také vysoké zastúpenie OZV neexistuje.	**Z**

AZZZ SR	**K § 32 ods. 9 písm. c)** Žiadame zadefinovať, čo sú "nediskriminačné podmienky" a spôsob finančného hodnotenia, resp. ceny za prerozdelenú zodpovednosť za presahujúce množstvá.	**Z**
AZZZ SR	**V § 33 ods.4, písm. k)** žiadame doplniť : ....a uhradiť náklady spojené so spracovaním a recykláciou.“ V niektorých komoditách také vysoké zastúpenie OZV neexistuje.	**Z**
AZZZ SR	**V § 43 ods. 20** žiadame vypustiť slová: na základe zmluvy s výrobcom, alebo OZV, alebo doplniť za slovo výrobcom,:... treťou osobou, alebo .... Požiadavka je nad rámec legislatívy EÚ. Podľa legislatívy EÚ môže zbierať prenosné batérie ktokoľvek, bez akejkoľvek registrácie, alebo iných obmedzení. Tretia osoba je požiadavka legislatívy EÚ	**Z**
AZZZ SR	**V § 43** nie je v súlade s legislatívou EÚ správne definované zberné miesto.	**Z**
AZZZ SR	**V § 46 ods.4,** žiadame doplniť: „Výrobca batérií a akumulátorov v prípade kolektívneho nakladania, môže...“ V prípade individuálneho nakladania nesmie mať zmluvu s OZV	**Z**
AZZZ SR	**V § 46 ods. 1, písm.a)** čísle 3 žiadame vypustiť slovo: oprávnenou. Požiadavka je nad rámec legislatívy EÚ. Podľa legislatívy EÚ môže zbierať prenosné batérie ktokoľvek, bez akejkoľvek registrácie, alebo iných obmedzení.	**Z**
AZZZ SR	**V § 46 ods.1,** žiadame doplniť: „....sám, alebo prostredníctvom tretej osoby...“ Zmena znenia je v súlade s požiadavkou EÚ, smernice o batériách a akumulátoroch.	**Z**
AZZZ SR	**V § 47 ods.1,** žiadame doplniť: „....sám, alebo prostredníctvom tretej osoby...“ Zmena znenia je v súlade s požiadavkou EÚ, smernice o batériách a akumulátoroch.	**Z**

AZZZ SR	**V § 47 ods.3,** žiadame doplniť: „....sám, alebo prostredníctvom tretej osoby...“ Zmena znenia je v súlade s požiadavkou EÚ, smernice o batériách a akumulátoroch.	**Z**
AZZZ SR	V zákone chýba presná úprava osoby oprávnenej na zber. Nie je v súlade s požiadavkou EÚ, smernice o batériách a akumulátoroch.	**Z**
AZZZ SR	**V § 49ods.3** , žiadame doplniť: „....alebo zariadenia na spracovania a recykláciu.“ Zmena znenia je v súlade s požiadavkou EÚ, smernice o batériách a akumulátoroch. Neuvedenie týchto osôb je vážnou prekážkou obchodu a služieb. Je v rozpore so smernicou o batériách a akumulátoroch, s legislatívou EÚ (čl. 34 Zmluvy o fungovaní EÚ) a vytvára dominantné postavenie na trhu pre organizácie zodpovednosti výrobcov (§ 8 ods. 2 zákona č. 133/2001 Z. z.).	**Z**
AZZZ SR	**V § 49ods.1,** žiadame doplniť: „....alebo zariadenia na spracovanie a recykláciu.“ Zmena znenia je v súlade s požiadavkou EÚ, smernice o batériách a akumulátoroch. Neuvedenie týchto osôb je vážnou prekážkou obchodu a služieb. Je v rozpore so smernicou o batériách a akumulátoroch, s legislatívou EÚ (čl. 34 Zmluvy o fungovaní EÚ) a vytvára dominantné postavenie na trhu pre organizácie zodpovednosti výrobcov (§ 8 ods. 2 zákona č. 133/2001 Z. z.).a diskriminuje spracovateľské a recyklačné subjekty.	**Z**
AZZZ SR	**V § 49ods.2,** žiadame doplniť: „....alebo zariadenia na spracovanie a recykláciu.“ Zmena znenia je v súlade s požiadavkou EÚ, smernice o batériách a akumulátoroch. Neuvedenie týchto osôb je vážnou prekážkou obchodu a služieb. Je v rozpore so smernicou o batériách a akumulátoroch, s legislatívou EÚ (čl. 34 Zmluvy o fungovaní EÚ) a vytvára dominantné postavenie na trhu pre organizácie zodpovednosti výrobcov (§ 8 ods. 2 zákona č. 133/2001 Z. z.).a diskriminuje spracovateľské a recyklačné subjekty.	**Z**
AZZZ SR	**V § 50 ods. 3** žiadame vypustiť, alebo doplniť tretiu osobu a zariadenia na spracovanie a recykláciu. Táto povinnosť diskriminuje zberové systémy a recyklátorov, napriek ich technickému a personálnemu vybaveniu. Nedáva možnosť vstupu tretím osobám, ktoré sú garantované aj smernicami (čl. 8, čl. 12, čl. 18 smernice 2006/66/ES). Povinnosť porušuje princíp nediskriminácie v obchodovaní, tvorí prekážku v obchodovaní (čl. 34 Zmluvy o fungovaní EÚ) a obmedzuje voľný trh a hospodársku súťaž (§ 8 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z.z.).	**Z**

AZZZ SR	**V § 50 ods. 4, písm.a)** žiadame doplniť: ....alebo tretou osobou Zmena znenia je v súlade s požiadavkou EÚ, smernice o batériách a akumulátoroch.	**Z**
AZZZ SR	**V § 51ods.1,** žiadame doplniť: „....alebo iných držiteľov batérií a akumulátorov.“ Napr.OZV, výrobca, fyzická osoba a podobne, policajný zbor a pod. Zmena znenia je v súlade s požiadavkou EÚ, smernice o batériách a akumulátoroch. Neuvedenie iných držiteľov je vážnou prekážkou obchodu a služieb. Je v rozpore so smernicou o batériách a akumulátoroch, s legislatívou EÚ (čl. 34 Zmluvy o fungovaní EÚ) a vytvára dominantné postavenie na trhu pre organizácie zodpovednosti výrobcov (§ 8 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.).a diskriminuje spracovateľské a recyklačné subjekty. Pre ochranu zdravia a životného prostredia by malo odobratia byť povinnosťou.	**Z**
AZZZ SR	**V § 51ods.2, písm.f),** žiadame zmeniť: „....a na základe zmluvy ohlasovať.....“ Je to technická pripomienka. Zrejme je v pôvodnom znení chyba, keďže nemá zmysel.	**Z**
AZZZ SR	**V § 51ods.2, písm.f),** žiadame vypustiť bod 2.1,2.2,2.3,2.4,2.5 Takéto členenie je nad rámec požiadavky EÚ a v nesúlade s požiadavkou smernice o hlásení. Uvedené členenie je nevykonateľné. Je to technická pripomienka.	**Z**
AZZZ SR	**V § 93 ods. 1** žiadame doplniť autorizáciu pre prípravu na opätovné použitie odpadov, hlavne pre prúdy nebezpečných odpadov. Uvedené sa vzťahuje najmä na sektor použitých batérií a akumulátorov, pri ktorých vo vzťahu k ich skončenej životnosti a neodbornej snahe o predĺženie životnosti, nie je možné hovoriť o príprave na opätovné použitie.	**Z**
AZZZ SR	**V § 90** navrhujeme doplniťdo bodu 1: V prípade nesúladu žiadosti o vývoz s POH SR bude SR voči tejto preprave systematicky namietať. Jedná sa o právo SR uvedené v legislatíve EÚ	**Z**
AZZZ SR	**V § 93 ods. 1c** žiadame vypustiť. Táto povinnosť je vysoko nad rámec požiadaviek legislatívy EÚ. Neprimerane a bezúčelne zvyšuje administratívnu záťaž	**Z**

	podnikateľov. Diskriminuje individuálne plnenie povinností hospodárskych subjektov. Povinnosť možno jednoducho preukázať jednoduchou registráciou, ako je platná dnes a zmluvami o zbere a spracovaní alebo poverením tretej osoby. Je zvyšovaním administratívnej záťaže podnikateľov a porušuje princíp nediskriminácie v obchodovaní (čl. 34 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Uvedené ide nad rámec Legislatívneho zámeru zákona o odpadoch, kde v bode 2. 3 sa uvádza, že autorizácia sa bude udeľovať iba na nakladanie s vybranými prúdmi odpadu a organizáciám zodpovednosti výrobcov. Zrovnoprávnenie organizácie zodpovednosti výrobcov s výrobcom nie je možné dosiahnuť zavedením autorizácie výrobcov. Je prekážkou obchodu, čo je v rozpore s legislatívou EÚ.	
AZZZ SR	**§ 98 ods. 3e** V žiadame vypustiť. Sankcia je neprimeraná a môže byť dôvodom pre korupčné konanie. Môže sa jednať o nesprávne údaje	**Z**
AZZZ SR	**V § 98 ods. 4** žiadame vypustiť. Sankcia je neprimeraná a môže byť dôvodom pre korupčné konanie. Za akékoľvek porušenie nie je možné odňať autorizáciu.	**Z**
AZZZ SR	**V § 141 ods. 4** žiadame vypustiť. Nie je dôvod rušiť POH pôvodcov. Enormne zaťaží podnikateľské subjekty ďaľšou administratívou. Navyše, ak POH SR a kraja zostávajú platné.	**Z**
AZZZ SR	**V § 141 ods. 20** žiadame vypustiť. Autorizácie boli preskúmané pred pol rokom. Na spôsobe, druhu a výške recyklačnej efektivity spolupracujú subjekty s MŽP SR prakticky kontinuálne.	**Z**
AZZZ SR	**V § 40 a § 50** žiadame vypustiť povinnosť mať uzatvorenú zmluvy s výrobcom ako to je v navrhovanej časti zákona MŽP SR. Zásadne nesúhlasíme, aby zber separovaných zložiek komunálneho odpadu od držiteľa a pôvodcu odpadu bol vykonávaný len prostredníctvom výrobcu bez ohľadu nato, či výrobca poverí na túto činnosť subjekt, s ktorým má uzatvorenú zmluvu. Je to odvrátená tvár k problémom, ktoré neriešia a ani nebudú môcť riešiť v budúcnosti problémy v odpadovom hospodárstve, pokiaľ nebudú umožnené tomu kto nakladá s odpadom, vykonávať priamo zber od držiteľa a pôvodcu odpadu. Táto povinnosť diskriminuje zberové systémy a recyklátorov, ako aj individuálne plnenia povinností hospodárskych	**Z**

	subjektov, čo je prekážkou obchodu a služieb, je v rozpore s legislatívou EÚ a obmedzuje voľný trh a hospodársku súťaž.	
AZZZ SR	**vseobecna** Navrhujeme zmeniť zmysel rošírenej zodpovednosti vo všetkých paragrafoch návrhu zákona. Rozšírená zodpovednosť výrobcu je vo štvrtej časti návrhu zákona MŽP SR o odpadoch deformovaná a vôbec nezodpovedá zámerom a definíciám európskej smernice EP a Rady 2008/98/ES. Slovenská legislatíva šla nad rámec európskej smernice EP a Rady 2008/98/ES a je namierená proti podnikateľskému prostrediu v oblasti nakladania s odpadmi. Podľa bodu 27 Preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19.11.2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (ďalej len „Smernica“) má byť zavedenie rozšírenej zodpovednosti výrobcu jedným z prostriedkov na podporu vývoja a výroby tovarov, ktoré plne zohľadňujú a uľahčujú efektívne využívanie zdrojov počas ich celého životného cyklu, vrátane ich opravy a opätovného využitia, demontáže a recyklácie. Už táto formulácia naznačuje, že rozšírená zodpovednosť výrobcov má byť prioritne zameraná na predchádzanie vzniku odpadov – to znamená má byť smerovaná predovšetkým na etapy navrhovania a samostatnej výroby tak, aby výrobky boli vyrábané so zohľadnením ekologických kritérií, počínajúc dizajnom, cez použité suroviny (kvalita/kvantita) až po zabezpečenie ich primeranej životnosti, vrátane vytvorenia priestoru pre opravy a opätovné využitie výrobku. Takto formulovanú rozšírenú zodpovednosť výrobcov teda nie je možné zúžiť len na reálnu, respektíve finančnú zodpovednosť výrobcu za odpad, ktorý v budúcnosti vznikne z výrobku, ktorý výrobca uviedol na trh a už vôbec nemôže byť požiadavka rozšírenej zodpovednosti výrobcu naplnená len touto reálnou resp. finančnou zodpovednosťou. Rozšírená zodpovednosť výrobcu je potom vo väzbe na uvádzanú preambulu smernice a bod 27 v zásade definovaná v článku 8 bod 1 a 2 Smernice. Podľa týchto ustanovení môžu prijať členské štáty vhodné opatrenia na podporu dizajnu výrobkov, ktorý zníži ich environmentálny vplyv a vznik odpadu počas výroby a nasledujúceho použitia výrobkov a na zabezpečenie toho , že zhodnotenie a zneškodnenie výrobkov, ktoré sa stali odpadom sa uskutoční v hierarchiou odpadového hospodárstva(poradie: príprava na opätovné použitie – recyklácia – iné zhodnocovanie) pri nakladaní s odpadom bez ohrozovania ľudí a životného prostredia. Prijaté opatrenia môžu zahŕňať aj prijatie vrátených výrobkov a odpadu, ktorý ostane po použití týchto výrobkov, ako aj nasledujúce nakladanie s odpadom a finančnú zodpovednosť za takéto činnosti. Prijaté opatrenia môžu zahŕňať aj zavedené povinnosti uverejňovať informácie týkajúce sa rozsahu v akom je daný výrobok opätovne použiteľný a recyklovateľný. Takto, okruhom prijateľných opatrení, definovaná rozšírená zodpovednosť výrobcov rozhodne neznamená priamu prenesiteľnosť záväzkov štátu v smere dodržania limitov zabezpečenia zhodnotenia odpadov priamo na výrobcov a nesmeruje ani k požiadavke zodpovednosti výrobcov za samotné nakladanie s odpadom (z výnimkou vrátených výrobkov pri plnení výrobcu realizovať spätný odber). Zásada „znečisťovateľ platí“ sa podľa bodu Preambuly Smernice a čl.14 ods. 1 Smernice vzťahuje na pôvodcu respektíve na držiteľa odpadu, ktorí sú povinní znášať náklady na nakladanie s odpadom a nie na výrobcov. Do pojmového okruhu rozšírenej zodpovednosti výrobcov patria aj vhodné opatrenia na podporu environmentálneho dizajnu výrobkov a opatrenia na podporu vývoja, výroby a uvádzania na trh výrobkov, ktoré sú vhodné na viacnásobné použitie, ktoré sú z technického hľadiska trvanlivé a sú po tom, čo sa stanú odpadom, vhodné na riadne a bezpečné	**Z**

	zhodnocovanie a environmentálne vhodné zneškodňovanie (č. 8 ods. 2 Smernice). Podľa odseku 4 cit. článku Smernice sa potom rozšírená zodpovednosť výrobcu v zmysle predchádzajúceho uplatňuje bez dotknutia zodpovednosti na nakladanie s odpadom uvedenej v čl. 15 ods. 1 Smernice, teda môže byť od priameho nakladania s odpadmi oddelená. Čiastočné alebo úplné znášanie takýchto nákladov výrobcom resp. distribútorom je podľa čl. 14 ods. 2 Smernice len možným prelomením tejto zásady – opäť však len v polohe finančnej, ale nie reálnej zodpovednosti za odpad a úroveň jeho zhodnocovania v rámci štátu. Z uvedeného možno dovodiť, že „rozšírená zodpovednosť výrobcu“ nie je legislatívou EÚ spojená s priamou zodpovednosťou výrobcov za nakladanie s odpadmi. Vyplývajúc z formulácie prvej vety čl. 8 ods. 1 Smernice možno dokonca dovodiť, že prednostne by mala rozšírená zodpovednosť výrobcu (ak sa zavádza) posilňovať opätovné používanie výrobkov a komponentov a predchádzať vzniku odpadu, teda by mala byť zameraná na fázu výroby ako sa uvádza v bode 27 Preambuly Smernice: „Zavedenie rozšírenej zodpovednosti výrobcu v tejto smernici je jedným z prostriedkov na podporu vývoja a výroby tovarov, ktoré plne zohľadňujú a uľahčujú efek¬tívne využívanie zdrojov počas ich celého životného cyklu vrátane ich opravy, opätovného použitia, demon¬táže a recyklácie bez toho, aby sa ohrozoval voľný obeh tovaru na vnútornom trhu.“ Nesmú byť dotknuté právne predpisy Európskeho parlamentu súvisiace so Smernicou a nemôže sa zasahovať do hierarchie odpadového hospodárstva, kde sú stanovené parametre ako je popísané v bode 45 Preambuly Smernice a v čl. 8 ods. 4 Smernice: „Rozšírená zodpovednosť výrobcu sa uplatňuje bez toho, aby bola dotknutá zodpovednosť za nakladanie s odpadom ustanovená v článku 15 ods. 1, a bez toho, aby boli dotknuté platné osobitné právne predpisy o tokoch odpadu a konkrétnych produktoch.“ Máme za to, že rozšírená zodpovednosť podľa hore uvedených predpisov nesúvisí s priamym výkonom a zasahovaním do činností súvisiacich s nakladaním s odpadom.	
AZZZ SR	**vseobecna** Navrhujeme doplniť do zákona doplňujúce pravidlá pre rovnocenné spracovanie OEEZ, ktoré sa popisujú v článku 10 európskej smernice EP a Rady 2012/19/EÚ o odpade z elektrických a elektronických zariadení (OEEZ) a Slovenská republika napriek tomu prijala opatrenia na podporu nekontrolovateľného vývozu takého odpadu zo štátu.	**Z**
AZZZ SR	**V siedmej časti pripravovaného zákona v §88** navrhujeme zakomponovať prepravu nebezpečných odpadov za účelom zhodnotenia v súlade s POH SR: „O.99.na základe požiadavky Nariadenia so zreteľom zníženia rizika pri preprave nebezpečného odpadu z dôvodu ochrany zdravia, ochrany životného prostredia a v súlade s Bazilejským dohovorom o riadení pohybov nebezpečných odpadov cez hranice štátov umožniť prepravu alebo vývoz nebezpečných odpadov na zhodnotenie len v odôvodnených prípadoch;“ V smernici EP a Rady 2008/98/ES sa v bode (39) píše: „Podľa nariadenia (ES) č. 1013/2006 môžu členské štáty prijať opatrenia potrebné na zabránenie preprave odpadu, ktorá nie je v súlade s ich programami odpadového hospodárstva. ..... Uznáva sa, že niektoré členské štáty nemusia byť schopné zabezpečiť na svojom území sieť pozostávajúcu z úplnej škály zariadení na konečné zhodnocovanie.“ Druhá časť citácie bodu (39) nie je prípadom Slovenskej republiky. Momentálne v pripravovanom zákone sa v súlade s POH rieši len dovoz odpadov do SR za účelom zneškodnenia alebo spracovávania spôsobom, ktorý nie je v súlade s POH. V Nariadení (ES) č. 1013/2006 v bode (21) sa píše: „ V prípade prepravy odpadu určeného na zhodnotenie by mali byť členské štáty schopné zaistiť, že zariadenia na nakladanie s odpadom, na ktoré sa vzťahuje smernica 96/61/ES, uplatňujú	**Z**

	najlepšie dostupné techniky definované v tejto smernici v súlade s povolením zariadenia. Členské štáty by mali byť takisto schopné zabezpečiť, aby sa odpad spracovával v súlade s právne záväznými normami ochrany životného prostredia v súvislosti s činnosťami zhodnocovania ustanovenými v právnych predpisoch Spoločenstva a aby sa pri zohľadnení článku 7 ods. 4 smernice 2006/12/ES* s odpadom nakladalo v súlade s programami odpadového hospodárstva vytvorenými podľa tejto smernice na účely uplatňovania právne záväzných povinností zhodnocovať a recyklovať ustanovených v právnych predpisoch Spoločenstva.(* - podľa tabuľky zhody v prílohe V. Smernice EP a Rady 2008/98/ES, ide o článok 28 tejto Smernice) V dokumente Európskej únie Guidance on EPR: Stakeholder written consultation: questionnaire on possible golden principles and guidance je vidieť, že Rozšírená zodpovednosť výrobcov je o dohode a nastavení prijateľných pravidiel. Napríklad pre zaujímavosť vo vyhlásení č. 3 tohto dokumentu vidieť, že EÚ nevidí problém, aby bol spracovateľ alebo zberová spoločnosť a OZV jedna a tá istá osoba, pokiaľ bude mať oddelené účtovníctvo.	
AZZZ SR	**§ 69 ods. 8** Nesúhlasíme s § 69 ods. 8 O spätnom zbere odpadových pneumatík bezplatným zberom odpadovej pneumatiky distribútorom pneumatík - navrhujeme toto ustanovenie celé zrušiť v navrhovanom zákone.	**Z**
AZZZ SR	**§ 71 ods. 1 písm. b** Požadujeme zrušiť obidva hore uvedené odseky zákona. Diskriminujú distribútorov v kamenných prevádzkach, náklady spojené s uskutočnením požadovaných opatrení by viedli ku hromadnému krachu týchto distribútorov (prepúšťanie ľudí).	**Z**
AZZZ SR	**§ 70 ods.2 písmeno c** Celý odsek navrhujeme zrušiť Považujeme najmä určovanie podielu materiálového a energetického z likvidovania starých odpadových pneumatík za nežiaduce a toto má riešiť trh a nie administratívne opatrenie.	**Z**
AZZZ SR	**vseobecna** V súčasnosti je odvetvie distribúcie pneumatík v SR v hlbokej kríze, masívne sa znižujú marže, je tu výrazný tlak zahraničných e-shopov, s extrémne až podozrivo nízkymi cenami, čo môže znamenať aj šedú ekonomiku (únik DPH, predaj bez bločkov), a preto ešte raz zdôrazňujeme, že hore uvedené opatrenia môžu viesť až ku likvidácii mnohých slovenských distribútorov a ich nahradeniu zahraničnými subjektami.	**Z**
AZZZ SR	**Pripomienka k návrhu vytvoriť koordinačné centrum** V prípade prúdov odpadu, kde by povinnosti mohli byť plnené individuálne a kolektívne, a kde sa zároveň predpokladá väčší počet subjektov plniacich povinnosti, je existencia koordinačného centra oprávnená a jeho pôsobenie sa neskôr v praxi môže ukázať ako nevyhnutne potrebné. Avšak v prípade odpadov z pneumatík návrh zákona predpokladá plnenie povinností kolektívne, a tu môže byť pôsobenie koordinačného centra vo vzťahu ku kolektívnym systémom duplicitné. Preto navrhujeme, aby zriadenie koordinačného centra v prípade odpadov z pneumatík nebolo v zákone uvedené ako povinnosť.	**Z**
AZZZ SR	**Pripomienka zavedeniu kontrolných mechanizmov** Vítame snahu o zavedenie kontrolných mechanizmov, ktoré by overili riadne plnenie povinností či už individuálne alebo kolektívne. Systém vzájomných auditov vykonávaných nezávislými audítormi považujeme za efektívny, avšak administratívne a cenovo pomerne náročný. Navrhujeme zavedenie viditeľného poplatku na faktúrach, čo je systém výrazne	**Z**

	jednoduchší, transparentný a umožňuje okamžitú kontrolu. Tento spôsob úspešne funguje vo viacerých štátoch Európskej únie a je zároveň potvrdený aj skúsenosťou organizácie ETRMA, ktorá na európskej úrovni združuje všetkých výrobcov pneumatík.	
AZZZ SR	**Pripomienka k percentu zberu opotrebovaných pneumatík** Legislatíva ukladajúca povinnosť zberu 100 % opotrebovaných pneumatík nezohľadňuje fyzikálne vlastnosti pneumatík, prejavujúce sa počas ich používania. Pneumatiky pri aktívnom používaní počas svojej životnosti strácajú 20-25% svojej hmotnosti vo forme oteru, ktorý zostáva na cestách. Znamenalo by to, že pri vyjadrení v kusoch by museli výrobcovia zozbierať viac pneumatík, než skutočne uviedli na trh. Navrhujeme preto, aby bolo v novom znení zákona špecifikované, že výrobcovia pneumatík sú povinní zozbierať 75-80% hmotnosti pneumatík, ktoré uviedli na trh.	**Z**
AZZZ SR	**Pripomienka k opotrebovaným pneumatikám, ktoré sú „historickým odpadom“** Možno reálne predpokladať, že opotrebované pneumatiky budú po zavedení nového zákona do praxe čeliť problému „historického odpadu“ (staré pneumatiky v obciach, zberných dvoroch a v domácnostiach). Obávame sa, že po spustení nového systému budú tieto pneumatiky hromadne odovzdané do zberných miest, kde podľa zákona nebudú môcť byť odmietnuté. Takýto nápor odpadu by však neúmerne zvýšil náklady výrobcov na zhodnocovanie pneumatík. Navrhujeme vyriešenie historického odpadu pneumatík formou ich zozbierania a zhodnotenia financovaného Recyklačným fondom, nakoľko táto inštitúcia dlhé roky zbierala finančné prostriedky z dovozu a výroby pneumatík.	**Z**
AZZZ SR	**Pripomienka k elektronickému predaju pneumatík** Navrhované znenie zákona uvádza, že distribútori zabezpečujúci predaj prostredníctvom zásielkového obchodu vrátane elektronického predaja sú povinní zabezpečiť spätný zber najmenej na dvoch miestach v rámci okresu. Najväčšie okresy na Slovensku majú viac ako 120 000 obyvateľov (napr. okres Prešov, Nitra, Žilina, Nové Zámky, Prievidza, Trnava). Z tohto pohľadu sa nám javí nedostatočné, aby na takýto počet obyvateľov bola uložená povinnosť zriadiť iba dve zberné miesta. Navrhujeme preto v takýchto prípadoch zriadiť viac zberných miest.	**Z**
AZZZ SR	**K §13, odstavcu 6, písmeno e), bod 3. Navrhovaná úprava - §13 Zákazy.** (6) Zakazuje sa (e) zneškodňovať skládkovaním 3. Žiadame text „odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, odpad z liekov a liečiv, a to aj v prípade, ak prešiel procesom spracovania,“ nahradiť textom „infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti; tento zákaz sa nevzťahuje na zneškodňovanie odpadu činnosťou D1, skládkovanie infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ktorý bol upravený z infekčného na neinfekčný a ktorý po úprave nevykazuje nebezpečné vlastnosti“. Ďalej požadujeme § 13, odstavec 6 doplniť o odstavec h) s nasledujúcim textom: zhodnocovať infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti činnosťami podľa položiek R2 až R11 podľa Prílohy č. 2 zákona č. .../2014 Z. z. a zneškodňovať činnosťami podľa položiek D1 až D7 a D12 podľa Prílohy č. 3 zákona č. .../2014 Z. z. “. odovodnenie: Zásadne nesúhlasíme s návrhom, podľa ktorého by odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti nemohol byť zneškodňovaný aj skládkovaním. V zdravotnej starostlivosti a vo veterinárnej starostlivosti vzniká ostatný ako aj	**Z**

	nebezpečný odpad, ako kdekoľvek v inom odbore. Zneškodňovanie ostatného odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti, ako aj ostatného odpadu z iných odborov je bežne možné zneškodňovať skládkovaním v celej EÚ. Je nelogické, zakázať zneškodňovať ostatný odpad skládkovaním zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení a to len v SR v rámci celej EÚ. V návrhu zákona chýba dostatočné odôvodnenie voľby metódy nakladania s odpadmi, vôbec nie je odôvodnené prečo sa zvolilo veľmi reštriktívne opatrenie zákaz skládkovania oproti možnostiam, ktoré ponúka smernica č. 2008/98 ES o odpade. Podľa prílohy č. 4 v súčasnosti platného zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 223/2001 Z. z.“) a podľa prílohy č. 5 návrhu je infekčnosť nebezpečnou vlastnosťou odpadu. Jednotlivé druhy odpadov zo zdravotníckych zariadení sú v zmysle platného Katalógu odpadov v rámci skupiny č. 18 („Odpady zo zdravotnej alebo veterinárnej starostlivosti alebo s nimi súvisiaceho výskumu (okrem kuchynských a reštauračných odpadov, ktoré nevznikli z priamej zdravotnej starostlivosti“) zaradené do kategórie „ostatný odpad“ alebo „nebezpečný odpad“. Infekčný odpad zo zdravotníckych zariadení možno zaradiť do podskupiny označenej kódom č. 18 01 03: „Odpady podliehajúce osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy“. V § 13 ods. 6 písm. e) bode 3 sa navrhuje zákaz vykonávania skládkovania odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, odpad z liekov a liečiv, a to aj v prípade, ak prešiel procesom spracovania“ vo všeobecnosti, s čím rezort zdravotníctva zásadne nesúhlasí. V súčasnosti platný zákon č. 223/2001 Z. z. v § 18 ods. 3 písm. g) bode 3 ustanovuje zákaz vykonávania skládkovania výlučne „infekčných odpadov zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení“. Ustanovenie tohto zákazu má svoje opodstatnenie aj v súčasnosti, nakoľko ide o odpad pochádzajúci z rôznych zákrokov na ľudskom tele (z operačných sál), odpad z infekčných oddelení, odpad znečistený krvou, výlučkami a telesnými tekutinami pacientov, tuhý, polotekutý a tekutý odpad, ktorý prišiel do kontaktu s infekciou atď. Takýto odpad predstavuje potenciálne riziko infekcie a je potrebné ho v zákone presne špecifikovať. V praxi sa však vykonáva nielen spaľovanie infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ale aj jeho úprava. Po predchádzajúcej úprave, ktorou sa dosiahne odstránenie infekčnosti odpadov zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, prichádzajú do úvahy aj iné spôsoby zneškodňovania takýchto odpadov (t. j. aj ich skládkovanie). Keďže infekčnosť je nebezpečnou vlastnosťou odpadu, poukazujeme aj na návrh úpravy nakladania s nebezpečným odpadom, konkrétne na § 25 odsek 7, podľa ktorého sa v ustanovených prípadoch zakazuje skládkovať nebezpečné odpady sa v ustanovených prípadoch zakazuje skládkovať bez ich predchádzajúcej úpravy, ktorá zabezpečí podstatné zníženie ich nebezpečnosti, objemu alebo hmotnosti. Pre infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti by pritom po akceptovaní našej pripomienky platili ešte prísnejšie pravidlá (ktoré platia aj v súčasnosti), nakoľko úpravou takéhoto odpadu pred skládkovaním sa musí odstrániť jeho infekčnosť – uvedené je v súlade so smernicou Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov v platnom znení. Z vyššie uvedených dôvodov trváme na tom, aby bol rozsah odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti v súvislosti so zákazom vykonávania skládkovania zúžený výlučne na „infekčný odpad“. Dokonca aj v prípade zúženia predmetu zákazu zneškodňovania odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti skládkovaním výlučne na infekčný odpad by nebolo možné infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti napríklad upravovať, skladovať alebo v súvislosti s jeho zneškodňovaním vykonávať ďalšie	

	potrebné činnosti. Preto požadujeme okrem špecifikácie odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti na infekčný umožniť všetky spôsoby zneškodňovania infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti okrem tých, ktoré by mali nepriaznivý vplyv na životné prostredie alebo zdravie ľudí, žiadame preto taxatívne ustanoviť len zákaz určitých neprípustných činností zneškodňovania alebo zhodnocovania infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti – ide o zákaz týchto ôsmich konkrétnych činností z činností uvedených v prílohe č. č. 2 k zákonu č. 223/2001 „Zneškodňovanie odpadov“: zákaz skládkovania, úpravy pôdnymi procesmi, hĺbkovej injektáže, ukladania do povrchových nádrží (napr. do jám, rybníkov alebo lagún atď.), špeciálne vybudovaných skládok odpadov, trvalého uloženia (napríklad umiestnenia kontajnerov v baniach), vypúšťanie a vhadzovanie do vodného recipienta okrem morí a oceánov a vypúšťanie a vhadzovanie do morí a oceánov vrátane uloženia na morské dno. V rámci zneškodňovania infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti nie je z hľadiska ochrany zdravia ľudí a životného prostredia dôvod zakazovať zneškodňovanie skládkovaním. V prípade, že by sa odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, či už nebezpečný alebo ostatný, taxatívne zakázal zneškodňovať skládkovaním, jediný možný spôsob jeho zneškodnenia v súčasnosti by bolo jeho zneškodňovanie spaľovaním. Zrušením taxatívneho zákazu zneškodňovať odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti skládkovaním, sa docieli ochrana zdravia ľudí a životného prostredia a súčasne sa v rámci zneškodňovania umožní potrebné nakladanie s infekčným odpadom zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti (napríklad jeho odoberanie, úprava z infekčného na neinfekčný a jeho následne mechanické spracovanie na zmenšenie objemu a zabránenie rozpoznateľnosti odpadu, skladovanie...). Požiadavka je v súlade s článkom 12 smernice 2008/98/ES, podľa ktorého členské štáty zabezpečia, aby sa v prípade, keď nedošlo k zhodnocovaniu v súlade s článkom 10 ods. 1 uvedenej smernice, odpad podrobil bezpečným činnostiam zneškodňovania, ktoré spĺňajú ustanovenia článku 13 uvedenej smernice o ochrane zdravia ľudí a životného prostredia. Podľa článku 13 smernice 2008/98/ES členské štáty prijmú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby sa nakladanie s odpadom vykonávalo bez ohrozovania zdravia ľudí a poškodzovania životného prostredia. Z definície H9 Infekčnosť: látky a prípravky obsahujúce živé mikroorganizmy alebo ich toxíny, o ktorých je známe alebo sú podozrivé, že spôsobujú ochorenia ľudí alebo iných živých organizmov, nevyplýva, že jediná možná metóda eliminácie tejto nebezpečnej vlastnosti je spaľovaním, tak ako tvorca zákona to nepriamo určuje a to zákazom skládkovania uvedeného odpadu aj po jeho spracovaní, ktoré dokázateľne eliminuje túto nebezpečnú vlastnosť. Čo sa týka neinfekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, pokladáme za nevyhnutné umožniť všetky spôsoby jeho zneškodňovania (vrátane skládkovania). Táto požiadavka sa vzťahuje aj na pôvodne infekčný odpad, ktorý bol upravený na neinfekčný (napr. sterilizáciou v autokláve a jeho následné mechanické spracovanie). Požiadavka je v súlade s čl. 5 písm. c) smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov v platnom znení uvádza, že členské štáty prijmú opatrenia na zabezpečenie toho, aby na skládku nebol prijímaný odpad zo zdravotníctva, ktorý vzniká v zdravotníckych zariadeniach a ktorý je infekčný. Poukazujeme na skutočnosť, že infekčný odpad, ktorý prejde potrebnou úpravou (napr. sterilizáciou), už nie je infekčný a má charakter ostatného odpadu. Infekčný odpad zo zdravotníckych zariadení sa v súčasnosti v Slovenskej republike spracováva nielen spaľovacími technológiami, ale aj nespaľovacími technológiami, čo je v súlade s politikou Európskej únie v tejto oblasti. Infekčný zdravotnícky odpad v krajinách Európskej únie sa upravuje BAT technológiami, t. j. environmentálne najprijateľnejšími nespaľovacími technológiami. Nespaľovacia forma zneškodňovania alebo úpravy infekčného odpadu zo zdravotníctva a	

	veterinárneho lekárstva je obvyklá vo viacerých krajinách Európskej únie, napríklad vo Francúzsku, Maďarsku, Španielsku a iných krajinách. V Programe odpadového hospodárstva SR 2011-2015, v bode 3.1 je hlavným cieľom odpadového hospodárstva SR do roku 2015 je minimalizácia negatívnych účinkov vzniku a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie, ako aj obmedzovanie využívania zdrojov a uprednostňovať praktické uplatňovanie hierarchie odpadového hospodárstva. Pri budovaní infraštruktúry odpadového hospodárstva je potrebné uplatňovať požiadavku najlepších dostupných techník (BAT) alebo najlepších environmentálnych postupov (BEP). Spaľovne nemocničných odpadov emitujú do ovzdušia množstvo polutantov vrátane dioxínov a furánov, ťažkých kovov (napríklad olovo, ortuť alebo kadmium), jemné prachové čiastočky, chlorovodík, oxid siričitý, oxid uhoľnatý, oxidy dusíka a mnohé ďalšie znečisťujúce látky). Tieto emisie majú vážne negatívne dôsledky na zdravie zamestnancov spaľovní, verejnosti a aj na životné prostredie. Vzhľadom na tieto skutočnosti by nemalo byť spaľovanie nemocničných odpadov vo všeobecnosti doporučeným a preferovaným spôsobom nakladania s nemocničným odpadom. Spaľovanie odpadu možno tiež považovať za jeden z najdrahších spôsobov zneškodňovania odpadu, berúc do úvahy investičné a prevádzkové náklady. Oproti tomu prevádzkovanie nespaľovacích zariadení na úpravu infekčného zdravotníckeho odpadu je v porovnaní so spaľovacími zariadeniami oveľa lacnejšie. Vo vzťahu k prevádzke zdravotníckych zariadení otázka finančných nákladov hrá podstatnú rolu. Tam, kde je to možné, treba uprednostniť menej nákladný spôsob zneškodňovania odpadu. V súčasnosti nie je vykonaná analýza rozsahu poplatkov za spaľovanie celého objemu zdravotníckych odpadov, ktoré by museli zdravotnícke zariadenia hradiť za takýto typ zneškodňovania odpadov v porovnaní s existujúcimi nákladmi, resp. poplatkami za nespaľovacie technológie. Na Slovensku existujú dve spaľovne na komunálny odpad a tri na nebezpečný odpad. V prípade zneškodňovania všetkého zdravotníckeho odpadu len spaľovaním je otázne, či uvedené tri spaľovne budú mať na tento účel dostatok kapacity. Spaľovne nie sú v tejto súvislosti preferované ani v Európskej únii, nakoľko by sa zvýšila environmentálna záťaž prostredia (preukázané vypúšťanie kancerogénnych látok spaľovňami). Zastávame názor, že nový návrh zákona o odpadoch nie je v súlade s právom a zvyklosťami krajín Európskej únie, keďže vyslovene zakazuje zneškodňovanie skládkovaním akéhokoľvek odpadu zo zdravotníctva a preferuje iný spôsob zneškodňovania, pričom v praxi je známe už len zneškodňovanie spaľovaním. Taxatívna formulácia zákazu skládkovania akéhokoľvek odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti jasne poukazuje na jediný možný spôsob jeho zneškodnenia, a to spaľovaním. Zneškodňovanie akéhokoľvek zdravotníckeho odpadu len spaľovaním nie je v súlade s predpismi Európskej únie o odpadoch, ktoré jasne vymedzujú pôsobnosti spaľovní a pred spaľovaním uprednostňujú iné technológie šetriace životné prostredie. Domnievame sa, že návrh zákona je v rozpore s odsekom 6 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc v platnom znení, podľa ktorého „prvoradým cieľom každej politiky v oblasti odpadov by mala byť minimalizácia negatívnych účinkov tvorby a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie“. Podľa smernice č. 2008/98 ES o odpade, členské štáty by mali podporovať používanie recyklovaných materiálov (ako aj napríklad zhodnotený papier) v súlade s odpadovou hierarchiou a s cieľom vytvorenia recyklujúcej spoločnosti a v prípadoch, ak je to možné, by nemali podporovať ukladanie takýchto recyklovaných materiálov na skládky alebo ich spaľovanie. Z toho tvrdenia by malo byť taxatívne zakázané zneškodňovať akýkoľvek odpad zo zdravotnej a veterinárnej	

	starostlivosti nielen skládkovaním ale aj spaľovaním. Avšak v praxi by nebolo možné potom vôbec zneškodňovať takýto odpad, nakoľko zhodnocovanie takéhoto odpadu momentálne nie je technicky na Slovensku možné. Podľa smernice č. 2008/98 ES o odpade hierarchia odpadového hospodárstva vo všeobecnosti ustanovuje poradie priorít toho, čo predstavuje v právnych predpisoch o odpadoch a politike odpadového hospodárstva z celkového hľadiska najlepšiu environmentálnu voľbu, aj keď odklonenie sa od nej môže byť potrebné v prípade špecifických prúdov odpadov, ak je to odôvodnené okrem iného technickou uskutočniteľnosťou, ekonomickou životaschopnosťou a ochranou životného prostredia. Z toho dôvodu je neprípustné, aby bolo taxatívne zakázané skládkovanie odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti a pritom ponechaný jediný spôsob zneškodnenia spaľovaním. Samotné MŽP nedávno prijatým zákonom č. 434/2013 Z.z. z 28. novembra 2013, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov dovoľuje skládkovať ostatný odpad a nebezpečný odpad zo zdravotnej starostlivosti za upravených podmienok - zvýšená sadza poplatku za uloženie odpadu. Konkrétne v jeho prílohe č. 4 - zoznam ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov podľa položky č. 5 prílohy č. 1 (zvýšená sadzba za uloženie odpadov na skládke = 20 €/tonu) dovoľuje za týchto podmienok skládkovať odpady k.č. 180104, 180109, 180203, 180206, 180208. Ďalej podľa jeho prílohy č. 5 - zoznam nebezpečných odpadov, za ktorý sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov podľa položky č. 6 prílohy č. 1 (zvýšená sadzba - 45 €/tonu) dovoľuje ukladať na skládky nebezpečný odpad za podmienky zvýšenej sadzby aj odpad k.č. 180205 a 180207. Navrhovaný zákon tieto odpady zakazuje skládkovať a je v priamom rozpore so zákonom č. 434/2013 Z.z. V Programe odpadového hospodárstva SR 2011-2015, v bode 3.1 je strategický cieľ odpadového hospodárstva do roku 2015 sa SR odklonenie odpadov od skládkovania, resp. znižovanie množstva odpadov ukladaných na skládky odpadov. K tomu je okrem iného potrebné zvýšiť mieru materiálového zhodnocovania odpadov a energetického zhodnocovania odpadov. Z posledného štatistického zisťovania produkcie odpadu a nakladanie s odpadom v SR za rok 2012 podľa enviroportálu odpad kat. č. 18 - Odpady zo zdravotnej alebo veterinárnej starostlivosti alebo s nimi súvisiace... bol zneškodnený skládkovaním v celkovom objeme 2 391,61 ton. Komunálny odpad kat. č. 20 - Komunálne odpady (odpady z domácností a podobné odpady z obchodu, priemyslu a... bol zneškodnený skládkovaním v celkovom objeme 1 296 258,42 ton. Taxatívnym zákazom skládkovania akéhokoľvek odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti sa nepodarí naplniť ciele odpadového hospodárstva v znižovaní skládkovania odpadov. Naopak môže spôsobiť kolaps v nakladaní s odpadom v zdravotníctve, pretože nebude dostatok kapacít na zneškodnenie tohto odpadu iným spôsobom. Na jeho zhodnotenie v súčasnosti nie je na Slovensku v prevádzke vhodná technológia. Do budúcnosti nenamietame zhodnocovanie odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti. Pre infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti neprichádzajú do úvahy činnosti R2 až R11. Nenamietame proti zhodnocovaniu infekčného odpadu zo zdravotníckej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti podľa položiek R1, R12 a R13 podľa Prílohy č. 2 zákona č. .../2014 Z. z. V prípade, ak bude v budúcnosti na Slovensku zavedená technológia, ktorá by umožnila akýkoľvek odpad, teda ostatný aj nebezpečný odpad zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti zhodnotiť v dostatočnej kapacite bez negatívneho ekonomického dopadu na zdravotníctvo, bude na mieste novelizáciou zákona taxatívne zakázať zneškodnenie odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti skládkovaním ako aj spaľovaním. Toto tvrdenie priamo vyplýva zo smernice č. 2008/98 ES (č. 29) Členské štáty by mali podporovať používanie recyklovaných materiálov (ako je napríklad zhodnotený papier) v súlade s odpadovou hierarchiou a s cieľom vytvorenia	

	recyklujúcej spoločnosti a v prípadoch, ak je to možné, by nemali podporovať ukladanie takýchto recyklovaných materiálov na skládky alebo ich spaľovanie. Preto pokladáme za neprípustné ustanoviť takú formuláciu zákazu, ktorú navrhuje rezort životného prostredia. Podľa smernice č. 2008/98 ES o odpade v rámci hierarchie odpadového hospodárstva: V právnych predpisoch a politikách, ktoré sa týkajú predchádzania vzniku odpadu a nakladania s odpadom, sa ako poradie priorít uplatňuje táto hierarchia odpadového hospodárstva: a) predchádzanie vzniku, b) príprava na opätovné použitie, c) recyklácia, d) iné zhodnocovanie, napr. energetické zhodnocovanie, e) zneškodňovanie. Pri uplatňovaní uvedenej hierarchie odpadového hospodárstva prijmú členské štáty opatrenia na podporu možností, ktoré poskytujú najlepší celkový environmentálny výsledok. To si môže vyžadovať odklon určitých odpadových tokov od hierarchie, ak je to odôvodnené úvahami o životnom cykle vo vzťahu k celkovým vplyvom vzniku a nakladania s takýmto odpadom. Členské štáty zabezpečia, aby bol rozvoj právnych predpisov a politiky v oblasti odpadov plne transparentným procesom v duchu existujúcich vnútroštátnych pravidiel o konzultovaní a zapojení občanov a iných zúčastnených strán. Túto zásadnú pripomienku MZ SR už predkladalo v pripomienkovacom konaní k Legislatívnemu zámeru zákona o odpadoch a MŽP SR ju plne akceptovalo. Nový zákon o odpadoch má vychádzať z vládou schváleného Legislatívneho zámeru zákona o odpadoch, v ktorom už bola táto zásadná pripomienka zapracovaná v plnom rozsahu. Navrhujeme, aby bol § 13 ods 6 písm. e bod 3 vypustený úplne.	
AZZZ SR	**Dôvodová správa** Nesúhlasíme s tvrdením predkladateľa uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy k: Tretia časť POVINNOSTI PRAVNICKÝCH OSÔB A FYZICKÝCH OSÔB, K § 13 Všeobecné povinnosti spojené s nakladaním s odpadmi, K odseku 6: Odsek 6 je prevzatý z doteraz platného zákona o odpadoch s čiastočnými zmenami. Zákaz zneškodňovania určitých odpadov skládkovaním v písmene e) sa preberá z článku 5 ods. 3 smernice o skládkach. Oproti doteraz platnej úprave sa upravuje zákaz skládkovania vo vzťahu k infekčným odpadom zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení, a to tak že tento zákaz sa vzťahuje na odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, infekčný aj neinfekčný, a zároveň sa zakazuje zneškodňovať skládkovaním aj odpad z liekov a liečiv, vrátane takých odpadov zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti a odpadov z liekov a liečiv, ktoré prešli nejakým procesom spracovania, a teda zakazuje sa zneškodnenie skládkovaním aj takého odpadu, ktorý prešiel spracovaním napr. v autoklávach. odovodnenie: V súčasnosti platný zákon č. 223/2001 Z. z. v § 18 ods. 3 písm. g) bode 3 ustanovuje zákaz vykonávania skládkovania výlučne „infekčných odpadov zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení“. Ustanovenie tohto zákazu má svoje	**Z**

	opodstatnenie aj v súčasnosti, nakoľko ide o odpad pochádzajúci z rôznych zákrokov na ľudskom tele (z operačných sál), odpad z infekčných oddelení, odpad znečistený krvou, výlučkami a telesnými tekutinami pacientov, tuhý, polotekutý a tekutý odpad, ktorý prišiel do kontaktu s infekciou atď. Takýto odpad predstavuje potenciálne riziko infekcie a je potrebné ho v zákone presne špecifikovať. V praxi sa však vykonáva nielen spaľovanie infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ale aj jeho úprava. Po predchádzajúcej úprave, ktorou sa dosiahne odstránenie nebezpečnej vlastnosti infekčnosti odpadov zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, prichádzajú do úvahy aj iné spôsoby zneškodňovania takýchto odpadov (t. j. aj ich skládkovanie). Pri teplote 120-140 oC sú vírusy i baktérie zničené. Parametre teploty a doby pôsobenia potrebné k vysoko účinnej miere dezinfekcie sú zdokumentované a pevne stanovené. Pri autoklávoch i retortoch je potrebné dodržiavať minimálnu dobu pôsobenia a minimálnu teplotu, pri ktorej dochádza k účinnej sterilizácii. Infekčný odpad zo zdravotníckych zariadení sa v súčasnosti v Slovenskej republike spracováva nielen spaľovacími technológiami, ale aj nespaľovacími technológiami, čo je v súlade s politikou Európskej únie v tejto oblasti. Infekčný zdravotnícky odpad v krajinách Európskej únie sa upravuje BAT technológiami, t. j. environmentálne najprijateľnejšími nespaľovacími technológiami – autoklávmi a retortami. Nespaľovacia forma zneškodňovania alebo úpravy infekčného odpadu zo zdravotníctva a veterinárneho lekárstva je obvyklá vo viacerých krajinách Európskej únie, napríklad vo Francúzsku, Maďarsku, Španielsku a iných krajinách. V Programe odpadového hospodárstva SR 2011-2015, v bode 3.1 je hlavným cieľom odpadového hospodárstva SR do roku 2015 je minimalizácia negatívnych účinkov vzniku a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie, ako aj obmedzovanie využívania zdrojov a uprednostňovať praktické uplatňovanie hierarchie odpadového hospodárstva. Pri budovaní infraštruktúry odpadového hospodárstva je potrebné uplatňovať požiadavku najlepších dostupných techník (BAT) alebo najlepších environmentálnych postupov (BEP).	
AZZZ SR	**Osobitná časť Dôvodovej správy** Nestotožňujeme sa s nasledovným textom uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy k § 13 ods. 6 písm. e) bod 3 „Zákaz zneškodňovania určitých odpadov skládkovaním v písmene e) sa preberá z článku 5 ods. 3 smernice o skládkach. Oproti doteraz platnej úprave sa sprísňuje zákaz skládkovania vo vzťahu k odpadu zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení bez ohľadu či ide o odpad infekčný alebo nie...“ odovodnenie: Toto tvrdenie uvedené predkladateľom v dôvodovej správe sa nezakladá na pravde, nakoľko sa v čl. 5 písm. c) smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov v platnom znení uvádza, že členské štáty prijmú opatrenia na zabezpečenie toho, aby na skládku nebol prijímaný odpad zo zdravotníctva, ktorý vzniká v zdravotníckych zariadeniach a ktorý je infekčný. Poukazujeme na skutočnosť, že infekčný odpad, ktorý prejde potrebnou úpravou (napr. sterilizáciou), už nie je infekčný a má charakter ostatného odpadu.	**Z**
AZZZ SR	**§ 138 odst. 1** Recyklačný fond sa zrušuje k 31.12.2016 a nie k 31.03.2016	**Z**
AZZZ SR	**§ 28, odst. 1 a 2**	**Z**

	odst. 1 – vypustiť slovo „výlučne“ Odst.2 – doplniť v znení: Organizáciu zodpovednosti výrobcov môže založiť a prevádzkovať aj reprezentatívna zamestnávateľská organizácia zastupujúca svojich členov výrobcov resp. dovozcov na základe ich splnomocnenia.	
AZZZ SR	**§ 16 Zber odpadu a výkup odpadu** - ods. 6 písm. f Zhromažďovať prevzatý kovový odpad aspoň po dobu sedem dní odo dňa jeho prevzatia pred jeho odovzdaním ďalšiemu držiteľovi na nakladanie. odovodnenie: Navrhnutý spôsob je pre prax komplikovaný, ťažko realizovateľný, obmedzuje podnikanie.	**Z**
AZZZ SR	**§ 43 Základné ustanovenia (Batérie a akumulátory)** - ods. 13 Výrobca batérií a akumulátorov je osoba, ktorá v rámci svojej podnikateľskej činnosti bez ohľadu na použitú techniku predaja, vrátane predaja na základe zmluvy uzatváranej na diaľku uvádza po prvý raz na trh batérie a akumulátory vyrobené v Slovenskej republike alebo získané zo zahraničia vrátane batérií a akumulátorov začlenených do prístrojov alebo motorových vozidiel odovodnenie: Navrhnutý text by mal byť jednoznačný, nasledovný: - ods. 13 Výrobca batérií a akumulátorov je osoba, ktorá v rámci svojej podnikateľskej činnosti bez ohľadu na použitú techniku predaja, vrátane predaja na základe zmluvy uzatváranej na diaľku uvádza na trh batérie a akumulátory vyrobené v Slovenskej republike alebo získané zo zahraničia vrátane batérií a akumulátorov začlenených do prístrojov alebo motorových vozidiel.	**Z**
AZZZ SR	**§ 67 Umiestnenie vozidla na určené parkovisko a súvisiace povinnosti držiteľa vozidla** ods. 6 Ak príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva v rámci konania rozhodne o tom, že vlastníctvo k vozidlu nenadobúda štát, v rozhodnutí zároveň určí, že vozidlo je starým vozidlom. odovodnenie: Navrhnutý text by mal byť upravený nasledovne: Ak príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva v rámci konania rozhodne o tom, že vlastníctvo k vozidlu nenadobúda štát, v rozhodnutí zároveň určí, že vozidlo je starým vozidlom a je odpadom.	**Z**
AZZZ SR	**§141 Prechodné ustanovenia** - ods. 6 Kto vykonáva podnikateľskú činnosť podľa doterajších právnych predpisov, na ktorú sa podľa tohto zákona vyžaduje zmluvný vzťah s výrobcom vybraného výrobku alebo organizáciou zodpovednosti výrobcov, a neuzatvorí zmluvu podľa § 27 ods.9, § 28 ods. 5 písm. f) a § 29 ods. 2 písm. d) do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona nemôže túto činnosť ďalej vykonávať. odovodnenie: Navrhnutý text je diskriminačný, obmedzuje podnikateľské aktivity, zasahuje do	**Z**

	podnikateľského prostredia. Do tohto zákona tento ods. nepatrí.	
AZZZ SR	**§ 3 ods. 1** Pri danej definícii odpadu je vhodné vysporiadať sa v danej súvislosti s ustanovením § 135 ods. 1 a 3 Obč. zák., podľa ktorého pripadajú veci opustené (t.j. v zmysle danej definície aj odpad) do vlastníctva štátu.	**Z**
AZZZ SR	**§ 3 ods. 2** Toto ustanovenie by bolo pravdepodobne vhodné rozdeliť do dvoch samostatných odsekov, z ktorých v jednom by bolo uvedené vylúčenie z odpadu v zmysle písm. a) a v druhom by bola zachytená situácia, v ktorej veci, ktoré sa odpadom stali prestávajú byť odpadom v situácii uvedenej v písm. b) až d) cit. ust.	**Z**
AZZZ SR	**§ 3 ods. 5** Slová „Niektorý špecifický“ by bolo vhodné vypustiť – ich použitie zneprehľadňuje obsah tohto ustanovenia.	**Z**
AZZZ SR	**§ 3 ods. 6** Pri danej definícii biologicky rozložiteľného odpadu je biologicky rozložiteľným odpadom napr. aj kovový odpad (odpad zo železných kovov), ktorý sa rozkladá aeróbnym spôsobom.	**Z**
AZZZ SR	**§ 4 ods. 2** Zahrnutie konania obchodníka alebo sprostredkovateľa do definície nakladania s odpadom je zrejme nadbytočné. Ak tieto skupiny (najmä obchodníci) s odpadom reálne nakladajú, podlieha ich činnosť základnej definícii nakladaniu s odpadom. Sprostredkovateľ pritom s odpadom v zmysle danej definície reálne nenakladá.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 4 ods. 10** Definovanie opätovného použitia dané v tomto ustanovení sa nezhoduje s definovaním zhodnotenia odpadu daným v § 4 ods. 13. Definícia zhodnocovania odpadu podľa § 4 ods. 13 je viazaná na zoznam zhodnocovacích činností uvedených v prílohe č. 2. v ktorej však príprava odpadu na opätovné použitie v zmysle jej definície danej v § 4 ods. 10 nie je uvedená (ani pri exenzívnom výklade zhodnocovacej činnosti R 12 nemôžeme do tejto zhodnocovacej činnosti zaradiť „kontrolu“).	**Z**
AZZZ SR	**ad § 5 ods. 3 a 4** Definovanie „obchodníka“ a „sprostredkovateľa“ v základných pojmoch zákona je nadbytočné. Pokiaľ ide o povinnosti súvisiace s nakladaním s odpadom, mala by byť zvýraznená vždy zodpovednosť držiteľa odpadu tzn. osoby, ktorá s odpadom bez ohľadu na právny vzťah k odpadu, reálne fyzicky nakladá. Osobitná úprava účasti obchodníka a sprostredkovateľa by nepochybne zneprehľadnila sledovanie toku odpadov so súčasným neefektívnym zvýšením administratívneho zaťaženia podnikateľskej sféry.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 7 ods. 3 a 5** Pri danej hierarchii odpadového hospodárstva, ktorej prioritou je predchádzanie vzniku odpadu a pri duchu predkladaného návrhu zákona akcentujúceho rozšírenú zodpovednosť výrobcov, by problematika predchádzania vzniku odpadu mala byť priamo v zákone o odpadoch alebo výslovným odkazom na osobitné predpisy upravená ďaleko podrobnejšie tak, aby táto	**Z**

	úprava zabezpečovala už prioritné obmedzenie umiestňovania na trh takých výrobkov, ktoré by s ohľadom na požiadavku predchádzaniu vzniku odpadov nevyhovovali.	
AZZZ SR	**ad § 8 ods. 2 a 6** Pri súčasnej dynamike technického rozvoja je obdobie desiatich rokov, na ktoré sa má vypracúvať program predchádzania vzniku odpadu, neprimerane dlhé. To platí aj pri úprave aktualizácie vypracovaného programu v zmysle ods. 7 cit. ust. V uvedenom kontexte je potom dôvodná aj úprava ods. 6 – navrhovaný časový limit vyhodnotenia priebežného plnenia cieľov programu predchádzania vzniku je takisto neprimerane dlhý.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 10 ods. 1 a 10** Pri súčasnej dynamike technického rozvoja a možnej obtiažnej predvídateľnosti aj ekonomického vývoja je obdobie desiatich rokov, na ktoré sa má vypracúvať Program odpadového hospodárstva SR, neprimerane dlhé. To platí aj pre úpravu aktualizácie vypracovaného programu v zmysle ods. 8 cit. ust. V uvedenom kontexte je potom dôvodná aj úprava ods. 10 – navrhovaný časový limit vyhodnotenia priebežného plnenia cieľov programu je takisto neprimerane dlhý. S ohľadom na nadväznosť programu kraja na schválený program SR sa predchádzajúce vzťahuje aj na program kraja.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 11 ods. 5** Termín predloženia vypracovaného programu obce podliehajúceho posudzovaniu vplyvu na životné prostredie podľa zák. č. 24/2006 Z. z. by mal byť, s ohľadom na náročnosť jeho vypracovania, časovo prinajmenej totožný so záväzným termínom vypracovania programu obce, ktorý schvaľovaciemu procesu podľa zák. č. 24/2006 Z. z. nepodlieha a teda možno predpokladať aj jeho menšiu náročnosť.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 11 ods. 6** Vzhľadom k pripomienkam daným v bode 10 je obdobie, na ktoré má byť program obce vypracúvaný, neprimerane dlhé.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 13 ods. 6 písm. c) a bod 4** Slová „možno použiť“ je dôvodné nahradiť slovami „sú použité“. Nie je pravdepodobne dôvodné, aby boli zneškodňované skládkovaním pneumatiky, ktoré snáď v budúcnosti len budú ako konštrukčný materiál pri budovaní skládky použité.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 13 ods. 7** Je zrejmé, že adresátom dotknutého ustanovenia majú byť fyzické osoby – nepodnikatelia. Pri takomto výklade by však bolo vhodné uviesť takto chápanú definíciu fyzickej osoby už vo vymedzení základných pojmov, nakoľko bez takéhoto definovania zahŕňa množina „fyzické osoby“ aj podmnožinu „fyzické osoby – podnikatelia“. Za chybnú možno zrejme považovať výnimku danú poukazom na § 72 – pri definovaní komunálneho odpadu danom v § 84 nemožno opotrebované pneumatiky pochádzajúce z motorových vozidiel využívaných na nepodnikateľské účely a nachádzajúce sa v domácnosti nepovažovať za súčasť komunálneho odpadu.	**Z**

AZZZ SR	**ad § 14 ods. 1 písm. i)** Nie je zrejmá korelácia časového obmedzenia skladovania alebo zhromažďovania odpadov podľa cit. ust. (1 rok) s ustanovením § 6 ods. 5 (posledná veta).	**Z**
AZZZ SR	**3 časť § 14, odst.1 písmeno i)** skladovať alebo zhromažďovať odpady najdlhšie jeden rok; na dlhšie zhromažďovanie môže orgán štátnej správy odpadového hospodárstva dať súhlas len výnimočne, najmä ak sa na území Slovenskej republiky nenachádza vhodné zariadenie na zhodnotenie alebo zneškodnenie tohto odpadu, Navrhujeme: zhromažďovanie odpadov rozdeliť na zhromažďovanie zhodnocovaných odpadov a na zhromažďovanie zneškodňovaných odpadov. Pri zhodnocovaných odpadoch predlžiť dĺžku zhromažďovania na tri roky. Odôvodnenie Viaceré spoločnosti majú široký sortiment a množstvá zhodnocovaných dopadov. Zmluvy s externými oprávnenými spoločnosťami na zmluvný odber sú postavené na určité množstvo odpadov. Vzniká problém odovzdať menšie množstvá odpadov externej firme ako je dohodnuté zmluvne, nakoľko odvoz menšieho množstva odpadov je pre externé firmy nerentabilný a nevykonajú ho. Každý rok sa nemusí nazhromaždiť také množstvo dopadu, ako je dohodnuté v zmluve.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 14 ods. 4** Ukladanie povinnosti podľa cit. ust. aj obchodníkom a sprostredkovateľom, ktorí odpad nemajú vo fyzickej držbe nie je dôvodné – k tomu viď aj pripomienku č. 7. Dotknuté povinnosti by mali byť zásadne zabezpečované osobami, ktoré s odpadom fyzicky nakladajú. písm. a) - zaraďovanie odpadov podľa katalógu odpadov vykonáva už pôvodca, resp. prvý držiteľ odpadu. písm. e) - odovzdať odpad inej osobe môže len osoba, ktorá ho má fyzicky v držaní. písm. f) - vedením a uchovávaním evidencie musí byť zaťažená tá osoba, ktorá s odpadom fyzicky nakladá, aby bol priehľadný materiálový tok odpadu. písm. g) a h) - pozri ad písm. f)	**Z**
AZZZ SR	**1 časť čl.I § 6, odst.5** Za skládku odpadov sa považuje aj miesto, na ktorom pôvodca odpadu vykonáva zneškodňovanie svojich odpadov v mieste výroby (interná skládka), ako aj miesto, ktoré sa trvalo, teda dlhšie ako jeden rok, používa na dočasné uloženie odpadov... Nesúhlasíme s textom,nakoľko podľa tejto definície by vo výrobných firmách vznikali skládky odpadov, pričom tzv. interná skládka je len zhromažďovanie odpadov pred ďalším nakladaním s ním. Odôvodnenie Skládka odpadov má zadefinované jasné pravidlá čo sa týka zriadenia, zabezpečenia a kontroly. Miesto zneškodňovania odpadov pokiaľ nejde o trvalé uloženie odpadov na skládku nie je skládka odpadov, ale dočasné uloženie odpadu pred ďalším nakladaním s ním (napr. spaľovanie odpadov). Pojem trvalo nezodpovedá termínu „teda dlhšie ako jeden rok“ ale dobe definitívneho –konečného zneškodnenia odpadov na skládke odpadov.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 15 ods. 12** Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 3, resp. priestupku podľa § 123 ods. 1 písm. m) na toto ustanovenie je zmätočná.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 15** V danej súvislosti je potrebné vysporiadať s ustanovením § 135 ods. 1 a 3 Obč. zák., podľa ktorého pripadajú veci opustené	**Z**

	(t.j. v zmysle danej definície aj odpad) do vlastníctva štátu (viď pripomienka č. 1).	
AZZZ SR	**Všeobecne pripomienky** a) Nepochopiteľné presmerovanie 40% poplatkov za ukladanie odpadov na skládky odpadov a odkaliská z obcí do Environmentálneho fondu cez novelu zákona o poplatkoch. Takú snahu už MŽP SR preukázalo pri ostatnej novele zákona o poplatkoch, avšak od zámeru odstúpilo pre nesúhlas viacerých zväzov a ZMOS. b) Výrazné zvýšenie dolných aj horných hraníc pokút, napr. pre kategóriu bodu 6 z 900€ na 4000€ v dolnej hranici a pre hornú hranicu zo 165 969€ na 350 000€. c) Návrh vytvoriť koordinačné centrum pre každú vybranú komoditu a navrhované povinnosti KC výrazne zaťažia výrobcov aj z titulu, že každé KC bude mať administratívu, ktorá by mohla byť spoločná pre všetky komodity, čo by mohlo výrazne znížiť finančné nároky. Odôvodnenie a)Zásadne nesúhlasíme. b)Zásadne nesúhlasíme. c)Nesúhlasíme.	**Z**
AZZZ SR	**§3 ods.4** Vypustiť z ods.4 písm.g); detto aj v §101ods.1 písm. o) Odôvodnenie Ide o zbytočné administratívne zaťaženie výrobcov ale aj orgánov odpadového hospodárstva. Vedľajší produkt je dostatočne zadefinovaný, nie je odpadom, tak prečo by sa mal vyžadovať súhlas orgánov OH s jeho zaradením? Požiadavka bola uplatňovaná zo strany AZZZ už v minulosti.	**Z**
AZZZ SR	**§ 6 ods.5** V 2. vete „Za skládku odpadov sa považuje aj miesto, na ktorom pôvodca odpadu vykonáva zneškodňovanie svojich odpadov v mieste výroby (interná skládka), ako aj miesto, ktoré sa trvalo, teda dlhšie ako jeden rok, používa na dočasné uloženie odpadov.“ vypustiť časť „ako aj miesto, ktoré sa trvalo, teda dlhšie ako jeden rok, používa na dočasné uloženie odpadov“. Z textu 3. vety „Za skládku odpadov sa nepovažuje zariadenie alebo miesto so zariadením, kde sa ukladajú odpady na účel ich prípravy pred ich ďalšou prepravou na miesto, kde sa budú upravovať, zhodnocovať alebo zneškodňovať, ak čas ich uloženia pred ich zhodnotením alebo upravením nepresahuje spravidla tri roky, alebo pred ich zneškodnením nepresahuje jeden rok“ vypustiť časť (časové ohraničenie)„ak čas ich uloženia pred ich zhodnotením alebo upravením nepresahuje spravidla tri roky, alebo pred ich zneškodnením nepresahuje jeden rok“. Odôvodnenie Pri ponechaní pôvodného textu by napr. aj krytý sklad mal byť technicky zabezpečený ako skládka, vrátane potrebnej izolačnej fólie, monitoringu jej nepriepustnosti, monitorovacích vrtov a pod.!	**Z**
AZZZ SR	**ad § 16 ods. 2 písm. a)**	**Z**

	Ku kvalifikácii opotrebovaných pneumatík z pohľadu možností ich zaradenia do komunálneho odpadu viď pripomienku č. 14.	
AZZZ SR	**§ 13 ods.3** Vypustiť písm. c) „výrobca, z ktorého výroby odpad pochádza“. Odôvodnenie Bez akceptácie pripomienky by to mohlo znamenať, že aj za všetky nespotrebované a nájdené postreky, hnojivá a pod. by zodpovedal ich výrobca. Ako by sa uplatňovala zodpovednosť v prípade zahraničného výrobcu?	**Z**
AZZZ SR	**ad § 16 ods. 3** Obmedzenie vykonávania zberu vybraného prúdu odpadu len na osoby, ktoré majú uzavretú zmluvu s príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom znamená neprimeraný zásah do slobody podnikania. V danej súvislosti nie je riešená situácia, ktorá by vznikla v prípade zrušenia a zániku autorizácie podľa § 98.	**Z**
AZZZ SR	**§14 ods.1** Vypustiť písm. i) Odôvodnenie Nesúhlas s časovým obmedzením na zhromažďovanie odpadov na 1 rok, najmä u ostatných odpadov. Naviac uvedené ustanovenie je v nesúlade s §6 ods.5.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 28 ods. 4 písm. e)** Medzi slová „zabezpečiť“ a „odobratie“ je vhodné vložiť slová „bez požadovania odplaty“.	**Z**
AZZZ SR	**čl. VII bod 8** Vypustiť navrhované doplnenie. Odôvodnenie Súvisí s pripomienkou k č. V bod 1.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 28 ods. 4 písm. f)** Vzhľadom k predpokladanej úlohe koordinačných centier v procesoch nakladania s odpadmi by snáď bolo vhodné, aby na základe zmocňovacieho ustanovenia (§ 109 ods. 3) bola vo vykonávacom predpise daná vzorová zmluva medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a koordinačným centrom, resp. prinajmenej jej záväzná osnova.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 28 ods. 4 písm. k)** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa paragrafu 121 ods. 1 a podľa § 121 ods. 2.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 28 ods. 4 písm. k)**	**Z**

	Vzhľadom k významu evidencie, ktorá má byť vedená organizáciami zodpovednosti výrobcov je minimálny rozsah vykonávaného auditu neprimerane nízky. Akákoľvek periodicita auditu by potom zrejme nemala byť percentuálne viazaná na počet zastúpených výrobcov, ale na podiel množstva výrobkov, ktoré sú týmito výrobcami uvádzané na trh.	
AZZZ SR	**ad § 28 ods. 4 písm. t)** K rozdeleniu zodpovednosti určeného koordinačným centrom viď pripomienku č. 37.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 28 ods. 4 písm. u)** Výraz „ostatných členov“ je neadekvátny; organizácie zodpovednosti výrobcov majú byť v zmluvnom vzťahu s koordinačným centrom, nie sú však jeho členmi.	**Z**
AZZZ SR	**§ 2 ods. 2** K § 2 ods. 2 (Pôsobnosť zákona) Žiadame v § 2 ods. 2 doplniť nové písmeno f), ktoré znie: „nakladanie s odpadmi z prípravkov na ochranu rastlín12a).“ Poznámka pod čiarou k novému odkazu 12a) znie: „§ 32 ods. 10 zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.“ Zdôvodnenie: Prípravky na ochranu rastlín sa stávajú odpadom za určitých podmienok napr. ak ho nemožno identifikovať, došlo k zmene fyzikálno – chemických vlastností a uplynula doba spotreby.	**Z**
AZZZ SR	**K § 13 ods. 6 písm. e) (Všeobecné povinnosti spojené s nakladaním s odpadmi)** K § 13 ods. 6 písm. e) (Všeobecné povinnosti spojené s nakladaním s odpadmi) Žiadame v § 13 ods. 6 písm. e) bod 3 za slovo „spracovania“ doplniť znenie: „ a odpad z prípravkov na ochranu rastlín“. /Celý text znie: 3. odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, odpad z liekov a liečiv, a to aj v prípade, ak prešiel procesom spracovania a odpad z prípravkov na ochranu rastlín,/ Zdôvodnenie: Z pohľadu ochrany životného prostredia, zvlášť vody a vodných zdrojov je skládkovanie odpadov z prípravkov na ochranu rastlín neprípustné.	**Z**

AZZZ SR	**ad § 28 ods. 4 písm. w)** K povinnosti preneseniu finančnej sankcie na zmluvných partnerov	**Z**
AZZZ SR	**K § 13 ods. 6 písm. e)** K § 13 ods. 6 písm. e) (Všeobecné povinnosti spojené s nakladaním s odpadmi) V § 13 ods. 6 písm. e) žiadame doplniť nový bod 8, ktorý znie: „prázdne obaly z prípravkov na ochranu rastlín.“ Zdôvodnenie: Zneškodňovanie prázdnych obalov z prípravkov na ochranu rastlín skládkovaním, keďže sa klasifikujú ako nebezpečný odpad, často krát so zvyškami prípravkov na ochranu rastlín, je neprípustné z pohľadu ochrany životného prostredia, zvlášť vody a vodných zdrojov.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 28 ods. 5** Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 3 na toto ustanovenie je zmätočná.	**Z**
AZZZ SR	**K § 26** K § 26 V § 26 žiadame doplniť nový odsek 6, ktorý znie: „„Ak je dodržaný postup podľa osobitného predpisu54a), ustanovenia odseku 1,2,3,4 a 5 sa neuplatnia. Poznámka pod čiarou k novému odkazu 54a) znie: „§ 4 Vyhlášky MP RV SR č.491 z 12. decembra 2011 o vedení záznamov o prípravkoch na ochranu rastlín a nahlasovaní údajov, podmienkach a postupoch pri skladovaní a manipulácii s prípravkami na ochranu rastlín a čistení použitých aplikačných zariadení.“ Odôvodnenie: Ustanovenia § 26 by sa nemali vzťahovať na prázdne obaly z prípravkov na ochranu rastlín, ak dôjde k ich vyplachovaniu. Vyplachovanie obalov upravuje Vyhláška MP RV SR č.491 z 12. decembra 2011 o vedení záznamov o prípravkoch na ochranu rastlín a nahlasovaní údajov, podmienkach a postupoch pri skladovaní a manipulácii s prípravkami na ochranu rastlín a čistení použitých aplikačných zariadení.	**Z**
AZZZ SR	**K § 27 ods. 4 písm. k), d) a i)** K § 27 ods. 4 písm. k), d) a i) Zásadne požadujeme ustanoviť výnimku v prípade povinností podľa § 27 ods. 4 písm. k), d) a i) pre výrobcu, ktorý sa rozhodol plniť si povinnosti v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov prostredníctvom individuálneho nakladania s vybraným druhom odpadu.	**Z**

	Odôvodnenie: Povinnosť podľa § 27 ods. 4 písm. k) znemožňuje využívanie možnosti individuálneho plnenia povinností výrobcami, ktoré je ustanovené v § 27 ods. 6. Ustanovenie spôsobí, že v prípade odpadov z obalov budú musieť plniči, baliči, dovozcovia, ktorí sa rozhodli pre individuálny spôsob plnenia, zabezpečiť na svoje náklady financovanie aj tých množstiev komunálnych odpadov z obalov, ktoré neuviedli na trh. Je to proti princípom rozšírenej zodpovedností výrobcov za odpady, ktoré uviedli na trh. Objem tovarov (obalov), ktoré nie sú prihlásené dnes do systému plnenia limitov sústavne zvyšuje množstvá komunálnych odpadov, ktorých nakladanie si budú musieť domáci výrobcovia prenášať do svojich nákladov.	
AZZZ SR	**ad § 28 ods. 5 písm. c)** Organizácia zodpovednosti výrobcov nemôže zastupovať výrobcov pred tým, ako je jej podľa § 93 ods. 1 písm. b) udelená autorizácia na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov – takýto zoznam teda k žiadosti o udelenie autorizácie nemôže predložiť.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 28 ods. 6 písm. a)** K problematike zmluvného vzťahu medzi výrobcom vybraného výrobku a organizáciou zodpovednosti výrobcov viď pripomienku č. 35	**Z**
AZZZ SR	**K § 27 ods. 5 (náklady zahrnuté do RZV)** K § 27 ods. 5 (náklady zahrnuté do RZV) Pôvodný text: „Výrobca vybraného výrobku znáša všetky finančné náklady, spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením odpadu patriaceho do vybraného prúdu odpadu, ktorý nie je možné zhodnotiť, po odpočítaní zisku z predaja zhodnotených materiálov, s výnimkou nakladania podľa § 38 ods. 3, § 48 ods. 4, § 56 ods. 8, § 71 ods. 2, § 76 ods. 3 a § 78 ods. 10.“ Pripomienka: Navrhujeme v § 27 v odseku 5 vypustiť slovo „zneškodnením“ a doplniť za slovo „predaja“ slová „vytriedených alebo“. Cieľom rozšírenej zodpovednosti výrobcov má byť podľa §27 ods. 3 predchádzanie vzniku odpadu z vybraného výrobku a posilnenie opätovného použitia, recyklácie alebo iného zhodnotenia tohto odpadu a nie zneškodňovanie. Zahrnutie nákladov na zneškodnenie ide aj nad rámec princípu rozšírenej zodpovednosti ustanovenej v Smernici Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov. Nahradenie termínu „z predaja zhodnotených materiálov“ termínom „z predaja vytriedených materiálov“ požadujeme z dôvodu, že pri obchodovaní z druhotnou surovinou prichádza k predaju vytriedených materiálov za účelom ich zhodnotenia. Zhodnotené materiály sú už výrobkami, ktoré vznikajú v procese zhodnocovania.	**Z**

AZZZ SR	**§ 27 ods. 8** Pripomienka k § 27 ods. 8 Zásadne požadujeme v ustanovení § 27 v odseku 8 vypustiť slová „v rozsahu udelenej autorizácie“ Odôvodnenie: Ak je výrobca schopný plniť si svoju rozšírenú zodpovednosť individuálne, nesmú mu byť kladené žiadne administratívne a finančné prekážky. Požadujeme, aby sa na individuálne plnenie nevydávala autorizácia, ale stačilo oznámenie výrobcu, že si svoje povinnosti zabezpečuje individuálne.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 28 ods. 6 písm. c)** Nie je zrejmý mechanizmus, akým spôsobom by bolo možné preveriť naplnenie tohto dôvodu neuzavretia zmluvy s výrobcom zo strany organizácie zodpovednosti výrobcov.	**Z**
AZZZ SR	**K § 27 ods. 11 písm. a)** K § 27 ods. 11 písm. a) Zásadne požadujeme doplniť ustanovenia, ktoré k požiadavke ustanovenia § 27 ods. 11 písm. a) jasne zadefinujú pravidlá nakladania s tržbami z predaja druhotných surovín, pravidlá vyčíslenia skutočných nákladov, ktoré sú výrobcovia povinní uhrádzať OZV. Odôvodnenie: Nejednoznačnosť ustanovenia zákona, ktorá musí byť zásadne odstránená.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 28 ods. 6 písm. b) bod 8** Údaj o výške finančných prostriedkov vynaložených na propagačné a vzdelávacie aktivity by zrejme mal byť doplnený informáciou o jednotlivých podporených propagačných a vzdelávacích aktivitách (obsah, cieľová skupina a spôsob uskutočňovania).	**Z**
AZZZ SR	**ad § 29 ods. 1 písm. c)** K zmluvnému vzťahu s koordinačným centrom viď pripomienku č. 37.	**Z**
AZZZ SR	**K § 27 ods. 11 písm. d)** V § 27 ods. 11 zásadne požadujeme vypustiť písmeno d). Odôvodnenie: Výrobca je povinný v zmysle § 27 ods. 11 písm. b) poskytnúť pravdivé a úplne informácie potrebné na plnenie vybraných povinností. Akúkoľvek kontrolu zo strany OZV týkajúcu sa overovania plnenia si povinností výrobcov uvedenú v ustanovení § 27 ods. 11 písm. b) považujeme za neopodstatnenú a zbytočne navyšujúcu finančnú záťaž pre podnikateľov. Zároveň poukazujeme na nevhodnosť použitého inštitútu auditu podľa zákona č. 540/2007 Z.z. o audítoroch, ktorý podľa definície z § 2 ods. 1 predstavuje „overovanie individuálnej účtovnej závierky alebo konsolidovanej účtovnej závierky a	**Z**

	overovanie súladu individuálnej výročnej správy s individuálnou účtovnou závierkou alebo súladu konsolidovanej výročnej správy s konsolidovanou účtovnou závierkou“. Podstatou oprávnenia organizácie zodpovednosti výrobcov voči výrobcovi, s ktorým má uzatvorenú zmluvu, bolo pravdepodobne myslené overenie správnosti vykazovania úplnosti a pravdivosti údajov, ktoré sú odlišného charakteru – tzn. „audit“ prvotnej evidencie o množstve výrobkov (resp. obalov) uvedených na trh. Ak je snaha o ponechanie tejto overovacej činnosti v režime zákona č. 540/2007 Z.z., malo by ísť skôr o „uisťovacie a súvisiace audítorské služby“ podľa § 2 ods. 15 tohto zákona. Zásadne však s týmto ustanovením nesúhlasíme.	
AZZZ SR	**K § 27 ods. 11 písm. e)** Zásadne požadujeme vypustiť písmeno e) v § 27 odsek 11. Odôvodnenie: Je neprijateľné, aby OZV mala možnosť prenášať finančnú sankciu za neplnenie povinností na zastupovaných výrobcov. Je to v rozpore aj s ustanovením § 27 ods. 10. Uzatvorením zmluvy o plnení vybraných povinností medzi výrobcom vybraného výrobku a príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov prechádza zodpovednosť výrobcu vybraného výrobku za splnenie vybraných povinností na túto organizáciu zodpovednosti výrobcov.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 29 ods. 1 písm. f)** povinnosť overovania správnosti vedenia evidencie audítorov je zrejme neprimeraná v situácii, keď takáto povinnosť nie je uložená v ustanovení § 28 ods. 4 organizácii zodpovednosti výrobcov.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 29 ods. 1 písm. m)** Ku kompetenciám koordinačných centier viď pripomienku č. 56.	**Z**
AZZZ SR	**K § 27 ods. 13 písm. a)** V § 27 ods. 13 písmene a) zásadne požadujeme vypustiť slová: „písm. a), c), e), f), g), k) alebo o)“ a na konci doplniť slová: „a začína plynúť nasledujúcim dňom po dni doručenia výpovede“. Odôvodnenie: § 28 ods. 4 hovorí o povinnostiach OZV. Požadujeme, aby porušenie každej jednej povinnosti OZV ustanovenej v § 28 ods. 4 mohlo byť dôvodom na možnosť výrobcu ukončiť zmluvný vzťah s OZV. Cieľom navrhovanej zmeny je zároveň legislatívno-technické spresnenie začiatku plynutia výpovednej doby.	**Z**
AZZZ SR	**K § 27 ods. 12** V § 27 zásadne požadujeme vypustiť odsek 12 a zároveň doplniť povinnosť OZV do § 28 ods. 4 týkajúcu sa každoročného	**Z**

	zverejňovania auditu organizácie s cieľom možnosti výrobcov vybraných výrobkov, ktorí si vybrané povinnosti plnia kolektívne prostredníctvom OZV overiť efektivitu vynaložených finančných prostriedkov na výkon činnosti OZV. Zároveň je potrebné presne stanoviť dátum na zverejňovanie auditov tak, aby sa výrobca mohol rozhodnúť o uzavretí alebo odstúpení od zmluvy s OZV. Odôvodnenie: Bolo by to zbytočné zaťaženie podnikateľského prostredia. Výrobcovia si predsa nebudú na vlastné náklady zabezpečovať audit OZV. Toto musí byť jednoznačne povinnosťou OZV. A takýto audit musí zverejňovať každoročne v dostatočnom predstihu od možnosti odstúpiť od zmluvy v zmysle § 27 ods. 15.	
AZZZ SR	**ad § 29 ods. 1 písm. n)** „ostatných členov“ je neadekvátny; autorizovaní výrobcovia majú byť v zmluvnom vzťahu s koordinačným centrom, nie sú však jeho členmi.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 29 ods. 2** väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 3 na toto ustanovenie je nezmyselná.	**Z**
AZZZ SR	**§ 122 ods. 4** Zameniť text „uloží sa jej“ za text „môže sa jej uložiť“. Odôvodnenie Bez zmeny môže byť ustanovenie likvidačné.	**Z**
AZZZ SR	**čl.V bod 1.** Nesúhlasíme s navrhovanou zmenou a žiadame primerane upraviť aj príslušné body čl.VII(a vypusti, resp. upraviť bod 5 č. VII) . Obce by prišlo o časť príjmov. Nie je to v záujme ochrany ŽP. Odôvodnenie Nesúhlas s návrhom a zmenou v porovnaní so súčasnosťou. Presmerovaním 40% poplatkov z obcí na Env. fond ani nebolo v zámere zákona, ktorý schválila vláda v 2013!	**Z**
AZZZ SR	**ad § 28 ods. 4 písm. b)** Vzhľadom k predpokladanej úlohe organizácií zodpovednosti výrobcov v procesoch nakladania s odpadmi by snáď bolo vhodné, aby na základe zmocňovacieho ustanovenia (§ 109 ods. 3) bola vo vykonávacom predpise daná vzorová zmluva medzi výrobcom a organizáciou zodpovednosti výrobcov, resp. prinajmenej jej záväzná osnova.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 27 ods. 11 písm. e)** Prenesenie časti finančnej sankcie uloženej organizácii zodpovednosti výrobcov za porušenie jej povinností na výrobcu vybraného výrobku (klienta organizácie zodpovednosti výrobcov), ktorý je s organizáciou zodpovednosti výrobcov (v postavení „objednávateľa“) v obchodno-právnom vzťahu je neprijateľné.	**Z**
AZZZ SR	**§ 29 ods. 1** Vynechať v písm. n) spojenie „a poskytnúť mu ich“ Odôvodnenie	**Z**

	To by musel odovzdať vyzbierané odpady ten, kto plní povinnosti individuálne.aj keby mal možnosť ich spracovať.	
AZZZ SR	**ad § 27 ods. 12** Náklady spojené s výkonom auditu v situácii, na ktorú sa vzťahuje cit. ust., má znášať organizácia zodpovednosti výrobcov, nakoľko výkon auditu je v opísanej situácii reakciou na neplnenie zákonnej povinnosti z jej strany.	**Z**
AZZZ SR	**§ 29 ods.2 písm. e)** Vypustiť text „a odpadu s rozlíšením na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie a preukázanie ich vynaloženia“. Odôvodnenie Prečo by mal ten, kto plní povinnosti individuálne prezrádzať všetky svoje podnikateľské knowhow?	**Z**
AZZZ SR	**ad § 27 ods. 20** Ak sa priamo v dotknutom ustanovení nerozlišujú podmienky cezhraničnej prepravy alebo vývozu odpadov do štátov EÚ a mimo štátov EÚ, nie je dôvodné samostatné uvádzanie „členských štátov EÚ“ a štátov „mimo územia členských štátov EÚ“ – postačoval by výraz „do iného štátu“ alebo „mimo územie SR“.	**Z**
AZZZ SR	**§ 46 ods. 1** Vypustiť písm. c) Odôvodnenie Výrobcovi prenosných batérií a akumulátorov sa ukladá povinnosť „ splniť zberový podiel podľa písmena b)“.Výrobca nemôže niesť túto zodpovednosť, je závislý od toho, či ich obyvatelia, resp. firmy odovzdajú	**Z**
AZZZ SR	**§ 85 ods.3** Požadujeme upraviť 1. vetu nasledovne „Náklady na zbernú nádobu na zmesový komunálny odpad znáša obec.“ Odôvodnenie Nesúhlasíme s prenesením nákladov za zberné nádoby na pôvodných pôvodcov odpadov. Za nakladanie s komunálnymi odpadmi je zodpovedná obec. Tým by mala byť zodpovedná za aj za zberné nádoby. Naviac v zmysle uvedeného pôvodca má hradiť náklady nádoby, ktoré stanoví obec.	**Z**
AZZZ SR	**§ 101 ods.2 písm. u)** Požadujeme vypustiť uvedený súhlas. Odôvodnenie Súvisí s pripomienkou k § 14 ods.1. písm i).	**Z**
AZZZ SR	**§ 118 ods.4 písm. a):** Z uvedeného textu požadujeme vypustiť časť „voľne a kedykoľvek“. Odôvodnenie V podnikoch platia pravidlá vstupu do prevádzok hlavne z hľadiska bezpečnosti a ochrany zdravia. Preto napr. do chemickej prevádzky ale aj ďalších je vstup povolený iba v sprievode zodpovednej osoby.	**Z**
AZZZ SR	**§ 118 ods. 4 písm. d) a ods. 6 písm.e**	**Z**

	Požadujeme vypustiť text „zhotovovať fotodokumentáciu a videodokumentáciu“. Odôvodnenie Uvedené súvisí so zásadami ochrany podnikov.	
AZZZ SR	**§ 119 ods.10 a článok IX** Vzhľadom ku kompetenciám vyplývajúcim zo zákona č. 39/2013 Z.z. o IPKZ prehodnotiť vydávanie vyjadrení a doplniť do článku IX. Odôvodnenie Zo zákona č. 39/3013 Z.z. vypadli kompetencie na vydanie vyjadrení.	**Z**
AZZZ SR	**§ 32 ods.4** Do ustanovenia treba doplniť ako bude vyberať ministerstvo organizácie zodpovednosti výrobcov, ktorým uloží povinnosť zriadiť koordinačné centrum pre vybraný prúd odpadov. Odôvodnenie Kto ich určí a na základe čoho? Prečo ten a nie iný?	**Z**
AZZZ SR	**ad § 28 ods. 2** Použitie výrazov „vlastník“ a „prevádzkovateľ“ organizácie zodpovednosti výrobcov ako právnickej osoby je neprávne.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 28 ods. 2 písm. a)** Nie je zrejmý rozdiel medzi výrazmi „rozhodovacích“ a „hlasovacích“ právach v inej organizácii zodpovednosti výrobcov – tieto výrazy sú použité zrejme duplicitne.	**Z**
AZZZ SR	**§ 32 ods. 6** Ustanovenie treba dopracovať o spôsob, ktorým môže prísť k zániku koordinačného centra Odôvodnenie Chýba v zákone.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 28 ods. 2 písm. b)** K výrazom „rozhodovacie“ a „hlasovacie“ práva viď pripomienka č. 32	**Z**
AZZZ SR	**§ 32 ods.9 písm. d)** KC má sledovať kontinuálny odvoz oddelene zbieraného odpadu z miest ich zberu. Nesúhlasímes touto povinnosťou tak, ako je nadefinovaná. Odôvodnenie To bude musieť mať KC rozsiahlu sieť pracovníkov, aby pokryli celú SR. Čo budú robiť orgány štátneho dozoru v OH?	**Z**
AZZZ SR	**ad § 28 ods. 2 písm. d)** K výrazom „rozhodovacie“ a „hlasovacie“ práva viď pripomienka č. 32	**Z**
AZZZ SR	**§16 ods. 5**	**Z**

	V písm. c) vypustiť slová „verejného,verejnej“. Odôvodnenie Musí platiť aj pre priemyselné vodovody a kanalizácie.	
AZZZ SR	**ad § 16 ods. 6 písm. c)** Povinnosť uhrádzania platby za výkup kovového odpadu výlučne formou bezhotovostného platobného styku smeruje jednoznačne k vylúčeniu určitých sociálnym stavom definovaných skupín osôb z možnosti odplatného odovzdávania kovového odpadu. Aj keď je v tejto súvislosti zrejmý úmysel zákonodarcu, je tento úmysel relatívne ľahko obíditeľný používaním účtov osôb, ktoré reálne nebudú s odpadom disponovať a reálnych disponentov s kovovým odpadom budú zo svojho účtu vyplácať. Je nepochybné, že na identifikáciu osoby, ktorá odovzdáva kovový odpad do zberu musí postačovať preukázanie podľa § 6 písm. a).	**Z**
AZZZ SR	**ad § 21 ods. 3 písm. j)** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa paragrafu 121 ods. 1 aj podľa § 121 ods. 3	**Z**
AZZZ SR	**ad § 21 ods. 3 písm. l)** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa § 121 ods. 3 a podľa § 121 ods. 4.	**Z**
AZZZ SR	**§ 16 ods.6** Vypustiť písm. d) Odôvodnenie Je to nad rámec schváleného zámeru zákona.	**Z**
AZZZ SR	**§ 24 ods. 4** Vypustiť spojenie „ ktoré sú viazané v prospech ministerstva“ Odôvodnenie Nie je dôvod na zmenu v porovnaní so súčasným stavom. Zmena nebola diskutovaná.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 27 ods. 2** Na záver (v zátvorke) by bolo z dôvodu lepšej prehľadnosti vhodné doplniť odkaz na § 78 ods. 3.	**Z**
AZZZ SR	**§26 ods.4,5** Požadujeme zjednodušiť systém zasielania fotokópií sprievodného listu nebezpečného odpadu. Odôvodnenie Navrhované znenie znamená zbytočnú duplicitu zasielania (systém každý - každému). Požiadavka na zníženie zbytočnej administratívnej a finančnej zaťaženosti.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 27 ods. 3** Podľa § 4 ods. 12 sa priame opätovné použitie netýka odpadu.	**Z**

AZZZ SR	**§ 27 ods.4 písm. g)** Vypustiť slovné spojenie „najmenej vo výške záväzných limitov“. Odôvodnenie Výrobca nie je schopný zabezpečiť povinnosť. Ak ich spotrebiteľ neodovzdá, výrobca nič nezmôže.	**Z**
AZZZ SR	**ad § 27 ods. 4 písm. g)** V prílohe č. 4 sú záväzné limity výslovne stanovené len v časti IV. prílohy.	**Z**
AZZZ SR	**§ 15 ods.6** „Chýba?“ spojka „a“ medzi číslami 4 5? Odôvodnenie Ide zrejme o chybu v písaní	**O**
AZZZ SR	**§ 31** Doriešiť ustanovenie pre prípad, keď bude po strate autorizácie ďalej plniť povinnosti cez kolektívnu organizáciu. Odôvodnenie Inak by musel skončiť činnosť.	**O**
AZZZ SR	**§ 32 ods.9 písm. h)** Upraviť slovné spojenie „pri určení určiť organizáciu“ Odôvodnenie Gramatika.	**O**
AZZZ SR	**§ 33 ods. 4 písm. b)** Nahradiť pojem „priemyselné náradia“, vhodnejším výrazom Odôvodnenie Netechnické pomenovanie.	**O**
AZZZ SR	**§ 35 ods. 2** Doplniť, kto je diaľkový výrobca elektrozariadení Odôvodnenie Z textu to nie je zrejmé.	**O**
AZZZ SR	**§ 43 ods. 14** „Distribútor batérií a akumulátorov je osoba, ktorá poskytuje batérie a akumulátory v rámci svojej podnikateľskej činnosti konečnému používateľovi.“ Odôvodnenie Teda distribútor musí byť aj predajca, resp. predajca bude aj distribútor? To si každý distribútor otvorí predajňu? Tak je to myslené?	**O**
AZZZ SR	**§ 29 ods. 1** Upraviť text písm. m)	**O**

	Odôvodnenie Bez zmeny by to znamenalo, že KC dáva úlohy aj osobe, ktorá plní povinnosti individuálne	
AZZZ SR	**§119 ods.10** Nesprávny odkaz na §103. Chýba ods.1 a nesprávny odkaz na písm. g). Odôvodnenie Oprava chyby.	**O**
AZZZ SR	**čl. VI** Zákon č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady .. je v súčasnosti v MPK Odôvodnenie Chýba komunikácia s MF SR.	**O**
AZZZ SR	**ad § 86 ods. 5 písm. a)** Nie je uvedené, komu majú byť údaje z evidencie komunálnych odpadov prevádzkovateľom zberného dvora ohlasované.	**O**
AZZZ SR	**K § 27 ods. 16 (zákaz krížového financovania)** Pôvodný text: „Ten, kto vykonáva alebo zabezpečuje zber vybraného prúdu odpadu z komunálneho odpadu a zároveň aj z iného odpadu ako komunálneho odpadu, je povinný zabezpečiť, aby zber príslušného vybraného prúdu odpadu z komunálneho odpadu bol finančne a evidenčne oddelený a nezávislý od jeho zberu z iného ako komunálneho odpadu; krížové financovanie sa zakazuje.“ Pripomienka: Navrhujeme text za bodkočiarkou preformulovať takto: „krížové financovanie nákladov na zber príslušného vybraného prúdu odpadu sa zakazuje.“. Cieľom navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky spresniť text.	**O**
AZZZ SR	**ad § 65 ods. 1 písm. n)** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa §121 ods. 1 aj podľa § 121 ods. 2.	**O**
AZZZ SR	**K § 52 ods. 25 (definícia zberového podielu)** K § 52 ods. 25 (definícia zberového podielu) Pôvodný text: „Zberový podiel pre odpady z obalov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov pre príslušný kalendárny rok je súčin celkového množstva vyzbieraných odpadov z obalov z komunálnych odpadov v Slovenskej republike v predchádzajúcom	**O**

	kalendárnom roku a trhového podielu výrobcu obalov pre príslušný kalendárny rok.“ Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou definíciou zberového podielu. V záujme čo najvyššej možnej miery objektivity by určenie zberového podielu pri odpadoch z obalov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov, malo byť postavené na nasledovných princípoch a údajoch: a) objektívne určenie celorepublikového podielu odpadov z obalov na celkovej tvorbe triedených zložiek komunálnych odpadov, zisťované v pravidelných intervaloch (napr. ročných) vykonávaním analýz vzoriek komunálnych odpadoch, pričom výsledok tohto pomeru sa zverejňuje v POH SR, b) dlhšie hodnotené obdobie, v rámci ktorého je možné eliminovať náhodné a extrémne ročné výkyvy (optimálne 3-ročné), c) hodnoverné údaje v požadovanej štruktúre pochádzajúce z oficiálneho štátneho zdroja - napr. tie, ktoré v súčasnosti publikuje Štatistický úrad SR, prípadne zhodné údaje v rovnakej štruktúre z informačného systému RISO, d) všeobecná záväznosť údajov, ktoré výrobca obalov použije pri výpočte svojho zberového podielu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nasledovný model výpočtu zberového podielu pre príslušný kalendárny rok: Vstupné údaje pre výpočet: 1. Všeobecný podiel odpadov z obalov na tvorbe komunálnych odpadov • tento podiel by určovalo Ministerstvo ŽP na základe pravidelných analýz a zverejňovalo by ho ako všeobecne záväzný podiel na určené časové obdobie (napr. v záväznej časti POH na obdobie jedného roka) • výsledkom by bol určený jeden celoslovenský percentuálny údaj. 2. Priemerné množstvo vytriedených zložiek komunálnych odpadov v komoditách plast, papier a sklo za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by sa určovalo z oficiálnych štátom evidovaných údajov v požadovanej štruktúre (údaje zo štátnej štatistiky, adekvátne prípadne údaje zo systému RISO) • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky 3. Priemerné množstvo všetkých obalov, ktoré výrobcovia obalov uviedli v Slovenskej republike na trh/do distribúcie za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by oznamovalo Ministerstvo ŽP na základe údajov z hlásení o obaloch z príslušných systémov – individuálnych a združených, • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky 4. Množstvo obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh/do distribúcie v príslušnom roku • toto množstvo by vychádzalo z prvotnej evidencie o obaloch, vedenej samotným výrobcom obalov, pričom by išlo o množstvo uvedené na trh/do distribúcie počas prebiehajúceho kalendárneho roku • výsledkom by bol jeden sumarizujúci údaj za výrobcu obalov. Zo vstupných údajov podľa bodov 1. až 3. by sa vypočítal celoštátny zberový základ pre výpočet zberového podielu výrobcu takto: Vzorec pre výpočet ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK: • v čitateli by bol súčin priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov (bod 2.) a všeobecného podielu	

	odpadov z obalov (bod 1.) – tým by sa vypočítalo celoslovenské priemerné ročné množstvo odpadov z obalov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch, tzn. priemer z trojročného obdobia, a • v menovateli by bol údaj o priemernom množstve obalov, ktoré uviedli všetci výrobcovia obalov na trh/do distribúcie ročne, tzn. priemer z trojročného obdobia (bod 3.) Z vypočítaného ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK a množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh/do distribúcie v príslušnom roku (bod 4.) by sa následne vypočítal ZBEROVÝ PODIEL VÝROBCU OBALOV a to súčinom oboch vstupných údajov. Na základe uvedeného navrhujeme nasledovné znenie § 52 ods. 25: „Zberový podiel výrobcu obalov je súčinom zberového základu pre príslušný kalendárny rok a množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh alebo do distribúcie v príslušnom roku. Zberový základ pre príslušný kalendárny rok je podiel priemerného množstva odpadov z obalov nachádzajúcich sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch za predchádzajúce tri kalendárne roky a priemerného množstva obalov uvedených výrobcami obalov na trh alebo do distribúcie za predchádzajúce tri kalendárne roky. Priemerné množstvo odpadov z obalov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch za predchádzajúce tri kalendárne roky predstavuje súčin priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov za predchádzajúce tri kalendárne roky pre zložku papier, sklo a plasty, zisteného z údajov štátnej štatistiky,x) a všeobecného podielu odpadov z obalov v rámci Slovenskej republiky, ktoré pre príslušný rok určí ministerstvo.“ Odkaz na poznámku pod čiarou X) znie: „Zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov“. “.	
AZZZ SR	**§ 30 ods. 9** Opraviť text ods. Odôvodnenie Rozpor textu s textom ods.7.	**O**
AZZZ SR	**K § 78 ods. 7 (definícia zberového podielu - neobaly)** K § 78 ods. 7 (definícia zberového podielu - neobaly) Pôvodný text: „Zberový podiel výrobcu neobalových výrobkov, z ktorých odpady sú súčasťou komunálnych odpadov, pre príslušný kalendárny rok je súčin celkového množstva vyzbieraných odpadov z neobalových výrobkov v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku a trhového podielu tohto výrobcu pre príslušný kalendárny rok.“ Pripomienka: Vzhľadom na našu zásadnú pripomienku k § 52 ods. 25, ktorá podstatne mení obsah definície zberového podielu pre výrobcov obalov, nesúhlasíme ani s navrhovanou definíciou zberového podielu pre výrobcov neobalových výrobkov. Je totiž nevyhnutné, aby boli obe definície vzájomne kompatibilné, keďže sa v praxi budú týkať prúdov odpadov, ktoré budú v	**O**

	rámci triedeného zberu spravidla zhromažďované v tých istých zberných nádobách (papier, sklo a plasty). V záujme čo najvyššej možnej miery objektivity by určenie zberového podielu pri odpadoch z neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov, malo byť postavené na nasledovných princípoch a údajoch: a) objektívne určenie celorepublikového priemerného ročného množstva odpadov z neobalových výrobkov na celkovej tvorbe triedených zložiek komunálnych odpadov, zisťované v pravidelných intervaloch (napr. ročných), ktoré by nadväzovalo na proces zisťovania podielu odpadov z obalov v komunálnych odpadoch, b) dlhšie hodnotené obdobie, v rámci ktorého je možné eliminovať náhodné a extrémne ročné výkyvy (optimálne 3-ročné), c) hodnoverné údaje v požadovanej štruktúre pochádzajúce z oficiálneho štátneho zdroja - napr. tie, ktoré v súčasnosti publikuje Štatistický úrad SR, prípadne zhodné údaje v rovnakej štruktúre z informačného systému RISO, d) všeobecná záväznosť údajov, ktoré výrobca neobalových výrobkov použije pri výpočte svojho zberového podielu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nasledovný model výpočtu zberového podielu výrobcu neobalových výrobkov pre príslušný kalendárny rok: Vstupné údaje pre výpočet: 1. Priemerné množstvo vytriedených zložiek komunálnych odpadov v komoditách plast, papier a sklo za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by sa určovalo z oficiálnych štátom evidovaných údajov v požadovanej štruktúre (údaje zo štátnej štatistiky, adekvátne prípadne údaje zo systému RISO) • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky 2. Priemerné ročné množstvo odpadov z obalov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch na tvorbe komunálnych odpadov • toto množstvo by vypočítavalo v rámci výpočtu zberového základu pre obaly (uvedené v pripomienke k § 52 ods. 25) ako súčin priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov (bod 1.) a všeobecného podielu odpadov z obalov (% z POH SR), • výsledkom by bol vypočítaný jeden celoslovenský údaj. 3. Priemerné množstvo všetkých neobalových výrobkov, ktoré ich výrobcovia uviedli v Slovenskej republike na trh za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by oznamovalo Ministerstvo ŽP na základe údajov z hlásení o neobalových výrobkov, • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky • počas obdobia prvých troch rokov účinnosti nového zákona o odpadoch by sa vychádzalo aj z údajov uvedených výrobcami a dovozcami v štvrťročných hláseniach zasielaných orgánom štátnej správy OH a na Recyklačný fond. 4. Množstvo neobalových výrobkov, ktoré ich výrobca uviedol na trh v príslušnom roku • toto množstvo by vychádzalo z prvotnej evidencie o neobalových výrobkoch, vedenej samotným výrobcom neobalových výrobkov, pričom by išlo o množstvo uvedené na trh počas prebiehajúceho kalendárneho roku • výsledkom by bol jeden sumarizujúci údaj za výrobcu neobalových výrobkov. Zo vstupných údajov podľa bodov 1. až 3. by sa vypočítal celoštátny zberový základ pre výpočet zberového podielu výrobcu neobalových výrobkov takto: Vzorec pre výpočet ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK: • v čitateli by bol rozdiel priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov (bod 1.) a priemerného	

	ročného množstva odpadov z obalov nachádzajúcich sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch (bod 2.) – tým by sa vypočítalo celoslovenské priemerné ročné množstvo odpadov z neobalových výrobkov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch za tri predchádzajúce kalendárne roky, a • v menovateli by bol údaj o priemernom množstve neobalových výrobkov, ktoré uviedli všetci výrobcovia neobalových výrobkov na trh za rok, tzn. priemer z trojročného obdobia (bod 3.) Z vypočítaného ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK a množstva neobalových výrobkov, ktoré ich výrobca uviedol na trh v príslušnom roku (bod 4.) by sa následne vypočítal ZBEROVÝ PODIEL VÝROBCU NEOBALOVÝCH VÝROBKOV a to súčinom oboch vstupných údajov. „Zberový podiel výrobcu neobalových výrobkov je súčin zberového základu pre príslušný kalendárny rok a množstva neobalových výrobkov, ktoré výrobca neobalových výrobkov uviedol na trh v príslušnom roku. Zberový základ pre príslušný kalendárny rok je podiel priemerného množstva odpadov z neobalových výrobkov nachádzajúcich sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch a priemerného množstva neobalových výrobkov uvedených výrobcami neobalových výrobkov na trh za predchádzajúce tri kalendárne roky. Priemerné množstvo odpadov z neobalových výrobkov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch predstavuje rozdiel medzi priemerným množstvom vytriedených zložiek komunálnych odpadov za predchádzajúce tri kalendárne roky pre zložku papier, sklo a plasty, zisteného z údajov štátnej štatistiky,x) a priemerným množstvom odpadov z obalov, tvoriacich vytriedené komunálne odpady pre zložku papier, sklo a plasty (§ 52 ods. 25).“. Odkaz na poznámku pod čiarou X) znie: „Zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov“. “.	
AZZZ SR	**Odoslané bez pripomienok** Odoslané bez pripomienok	**O**
AZZZ SR	**Odoslané bez pripomienok** Odoslané bez pripomienok	**O**
CEPTA	Celkové hodnotenie Predložený návrh hodnotíme veľmi pozitívne, pretože má ambíciu principiálne a udržateľne riešiť súčasné nedostatky odpadového hospodárstva na Slovensku a odstrániť systémové chyby, ktorých výsledkom je nízka miera zhodnocovania a vysoký podiel skládkovania odpadu. Konečný vplyv nového zákona o odpadoch bude však veľmi závisieť na nastavení jednotlivých detailov, vykonávacích predpisov a správnosť zámeru ukáže až aplikácia zákona v praxi. K predloženému legislatívnemu zámeru však máme nasledovné pripomienky:	**O**
CEPTA	**§ 3, ods. 6** Definícia pojmu „biologicky rozložiteľný odpad “ Definíciu: „Biologicky rozložiteľný odpad je odpad, ktorý je schopný rozložiť sa anaeróbnym spôsobom alebo aerobným spôsobom	**O**

	ako je napríklad odpad z potravín, odpad z papiera a lepenky, odpad zo záhrad a parkov.“ navrhujeme doplniť nasledovne: „Biologicky rozložiteľný odpad je odpad, ktorý je schopný rozložiť sa anaeróbnym spôsobom alebo aerobným spôsobom prostredníctvom živých organizmov. Patrí sem ako je napríklad odpad z potravín, odpad z papiera a lepenky, odpad zo záhrad a parkov.“ Odôvodnenie: Pod existujúcu definíciu biologicky rozložiteľného odpadu (BRO) by vpodstate spadali aj plasty, guma – schopné rozložiť sa za určitých aeróbnych a anaeróbnych podmienok (spaľovanie, pyrolýza), preto považujeme za potrebné doplniť do definície, že pri BRO ide o rozklad prostredníctvom živých organizmov.	
CEPTA	**§ 4, ods. 15** V definícii energetického zhodnocovania: „Energetické zhodnocovanie je každá činnosť, pri ktorej sa odpad používa ako palivo alebo z ktorej sa z odpadu získava energia využiteľná v podobe tepla alebo elektrickej energie. Spaľovanie odpadu je energetickým zhodnocovaním vtedy, ak je realizované s využitím tepla vznikajúcom pri spaľovaní, energia získaná spaľovaním odpadu je väčšia ako energia spotrebovaná počas procesu spaľovania, pričom prebytok tejto energie získaný počas spaľovania odpadu sa musí využiť v podobe tepla alebo elektrickej energie. Energetické zhodnocovanie musí byť vysoko energeticky účinné.“ chýba exaktné stanovemie toho, čo je to „vysoko energeticky účinné“ zhodnocovanie. V tejto definícii by mal byť aj odkaz na spôsob výpočtu energetickej účinnosti energetického zhodnocovania a minimálna hodnota účinnosti, ktorá určí hranicu medzi energetickým zhodnocovaním a zneškodňovaním odpadu.	**O**
CEPTA	**§ 6, ods. 1** Definíciu zariadenia na zber odpadov „Zariadenie na zber odpadov je priestor ohraničený plotom alebo nachádzajúci sa v stavbe, v ktorom sa vykonáva zber odpadov.“ požadujeme doplnť nasledovne: „Zariadenie na zber odpadov je riadne označený a uzamknuteľný priestor ohraničený plotom alebo nachádzajúci sa v stavbe, v ktorom sa vykonáva zber odpadov. Z označenia je zrejmé, že ide o zariadenie na zber odpadov, zodpovedná osoba, prevádzkové hodiny a zoznam zbieraných odpadov.“ Odôvodnenie: Je bežnou praxou v obciach, že predovšetkým drobné stavebné odpady sú v obciach ukladané na rôzne neoznačené miesta. Nedá sa rozlíšiť, či ide o nelegálnu skládku odpadu alebo zhromažďovanie odpadu pred ďalším využitím. V prípade podnetu (podania) na neoprávnené nakladanie s odpadmi (nelegálnu skládku odpadu) je takáto skládka označená ako „zber DSO na ďalšie využitie“.	**O**
CEPTA	**§ 8 - Program predchádzania vzniku odpadu (PPVO)** • ods. 2 - obdobie PPVO V ods. 2 sa uváza obdobie, na ktoré a vypracúva PPVO „na obdobie 10 rokov“. Požadujeme to zmeniť na „na obdobie 5 rokov“. Odôvodnenie:	**Z**

	10 rokov považujeme za príliš dlhé obdobie, počas ktorého sa výrazným spôsobom menia podmienky, technológie, produkcia odpadov atď. Myslíme si, že nie je možné vypracovať PPVO na tak dlhé obdobie, aby sa tieto zmeny dali predvídať. Preto navrhujeme nechať obdobie, na ktoré sa PPVO vypracováva na 5 rokoch. Pripomienka je zásadná. • ods. 4 – obsah PPVO Do ods. 4 (obsah PPVO) požadujeme doplniť vetu: „Program predchádzania vzniku obsahuje aj vyjadrenie finančného krytia jednotlivých opatrení.“ Odôvodnenie: Akýkoľvek plán alebo program, hoci môže byť progresívny a ambiciózny sa bez alokovaných financií stáva nevykonateľným. Preto považujeme za dôležité, aby súčasťou programu bolo aj finančné krytie jednotlivých opatrení. Pripomienka je zásadná. • ods. 6 – vyhodnotenie PPVO Návrh zákona predpokladá s vyhodnotením PPVO až po 6 rokoch od nadobudnutia platnosti PPVO (pri nastavení PPVO na 10 rokov). Tento interval požadujeme skrátiť na 1 rok pri nastavení PPVO na 5 ročné obdobie. Odôvodnenie: Aby mal PPVO reálny prínos pre znižovanie odpadov na Slovensku, je potrebné prehodnocovať navrhnuté opatrenia každoročne a prijímať v prípade potreby kroky na ich úpravu/zmenu. Inak bude PPVO len neflexibilným kusom popísaného papiera, splnením si povinnosti voči EU bez významného vplyvu na predchádzanie vzniku odpadu na Slovensku. Pripomienka je zásadná.	
CEPTA	**§ 9 - Programy odpadového hospodárstva** Navrhujeme doplniť ďalší odsek, ktorý zabezpečí, že programy SR, kraja a aj obce budú vypracované a schválené ešte pred začatím obdobia, na ktoré boli vypracované. Pripomienka je zásadná.	**Z**
CEPTA	**§ 10 - Program Slovenskej republiky a program kraja** • ods. 1 - obdobie Programu (POH) SR a kraja V ods. 1 sa uváza obdobie, na ktoré a vypracúva Program (program odpadového hospodárstva - POH) „na obdobie 10 rokov“. Požadujeme to zmeniť na „na obdobie 5 rokov“. Odôvodnenie: 10 rokov považujeme za príliš dlhé obdobie, počas ktorého sa výrazným spôsobom menia podmienky, technológie, produkcia odpadov atď. Myslíme si, že nie je možné vypracovať POH na tak dlhé obdobie, aby sa tieto zmeny dali predvídať. Preto navrhujeme nechať obdobie, na ktoré sa POH vypracováva na 5 rokoch, ako je tomu v súčasnosti. Pripomienka je zásadná. • ods. 2 – obsah POH SR a kraja Do ods. 2 (obsah POH) požadujeme doplniť, že Program obsahuje aj „vyjadrenie finančného krytia jednotlivých opatrení.“ Odôvodnenie: Akýkoľvek plán alebo program, hoci môže byť progresívny a ambiciózny sa bez alokovaných financií stáva nevykonateľným. Preto považujeme za dôležité, aby súčasťou programu bolo aj finančné krytie jednotlivých opatrení. Pripomienka je zásadná.	**Z**

	• ods. 5 – program kraja neobsahuje opatrenia na znižovanie množstva BRKO ukladaných na skládky odpadov V ods. 5 je uvedené, že POH kraja musí byť v súlade s POH SR a obsahuje skutočnosti uvedené v odseku 2 okrem písm. g) (opatrenia na znižovanie množstva BRKO ukladaných na skládky odpadov). Prečo nemá POH kraja obsahovať opatrenia na znižovanie množstva BRKO ukladaných na skládky? Program obce musí byť v súlade so záväznou časťou POH kraja. Obce teda nebudú musieť plniť cieľ znižovania množstva BRKO ukladaného na skládkach odpadov? To si stanovia svoje vlastné ciele, ktoré nebudú vychádzať z cieľov SR v tejto oblasti? Navrhujeme bod g) presunúť do záväznej časti POH kraja. Pripomienka je zásadná.	
CEPTA	**§ 11 – Program obce** • ods. 1 – určenie povinnosti vypracovávať POH obcou V ods. 1 sa uváza, že POH vypracováva len obec s ročnou produkciou komunálneho odpadu nad 350 t. Požadujeme, aby POH musela vypracovávať každá obec bez ohľadu na počet obyvateľov a množstvo vyprodukovaného odpadu. Odôvodnenie: POH obce môže byť nástroj, ako donútiť obce aktívne sa podieľať na plnení cieľov SR v oblasti nakladania s KO, preto by ho mali vypracovávať všetky obce. Pripomienka je zásadná. • ods. 2 – obsah POH obce Do ods. 2 (obsah POH) požadujeme doplniť: - vyjadrenie finančného krytia jednotlivých opatrení Odôvodnenie: Akýkoľvek plán alebo program, hoci môže byť progresívny a ambiciózny sa bez alokovaných financií stáva nevykonateľným. Preto považujeme za dôležité, aby súčasťou programu bolo aj finančné krytie jednotlivých opatrení. Pripomienka je zásadná.	**Z**
CEPTA	**§ 13, ods. 6 – doplnenia zákazov** Požadujeme doplniť: h) spaľovať odpad v iných zariadeniach ako na to určených, i) biologicky rozložiteľný komunálny odpad zo záhrad a z parkov, vrátane odpadu z cintorínov. Odôvodnenie: h) - tento zákaz zakazuje spaľovať odpad v iných zariadeniach ako v zariadeniach, ktoré môžu spaľovať odpad (spaľovne odpadu, cementárne a iné) a teda jasne zakazuje domáce spaľovanie odpadu vrátane spaľovania bioodpadu v záhradách (lístie, tráva a pod.), ktoré znečisťuje životné prostredie a poškodzuje zdravie ľudí. V súčasnej praxi sa nezriedka stretávame s tým, že obce majú dokonca vo VZN o nakladaní s komunálnymi odpadmi uvedené, kedy možno spaľovať odpady, čo je v rozpore aj so súčasným zákonom o odpadoch a aj s občianskym zákonníkom (obťažovanie dymom). Preto je potrebné v novom zákone o odpadoch domáce spaľovanie odpadu jednoznačne zakázať a obce na to upozorniť. i) - vynechanie tohto zákazu považujeme za vážnu chybu. Obce si už na tento zákaz zvykli a je nevyhnutné v tom pokračovať.Je to jedno z dôležitých opatrení na znižovanie BRO ukladaného na skládky za účelom napĺňania cieľov, ktoré	**Z**

	SR ukladá EÚ.	
CEPTA	**§ 15, ods. 18 – odstránenie nezákonne umiestneného odpadu** Znenie ods. 18: „Obec je oprávnená odstrániť nezákonne umiestnený odpad, ktorý je komunálnym odpadom alebo drobným stavebným odpadom bezodkladne po jeho zistení, pričom v tomto prípade sa postup podľa odsekov 5 až 17 neuplatní.“ nepovažujeme za vhodné, možno by sa to mohlo týkať len malých množstiev KO. Rozhodnúť o tom by mal príslušný orgán štátnej správy. Odôvodnenie: Je skupina obcí, ktoré cielene ukladajú KO v rozpore so zákonom, aby si tým znížili náklady na OH. Povodne navrhnuté znenie ods. 18 by zamedzilo možnosti vyšetriť takéto konanie zo strany kompetentných. Preto navrhujeme, aby sa bezodkladné odstránenie týkalo iba malých množstiev KO. Rozhodnúť o tejto možnosti by mal príslušný orgán štátnej správy. Pripomienka je zásadná.	**Z**
CEPTA	**§ 33, ods. 3 – vylúčenie žiaroviek z nakladania s elektrozariadeniami** Ods. 3, písm c) vylučuje žiarovky spolu s elektrozariadeniami spojenými s ochranou dôležitých záujmov (písm. a) a osobitne navrhnutými a nainštalovanými elektrozariadeniami (písm. b) z pôsobnosti Druhého oddielu zákona „Elektrozariadenia a elektroodpad“. Požadujeme písm. c odstrániť, aby žiarovky boli súčasťou Druhého oddielu zákona. Odôvodnenie: Hoci používanie klasických žiaroviek postupne klesá, stále sú uvádzané na trh a sú súčasťou elektroodpadu. Nevidéme dôvod, prečo by mali byť vyňaté spod pôsobnosti Druhého oddielu zákona o odpadoch.	**Z**
CEPTA	**§ 44, ods. 1, písm. b – zákaz prenosných batérií a akumulátorov s obsahom Cd** Písm. b zavádza zákaz uvádzať na trh batérie a akumulátory s obsahom kadmia nad 0,002 % v bezšnúrových elektrických nástrojoch až od 31.12.2016. Navrhujeme posunúť tento termín o rok skôr, na 31.12.2015. Odôvodnenie: Už v súčasnosti existujú pre bezšnúrové elektrické nástroje alternatívy, ktoré neobsahujú škodlivé Cd (napr. Ni-MH alebo Li akumulátory), preto zákaz používania akumulátorov a batérií s obsahom Cd je potrebné zaviesť čím skôr. Ako rozumný a kompromisný termín vidíme 31.12.2015, aby sa naň výrobcovia mohli pripraviť.	**Z**
CEPTA	**§ 54 – povinnosti výrobcu obalov** Do § 54 povinnosti výrobcu obalov navrhujeme doplniť povinnosť vypracovať, odovzdať na schválenie a dodržiavať program predchádzania vzniku odpadov z obalov, podobne, ako je to v súčasne platnom zákone o obaloch.	**Z**
CEPTA	**§ 56, ods. 7 – distribúcia nápojov v opakovane použiteľných obaloch** Stanovenú výmeru predajne, pre ktorú platí povinnosť distribúcie nápojov v opakovane použiteľných obaloch, ak ich distribuuje aj v nevratných obaloch požadujeme zmenšiť z 200 m2 na 100 m2. Odôvodnenie: Zníženie plochy z 200 m2 na 100 m2 by v praxi znamenalo, že viac predajní by muselo ponúkať nápoje v opakovane	**Z**

	použiteľných obaloch, ak ich distribuujú aj v nevratných obaloch, čím by spotrebiteľ mal väčšiu možnosť predchádzania vzniku odpadov z obalov.	
CEPTA	**§ 59, ods. 8 – definícia obvyklých nákladov** V ods. 8: „Ak obec neuskutoční zmeny v systéme triedeného zberu navrhnuté podľa odseku 7 alebo ak nedôjde k uzavretiu dohody podľa odseku 4, je organizácia zodpovednosti výrobcov zabezpečujúca systém združeného nakladania s odpadmi z obalov oprávnená uhrádzať tomu, kto v obci zabezpečuje triedený zber iba náklady zodpovedajúce výške obvyklým nákladom v príslušnom regióne a náklady presahujúce výšku obvyklých nákladov v príslušnom regióne je povinná tejto osobe uhradiť obec, pre ktorú táto osoba triedený zber zabezpečuje.“ považujeme za potrebné doplniť odkaz na externý dokument (napr. vykonávacia vyhláška), v ktorom bude jasne definované, čo znamenajú obvyklé náklady v príslušnom regióne. Odôvodnenie: Definícia obvyklých nákladov v príslušnom regióne je dôležitá z toho dôvodu, aby obec aj OZV (resp. výrobca) vedeli aké minimálne náklady musia byť preplatené, aby obe strany vedeli s týmito financiami počítať a aby nedochádzalo ku svojvoľnému kráteniu finančných príspevkov zo strany OZV (resp. výrobcu).	**Z**
CEPTA	**§ 84 – komunálny odpad - základné ustanovenia** • ods. 3 - definícia triedeného zberu komunálnych odpadov– minimálne štandardy V ods. 3 je potrebné doplniť odkaz na externý dokument (napr. vykonávacia vyhláška), v ktorom bude definované, čo je to triedený zber – aspoň na úrovni minimálnych štandardov, aby sa nestalo to, že obec bude napĺňať povinnosti uložené zákonom (triediť papier, plasty, kovy sklo a bioodpad) spôsobom, že bude mať jedno stojisko kontajnerov v centre obce a systém nebude funkčný. Vykonávacia vyhláška by mala definovať, čo je to triedený zber, aká donášková vzdialenosť (vzdialenosť ku kontajnerom triedeného zberu) by už nemala byť prekročená (pri donáškovej vzdialenosti nad 50 m podstatne klesá účinnosť systému), príp. aj minimálnu frekvenciu vývozu jednotlivých komodít a minimálnu účinnosť triedeného zberu v obci. Odôvodnenie: Definícia minimálnych štandardov triedeného zberu je dôležitá najmä z pohľadu obce, aby vedela, čo všetko musí splniť, aby naplnila zákonnú povinnosť zavedenia triedeného zberu jednotlivých komodít (papier, plasty, sklo, kovy, bioodpad). Samozrejme, dôležité je to aj z pohľadu životného prostredia, pretože takáto definícia núti obce dosahovať minimálne štandardy a minimálne účinnosti triedenia a neplniť povinnosti len formálne. Pre vyššiu flexibilitu je potrebné, aby táto definícia nebola v zákone, ale vo vykonávacej vyhláške. Pripomienka je zásadná. • ods. 5 – definícia drobného stavebného odpadu (DSO) V definícii DSO chýba uvedené množstvo – pokiaľ sa ešte jedná o DSO a kedy je to už stavebný odpad. Navrhujeme, aby DSO bol stavebný odpad z bežných udržiavacích prác do 100 kg/osoba.rok. Ďalej by bolo v definícii doplnené, že: „Nakladanie s drobným stavebným odpadom vyprodukovaným jednou fyzickou osobou nad 100 kg ročne hradí fyzická osoba individuálne spôsobom ustanoveným obcou; nemožno ho zahrnúť do miestneho poplatku.“ Odôvodnenie:	**Z**

	Stanovenie množstva by jasne definovalo hranicu medzi DSO a stavebným odpadom, za ktorý si občan už musí zaplatiť. Pripomienka je zásadná.	
CEPTA	**§ 85 - Nakladanie s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi** • ods. 2 – zaraďovanie komunálnych odpadov Ods. 2 – zaraďovanie komunálnych odpadov navrhujeme doplniť nasledovne: „Komunálne odpady vrátane oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu sa podľa Katalógu odpadov zaraďujú do skupiny 20, okrem kompozitných obalov, ktoré sa zaraďujú do skupiny 15 (15 01 05).“ Odôvodnenie: Do skupiny 20 nemožno zaradiť nápojové kartóny, ktoré sú kompozitnými obalmi (15 01 05) a v skupine 20 nemajú alternatívu. Pripomienka je zásadná. • ods. 12 – náklady na odstraňovanie čiernych skládok zahrnúť do poplatku Do miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady je obec povinná zahrnúť aj rozpočítané náklady vynaložené na odstraňovanie nezákonne uloženého odpadu vo finančnom objeme, ktorý nebol v predchádzajúcom kalendárnom roku krytý z iných finančných zdrojov. Pripomienka je zásadná. • ods. 19 – výnimky z triedenia kuchynského BRKO Je nevyhnutné jasne a jednoznačne doplniť, že výnimka sa netýka povinnosti zaviesť triedený zber jedlých olejov a tukov na území obce. Odôvodnenie: Jedlé oleje a tuky nekončia ani v spaľovniach a ani v kompostoviskách, takže nie je žiaden dôvod, aby bola obec od povinnosti ich zberu a zhodnocovania oslobodená. Pripomienka je zásadná. • ods. 19, písm. b – výnimka z triedenia kuchynského BRKO Písm. b) ustanovuje výnimku pre tú obec, ktorá preukáže, že najmenej 85 % obyvateľov kompostuje vlastný odpad. Navrhujeme, aby sa táto možnosť mohla uplatniť nie len na celú obec, ale aj na jej časti. Týka sa to hlavne miest, ktoré majú jednotlivé mestské časti, kde môžu preukázať, že si ľudia svojpomocne kompostujú. V takom prípade by nemuseli v takej časti zaviesť triedený zber BRKO, ale v ostatných častiach by táto povinnosť platila naďalej. Navrhujeme ďalej, aby obec, ktorá preukáže, že najmenej 85 % obyvateľov kompostuje vlastný odpad musela preukázať aj spôsob podpory domáceho kompostovania. Pripomienka je zásadná.	**Z**
CEPTA	**§ 86 - zberný dvor a zberná plocha** • ods. 1 – zberné plochy pre mestské časti Bratislavy a Košíc V druhej časti ods. 1 je uvedené: „Mestá Bratislava a Košice sú zároveň povinné zriadiť aspoň jednu zbernú plochu pre každú mestskú časť alebo pre každých 50 tisíc obyvateľov.“ Navrhujeme, aby mestá nad 20 000 obyvateľov mali povinnosť zriadiť zberný dvor alebo zbernú plochu v každej mestskej časti alebo tak, aby donášková vzdialenosť do najbližšieho zberného dvora/plochy neprevýšila 5 km.	**Z**

	Odôvodnenie: Žiadna štúdia nepreukázala súvislosti pri využívaní zberných dvorov s ničím iným iba s donáškovou vzdialenosťou. Preto by parametrom nemal byť počet obyvateľov, ale donášková vzdialenosť. S donáškovou vzdialenosťou nad 5 km klesá ochota obyvateľov dovážať odpady do zberného dvora/plochy. Pripomienka je zásadná. • ods. 2 – zberná plocha pre obce nad 1 000 obyv. Podľa ods. 2 sa povinnosť zriadiť zbernú plochu týka len obcí nad 1000 obyvateľov. Navrhujeme, aby sa povinnosť zriadiť minimálne zbernú plochu vzťahovala na všetky obce. Pre obce pod 1 000 obyvateľov by táto plocha slúžila iba na zber objemných odpadov a drobných stavebných odpadov. Obce by v častiach obce, kde donášková vzdialenosť od zbernej plochy neprekročí 3 km by mohli mať výnimku z povinnosti 2 x do roka zbierať objemný odpad. Odôvodnenie: S donáškovou vzdialenosťou nad 5 km klesá ochota obyvateľov dovážať odpady do zberného dvora/plochy. Keď aj menšie obce (do 1 000 obyv.) budú mať zberné plochy, systémy odpadového hospodárstva obcí bude podstatne komfortnejší pre občanov, ktorí tak majú menej dôvodov na nelegálne zbavovanie sa odpadov (tvorbu čiernych skládok). Pripomienka je zásadná.	
CEPTA	**§ 102, registrácia obecných kompostovísk** Do § 102 navrhujeme doplniť povinnosť registrovať zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu zo zelene ak jeho ročná kapacita neprevyšuje 100 ton (vpodstate ide o obecné kompostoviská). Písomná žiadosť by mala zahŕňať informácie o umiestnení zariadenia, prevádzkovateľovi, predpokladanej kapacite a použitej technológií. Odôvodnenie: Takýmto spôsobom sa vytvorí register takýchto zariadení s možnosťou ich kontroly.	**Z**
CEPTA	**Príloha č. 4, časť III – ciele zberu a záväzné limity pre odpady z obalov** Ciele zhodnocovania a recyklácie by nemali ustrnúť na rovnakej a pomerne nízkej úrovni (sklo 60 %, papier 68 %, kovové obaly 55 %, plasty 48 %, drevené obaly 35 %). Navrhujeme medziročný rast limitov o 3 % od r. 2016 až do výšky 80 %, potom je rast dobrovoľný. Nevidíme dôvod na obmedzenie hornej hranice miery recyklácie na max. 80 %. Požadujeme toto obmedzenie odstrániť z prílohy 4. Odôvodnenie: Záväzné limity sú významným (ak nie jediným) nástrojom na presmerovanie tokov odpadu od skládkovania smerom k zhodnocovaniu., pretože nútia výrobcov zvyšovať mieru recyklácie. Navyše, len s dobre zastavenými limitmi dokáže SR splniť požiadavky EÚ na mieru zhodotenia komunálnych odpadov (v 2020 až 50 %).	**Z**
CJS	**§ 27 ods. 11 písm. e)** K § 27 odsek 11 k písm. e) Zásadná Pripomienka: Vypustiť	**Z**

	Odôvodnenie: V danom prípade ide o nedôvodné prenesenie sankcie zo zodpovedného subjektu na subjekt, ktorý je nie je zodpovedný. Podstata je tá, že v zmysle § 27 ods. 10 navrhovaného zákona uzatvorením zmluvy o plnení povinností medzi výrobcom a príslušnou OZV prechádza zodpovednosť výrobcu na túto OZV. Z hľadiska vecného ako aj z hľadiska právneho momentom podpísania zmluvy je OZV zo zákona zodpovedná za plnenie povinností výrobcu s tým, že v súvislosti s touto zodpovednosťou musí znášať aj sankcie za nesplnenie si povinností. Sankčné povinnosti výrobcu by mali byť riešené len z toho pohľadu, že výrobca by mal byť povinný uhradiť iba sankcie dohodnuté zmluvne medzi ním a OZV v rámci ich obchodného vzťahu, za porušenie povinností vo vzťahu k OZV.	
CJS	**§ 28 ods. 4 písm. w** K § 28 odsek 4 K písm. w) Zásadná Pripomienka: Vypustiť /nadväzne na pripomienku k § 27 ods. 11/ Odôvodnenie: V danom prípade ide o nedôvodné prenesenie sankcie zo zodpovedného subjektu na subjekt, ktorý je nie je zodpovedný. Podstata je tá, že v zmysle § 27 ods. 10 navrhovaného zákona uzatvorením zmluvy o plnení povinností medzi výrobcom a príslušnou OZV prechádza zodpovednosť výrobcu na túto OZV. Z hľadiska vecného ako aj z hľadiska právneho momentom podpísania zmluvy je OZV zo zákona zodpovedná za plnenie povinností výrobcu s tým, že v súvislosti s touto zodpovednosťou musí znášať aj sankcie za nesplnenie si povinností. Sankčné povinnosti výrobcu by mali byť riešené len z toho pohľadu, že výrobca by mal byť povinný uhradiť iba sankcie dohodnuté zmluvne medzi ním a OZV v rámci ich obchodného vzťahu, za porušenie povinností vo vzťahu k OZV.	**Z**
CJS	**38 ods. 3** K § 38 ods. 3 Zásadná Pripomienka: Vypustiť Odôvodnenie: Ide o neodôvodnené prenášanie povinnosti, ktorú má určitý subjekt, ktorý ju má plniť, na iný subjekt.	**Z**
CJS	**§ 48 ods. 4** K § 48 ods. 4 Zásadná Pripomienka: Navrhujeme vypustiť ods. 4 Odôvodnenie: Ide o neodôvodnené prenášanie povinnosti, ktorú má určitý subjekt, ktorý ju má plniť, na iný subjekt.	**Z**
CJS	**§ 52 ods. 9** K § 52 ods. 9 Zásadná Pripomienka: Navrhujeme vypustiť druhú vetu v znení:	**Z**

	Zálohujú sa a) opakovane použiteľné obaly na nápoje, b) obaly na nápoje, ktoré nie sú opakovane použiteľné a ktoré sú z hľadiska ich množstva a vlastností alebo množstva a zloženia nebezpečné pre životné prostredie.“ s tým, že špecifikácia obalov, ktoré sa majú zálohovať, by obsahoval iba vykonávací predpis. Odôvodnenie: Aj v súčasnosti je pre určenie toho, čo sa v skutočnosti zálohuje, podstatná vyhláška č. 81/2011 Z.z., na ktorú sa vo všeobecnosti odvoláva ustanovenie § 53 ods. 9 návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu rámec vymedzený v súčasnom zákone o obaloch a nadväzne na to aj návrh tohto zákona, má iba formálno-právny charakter, ktorý nemá v zákone svoje opodstatnenie, a to najmä čo sa týka obalov , ktoré nie sú opakovanie použiteľné a majú nulovú zálohovú hodnotu.	
CJS	**§ 52 ods. 11 písm. a)** K § 52 ods. 11 písm. a) Zásadná Pripomienka: Navrhujeme vypustiť písm. a), t.j. vypustiť postavenie baličov a plničov tovarov do obalov ako výrobcov obalov Odôvodnenie: Nie je odôvodnené ani európskou legislatívou, aby títo podnikatelia boli v postavení výrobcov obalov a plnili povinnosti, ktoré sú dané skutočným výrobcom obalov uvádzajúcim na trh obaly a výrobky v obaloch prvý raz tak, ako je to definované v ods. 12. Vychádza sa aj z toho, že plnenie povinností vyplývajúcich z § 54 a § 27 ods. 4 návrhu zákona je neodôvodnené a nezrealizovateľné pre subjekty v tomto postavení. Podľa článku 8 ods. 1 Smernice EP a Rady 2008/98/ES môžu členské štáty prijať legislatívne alebo nelegislatívne opatrenia, aby zabezpečili, že každá fyzická alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojej profesionálnej činnosti vyvíja, vyrába, spracúva, upravuje alebo dováža výrobky (výrobca výrobkov) má rozšírenú zodpovednosť výrobcu. Obchodníci a iní podnikatelia , ktorí plnia alebo balia výrobky do obalov (napr. salámy, syry v obchodnej prevádzke) nie sú výrobcami výrobkov, ktorí spadajú pod opatrenia stanovené vyššie uvedenou smernicou, nakoľko nevyvíjajú, nevyrábajú, nespracúvajú a neupravujú ani nedovážajú výrobky. Naviac povinnosti určené pre túto skupinu tzv. „výrobcov“ v § 27 ods. 4 ako aj v § 54 navrhovaného zákona sú naviazané vyslovene na skutočných výrobcov vyrábajúcich výrobky a dovozcov, pričom baliči a plniči najmä v oblasti obchodu ich nie sú schopní plniť, a to už z toho dôvodu, že obaly, do ktorých plnia a balia predávané výrobky nie sú odpadom , ale stále tovarom a odpadom sa stávajú až u spotrebiteľa.	**Z**
CJS	**§ 56 ods. 7** K § 56 ods. 7 Zásadná Pripomienka: Navrhujeme v poslednej vete za slovami „predajnej ploche“ doplniť slová „vyhradené nápojom“. Nové znenie poslednej vety bude nasledovné: „Táto povinnosť sa nevťahuje na distribútora obalov, ktorý distribuuje tieto nápoje na predajnej ploche vyhradenej nápojom menšej ako 200 m2	**Z**

	Odôvodnenie: Ide o zreálnenie situácie obchodníkov a spresnenie predajnej plochy vytvorením kompromisného riešenia. Nie je dôvod stanovovať obchodníkom povinnosť nad rámec platnej legislatívy EÚ.	
CJS	**56 ods. 8** K § 56 ods. 8 Zásadná Pripomienka: Navrhujeme vypustiť ods. 8 Odôvodnenie: Ide o neodôvodnené prenášanie povinnosti, ktorú má určitý subjekt, ktorý ju má plniť, na iný subjekt.	**Z**
CJS	**§ 78 ods. 10** K § 78 ods. 10 Zásadná Pripomienka: Navrhujeme vypustiť ods. 10 Odôvodnenie: Ide o neodôvodnené prenášanie povinnosti, ktorú má určitý subjekt, ktorý ju má plniť, na iný subjekt.	**Z**
CJS	**§ 121** K § 121 Zásadná Pripomienka: Navrhujeme vrátiť výšku pokút do pôvodného stavu Odôvodnenie: Z Návrhu zákona vyplýva, že sa navrhuje zvýšenie dolných a aj horných sadzieb pokút v porovnaní s aktuálnymi sadzbami pokút. Podľa aktuálne platného zákona o odpadoch možno uložiť pokutu najviac do 165 969, 59 eura. Návrh zákona počíta so šiestymi druhmi sadzieb pokút, pričom až pri troch z nich je možné uložiť pokutu vyššiu ako je súčasná maximálna sadzba, a to až do 200 000 eura, do 250 000 eura, a dokonca až do 350 000 eura. Zvýšenie sadzieb pokút hroziacich pri porušení zákona považujeme pre výrobcov za ďalšie navýšenie už tak rozsiahlej finančnej náročnosti vyplývajúcej z Návrhu zákona a zároveň takéto vysoké pokuty nie sú nevyhnutné vzhľadom na nový systém zabezpečenia povinností výrobcov a dovozcov priamym uplatňovaním princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov.	**Z**
CJS	**§ 123 ods. 4** K § 123 ods. 4 Zásadná Pripomienka: Vypustiť Odôvodnenie: Pokuta za uložený priestupok je dostatočný represívno-preventívny prostriedok. Zákaz činnosti je vo vzťahu k vymenovaným priestupkom tvrdý a neúmerný dopad, smerujúci k likvidácii podnikateľov	**Z**
CJS	**§ 27 ods. 13**	**Z**

	K § 27 odsek 13 Zásadná Pripomienka: Vypustiť. Odôvodnenie: Návrh zákona v tomto ustanovení obmedzuje obchodné vzťahy a princíp zmluvnej voľnosti tým, že diktuje podmienky ukončenia zmluvného vzťahu.	
ENVIDOM	**k čl. I., §27, odsek 5** text navrhujeme formulovať v nasledovnom znení: „(5) Výrobca vybraného výrobku je povinný uhradiť náklady spojené s plnením rozšírenej zodpovednosti výrobcu, ktoré vyplývajú zo zmlúv uzatvorených na zabezpečenie nakladania s vybranými prúdmi odpadu. Odôvodnenie: Ide o konkrétnejšie a určitejšie vymedzenie povinností výrobcu s ohľadom na ich vymožiteľnosť.	**Z**
ENVIDOM	**k čl. I, §27 odsek 6** navrhujeme nahradiť text „ prostredníctvom jednej organizácie zodpovednosti výrobcov“ textom „prostredníctvom organizácií zodpovednosti výrobcov“. Ide o zosúladenie so smernicami európskej únie a právom výrobcu, vybrať si spôsob plnenia svojich povinností. V prípade elektrických a elektronických zariadení majú výrobcovia právo (a v rámci EÚ ho aj uplatňujú), že pre rôznu kategóriu elektrozariadení sú v iných, špecializovaných organizáciách zodpovednosti výrobcov. (napr. zvlášť pre svetelné zdroje, chladiace zariadenia a pod.).	**Z**
ENVIDOM	**k čl. I, §27 odsek 10** navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť. Toto ustanovenie je v rozpore s cieľmi, princípmi a ustanoveniami smernice o elektrických a elektronických zariadeniach 2012/96/ EC. Rozšírenú zodpovednosť výrobcu nie je možné presunúť na iný subjekt.	**Z**
ENVIDOM	**k čl. I., §28, odsek 4, písm. w) a §27, odsek 11, písm. e)** Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť. Uvedené vzťahy majú byť predmetom zmluvného vzťahu medzi výrobcami, nie je dôvod na ich zákonné riešenie. V konečnom dôsledku má mať vždy zodpovednosť výrobca, nie "jeho" organizácia zodpovednosti výrobcov.	**Z**
ENVIDOM	**k §30 všeobecne.** Nesúhlasíme s takouto úpravou finančnej zábezpeky. Vytvorenie finančnej zábezpeky pre OZV pôsobiace v prúde elektrických a elektronických zariadení je nad rámec smernice 2012/96/ EC . Smernica považuje kolektívne plnenie ako jednu z možností, ako môžu výrobcovia preukázať garanciu	**Z**

	financovania. Garancia „kolektívnym plnením“ je založená na dobrovoľnej a vopred stanovenej dohode viacerých výrobcov na vzájomné plnenie povinnosti aj za toho výrobcu, ktorý z trhu odíde. Uvedené sa však nevzťahuje na tých výrobcov, ktorí si svoje povinnosti plnia individuálne. Nesprávna a neadekvátna výška zábezpeky môže mať závažný dopad na všetkých tuzemských výrobcov a dovozcov elektrozariadení s následným negatívnym dopadom na celé hospodárstvo SR. Finančná zábezpeka je aj v rozpore s vládou prijatým legislatívnym zámerom – tam sa pre oblasť elektrozariadení spomína len garancia financovania (čo je aj forma kolektívneho plnenia prostredníctvom autorizovaných organizácií zodpovednosti výrobcov), nie finančná zábezpeka. Výška finančnej zábezpeky a termín jej prvého vytvorenia je pre výrobcov neúnosná.	
ENVIDOM	**§ 32 ods. nový odsek za odsek 3** navrhujeme doplniť nový odsek v znení: "ministerstvo uzná pre jednotlivý prúd odpadu to koordinačné centrum, ktoré preukáže, že zastupuje výrobcov vybraných výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60%". Zdôvodnenie: Vzhľadom na to, že neexistuje možnosť uznania koordinačného centra, ktoré nebude zastupovať viac ako 60% výrobcov (teda môže byť len jedno), považujeme za vhodné, aby bola doplnená aj tá možnosť, že ministerstvo uzná koordinačné centrum aj skôr, ak všetky podmienky zákona bude spĺňať. Veľmi dôležitým aspektom pre výrobcov, pôvodcov, obce, servisné organizácie ako aj samotnú Slovenskú republiku je, aby zákon - kde je to možné - umožnil plynulé financovanie a nakladanie s odpadom na celom území SR hneď od účinnosti zákona. Podľa súčasného návrhu by výrobcovia, respektíve organizácie zodpovednosti výrobcov museli min. 4 mesiace (podľa odseku 4) čakať na „uznanie koordinačného centra, čo by v praxi malo závažné dopady.(nikto by nefinancoval nakladanie s odpadmi) Pokiaľ by koordinačné centrum pre konkrétny prúd odpadu vzniklo už pred účinnosťou nového zákona a súčasne by plnilo všetky jeho náležitosti, považujeme za vhodné, aby ministerstvo uvažovalo aj s možnosťou jeho uznania v skoršom termíne, ako je uvedené v odseku 3 a 4.	**Z**
ENVIDOM	**k § 28 ods. 3 písm. b)** ide o zosúladenie s predchádzajúcimi ustanoveniami v § 28 ods. 2 písm. b) a §28 ods. 3 písm. a), kde sa uvedené ustanovenia vzťahujú len na zhodný prúd odpadu a zosúladením so smernicami EÚ. Výrobca má právo mať osobnú účasť vo viacerých kolektívnych organizáciách pre rôzny prúd odpadu alebo rôznu kategóriu elektrozariadení.	**Z**
ENVIDOM	**v §36 ods.1** žiadame za spojením „ak pochádza z“ vypustiť slovo „kategórií“.	**Z**

	Zdôvodnenie: smernica 2012/96/ EC o odpade z elektrických a elektronických zariadení jednoznačne a nespochybniteľne ustanovuje výrobcom elektrozariadení povinnosť zabezpečiť na vlastné náklady nakladanie so svojim výrobkami, ktoré sa stali odpadom. Doplnenie slova „kategórií“ je v i) rozpore so smernicou, ii) v rozpore s identickou povinnosťou výrobcu uvedenej v §37 ods. 1. Okrem toho, uvedené ustanovenie je zmätočné a bude umožňovať výrobcom vyhýbať sa plneniu svojich povinností tým, že namiesto toho, aby financovali odpad pochádzajúci zo svojich výrobkov, budú financovať len „kategórie“, pre ktoré sú výrobcom, napr. namiesto „nákladného“ financovania odpadu zo svojich chladiacich zariadení budú financovať „výhodné“ práčky a sporáky iných výrobcov, pretože rovnakej kategórie, ako uvádza na trh (pozn. Kategória 1 v uvedenom prípade). Uvedené je v rozpore s princípmi zodpovednosti výrobcu elektrozariadení za svoje výrobky.	
ENVIDOM	**v § 36 nový odsek 3:** žiadame doplniť nový odsek: „Výrobca elektrozariadení nesmie zabezpečovať individuálne alebo kolektívne nakladanie s odovzdaným elektroodpadom z domácností (§ 35 ods. 1 písm. e), ktorý pochádza z výroby, predaja alebo dovozu elektrozariadení uvedených na trh iným výrobcom elektrozariadení po 13. auguste 2005.“ Zdôvodnenie: Uvedené ustanovenie bude garantovať všetkým výrobcom elektrozariadení prístup k elektroodpadu a spravodlivé podmienky tak, aby si mohli riadne plniť svoje povinnosti podľa tohto zákona. Výrobca elektrozariadení nesmie plniť svoje povinnosti (limity zberu) na úkor iného výrobcu tým, že bude nakladať s elektroodpadom, ktorý nepochádza z jeho výroby, predaja a dovozu. iných výrobcov elektrozariadení, ako aj z historického elektroodpadu nad rozsah svojho trhového podielu, ktorý určuje koordinačné centrum	**Z**
ENVIDOM	**V § 36 doplniť nový odsek 4:** žiadame doplniť nový odsek: „Výrobca elektrozariadení nesmie na úkor ostatných výrobcov elektrozariadení zabezpečovať kolektívne nakladanie s historickým elektroodpadom z domácností nad rozsah svojho podielu na trhu pre každú kategóriu a podkategóriu elektrozariadení v kalendárnom roku v súlade s povinnosťami uvedenými v §27 ods.4 písm. j), §28 ods. 4 písm. t), § 33 ods. 27 a ods.28. Zdôvodnenie: Uvedené ustanovenie bude garantovať všetkým výrobcom elektrozariadení prístup k elektroodpadu a spravodlivé podmienky tak, aby si mohli riadne plniť svoje povinnosti podľa tohto zákona. Výrobca elektrozariadení nesmie plniť svoje povinnosti na úkor iného výrobcu tým, že bude nakladať s elektroodpadom nad rozsah svojho trhového podielu, ktorý určuje koordinačné centrum.	**Z**
ENVIDOM	**príloha č. 4, časti I.1** žiadame upraviť ciele zberu v nasledovnom znení:	**Z**

	b) v roku 2016 hmotnosť zodpovedajúca podielu 45 % z priemernej hmotnosti elektrozariadení uvedených na trh v Slovenskej republike v troch predchádzajúcich rokoch, c) v roku 2017 hmotnosť zodpovedajúca podielu 48 % z priemernej hmotnosti elektrozariadení uvedených na trh v Slovenskej republike v troch predchádzajúcich rokoch, d) v roku 2018 hmotnosť zodpovedajúca podielu 50 % z priemernej hmotnosti elektrozariadení uvedených na trh v Slovenskej republike v troch predchádzajúcich rokoch, e) v roku 2019 hmotnosť zodpovedajúca podielu 55 % z priemernej hmotnosti elektrozariadení uvedených na trh v Slovenskej republike v troch predchádzajúcich rokoch f) v roku 2020 hmotnosť zodpovedajúca podielu 60 % z priemernej hmotnosti elektrozariadení uvedených na trh v Slovenskej republike v troch predchádzajúcich rokoch g) v roku 2021 a v nasledujúcich rokoch hmotnosť zodpovedajúca podielu 65 % z priemernej hmotnosti elektrozariadení uvedených na trh v Slovenskej republike v troch predchádzajúcich rokoch Zdôvodnenie: článok 7 smernice 2012/96/EC stanovuje pre Slovenskú republiku a okolité členské štáty nižšie ciele.Ambicióznejšie ciele budú mať pre výrobcov a tým hospodárstvo Slovenskej republiky závažné hospodárske dopady bez želaného efektu - elektroodpad, ktorý neexistuje, nie je možné vyzbierať. Znenie smernice: 3. Odchylne od odseku 1, Bulharsko, Česká republika, Lotyšsko, Litva, Maďarsko, Malta, Poľsko, Rumunsko, Slovinsko a Slovensko sa môžu z dôvodu nedostatku potrebnej infraštruktúry a nízkej úrovne spotreby EEZ rozhodnúť, že: a) od 14. augusta 2016 dosiahnu podiel zberu, ktorý je nižší ako 45 %, ale vyšší ako 40 % priemernej hmotnosti EEZ uvedených na trh v predchádzajúcich troch rokoch, a b) odložia dosiahnutie podielu zberu uvedeného v druhom pododseku odseku 1 na termín podľa vlastného výberu, najneskôr však do 14. augusta 2021.	
ENVIDOM	**k čl. I, §35 odsek 1, písm. n)** navrhujeme uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „n) na žiadosť spracovateľa elektroodpadu, zabezpečiť poskytnutie informácií spracovateľovi elektroodpadu o príprave na opätovné použitie a spracovanie pre každý typ nového elektrozariadenia, ktoré po prvý krát uvádza na trh“ Cieľom pripomienky je optimalizovanie administratívnych povinností ako na strane výrobcu, tak aj na strane spracovateľa elektroodpadu vzhľadom na rýchle tempo obmeny "typov?" elektrozariadení, prvýkrát uvádzaných na trh".	**O**
ENVIDOM	**k §27 ods. 13 a ods. 15** nepovažujeme za vhodné, ani nutné, riešiť uvedené vzťahy zákonom. Uvedené vzťahy musia byť predmetom vzájomného vzťahu výrobcu a organizácie zodpovednosti výrobcu.	**O**
ENVIDOM	**§ 28 ods. 4 písm. f)** Vstup do zmluvného vzťahu je z formálno-právneho hľadiska obsahovo širším a vhodnejším pojmom oproti uzatvoreniu	**O**

	zmluvy.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 3 ods. 5** Pôvodný text: „Stav konca odpadu je stav, ktorý dosiahne niektorý špecifický odpad, ak prejde niektorou z činností zhodnocovania odpadu vrátane recyklácie a ak zároveň ide o odpad, pre ktorý boli ustanovené osobitné kritériá v osobitnom predpise alebo vo vykonávacom predpise a ktorý spĺňa tieto kritériá.“ Pripomienka: Návrh zákona nerieši previazanie režimu stavu konca odpadov na ciele rozšírenej zodpovednosti výrobcov – predovšetkým ciele pre zber, zhodnotenie a recykláciu. V záujme vyššie právnej istoty považujeme za potrebné ustanoviť, že odpad, ktorý prešiel v rámci procesu stavu konca odpadov procesom zhodnotenia, je možné započítavať do cieľov nakladania s odpadmi v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 5 ods. 1** Pôvodný text: „Pôvodca odpadu je každý, koho činnosťou odpad vzniká (pôvodný pôvodca), alebo ten, kto vykonáva úpravu, zmiešavanie alebo iné úkony s odpadmi, ak ich výsledkom je zmena povahy alebo zloženia týchto odpadov.“ Pripomienka: Pozmenená definícia (oproti súčasne platnej definícii) je pozitívnou zmenou pre vyjasnenie obsahu pojmu pôvodca odpadov a jeho zosúladenia s právom EÚ. Pre činnosť každej oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov) má jeho jasné obsahové vymedzenie zásadný význam, ovplyvňujúci preukazovanie celého materiálového toku odpadov. Z uvedeného dôvodu si pre prípad akejkoľvek úpravy pojmu v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu vyhradzujeme právo na vyjadrenie k pozmenenému textu.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 14 ods. 5** Pôvodný text: „Držiteľ odpadu, ktorému bol vydaný súhlas podľa § 101 ods. 1 písm. n), je oprávnený odovzdať odpad aj inej osobe ako osobe uvedenej v odseku 1 písm. e), ak ide o odpad vhodný na využitie v domácnosti ako materiál, palivo alebo iná vec určená na konečnú spotrebu okrem nebezpečného odpadu, elektroodpadu, odpadových pneumatík a použitých batérií a akumulátorov; konečnou spotrebou sa rozumie spotreba, v dôsledku ktorej vznikne komunálny odpad. Pri takomto postupe sa na držiteľa odpadov nevzťahujú povinnosti podľa odseku 1 písm. d) a e). Ustanovenia osobitných predpisov týmto nie sú dotknuté.“ Pripomienka: V predloženom znení zákon znevýhodňuje výrobcov obalov, ktorí majú obdobné „recyklačné“ ciele, ako výrobcovia elektrozariadení, výrobcovia odpadových pneumatík a výrobcovia použitých batérií a akumulátorov. Z uvedeného dôvodu požadujeme v § 14 ods. 5 vložiť za slovo „elektroodpadu“ čiarku a slová „odpadu z obalov“.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 16 ods. 3** Pôvodný text: „Ten, kto vykonáva zber vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3) alebo výkup vybraného prúdu odpadu v zariadení na zber odpadov alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s príslušnou	**Z**

	organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom príslušného vybraného výrobku; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel.“ Pripomienka: Navrhujeme § 16 ods. 3 preformulovať takto: „Ten, kto vykonáva zber alebo výkup vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3) v zariadení na zber odpadov alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s tou príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov, ktorá má uzavretú zmluvu s obcou, na ktorej území sa zber alebo výkup uskutočňuje, a to s cieľom umožnenia zahrnutia zozbieraných alebo vykúpených množstiev odpadov na účely štvrtej časti tohto zákona; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel.“ Cieľom zmeny je ochrana pred zneužívaním zberu resp. výkupu odpadov, podliehajúcich rozšírenej zodpovednosti výrobcov, realizovaného mimo systém kolektívneho nakladania s vybranými prúdmi odpadov na špekulatívne zvyšovanie cien týchto odpadov na trhu s druhotnými surovinami. Ustanovenie zároveň zabráni tomu, aby sa množstvá odpadov vyzbierané na území jednej obce vykazovali v evidenciách viacerých organizácií zodpovednosti výrobcov. Návrh na vypustenie možnosti zmluvy aj s individuálnym výrobcom príslušného vybratného výrobku zdôvodňujeme tým, že vzhľadom na doterajšiu prax nie je predpoklad, že by predmetom všeobecného zberu alebo výkupu bol vybraný prúd odpadu z jeho vlastnej výroby.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 16 ods. 3** Pôvodný text: „Ten, kto vykonáva zber vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3) alebo výkup vybraného prúdu odpadu v zariadení na zber odpadov alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom príslušného vybraného výrobku; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel.“ Pripomienka: Navrhujeme § 16 ods. 3 preformulovať takto: „Ten, kto vykonáva zber alebo výkup vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3) v zariadení na zber odpadov alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s tou príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov, ktorá má uzavretú zmluvu s obcou, na ktorej území sa zber alebo výkup uskutočňuje, a to s cieľom umožnenia zahrnutia zozbieraných alebo vykúpených množstiev odpadov na účely štvrtej časti tohto zákona; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel.“ Cieľom zmeny je ochrana pred zneužívaním zberu resp. výkupu odpadov, podliehajúcich rozšírenej zodpovednosti výrobcov, realizovaného mimo systém kolektívneho nakladania s vybranými prúdmi odpadov na špekulatívne zvyšovanie cien týchto odpadov na trhu s druhotnými surovinami. Ustanovenie zároveň zabráni tomu, aby sa množstvá odpadov vyzbierané na území jednej obce vykazovali v evidenciách viacerých organizácií zodpovednosti výrobcov. Návrh na vypustenie možnosti zmluvy aj s individuálnym výrobcom príslušného vybratného výrobku zdôvodňujeme tým, že vzhľadom na doterajšiu prax nie je predpoklad, že by predmetom všeobecného zberu alebo výkupu bol vybraný prúd odpadu z jeho vlastnej výroby.	**Z**

ENVI-PAK, a.s.	**§ 27 ods. 5** Pôvodný text: „Výrobca vybraného výrobku znáša všetky finančné náklady, spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením odpadu patriaceho do vybraného prúdu odpadu, ktorý nie je možné zhodnotiť, po odpočítaní zisku z predaja zhodnotených materiálov, s výnimkou nakladania podľa § 38 ods. 3, § 48 ods. 4, § 56 ods. 8, § 71 ods. 2, § 76 ods. 3 a § 78 ods. 10.“ Pripomienka: Navrhujeme slová „z predaja zhodnotených“ nahradiť slovami „z predaja vytriedených“. Cieľom rozšírenej zodpovednosti výrobcov má byť podľa §27 ods. 3 predchádzanie vzniku odpadu z vybraného výrobku a posilnenie opätovného použitia, recyklácie alebo iného zhodnotenia tohto odpadu a nie zneškodňovanie. Zahrnutie nákladov na zneškodnenie ide aj nad rámec princípu rozšírenej zodpovednosti ustanovenej v Smernici Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov. Nahradenie termínu „z predaja zhodnotených materiálov“ termínom „z predaja vytriedených materiálov“ požadujeme z dôvodu, že pri obchodovaní z druhotnou surovinou prichádza k predaju vytriedených materiálov za účelom ich zhodnotenia. Zhodnotené materiály sú už výrobkami, ktoré vznikajú v procese zhodnocovania.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 27 ods. 10** Pôvodný text: „Uzatvorením zmluvy o plnení vybraných povinností medzi výrobcom vybraného výrobku a príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov prechádza zodpovednosť výrobcu vybraného výrobku za splnenie vybraných povinností na túto organizáciu zodpovednosti výrobcov.“ Pripomienka: Ustanovenie navrhujeme celé vypustiť. Podľa nášho názoru je v rozpore s legislatívou EÚ, ktorá je postavená na individuálnej zodpovednosti každého výrobcu (výrobcu vybraného výrobku) a tá by mala byť zachovaná aj v prípade účasti výrobcu v kolektívnom systéme. Ani z hľadiska zabezpečenia fungovania zdravých trhových mechanizmov nie je vhodné, ak by uzatvorením zmluvy prešla zodpovednosť výrobcu na organizáciu zodpovednosti výrobcov. V súčasnosti je výber kolektívnej/oprávnenej organizácie zo strany klientov založený na posúdení rôznych kvalitatívnych kritérií, ktoré v konečnom dôsledku dávajú obraz o seriózności prevádzkovaného kolektívneho systému a istote pri plnení povinností, za ktoré zodpovedá klient (výrobca, dovozca, povinná osoba) a prirodzene „núti“ kolektívne organizácie k neustálemu zlepšovaniu. Pri automatickom prechode zodpovednosti sa výber výrobcov zúži iba na cenovú otázku, čo podľa nášho názoru zastaví rozvoj rozsahu a kvalitu pridaných služieb zo strany organizácií zodpovednosti výrobcov (v dôsledku ekonomického tlaku na cenovú úroveň). V tejto súvislosti tiež upozorňujeme, že organizácia zodpovednosti výrobcov nemôže prebrať zodpovednosť za správnosť a úplnosť údajov, ktoré jej budú výrobcovia nahlasovať, ako ani za údaje, ktoré jej výrobcovia nenahlásia vôbec. Preto v prípade zamietnutia vyššie uvedenej pripomienky požadujeme zohľadniť uvedenú skutočnosť doplnením na koniec vety „v rozsahu údajov, ktoré poskytol výrobca v zmysle § 11 písm. b)".	**Z**

ENVI-PAK, a.s.	**§ 27 ods. 11 písm. a)** Pôvodný text: „Výrobca vybraného výrobku, ktorý si vybrané povinnosti plní kolektívne, je povinný organizácii zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzavrel zmluvu o plnení vybraných povinností, a) uhradiť skutočné náklady, po odpočítaní zisku z predaja vytriedených alebo zhodnotených materiálov vzniknuté zo zabezpečenia zberu, prepravy, prípravy na opätovné použitie, zhodnotenia, recyklácie, spracovania a zneškodnenia odpadu z jeho výrobkov,“ Pripomienka: Požadujeme slová „alebo zhodnotených“ z textu písmena a) vypustiť a to z dôvodu, že pri obchodovaní s druhotnou surovinou prichádza k predaju vytriedených materiálov za účelom ich zhodnotenia. Zhodnotené materiály sú už výrobkami, ktoré vznikajú v procese zhodnocovania. Zároveň navrhujeme do výpočtu nákladov zahrnúť aj „náklady na ďalšie súvisiace činnosti, ktoré sa na základe zmluvy zaviazala pre výrobcu uskutočňovať“. Môže ísť totiž aj o ďalšie servisné náklady, ktoré v súčasnosti klienti vo veľkom počte využívajú.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 27 ods. 11 písm. d)** Pôvodný text: „Výrobca vybraného výrobku, ktorý si vybrané povinnosti plní kolektívne, je povinný organizácii zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzavrel zmluvu o plnení vybraných povinností, d) umožniť riadny výkon auditu, na základe ktorého vydá audítor alebo audítorská spoločnosť (ďalej len „audítor“) samostatnú špeciálnu správu,“ Pripomienka: Poukazujeme na nevhodnosť použitého inštitútu auditu podľa zákona č. 540/2007 Z.z. o audítoroch, ktorý podľa definície z § 2 ods. 1 predstavuje „overovanie individuálnej účtovnej závierky alebo konsolidovanej účtovnej závierky a overovanie súladu individuálnej výročnej správy s individuálnou účtovnou závierkou alebo súladu konsolidovanej výročnej správy s konsolidovanou účtovnou závierkou“. Podstatou oprávnenia organizácie zodpovednosti výrobcov voči výrobcovi, s ktorým má uzatvorenú zmluvu, by ale malo byť overenie správnosti vykazovania úplnosti a pravdivosti údajov, ktoré sú odlišného charakteru – tzn. „audit“ prvotnej evidencie o množstve výrobkov (resp. obalov) uvedených na trh. Ak je snaha o ponechanie tejto overovacej činnosti v režime zákona č. 540/2007 Z.z., malo by ísť skôr o „uisťovacie a súvisiace audítorské služby“ podľa § 2 ods. 15 tohto zákona.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 27 ods. 12** Pôvodný text: „Ak organizácia zodpovednosti výrobcov nezverejní každoročne svoj audit, výrobca vybraného výrobku, ktorý si vybrané povinnosti plní kolektívne, je oprávnený zabezpečiť výkon auditu organizácie zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzavrel zmluvu o plnení vybraných povinností s cieľom overenia efektivity jej činnosti.“ Pripomienka: Z textu ustanovenia nevyplýva obsahové zameranie takéhoto auditu a ani jeho zmysel. Pokiaľ by malo ísť o zverejnenie auditu účtovného, navrhujeme zverejňovať len správu audítora k účtovnej závierke podľa § 23 zákona č. 540/2007 Z.z.	**Z**

	Pokiaľ by malo ísť z obsahovej stránky o iný typ „auditu“, požadujeme doplnenie presného vymedzenia jeho obsahu a účelu [napríklad postačovalo by overenie plnenia povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e), f) a g), teda povinností výrobcu, ktoré za neho realizuje OZV a priamo sa týkajú nakladania s vybraným prúdom odpadov]. Zákon neupravuje ani formu zverejnenia, podľa nášho názoru je postačujúce zverejnenie na webovom sídle OZV. V rámci zabezpečenia auditu zo strany výrobcu ako náhradného riešenia pre prípad nesplnenia povinnosti zo strany OZV považujeme za podstatné ustanoviť aj to, kto bude znášať náklady s tým spojené. Pokiaľ by to mala byť organizácia zodpovednosti výrobcov, požadujeme obmedziť výšku nákladov na maximálne jeden takýto audit za rok.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 27 ods. 13 písm. a)** Pôvodný text: „Výrobca vybraného výrobku je oprávnený vypovedať zmluvný vzťah s organizáciu zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzavrel zmluvu o plnení vybraných povinností a) do 30 kalendárnych dní po zistení porušenia povinností organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 28 ods. 4 písm. a), c), e), f), g), k) alebo o); výpovedná doba je 30 kalendárnych dní,“ Pripomienka: Navrhujeme na koniec tohto písmena doplniť text „a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede“. Cieľom navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky jednoznačne spresniť začiatok plynutia výpovednej doby.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 27 ods. 16** Pôvodný text: „Ten, kto vykonáva alebo zabezpečuje zber vybraného prúdu odpadu z komunálneho odpadu a zároveň aj z iného odpadu ako komunálneho odpadu, je povinný zabezpečiť, aby zber príslušného vybraného prúdu odpadu z komunálneho odpadu bol finančne a evidenčne oddelený a nezávislý od jeho zberu z iného ako komunálneho odpadu; krížové financovanie sa zakazuje.“ Pripomienka: Navrhujeme text za bodkočiarkou preformulovať takto: „krížové financovanie nákladov na zber príslušného vybraného prúdu odpadu sa zakazuje.“. Cieľom navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky spresniť text.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. d) prvý bod** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná a) plniť spoločne za všetkých zastúpených výrobcov ich vybrané povinnosti a v prípade 1. evidenčných a ohlasovacích povinností 1.1. viesť evidenciu aj samostatne za jednotlivých zastúpených výrobcov, 1.2. podávať sumárne hlásenie za všetkých zastúpených výrobcov a uchovávať ohlasované údaje, 1. 3. na vyžiadanie orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva predložiť evidenciu vedenú samostatne za jednotlivého zastúpeného výrobcu,“	**Z**

	Pripomienka: Navrhujeme z prvého bodu vypustiť podbody 1.1. a 1.3. Princípom kolektívneho plnenia povinností je spoločné splnenie predpísaných povinností a to znamená, že ak organizácia zodpovednosti výrobcov splní povinnosti, tak splní povinnosti pre všetkých a ak nesplní povinnosti, tak nesplní nik z jej klientov (výrobcov). Keďže aj jednotliví výrobcovia sú povinní viesť samostatne prvotnú evidenciu, bola by požiadavka bodu 1.1. duplicitná.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. j)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná i) najneskôr do 31. marca kalendárneho roka informovať zastúpeného výrobcu o rozsahu splnenia vybraných povinností, ktoré za neho plnil v predchádzajúcom kalendárnom roku,“ Pripomienka: Všeobecne ustanovená povinnosť podľa písmena i) je neprimerane administratívne zaťažujúca. Pritom nie je účelné, aby sa zákonná povinnosť vzťahovala na celý rozsah plnenia vybraných povinností. Pre výrobcu je kľúčové to, či boli za jeho množstvá výrobkov splnené predovšetkým zberové a zhodnocovacie limity. Ostatné údaje sa môže dozvedieť buď na základe zmluvného nároku alebo na základe individuálnej komunikácie. Z uvedeného dôvodu navrhujeme za slovo „povinností“ vložiť slová „podľa § 27 ods. 4 psím e) a g)“.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. k)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná k) vykonávať pravidelne audit zastúpených výrobcov s cieľom overenia pravdivosti údajov ohlasovaných týmito výrobcami organizácii zodpovednosti výrobcov v rozsahu minimálne päť percent zastúpených výrobcov v priebehu troch rokov a následne ohlasovať koordinačnému centru a ministerstvu nedostatky zistené pri výkone auditu,“ Pripomienka: Navrhujeme za slovo „percent“ vložiť slovo „počtu“. Ide o legislatívno-technické spresnenie textu, aby bolo jednoznačné, že kritériom je početnosť výrobcov. Vzhľadom na úlohy a postavenie ministerstva zároveň navrhujeme slová „ministerstvu“ nahradiť slovami „Slovenskej inšpekcii životného prostredia“, ktorá je v zmysle svojich kompetencií predurčená na vyhodnocovanie informácií o zistených nedostatkoch a následné konanie.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. l)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná l) každoročne, najneskôr do 30. apríla kalendárneho roka zaslať ministerstvu zoznam obcí, s ktorými má uzatvorené zmluvy o účasti v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu,“ Pripomienka:	**Z**

	Navrhujeme za slovo „má“ vložiť slová „na príslušný kalendárny rok“. Ide o legislatívno-technické spresnenie textu, aby bolo jednoznačné, že relevantným obdobím je plynúci kalendárny rok.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. n)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná n) prípadný zisk alebo prebytok hospodárenia použiť výlučne na plnenie úloh vyplývajúcich z tohto zákona,“ Pripomienka: Navrhujeme za slovo „hospodárenia“ vložiť slová „z činností súvisiacich so združeným nakladaním s vybraným prúdom odpadov v zmysle tohto zákona“. Nesúhlasíme s tým, aby zákon takýmto spôsobom reguloval prípadný zisk či prebytok z činnosti, ktorá síce súvisí s činnosťou organizácie zodpovednosti výrobcov, avšak svojim charakterom sa netýka rozšírenej zodpovednosti výrobcov.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. s)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná s) uložiť účtovnú závierku v registri účtovných závierok do 30 dní po jej schválení,“. Pripomienka: Ustanovenie požadujeme celé vypustiť. Ide o povinnosť, ktorú plnohodnotne upravuje § 23a zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve. Právna úprava registra účtovných závierok obsiahnutá v zákone o účtovníctve je navyše komplexnejšia a to najmä z toho hľadiska, že rieši rôzne typy účtovných závierok rôznych typov účtovných jednotiek a tiež upravuje aj ukladanie účtovných závierok, ktoré boli ešte medzičasom menené. Ani z vecného hľadiska (vzhľadom na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov) nevidíme reálnu potrebu odlišnej úpravy lehoty na ukladanie účtovných závierok oproti všeobecnej úprave obsiahnutej v zákone o účtovníctve. Navyše, návrh zákona o odpadoch obdobnú povinnosť neukladá ani výrobcom vybraných výrobkov, ktorí si plnia svoje povinnosti individuálne (§ 29).	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. t) a u)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná t) splniť úlohy, ktoré vyplývajú z rozdelenia zodpovednosti určeného koordinačným centrom vo vzťahu k tej časti vybraného prúdu odpadu odobratého z obce v súlade s písmenom e), ktorá presahuje zberový podiel (ďalej len „presahujúce množstvo“) zastúpených výrobcov vybraného výrobku a z jej určenia za povinnú osobu koordinačným centrom v súlade s postupmi podľa § 32 ods. 9 písm. d) a ods. 10 písm. a) a c), u) oznámiť presahujúce množstvá koordinačnému centru a poskytnúť mu ich na základe zmluvných podmienok podľa písmena f) v prospech ostatných členov koordinačného centra,“ Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme, aby sa povinnosti vyplývajúce z písmen t) a u) vzťahovali na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly.	**Z**

	Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmenách t) a u) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne. Naviac poskytnutie presahujúcich množstiev koordinačnému centru v prospech ostatných členov by predstavoval aj daňový problém, kde hodnota týchto množstiev nemusí byť uznaná za daňový výdavok.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. v)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná v) bezodkladne informovať zastúpených výrobcov o sankcii, ktorá jej bola uložená za porušenie tohto zákona,“ Pripomienka: Navrhujeme na koniec tohto písmena pripojiť text „a o výške, ktorá bude na jednotlivých zastúpených výrobcov prenesená podľa písmena w)“. Účelom navrhovaného doplnenia je kvantifikovať voči každému jednému výrobcovi jeho podiel na uloženej pokute. Len v takomto prípade si dokáže zastúpený výrobca uvedomiť mieru jeho zodpovednosti za uloženú pokutu.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. w)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná w) preniesť 90 % z výšky finančnej sankcie, ktorá jej bola uložená za porušenie tohto zákona na zastúpených výrobcov v rozsahu zodpovedajúcom ich trhovému podielu.“ Pripomienka: Navrhujeme za slovo „preniesť“ vložiť slová „najneskôr do 14 dní od právoplatnosti rozhodnutia o uložení finančnej sankcie“. Účelom navrhovaného doplnenia je ustanoviť maximálnu hranicu lehoty pre prenos uloženej pokuty, aby nedochádzalo k odkladu plnenia tejto povinnosti na neurčito.	**Z**

	Zároveň navrhujeme na konci tohto písmena vložiť bodkočiarku a pripojiť tento text: „povinnosť podľa tohto bodu neplatí v vzťahu k výrobcom, ktorých podiel na prenesenej finančnej sankcii by bol menší ako 2 eur, pričom každý takýto podiel znáša na svoje náklady organizácia zodpovednosti výrobcov.“. Ide o opatrenie na zabránenie neprimeranej administratívnej záťaži v spojitosti riešením drobných podielov, ktorá je z hľadiska nákladov vysoko neefektívna.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 4** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná....“. Pripomienka: Vzhľadom na text ustanovenia podľa § 28 ods. 6 písm. c), kde je zakotvená možnosť organizácie zodpovednosti výrobcov (OZV) odmietnuť uzatvorenie zmluvy s výrobcom vybraných výrobkov z dôvodu existencie neuhradených zväzkov, považujeme za potrebné v § 28 ods. 4 ustanoviť aj a) adekvátnu povinnosť každej OZV nahlasovať koordinačnému centru všetky prípady omeškania, ktoré presiahnu ustanovený časový limit, a b) povinnosť koordinačného centra viesť register neplatičov a na požiadanie OZV poskytnúť informáciu o konkrétnom výrobcovi vybraných výrobkov s cieľom overenia si jeho finančnej spoľahlivosti. Z uvedeného dôvodu navrhujeme do § 28 ods. 4 vložiť nové písmeno v znení: „ohlasovať koordinačnému centru každého výrobcu vybraných výrobkov, ktorý mešká s úhradou záväzku vyplývajúceho z ich vzájomnej zmluvy, v trvaní dlhšom ako 30 kalendárnych dní.“.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 5 písm. f)** Pôvodný text: „Vytvorenie, prevádzkovanie a udržiavanie funkčného systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu preukazuje organizácia zodpovednosti výrobcov počas celej doby jej oprávneného pôsobenia ministerstvu, prvýkrát však pri žiadosti o udelenie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, najmä f) preukázaním zmluvného zabezpečenia plnenia povinnosti nakladať s vybraným prúdom odpadu vytriedeným z komunálneho odpadu v obci, v ktorej zodpovedá za nakladanie s týmto odpadom; organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly preukazuje, že uvedené zmluvné zabezpečenie pokrýva objem zberu, ktorý zaručuje splnenie vybraných povinností v rozsahu súhrnného zberového podielu zastúpených výrobcov podľa § 52 ods. 25,“. Pripomienka: Znenie prvej časti vety písm. f) nešpecifikuje spôsob preukazovania zmluvného zabezpečenia v obci, čím sa vytvára priestor pre nejasný výklad, akým spôsobom má organizácia zodpovednosti výrobcov preukázať splnenie tejto vybranej povinnosti. Pre preukázanie splnenia povinnosti organizácie zodpovednosti výrobcov t.j. zabezpečenie pokrytia zberového podielu je potrebné najmä preukázať zoznam obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu a zosumarizovanie predpokladaných množstiev vybraného prúdu odpadu, aby bolo možné posúdiť splnenie § 52 ods. 25. Na základe uvedeného preto navrhujeme preformulovať písmeno f) takto: „f) predložením zoznamu obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu vo veci zabezpečenia združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu vytriedeným z komunálneho odpadu; organizácia zodpovednosti	**Z**

	výrobcov pre obaly v zozname tiež uvedie, či zmluvný vzťah s obcou pokrýva objem zberu, ktorý zaručuje splnenie vybraných povinností v rozsahu súhrnného zberového podielu zastúpených výrobcov podľa § 52 ods. 25,“.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 5 písm. g)** Pôvodný text: „Vytvorenie, prevádzkovanie a udržiavanie funkčného systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu preukazuje organizácia zodpovednosti výrobcov počas celej doby jej oprávneného pôsobenia ministerstvu, prvýkrát však pri žiadosti o udelenie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, najmä g) špecifikáciou nákladov na zabezpečenie nakladania s vybraným prúdom odpadu v súlade s udelenou autorizáciou a preukázaním ich vynaloženia; na vyžiadanie ministerstva predložiť aj špecifikáciu nákladov na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu s rozlíšením na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie a preukázanie ich vynaloženia,“. Pripomienka: Požadujeme celé písmeno g) vypustiť. Ide o citlivé informácie, ktoré majú povahu obchodného tajomstva a ich ochrana je dôležitá v konkurenčnom boji. Výšku nákladov každej jednej organizácie zodpovednosti výrobcov budú odzrkadľovať ceny za služby pre výrobcov, ako i pre obce a mestá (resp. zberové spoločnosti).	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 6 písm. c)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov nie je povinná uzavrieť zmluvu o plnení vybraných povinností v zmysle odseku 4 písm. b) s výrobcom vybraného výrobku patriaceho do predmetu jej autorizácie, ak výrobca vybraného výrobku c) má voči akejkoľvek organizácii zodpovednosti výrobcov neuhradené záväzky.“. Pripomienka: Navrhujeme na konci písmena c) vložiť slová „evidované v registri vedenom príslušným koordinačným centrom“. Účelom tohto doplnenia je zabezpečenie relevantného informačného zdroja, aby bola možnosť odmietnutia uzavretia zmluvy podľa písmena c) v praxi aj vykonateľná.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 6** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov nie je povinná uzavrieť zmluvu o plnení vybraných povinností v zmysle odseku 4 písm. b) s výrobcom vybraného výrobku patriaceho do predmetu jej autorizácie, ak výrobca vybraného výrobku a) nie je ochotný akceptovať všeobecné zmluvné podmienky jednotne uplatňované vo vzťahu k zastúpeným výrobcom, b) je v úpadku alebo c) má voči akejkoľvek organizácii zodpovednosti výrobcov neuhradené záväzky.“. Pripomienka: Do odseku 6 navrhujeme vložiť nové písmeno d) v tomto znení: „d) má voči správcovi dane, Sociálnej poisťovni alebo zdravotnej poisťovni neuhradené záväzky po lehote splatnosti.“	**Z**

	Ide o doplnenie opatrení, ktoré by dalo organizácii zodpovednosti výrobcov možnosť odmietnuť uzavretie zmluvy s výrobcom.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 7 písm. b) bod 2.** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná doručiť ministerstvu podľa odseku 4 písm. o) nasledujúce dokumenty b) správu o činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá obsahuje najmä 2. identifikáciu osôb, prostredníctvom ktorých zabezpečila činnosti uvedené v bode 1 s konkrétnym uvedením druhu a množstva odpadu pri jednotlivej osobe; uvedené sa vzťahuje aj na identifikáciu osôb pôsobiacich mimo územia Slovenskej republiky, ak si prostredníctvom nich zabezpečila plnenie uvedených činností,“. Pripomienka: Z bodu 2. požadujeme vypustiť text „s konkrétnym uvedením druhu a množstva odpadu pri jednotlivej osobe“. Požiadavka na uvádzanie konkrétneho druhu a množstva odpadu pri každej jednej osobe, ktorá v rámci systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadov zabezpečuje nakladanie s odpadmi, bude predstavovať pre každú organizáciu zodpovednosti výrobcov neprimeranú administratívnu záťaž. Účel, ktorý má ustanovenie zabezpečiť, je podľa nás možné dosiahnuť v rámci právnej úpravy štandardnej evidenčnej a ohlasovacej povinnosti zo strany subjektov reálne nakladajúcich s odpadmi a následne prostredníctvom štátneho informačného systému.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 7 písm. b) bod 5.** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná doručiť ministerstvu podľa odseku 4 písm. o) nasledujúce dokumenty b) správu o činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá obsahuje najmä 5. informácie o množstve vybraných výrobkov uvedených na trh ňou zastúpenými výrobcami,“. Pripomienka: Z odseku 7 navrhujeme celý bod 5 vypustiť. Požiadavka na uvádzanie informácií o množstve vybraných výrobkov v rámci správy o činnosti bude predstavovať pre každú organizáciu zodpovednosti výrobcov neprimeranú a zdvojenú administratívnu záťaž. Predpokladáme, že tieto údaje tak, ako dosiaľ, budú obsahom pravidelných hlásení podávaných každou jednou organizáciou zodpovednosti výrobcov ministerstvu. Preto je požiadavka na uvádzanie tých istých údajov aj v správe o činnosti neadekvátna.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 28 ods. 8** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná umožniť obci, v ktorej zabezpečuje zber vybraného prúdu odpadu pochádzajúceho z komunálneho odpadu, zapojenie jej miestneho systému nakladania s komunálnym odpadom do systému združeného nakladania s týmto vybraným prúdom odpadu prevádzkovaného organizáciou zodpovednosti výrobcov.“ Pripomienka: Navrhujeme na konci tohto odseku pripojiť čiarku a tento text: „pokiaľ tým nebude ohrozené plnenie povinností organizácie	**Z**

	zodpovednosti výrobcov podľa štvrtej časti tohto zákona.“ Doplnením textu sa vytvára ochranné opatrenie pre prípady nekompatibility miestnych systémov so systémom združeného nakladania s vybraným prúdom odpadov. Miestne obecné systémy totiž nie sú vôbec dohľadované zo strany orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva. Naproti tomu každý systém združeného nakladania bude posudzovaný a schvaľovaný už pri vydávaní autorizácie, čo je zárukou jeho súladu so zákonom o odpadoch.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 30 ods. 1** Pôvodný text: „Finančná zábezpeka slúži na zabezpečenie náhradného plnenia povinností výrobcu vybraného výrobku alebo organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 27 ods. 4 písm. e) až g) a k)“. Pripomienka: Navrhovaný systém finančnej zábezpeky neplní základný cieľ, na ktorý by podľa nášho názoru inštitút finančnej zábezpeky mal slúžiť. Finančná zábezpeka by mala garantovať splnenie finančných záväzkov vyplývajúcich organizácii zodpovednosti výrobcov alebo výrobcovi zo zabezpečovania zberu, prepravy, prípravy na opätovné použitie, zhodnocovania a recyklácie odpadov z výrobkov podliehajúcich rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Tak by nemohlo prísť k situácii, kedy by zostali tieto náklady neuhradené. Navrhovaný text odseku 1 deklaruje využitie finančnej zábezpeky na tzv. náhradné plnenie. Zákon ale nikde neustanovuje, čo sa „náhradným plnením povinností výrobcu vybraného výrobku“ rozumie. Faktické zabezpečenie činností v zmysle odkazovaného § 27 ods. 4 písm. e) až g) (tzn. reálne zabezpečenie nakladania s vybraným prúdom odpadov) totiž po uplynutí kalendárneho roka nebude možné splniť. Reálne bude možné už iba uhradiť neuhradené záväzky viažuce sa k príslušnému obdobiu. Na základe uvedeného požadujeme zmenu filozofie finančnej zábezpeky v zmysle vyššie uvedeného.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 30 ods. 1 a ods. 8** Pôvodný text: „V prípade, ak si osoba povinná vytvoriť finančnú zábezpeku nesplnila povinnosti podľa § 27 od. 4 písm. e) až g) a k) v predchádzajúcom kalendárnom roku, ministerstvo je oprávnené v súčinnosti s príslušným koordinačným centrom určiť organizáciu zodpovednosti výrobcov, ktorá nadobudne oprávnenie disponovať s prostriedkami povinnej osoby tvoriacimi finančnú zábezpeku podľa odseku 1 a zároveň preberie zodpovednosť za náhradné splnenie jej povinností, v príslušnom kalendárnom období; ministerstvo prevedie na určenú organizáciu zodpovednosti výrobcu príslušnú výšku finančnej zábezpeky.“ Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby ministerstvo direktívne určovalo (predpokladáme, že na základe stanoviska KC) nositeľa nástupníckej dispozície s prostriedkami finančnej zábezpeky a náhradného plnenia povinností nakladania s vybraným prúdom odpadov. Takýto direktívny zásah do fungovania inej – zodpovednejšej organizácie zodpovednosti výrobcov by mohlo mať aj likvidačné dôsledky – pri bežnej prevádzke by totiž OZV pravdepodobne nebola ani pripravená náhle zvládnuť zásadné objemové rozšírenie plnenie povinností. Navyše zákon ani nikde neustanovuje, čo sa rozumie „náhradným splnením povinností“. De facto totiž po uplynutí kalendárneho roka nebude možné za problematického výrobcu či OZV splniť nesplnené limity. Reálne bude možné iba uhradiť neuhradené záväzky viažuce sa k príslušnému obdobiu.	**Z**

	Sme preto toho názoru, že vytvorenú finančnú zábezpeku by malo ministerstvo prerozdeliť medzi tých, ktorým neboli v rámci príslušného systému nakladania s vybraným prúdom odpadu uhradené finančné záväzky – tie, ktoré v konečnom dôsledku predstavujú náklad výrobcov vybraných výrobkov resp. organizácie zodpovednosti výrobcov. Na základe uvedeného požadujeme zmenu filozofie finančnej zábezpeky v zmysle vyššie uvedeného.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 30 ods. 5** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná vytvoriť finančnú zábezpeku vo výške uvedenej v odseku 2 do konca kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po mesiaci, v ktorom jej bola udelená autorizácia na činnosť podľa § 93 ods. 1 písm. b) a následne vždy do 28. februára kalendárneho roka, v ktorom trvá platnosť udelenej autorizácie“. Pripomienka: V odseku 5 navrhujeme slová „do 28. februára“ nahradiť slovami „do 31. marca“. Posun dátumu je vzhľadom na finančnú povahu povinnosti a jej závislosť od celkovej ročnej bilancie prijateľnejší.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 31 ods. 3** Pôvodný text: „Ak výrobca vybraného výrobku bude plniť vybrané povinnosti kolektívne, je povinný súčasne k žiadosti podľa odseku 1 priložiť zmluvu o plnení vybraných povinností uzavretú s organizáciou zodpovednosti výrobcov.“. Pripomienka: V odseku 3 navrhujeme slová „zmluvu o plnení vybraných povinností uzavretú s organizáciou zodpovednosti výrobcov“ nahradiť slovami „potvrdenie o zapojení výrobcu vybraného výrobku do systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadov vydané organizáciou zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzavrel zmluvu“. V tomto zmysle je potrebné upraviť aj § 31 ods. 1. Požiadavka na predkladanie celých zmlúv, ktoré majú povahu obchodného tajomstva, nie je na účely registrácie adekvátna. Ministerstvu by malo plne postačovať potvrdenie vydané autorizovanou organizáciou zodpovednosti výrobcov. Takéto potvrdenie by mohlo plniť tento účel obdobne, ako je tomu pri poistných zmluvách, ktorých existencia je preukazovaná jednostranným dokladom s označením „poistka“.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 32 ods. 9 písm. c)** Pôvodný text: „Koordinačné centrum je povinné c) za nediskriminačných podmienok a podľa trhového podielu organizácií zodpovednosti výrobcov a výrobcov vybraných výrobkov, ktorí plnia vybrané povinnosti individuálne rozdeliť zodpovednosť vo vzťahu k presahujúcemu množstvu určením podielov ich zodpovednosti,“. Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa problematika tzv. „presahujúcich množstiev“ vzťahovala na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu	**Z**

	situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku ani ohroziť dostupnosť príslušného prúdu odpadov. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmene c) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne. Na základe uvedeného preto požadujeme písmeno c) v odseku 9 vypustiť a to buď úplne alebo presunom do ustanovenia týkajúceho sa prúdu odpadov, kde má opodstatnenie (napr. odsek 11 - KC pre elektroodpady).	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 32 ods. 9 písm. e)** Pôvodný text: „Koordinačné centrum je povinné ...e) prijímať a spracovávať údaje od organizácií zodpovednosti výrobcov a od výrobcov vybraných výrobkov o množstve vybraných výrobkov, ktoré uviedli na trh a o množstve odpadu pochádzajúceho z ich výrobkov, pre ktorý zabezpečili zber vrátane lokality zberu,“ Pripomienka: Navrhujeme slová „od výrobcov vybraných výrobkov“ nahradiť slovami „od výrobcov vybraných výrobkov, ktorí si plnia vybrané povinnosti individuálne“ a na konci slová „vrátane lokality zberu“ vypustiť. Cieľom prvej navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky spresniť text. Vypustenie slov „vrátane lokality zberu“ navrhujeme z dôvodu, že predovšetkým pri odpadoch z obalov ide o zbytočný a duplicitný údaj, ktorý sa preukazuje už pri preukazovaní materiálového toku. Naviac termín „lokalita zberu“ nie je definovaný a v praxi by znamenal problematickú aplikáciu vzhľadom na rôznorodosť jeho chápania.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 32 ods. 9 písm. h)** Pôvodný text: „Koordinačné centrum je povinné ...h) v prípade zrušenia alebo zániku autorizácie výrobcu vybraného výrobcu alebo organizácie zodpovednosti výrobcov spolupracuje s ministerstvom v súlade s § 30 ods. 8 pri určení určiť organizáciu zodpovednosti výrobcov, ktorá nadobudne	**Z**

	oprávnenie disponovať s prostriedkami povinnej osoby tvoriacimi finančnú zábezpeku podľa odseku 1 a zároveň preberie zodpovednosť za náhradné splnenie jej povinností, v príslušnom kalendárnom období; ministerstvo prevedie na určenú organizáciu zodpovednosti výrobcu príslušnú výšku finančnej zábezpeky,“ Pripomienka: Požadujeme z § 32 ods. 9 vypustiť písmeno h). Zásadne nesúhlasíme s tým, aby koordinačné centrum plnilo uvedenú úlohu. Vzhľadom na spôsob kreovania koordinačné centrum nemá (a ani mať nemôže) také zákonné postavenie, aby mohlo direktívne určovať (predpokladáme, že ministerstvo by rozhodlo na základe stanoviska KC) nositeľa nástupníckej dispozície s prostriedkami finančnej zábezpeky a náhradného plnenia povinností nakladania s vybraným prúdom odpadov. Takýto direktívny zásah do fungovania inej – zodpovednej organizácie zodpovednosti výrobcov by mohlo mať aj likvidačné dôsledky – pri bežnej prevádzke by totiž OZV pravdepodobne nebola ani pripravená náhle zvládnuť zásadné objemové rozšírenie plnenie povinností. Navyše zákon ani nikde neustanovuje, čo sa rozumie „náhradným splnením povinností“. De facto totiž po uplynutí kalendárneho roka nebude možné za problematického výrobcu či OZV splniť nesplnené limity. Reálne bude možné iba uhradiť neuhradené záväzky viažuce sa k príslušnému obdobiu. Z uvedeného dôvodu požadujeme z § 32 ods. 9 vypustiť písmeno h).	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 32 ods. 9** Pôvodný text: „Koordinačné centrum je povinné...“. Pripomienka: Pokiaľ má mať vytvorenie koordinačného centra vecné opodstatnenie, jednou z jeho úloh by malo byť aj spracúvanie informácií o nedostatkoch zistených organizáciami zodpovednosti výrobcov pri auditoch podľa § 28 ods. 4 písm. k), resp. v zmysle našej pripomienky k § 28 ods. 4 (doplnenie povinnosti OZV nahlasovať omeškanie výrobcov s plnením záväzkov) aj spracúvanie informácií o neplatičoch. Na druhej strane by ale mali mať k týmto informáciám prístup organizácie zodpovednosti výrobcov, aby mohli vylúčiť alebo uplatniť dôvod pre neuzavretie zmluvy [§ 28 ods. 6 písm. c)], resp. aby mohli v prípade uzavretia zmluvy iniciovať uskutočnenie auditu podľa § 28 ods. 4 písm. k) a tým predísť opakovaniu nedostatkov v budúcnosti. Vzhľadom na uvedené navrhujeme v § 32 ods. 9 doplniť nové samostatné písmeno v tomto znení: „vedie a aktualizuje register zistených nedostatkov [podľa § 28 ods. 4 písm. k)] a register výrobcov vybraných výrobkov, ktorí sú v omeškaní [§ 28 ods. 4 písm. ...)] a na požiadanie bezodkladne poskytne organizácii zodpovednosti výrobcov informáciu o tom, či výrobca vybraných výrobkov má v registri záznam.“.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 52 ods. 9** Pôvodný text: „Zálohovaným obalom je obal tovaru, pri ktorého predaji sa popri cene za tovar účtuje osobitná peňažná čiastka viazaná na obal tovaru (ďalej len ""záloh“), ktorej účelom je zabezpečiť vrátenie použitého obalu. Zálohujú sa a) opakovane použiteľné obaly na nápoje,	**Z**

	b) obaly na nápoje, ktoré nie sú opakovane použiteľné a ktoré sú z hľadiska ich množstva a vlastností alebo množstva a zloženia nebezpečné pre životné prostredie.“ Pripomienka: Navrhujeme druhú vetu vypustiť s tým, že špecifikácia obalov, ktoré sa majú zálohovať, by obsahoval iba vykonávací predpis. Aj v súčasnosti je pre určenie toho, čo sa v skutočnosti zálohuje, podstatná iba vyhláška č. 81/2011 Z.z. - rámec vymedzený v súčasnom zákone o obaloch má iba formálno-právny charakter.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 52 ods. 25** Pôvodný text: „Zberový podiel pre odpady z obalov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov pre príslušný kalendárny rok je súčin celkového množstva vyzbieraných odpadov z obalov z komunálnych odpadov v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku a trhového podielu výrobcu obalov pre príslušný kalendárny rok.“ Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou definíciou zberového podielu. V záujme čo najvyššej možnej miery objektivity by určenie zberového podielu pri odpadoch z obalov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov, malo byť postavené na nasledovných princípoch a údajoch: a) objektívne určenie celorepublikového podielu odpadov z obalov na celkovej tvorbe triedených zložiek komunálnych odpadov, zisťované v pravidelných intervaloch (napr. ročných) vykonávaním analýz vzoriek komunálnych odpadoch, pričom výsledok tohto pomeru sa zverejňuje v POH SR, b) dlhšie hodnotené obdobie, v rámci ktorého je možné eliminovať náhodné a extrémne ročné výkyvy (optimálne 3-ročné), c) hodnoverné údaje v požadovanej štruktúre pochádzajúce z oficiálneho štátneho zdroja - napr. tie, ktoré v súčasnosti publikuje Štatistický úrad SR, prípadne zhodné údaje v rovnakej štruktúre z informačného systému RISO, d) všeobecná záväznosť údajov, ktoré výrobca obalov použije pri výpočte svojho zberového podielu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nasledovný model výpočtu zberového podielu pre príslušný kalendárny rok: Vstupné údaje pre výpočet: 1. Všeobecný podiel odpadov z obalov na tvorbe komunálnych odpadov • tento podiel by určovalo Ministerstvo ŽP na základe pravidelných analýz a zverejňovalo by ho ako všeobecne záväzný podiel na určené časové obdobie (napr. v záväznej časti POH na obdobie jedného roka) • výsledkom by bol určený jeden celoslovenský percentuálny údaj. 2. Priemerné množstvo vytriedených zložiek komunálnych odpadov v komoditách plast, papier a sklo za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by sa určovalo z oficiálnych štátom evidovaných údajov v požadovanej štruktúre (údaje zo štátnej štatistiky, adekvátne prípadne údaje zo systému RISO) • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky	**Z**

	3. Priemerné množstvo všetkých obalov, ktoré výrobcovia obalov uviedli v Slovenskej republike na trh/do distribúcie za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by oznamovalo Ministerstvo ŽP na základe údajov z hlásení o obaloch z príslušných systémov – individuálnych a združených, • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky 4. Množstvo obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh/do distribúcie v príslušnom roku • toto množstvo by vychádzalo z prvotnej evidencie o obaloch, vedenej samotným výrobcom obalov, pričom by išlo o množstvo uvedené na trh/do distribúcie počas prebiehajúceho kalendárneho roku • výsledkom by bol jeden sumarizujúci údaj za výrobcu obalov. Zo vstupných údajov podľa bodov 1. až 3. by sa vypočítal celoštátny zberový základ pre výpočet zberového podielu výrobcu takto: Vzorec pre výpočet ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK: • v čitateli by bol súčin priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov (bod 2.) a všeobecného podielu odpadov z obalov (bod 1.) – tým by sa vypočítalo celoslovenské priemerné ročné množstvo odpadov z obalov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch, tzn. priemer z trojročného obdobia, a • v menovateli by bol údaj o priemernom množstve obalov, ktoré uviedli všetci výrobcovia obalov na trh/do distribúcie ročne, tzn. priemer z trojročného obdobia (bod 3.) Z vypočítaného ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK a množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh/do distribúcie v príslušnom roku (bod 4.) by sa následne vypočítal ZBEROVÝ PODIEL VÝROBCU OBALOV a to súčinom oboch vstupných údajov. Na základe uvedeného navrhujeme nasledovné znenie § 52 ods. 25: „Zberový podiel výrobcu obalov je súčinom zberového základu pre príslušný kalendárny rok a množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh alebo do distribúcie v príslušnom roku. Zberový základ pre príslušný kalendárny rok je podiel priemerného množstva odpadov z obalov nachádzajúcich sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch za predchádzajúce tri kalendárne roky a priemerného množstva obalov uvedených výrobcami obalov na trh alebo do distribúcie za predchádzajúce tri kalendárne roky. Priemerné množstvo odpadov z obalov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch za predchádzajúce tri kalendárne roky predstavuje súčin priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov za predchádzajúce tri kalendárne roky pre zložku papier, sklo a plasty, zisteného z údajov štátnej štatistiky,x) a všeobecného podielu odpadov z obalov v rámci Slovenskej republiky, ktoré pre príslušný rok určí ministerstvo.“ Odkaz na poznámku pod čiarou X) znie: „Zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov“. “.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 54 ods. 1 písm. d) a e)** Pôvodný text: „Výrobca obalov je v súlade s povinnosťami uvedenými v § 27 ods. 4 povinný zabezpečiť d) zber, prepravu, zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov, pochádzajúcich z obalov, ktoré uviedol na trh alebo distribuoval, a to v plnom rozsahu, minimálne však do výšky záväzných limitov zhodnocovania a recyklácie ustanovených v	**Z**

	prílohe č. 4, e) zber, prepravu, zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov, ktoré sú súčasťou oddelene zbieraných zložiek komunálnych odpadov v plnom rozsahu, minimálne však do výšky jeho zberového podielu.“. Pripomienka: V § 54 ods. 1 písm. d) a e) navrhujeme slová „minimálne však do výšky“ nahradiť slovami „najmenej však vo výške“. Ide o legislatívno-technické spresnenie povinnosti, aby táto dávala logický zmysel, keďže cieľom ustanovenia je stanoviť minimálny rozsah plnenia povinnosti.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 54 ods. 4** Pôvodný text: „Opakovane použiteľné obaly sa na účel plnenia povinností podľa ods. 1 písmena d) započítavajú do množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh alebo distribuoval len raz, a to v čase ich prvého použitia.“. Pripomienka: V odseku 4 navrhujeme slová „v čase ich prvého použitia“ nahradiť slovami „keď sa stanú odpadom“. Princíp, keď na účely evidencie a výpočtu základu pre povinnosť zberu, zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov, je možné aplikovať len pri obaloch, ktoré nie sú opakovane používané, tzn. pri obaloch, ktoré sa ihneď po ich použití stávajú odpadom. Aplikácia rovnakého princípu na kategóriu opakovane použiteľných obalov je vecne nesprávna a pre výrobcov nespravodlivá, pretože ich nákladovo zaťažuje v neprimerane dlhom časovom predstihu, než sa z opakovane použiteľných obalov stane odpad. Navyše, keďže ide o obaly, ktoré sa opätovne naplnia tovarom, nedá sa vôbec v čase ich prvého uvedenia na trh alebo do obehu (distribúcie) garantovať, že sa odpadom stanú práve v krajine prvého uvedenia na trh a teda že nebudú po niektorom z opätovných naplnení vyvezené do inej krajiny v rámci alebo aj mimo európskeho Spoločenstva (tzn. odpadom sa môžu stať napr. v inej členskej krajine, kde limity zhodnotenia a recyklácie zabezpečujú na svoje náklady iní hospodárski operátori). Ak sa zachová súčasný princíp určovania (výpočtu) ročného množstva odpadov z obalov pre účel plnenia záväzných limitov, t.j. základom pre výpočet bude množstvo obalov uvedených na trh alebo do obehu (distribúcie), započítavanie opakovane použiteľných obalov v momente ich prvého uvedenia na trh alebo do obehu (distribúcie) bude naďalej vecne nesprávne a z pohľadu výrobcu obalov aj ťažko realizovateľné (tieto obaly sa stávajú odpadom až po vykonaní určitého počtu obehov v okamihu, keď sa prestanú používať, pričom výrobca obalov nebude mať reálnu možnosť zabezpečiť ich zhodnotenie/recykláciu v čase ich „obiehania“). Z uvedených dôvodov by údaje o množstvách týchto obalov mali byť do základu pre výpočet povinného ročného množstva odpadov z obalov, u ktorých bude musieť výrobca obalov zabezpečiť ich zber, zhodnotenie a recykláciu, zahrnuté až v okamihu, keď sa stanú odpadom. Rozhodnutie Komisie 2005/270/ES pre účely evidencie považuje opakovane použiteľné obaly za uvedené na trh vtedy, keď sa prvýkrát uvedú na trh spoločne s tovarom, ktorý má byť ich obsahom. Na druhej strane však toto rozhodnutie neoznačuje tento údaj ako základ výpočtu množstiev zhodnotenia a recyklácie. Práve naopak, v článku 3 bode 2. rozhodnutia sa uvádza, že opakovane použiteľné obaly sa nebudú považovať za odpad z obalov, pokiaľ sa vrátia na opakované použitie a za odpad z obalov sa budú pokladať až tie opakovane použiteľné obaly, ktoré sú vyradené po skončení ich životnosti. Keďže ciele článku 6 smernice 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov (limity zhodnotenia a recyklácie) sa viažu iba na	**Z**

	množstvá (hmotnosti) odpadov z obalov, je nevyhnutné v novom zákone (v štvrtom oddiele štvrtej časti) zohľadniť vyššie uvedené špecifikum opakovane použiteľných obalov.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 57 ods. 2** Pôvodný text: „Miesto pôvodu odpadov z obalov a ich množstvo vykazuje na účely preukázania zberu a na účely preukázania materiálového toku priamo pôvodný pôvodca odpadov alebo obec.“. Pripomienka: Navrhovaný princíp (v súčasnosti sa v platnej právnej úprave nedefinuje) je pozitívnou zmenou zabezpečujúcou vyjasnenie spôsobu vykazovania miesta pôvodu odpadov o obalov. Pre činnosť každej oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov) má jeho jasné obsahové vymedzenie zásadný význam, ovplyvňujúci preukazovanie celého materiálového toku. Z uvedeného dôvodu si pre prípad akejkoľvek úpravy tohto princípu v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu vyhradzujeme právo na vyjadrenie k pozemnému textu.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 57 ods. 3** Pôvodný text: „Na účely plnenia povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g) sa zber zhodnocovanie a recyklácia preukazuje dokladmi o materiálovom toku odpadov z obalov.“. Pripomienka: V odseku 3 navrhujeme odkaz „§ 27 ods. 4 písm. e) až g)“ nahradiť odkazom „§ 54 ods. 1 písm. d) a e)“. Ide o legislatívno-technické spresnenie odkazu na povinnosť, ktorá je pre obalovú oblasť špecificky vymedzená práve v § 54 ods. 1.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 59 (povinnosti OZV pre obaly) – všeobecná pripomienka** Pripomienka: Navrhované vymedzenie povinností a práv organizácie zodpovednosti výrobcov v celom § 59 je pozitívnou zmenou oproti súčasnosti. Pre činnosť každej oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov) má jeho jasné obsahové vymedzenie zásadný význam, ovplyvňujúci celú činnosť a stabilitu systému združeného nakladania s odpadmi z obalov. Z uvedeného dôvodu si pre prípad akejkoľvek úpravy tohto paragrafu v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu vyhradzujeme právo na vyjadrenie k pozemnému textu.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 59 ods. 2** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov zabezpečujúca systém združeného nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov, oddelene vyzbieraných z komunálnych odpadov, môže takúto činnosť vykonávať v obci len na základe zmluvy s obcou.“. Pripomienka č. 1:	**Z**

	V odseku 2 navrhujeme slovo „zabezpečujúca“ nahradiť slovom „prevádzkujúca“ a slovo „vykonávať“ nahradiť slovom „zabezpečovať“. Ide o legislatívno-technické zosúladenie textu s inými ustanoveniami zákona a s postavením organizácie zodpovednosti výrobcov v systéme združeného nakladania s odpadmi z obalov. Pripomienka č. 2: V odseku 2 navrhujeme na konci vložiť bodkočiarku a pripojiť tento text: „obec je povinná uzavrieť jednu takúto zmluvu s jednou z organizácií zodpovedností výrobcov pre obaly a to pre odpady z obalov ako aj pre odpady z neobalových výrobkov.“. V navrhovanom zákone chýbala explicitne vyjadrená povinnosť obce, že vo veciach triedeného zberu zložiek odpadov, patriacich pod režim rozšírenej zodpovednosti výrobcov, sa musí zapojiť do združeného nakladania s prúdmi odpadov tvorenými odpadmi z obalov a odpadmi z neobalových výrobkov. V opačnom prípade by pri obci, ktorá sa dobrovoľne nezapojila do niektorého zo systémov prevádzkujúcich organizáciami zodpovednosti výrobcov pre obaly, dochádzalo k separátnemu materiálovému toku odpadov, čo by sa mohlo prejaviť (pri väčších obciach/mestách) napríklad aj nedostatkom príslušného prúdu odpadov na účely plnenia záväzných limitov. Vzhľadom na úlohy a mieru zodpovednosti organizácie zodpovednosti výrobcov je nevyhnutné mať v systémoch združeného nakladania s takýmito odpadmi podchytené všetky obce v rámci Slovenskej republiky. Z hľadiska efektivity systému je tiež nevyhnutné, aby jedna obec mala uzatvorenú pre odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov len jednu zmluvu a s jednou organizáciou zodpovednosti výrobcov. Ide teda o špeciálnu úpravu spresňujúcu § 85 ods. 7 písm. e) návrhu zákona.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 59 ods. 4** Pôvodný text: „Zmluva medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a tým, kto zabezpečuje triedený zber odpadov z obalov v obci obsahuje najmä a) dohodu o výške a podmienkach úhrad nákladov organizácie zodpovednosti výrobcov na triedený zber a spôsob fakturácie, b) spôsob verifikovania množstva oddelene vyzbieraných zložiek komunálneho odpadu a vykonaných činností v rámci triedeného zberu.“ Pripomienka: Pôvodný text písmena a) navrhujeme preformulovať takto: „a) dohodu o presnej špecifikácii nákladov na triedený zber, ich výške, podmienkach úhrad a spôsobe fakturácie,“. Ide o legislatívno-technické spresnenie podstatnej náležitosti zmluvy medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a príslušnou zberovou spoločnosťou. Podstatou spresnenia oproti pôvodnému textu je aj požiadavka na presnú špecifikáciu jednotlivých nákladov, aby následne nedochádzalo neoprávneným požiadavkám zo strany toho, kto zabezpečuje triedený zber odpadov z obalov v obci.	**Z**

ENVI-PAK, a.s.	**§ 78 ods. 7** Pôvodný text: „Zberový podiel výrobcu neobalových výrobkov, z ktorých odpady sú súčasťou komunálnych odpadov, pre príslušný kalendárny rok je súčin celkového množstva vyzbieraných odpadov z neobalových výrobkov v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku a trhového podielu tohto výrobcu pre príslušný kalendárny rok.“ Pripomienka: Vzhľadom na našu zásadnú pripomienku k § 52 ods. 25, ktorá podstatne mení obsah definície zberového podielu pre výrobcov obalov, nesúhlasíme ani s navrhovanou definíciou zberového podielu pre výrobcov neobalových výrobkov. Je totiž nevyhnutné, aby boli obe definície vzájomne kompatibilné, keďže sa v praxi budú týkať prúdov odpadov, ktoré budú v rámci triedeného zberu spravidla zhromažďované v tých istých zberných nádobách (papier, sklo a plasty). V záujme čo najvyššej možnej miery objektivity by určenie zberového podielu pri odpadoch z neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov, malo byť postavené na nasledovných princípoch a údajoch: a) objektívne určenie celorepublikového priemerného ročného množstva odpadov z neobalových výrobkov na celkovej tvorbe triedených zložiek komunálnych odpadov, zisťované v pravidelných intervaloch (napr. ročných), ktoré by nadväzovalo na proces zisťovania podielu odpadov z obalov v komunálnych odpadoch, b) dlhšie hodnotené obdobie, v rámci ktorého je možné eliminovať náhodné a extrémne ročné výkyvy (optimálne 3-ročné), c) hodnoverné údaje v požadovanej štruktúre pochádzajúce z oficiálneho štátneho zdroja - napr. tie, ktoré v súčasnosti publikuje Štatistický úrad SR, prípadne zhodné údaje v rovnakej štruktúre z informačného systému RISO, d) všeobecná záväznosť údajov, ktoré výrobca neobalových výrobkov použije pri výpočte svojho zberového podielu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nasledovný model výpočtu zberového podielu výrobcu neobalových výrobkov pre príslušný kalendárny rok: Vstupné údaje pre výpočet: 1. Priemerné množstvo vytriedených zložiek komunálnych odpadov v komoditách plast, papier a sklo za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by sa určovalo z oficiálnych štátom evidovaných údajov v požadovanej štruktúre (údaje zo štátnej štatistiky, adekvátne prípadne údaje zo systému RISO) • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky 2. Priemerné ročné množstvo odpadov z obalov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch na tvorbe komunálnych odpadov • toto množstvo by vypočítavalo v rámci výpočtu zberového základu pre obaly (uvedené v pripomienke k § 52 ods. 25) ako súčin priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov (bod 1.) a všeobecného podielu odpadov z obalov (% z POH SR), • výsledkom by bol vypočítaný jeden celoslovenský údaj. 3. Priemerné množstvo všetkých neobalových výrobkov, ktoré ich výrobcovia uviedli v Slovenskej republike na trh za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by oznamovalo Ministerstvo ŽP na základe údajov z hlásení o neobalových výrobkov, • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky • počas obdobia prvých troch rokov účinnosti nového zákona o odpadoch by sa vychádzalo aj z údajov uvedených	**Z**

	výrobcami a dovozcami v štvrťročných hláseniach zasielaných orgánom štátnej správy OH a na Recyklačný fond. 4. Množstvo neobalových výrobkov, ktoré ich výrobca uviedol na trh v príslušnom roku • toto množstvo by vychádzalo z prvotnej evidencie o neobalových výrobkoch, vedenej samotným výrobcom neobalových výrobkov, pričom by išlo o množstvo uvedené na trh počas prebiehajúceho kalendárneho roku • výsledkom by bol jeden sumarizujúci údaj za výrobcu neobalových výrobkov. Zo vstupných údajov podľa bodov 1. až 3. by sa vypočítal celoštátny zberový základ pre výpočet zberového podielu výrobcu neobalových výrobkov takto: Vzorec pre výpočet ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK: • v čitateli by bol rozdiel priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov (bod 1.) a priemerného ročného množstva odpadov z obalov nachádzajúcich sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch (bod 2.) – tým by sa vypočítalo celoslovenské priemerné ročné množstvo odpadov z neobalových výrobkov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch za tri predchádzajúce kalendárne roky, a • v menovateli by bol údaj o priemernom množstve neobalových výrobkov, ktoré uviedli všetci výrobcovia neobalových výrobkov na trh za rok, tzn. priemer z trojročného obdobia (bod 3.) Z vypočítaného ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK a množstva neobalových výrobkov, ktoré ich výrobca uviedol na trh v príslušnom roku (bod 4.) by sa následne vypočítal ZBEROVÝ PODIEL VÝROBCU NEOBALOVÝCH VÝROBKOV a to súčinom oboch vstupných údajov. „Zberový podiel výrobcu neobalových výrobkov je súčin zberového základu pre príslušný kalendárny rok a množstva neobalových výrobkov, ktoré výrobca neobalových výrobkov uviedol na trh v príslušnom roku. Zberový základ pre príslušný kalendárny rok je podiel priemerného množstva odpadov z neobalových výrobkov nachádzajúcich sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch a priemerného množstva neobalových výrobkov uvedených výrobcami neobalových výrobkov na trh za predchádzajúce tri kalendárne roky. Priemerné množstvo odpadov z neobalových výrobkov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch predstavuje rozdiel medzi priemerným množstvom vytriedených zložiek komunálnych odpadov za predchádzajúce tri kalendárne roky pre zložku papier, sklo a plasty, zisteného z údajov štátnej štatistiky,x) a priemerným množstvom odpadov z obalov, tvoriacich vytriedené komunálne odpady pre zložku papier, sklo a plasty (§ 52 ods. 25).“. Odkaz na poznámku pod čiarou X) znie: „Zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov“. “.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 85 ods. 4** Pôvodný text: „Náklady na zberné nádoby na triedený zber zložiek komunálnych odpadov, pri ktorých sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, znáša výrobca vybraného výrobku alebo príslušná organizácia zodpovednosti výrobcov.“ Pripomienka: Navrhujeme slová „Náklady na zberné nádoby“ nahradiť slovami „Náklady na zabezpečenie zberných nádob“. Ide o spresnenie textu s cieľom rozšírenia právnych možností zaobstarania zberných nádob na vybrané prúdy odpadov.	**Z**

ENVI-PAK, a.s.	**§ 85 ods. 4** Pôvodný text: „Náklady na zberné nádoby na triedený zber zložiek komunálnych odpadov, pri ktorých sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, znáša výrobca vybraného výrobku alebo príslušná organizácia zodpovednosti výrobcov.“ Pripomienka: Požadujeme pôvodný text doplniť novou vetou: „Ak nie je obec vlastníkom zberných nádob, v prípade ukončenia zmluvy s výrobcom vybraného výrobku alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov je povinná na požiadanie odkúpiť zberné nádoby za zostatkovú hodnotu.“ Zákon uvedenú situáciu nerieši. Pritom možnosť zmeny zmluvných partnerov zo strany obce môže spôsobiť neúmerný nárast nákladov pre výrobcov vybraných výrobkov z dôvodu opakovaného nákupu zberných nádob. Ekonomický tlak v podobe povinnosti refundovať zostatkovú hodnotu zabezpečených zberných nádob môže viesť k vyššej miere zodpovedného správania zo strany obcí.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 85 ods. 6 písm. c)** Pôvodný text: „Zakazuje sa c) vykonávať zber elektroodpadu alebo použitých batérií a akumulátorov bez zariadenia na zber odpadov osobou, ktorá nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona.“. Pripomienka: Zákaz ustanovený v písmene c) navrhujeme rozšíriť na všetky komodity, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov. Ide o zabránenie nežiaducim únikom odpadovej komodity, ktorú na splnenie povinností vyplývajúcej z rozšírenej zodpovednosti výrobcov bude potrebovať každý výrobca (pri individuálnom plnení) a každá organizácia zodpovednosti výrobcov (pri kolektívnom plnení). Navyše, text ustanovenia je podľa nášho názoru formulovaný tak, ako by pripúšťal nelegálny zber pri ostatných komoditách.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 85 ods. 10 a 11** Pôvodný text: „(10) Náklady na činnosti nakladania so zmesovým komunálnym odpadom, biologicky rozložiteľným komunálnym odpadom, hradí obec z miestneho poplatku podľa osobitného predpisu.98) Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu a náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, vrátane zberu a vytriedenia týchto zložiek na zbernom dvore a zbernej ploche, znášajú výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov, s ktorými má obec uzavretú zmluvu. Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa nevzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, hradí obec z miestneho poplatku. (11) V prípade, ak podiel nečistôt vo vytriedenej zložke presiahne 20 hmotnostných percent, náklady vynaložené na jej dotriedenie znáša obec.“ Pripomienka:	**Z**

	Žiadame vypustiť v § 85 ods. 10 „Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu a náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, vrátane zberu a vytriedenia týchto zložiek na zbernom dvore a zbernej ploche, znášajú výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov, s ktorými má obec uzavretú zmluvu.“ a celé znenie odseku ods. 11. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov znášali náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu. Za fungovanie a účinnosť triedeného zberu komunálnych odpadov na svojom území je zodpovedná výlučne obec, ktorá má voči pôvodcom odpadov (hlavne obyvateľom) potrebné právne, administratívne a aj donucovacie nástroje. Záleží len na prístupe obce pri práci s verejnosťou a pri zodpovednom výbere zmluvného partnera (organizácie zodpovednosti výrobcov a zberovej spoločnosti). Nedôsledné triedenie by mali obyvatelia pocítiť v podobe vyšších nákladov na nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 95 ods. 5 písm. f)** Pôvodný text: „Rozhodnutie o udelení autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov obsahuje f) spôsob a postupy zabezpečenia autorizovanej činnosti.“. Pripomienka: Z textu písmena f) nevyplýva podrobnosť, ktorá bude po ukončení konania o autorizácii zachytená v texte samotného rozhodnutia. Vzhľadom k pomerne vysokej miery kvantity údajov, ktoré bude musieť žiadateľ predložiť k žiadosti o udelenie autorizácie podľa § 28 ods. 5 (zoznamy zmluvných partnerov) resp. k operatívnym zmenám, ktoré sa budú bežne počas platnosti autorizácie vyskytovať a vzhľadom k povinnosti podľa § 97 ods. 1 (povinnosť oznamovať každú zmenu údajov uvedených v autorizácii) sa obávame pomerne náročnej priebežnej administrácie platnej autorizácie vyplývajúce z neustáleho nahlasovania zmien, čo bude časovo a personálne zaťažujúce ako pre držiteľa autorizácie, tak aj pre ministerstvo, ktoré by muselo v zmysle § 97 ods. 2 zakaždým rozhodnutie meniť. Žiadame preto o vyjasnenie ustanovenia obsiahnutého v písmene f) a to buď jednoznačnejším výpočtom náležitostí rozhodnutia o udelení autorizácie alebo vysvetlením v dôvodovej správe.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 118 ods. 5** Pôvodný text: „Osoba vykonávajúca štátny dozor sa preukazuje služobným preukazom, na požiadanie umožní do neho nahliadnuť.“. Pripomienka: V odseku 5 navrhujeme za slovo „preukazom“ vložiť slová „a písomným poverením na výkon štátneho dozoru“. Uvedené doplnenie navrhujeme ako opatrenie na zabránenie zneužívania postavenia osoby v pozícii verejného činiteľa bez existencie písomného poverenia zo strany orgánu štátneho dozoru.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 122** Pripomienka:	**Z**

	Do § 122 žiadame vložiť nový odsek v znení: „Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva konanie o uložení pokuty zastaví, ak zistí, že a) porušenie zákona zo strany povinného subjektu má podstatu v nesprávnych alebo neúplných údajoch, ktoré mu na účely plnenia vybraných povinností podľa štvrtej časti tohto zákona poskytla tretia osoba. b) údaje podľa písmena a) používal povinný subjekt v dobrej viere ako hodnoverné a c) povinný subjekt porušenie zákona sám úmyselne nezavinil.“. Vzhľadom k tomu, že pri správnych deliktoch (§ 121) sa uplatňuje tzv. objektívna zodpovednosť, cieľom uvedenej zmeny je zabezpečiť, aby sa za správne delikty neukladala pokuta v situácii, ak „porušovateľ“ hmotnoprávneho ustanovenia sám nezavinil protiprávny stav. Ide predovšetkým o situáciu, keď organizácia zodpovednosti výrobcov nesplní ustanovené záväzné limity (pre zber, zhodnocovanie, recykláciu) z objektívnych príčin – najmä z dôvodu, že disponovala nesprávnymi (skreslenými) údajmi z prvotnej evidencie výrobcov príslušných výrobkov, a výrobca tieto nesprávne údaje poskytoval organizácii zodpovednosti výrobcov. V takejto situácii organizácia zodpovednosti výrobcov nemôže niesť riziko uloženia pokuty, ktorej podstata spočíva v konaní výrobcu príslušného vybraného výrobku. Navyše, pokiaľ sa takáto situácia zistí až po skončení príslušného roka, nie je možné situáciu vyriešiť ani uložení nápravného opatrenia (limity sa viažu vždy ku konkrétnemu roku). Naviac vzhľadom na znenie § 28 ods. 4 písm. w), organizácia zodpovednosti výrobcov by musela takúto pokutu preniesť na všetkých zastúpených výrobcov. Dokonca môže nastať situácia, že v čase udelenia sankcie výrobca už nebude združený v organizácii, ktorá dostala pokutu, a teda sankcia by musela byť prenesená na všetkých ostatných výrobcov len nie na vinníka. V takejto situácii by malo byť bremeno zodpovednosti výlučne na tretej osobe, t.j. výrobcovi, ktorý nesprávne viedol prvotnú evidenciu, a ktorý poskytol organizácii nesprávne a neúplné údaje.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 131 ods. 1** Pôvodný text: „Výrobca je povinný platiť príspevok do Recyklačného fondu podľa odseku 2 s výnimkou prípadov, ak a) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c) až h), ktorý vyrába alebo dováža obaly splní ustanovený limit, b) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. j) vyrába alebo dováža prístroje alebo motorové vozidlá, za ktoré sa platí príspevok do Recyklačného fondu, v ktorých sú batérie alebo akumulátory začlenené, c) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. i), ktorý vyrába alebo dováža prenosné batérie a akumulátory a splní ustanovený limit, d) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. k) vyrába alebo dováža elektrozariadenia, z ktorých odpad bude elektroodpadom z domácností splní záväzný limit ustanovený v prílohe č. 4.“. Pripomienka: Výpočet výrobcov, ktorí nemajú povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu (v prechodnom období jeho existencie) nie je úplný – chýbajú tí výrobcovia, ktorí sú súčasne aj výrobcami neobalových výrobkov podľa § 78 ods. 4. Z uvedeného dôvodu požadujeme do § 131 ods. 1 vložiť samostatné písmeno e) v tomto znení: „e) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c), e), f), g) a h), ktorý vyrába alebo dováža neobalové výrobky a plní povinnosti podľa § 79 ods. 1.“	**Z**

ENVI-PAK, a.s.	**§ 131 ods. 1** Pôvodný text: „Výrobca je povinný platiť príspevok do Recyklačného fondu podľa odseku 2 s výnimkou prípadov, ak a) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c) až h), ktorý vyrába alebo dováža obaly splní ustanovený limit, b) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. j) vyrába alebo dováža prístroje alebo motorové vozidlá, za ktoré sa platí príspevok do Recyklačného fondu, v ktorých sú batérie alebo akumulátory začlenené, c) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. i), ktorý vyrába alebo dováža prenosné batérie a akumulátory a splní ustanovený limit, d) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. k) vyrába alebo dováža elektrozariadenia, z ktorých odpad bude elektroodpadom z domácností splní záväzný limit ustanovený v prílohe č. 4.“. Pripomienka: V § 131 ods. 1 písm. a) požadujeme slovo „splní“ nahradiť slovom „plní“. Navrhovaná zmena je nevyhnutná pre zachovanie súčasného právneho stavu, ktorý vylučuje súčasné platenie príspevkov do Recyklačného fondu a plnenie záväzných limitov pre zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov. Pôvodné slovo „splní“ by totiž bolo možné vykladať aj tak, že oslobodenie od povinnosti platenia príspevkov do RF nastane až momentom preukázania reálneho splnenia záväzných limitov za predchádzajúci kalendárny rok, čo vyvoláva vysokú mieru právnej neistoty.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 131 ods. 5 a 6** Pôvodný text: „(5) Výrobca je povinný zaregistrovať sa v Recyklačnom fonde do 30 dní od začatia výroby alebo dovozu výrobkov alebo zariadení uvedených v § 130 odseku 1, za ktoré sú povinní platiť príspevok, ohlásiť Recyklačnému fondu zmeny v údajoch potrebných na registráciu do 30 dní od vzniku zmeny a umožniť orgánom štátneho dozoru v odpadovom hospodárstve (§ 118) kontrolu ich registrácie v Recyklačnom fonde, kontrolu správnosti výpočtu príspevku a kontrolu jeho platenia. (6) Výrobca je povinný a) viesť a uchovávať evidenciu o objeme svojej výroby a dovozu, b) ohlasovať ustanovené údaje z evidencie štvrťročne Recyklačnému fondu a ministerstvu.“. Pripomienka: Navrhované vymedzenie povinností výrobcov nemá opodstatnenie u tých výrobcov, ktorých sa netýka povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu – vymenovaných v § 131 ods. 1 v písmenách a) až d), resp. v zmysle našej pripomienky k tomuto odseku a) až e). Z uvedeného dôvodu požadujeme v oboch odsekoch spresniť slovo „výrobca“ vložením tohto textu „na ktorého sa vzťahuje povinnosť platenia príspevku podľa odseku 1“.	**Z**
ENVI-PAK, a.s.	**§ 141 ods. 10** Pôvodný text: „Povinnosť vytvoriť finančnú zábezpeku podľa § 30 je výrobca vybraného výrobku, ktorý plní vybrané	**Z**

	povinnosti individuálne a organizácia zodpovednosti výrobcov povinná splniť do 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.“ Pripomienka: Z formulácie tohto prechodného ustanovenia ohľadom vytvorenia a zloženia finančnej zábezpeky podľa § 30 nie je v kontexte s požiadavkou podľa § 28 ods. 5 písm. j) – preukázanie spôsobu vytvorenia finančnej zábezpeky ako podmienky pre získanie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov – jednoznačné kedy má byť finančná zábezpeka vytvorená. Máme za to, že § 28 ods. 5 písm. j) obsahuje požiadavku preukázať vytvorenú požadovanú zábezpeku už pri predložení žiadosti o autorizáciu. V prípade, že to tak má zákonodarca v úmysle, upozorňujeme na zásadný rozpor prechodného ustanovenia obsiahnutého v § 141 ods. 10. V prípade, že nie, požadujeme preformulovanie § 28 ods. 5 písm. j), aby sa zamedzilo dvojakému výkladu tejto požiadavky. Taktiež aj navrhovaná 12 mesačná lehota podľa nás vytvára priestor pre špekulatívny vznik systémov individuálneho alebo združeného nakladania s odpadmi bez reálneho zabezpečenia povinnosti bezodkladnej tvorby finančnej zábezpeky. Z uvedeného dôvodu zároveň žiadame slová „12 mesiacov“ nahradiť slovami „šesť mesiacov“.	
ENVI-PAK, a.s.	**§ 141 ods. 13** Pôvodný text: „Zmluvy uzavreté medzi obcou a subjektmi pôsobiacimi v oblasti odpadového hospodárstva, ktorých predmetom je úhrada nákladov obce spojených so zabezpečovaním nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom v obci alebo jej finančná podpora v tejto oblasti, a ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov, sú zmluvné strany oprávnené písomne vypovedať okrem výpovedných dôvodov uvedených v zmluve aj z dôvodu nadobudnutia platnosti tohto zákona, pričom výpovedná lehota pre takúto výpoveď má dĺžku jeden mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede druhej zmluvnej strany.“. Pripomienka: V prechodnom ustanovení podľa odseku 13 navrhujeme text „pričom výpovedná lehota pre takúto výpoveď má dĺžku jeden mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede druhej zmluvnej strany“ nahradiť textom „pričom výpovedná lehota pre takúto výpoveď má dĺžku tri mesiace a začína plynúť prvým dňom kalendárneho štvrťroka nasledujúceho po doručení písomnej výpovede druhej zmluvnej strany; zmluvná strana je oprávnená zmluvu vypovedať najneskôr do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona“. Ide o vhodnejšie procesné prispôsobenie nakladania s doterajšími platnými zmluvami, zohľadňujúce štruktúru a obsah existujúcich zmluvných záväzkov, nadväzujúcich zmluvných vzťahov s tretími stranami a už vynaložených nákladov.	**Z**
GP SR	**1. K návrhu zákona všeobecne** Celý návrh zákona je potrebné zosúladiť s prílohou č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a taktiež upraviť z jazykového hľadiska.	**O**
GP SR	**2. K Čl. I (§ 1)** Odporúčame slovo „odpadu“ nahradiť slovom „odpadov“. V celom ustanovení je používané toto slovo v množnom čísle.	**O**
GP SR	**3. K Čl. I (§ 2 ods. 2, uvádzacia veta)** Odporúčame slová „vzťahuje sa tento zákon“ nahradiť slovami „tento zákon sa vzťahuje aj“.	**O**

GP SR	**4. K Čl. I (§ 4 ods. 2)** Odporúčame vypustiť slová „vo funkcii“ ako nadbytočné a nenormatívne.	**O**
GP SR	**5. K Čl. I (§ 4 ods. 13)** Odporúčame slová „nahradiť iné materiály“ nahradiť slovami „nahradenia iných materiálov“ a slovo „pripravenosť“ nahradiť slovami „zabezpečenia pripravenosti“.	**O**
GP SR	**6. K Čl. I (§ 4 ods. 14)** Odporúčame vypustiť čiarku za slovom „účely“ a slová „zahŕňa aj opätovné spracovanie organického materiálu, ale“ nahradiť slovami „vrátane opätovného spracovania organického materiálu;“.	**O**
GP SR	**7. K Čl. I (§ 4 ods. 15, prvá veta)** Odporúčame slová „z ktorej“ nahradiť slovom „ktorou“.	**O**
GP SR	**8. K Čl. I (§ 4 ods. 15, druhá veta)** Odporúčame upraviť znenie druhej vety nasledovne: „Spaľovanie odpadu je energetickým zhodnocovaním, ak je realizované s využitím tepla vznikajúceho pri spaľovaní, energia získaná spaľovaním odpadu je väčšia ako energia spotrebovaná počas procesu spaľovania a prebytok energie získaný počas spaľovania odpadu sa využije v podobe tepla alebo elektrickej energie.“.	**O**
GP SR	**9. K Čl. I (§ 5 ods. 1, § 52 ods. 22, § 57 ods. 2, § 80 ods. 2, § 85 ods. 3)** Odporúčame slovo „pôvodný“ nahradiť slovom „prvotný“.	**O**
GP SR	**10. K Čl. I (§ 26 ods. 1, 2, 4, 5 a § 32 ods. 4)** Odporúčame slová „v prípade, že“ nahradiť slovom „ak“.	**O**
GP SR	**11. K Čl. I (§ 33 ods. 18)** Odporúčame slovo „stanovujú“ nahradiť slovom „určujú“.	**O**
GP SR	**12. K Čl. I (§ 50 ods. 1)** Uvedený odsek je naformulovaný nejednoznačne a odporúčame ho spresniť v zmysle dôvodovej správy, že sa výnimka vzťahuje na použité batérie a akumulátory, ktoré sú súčasťou elektroodpadu a starých vozidiel.	**O**
GP SR	**13. K Čl. I (§ 53 ods. 9)** Odporúčame uviesť odkaz na osobitné predpisy.	**O**
GP SR	**14. K Čl. I /§ 54 ods. 1 písm. c)/** Odporúčame slová „a musí byť primerane odolné, a to aj po otvorení obalu“ nahradiť slovami „pričom musí byť primerane odolné aj po otvorení obalu“.	**O**
GP SR	**15. K Čl. I /§ 54 ods. 1 písm. d)/** Odporúčame vypustiť slová „z obalov“ vrátane čiarky.	**O**
GP SR	**16. K Čl. I /§ 54 ods. 1 písm. d) a e)/** Časť textu „a to v plnom rozsahu, minimálne však do výšky záväzných limitov zhodnocovania a recyklácie ustanovených v prílohe č. 4“ si navzájom odporuje, odporúčame ju preformulovať.	**O**
GP SR	**17. K Čl. I (§ 54 ods. 2)** Odporúčame slová „nevie preukázať“ nahradiť normatívnejším výrazom, vzhľadom na nejednoznačnú a voľnú aplikáciu tohto ustanovenia v praxi.	**O**
GP SR	**18. K Čl. I (§ 54 ods. 3)** Odporúčame špecifikovať, ktoré sú to vybrané povinnosti.	**O**
GP SR	**19. K Čl. I (§ 56 ods. 8 a 9)**	**O**

	V odseku 8 sa uvádza, že povinnosti výrobcu obalov prechádzajú vo vzťahu k týmto obalom a odpadu z nich podľa tohto zákona na distribútora obalov. V odseku 9 je však uvedené, že distribútor obalov zabezpečuje plnenie povinností za výrobcu obalov. Uvedené ustanovenia odporúčame zosúladiť.	
GP SR	**20. K Čl. I (§ 58)** Odporúčame zrušiť označenie odseku 1, keďže uvedený paragraf sa nečlení na odseky.	**O**
GP SR	**21. K Čl. I (§ 59)** Odporúčame zjednotiť označovanie organizácie zodpovednosti výrobcov zabezpečujúcej systém združeného nakladania s odpadmi z obalov v tomto ustanovení, ale aj v celom texte zákona.	**O**
GP SR	**22. K Čl. I (§ 59 ods. 8)** V odseku 8 sa uvádza odkaz na dohodu podľa odseku 4, avšak v odseku 4 sa uvádza zmluva.	**O**
GP SR	**23. K Čl. I /§ 61 ods. 1 písm. k)/** Odporúčame spresniť o aký vykonávací predpis ide. Z textu nie je zrejmé, či predkladateľ uvedenú dikciu nezamýšľa ako splnomocňovacie ustanovenie.	**O**
GP SR	**24. K Čl. I (§ 61 ods. 4)** Uvedené ustanovenie má intertemporálny charakter, preto je potrebné uvedenú úpravu začleniť do prechodných ustanovení.	**O**
GP SR	**25. K Čl. I /§ 65 ods. 1 písm. b)/** Z textu nie je zrejmé, o akú zmluvu ide. Odporúčame spresniť.	**O**
GP SR	**26. K Čl. I (§ 70 ods. 2)** Uvádzaciu vetu je potrebné zosúladiť so znením písmen.	**O**
GP SR	**27. K Čl. I /§ 82 ods. 3 písm. c)/** Odporúčame vypustiť slovo „rôznych“ ako nadbytočné.	**O**
GP SR	**28. K Čl. I /§ 82 ods. 3 písm. d)/** Odporúčame slová „a obsahujú rôzne ťažké kovy, avšak nezahŕňajú neutralizovaný a prefiltrovaný či dekantovaný odpad, ktorý obsahuje len stopy ťažkých kovov a má pred akýmkoľvek zriedením hodnotu pH vyššiu ako 5,5.“ nahradiť slovami „obsahujú ťažké kovy s výnimkou neutralizovaného a prefiltrovaného alebo dekantovaného odpadu, ktorý obsahuje stopy ťažkých kovov a pred zriedením má hodnotu pH vyššiu ako 5,5.“.	**O**
GP SR	**29. K Čl. I (§ 84 ods. 1)** Odporúčame rozdeliť odsek 1 do troch samostatných odsekov 1 až 3 a nasledujúce odseky prečíslovať.	**O**
GP SR	**30. K Čl. I /§ 93 ods. 1 písm. b) a c)/** Odporúčame vypustiť zavedenie legislatívnej skratky, ktorá nespĺňa náležitosti ani účel legislatívnej skratky.	**O**
GP SR	**31. K Čl. I (§ 107 ods. 1)** Odporúčame slovo „stanovenom“ nahradiť slovom „určenom“.	**O**
GP SR	**32. K Čl. I (§ 111)** Odporúčame doplniť písmeno u), ktoré znie: „u) rozhoduje v správnom konaní v druhom stupni vo veciach podľa tohto zákona, v ktorých v prvom stupni rozhodoval okresný úrad a dáva vyjadrenia s výnimkou vecí patriacich iným orgánom štátnej správy odpadového hospodárstva.“.	**O**
GP SR	**33. K Čl. I (§ 112)** V ustanovení § 112 je vymedzená pôsobnosť okresného úradu vo veciach štátnej správy odpadového hospodárstva, konkrétne v § 112 písm. m) a n) je presne vymedzená pôsobnosť tohto orgánu jednak ako orgánu konajúceho v prvom	**O**

	stupni, ako aj odvolacieho orgánu. Z hľadiska právnej istoty by zrejme mala byť pôsobnosť obdobne vyjadrená aj v ustanovení § 111 – pôsobnosť okresného úradu v sídle kraja.	
GP SR	**34. K Čl. I (§ 123)** Z ustanovenia § 123 ods. 3 vyplýva, že priestupky podľa § 123 ods. 1 písm. a) až c) prejednávajú obce, ako aj orgány Policajného zboru. Na prejednávanie priestupkov sa má vzťahovať zákon č. 372/1990 Zb. (§ 123 ods. 7). Vzhľadom na výšku uloženej pokuty bude v blokovom konaní možno vybaviť vec len v prípadoch pokút do 33 eur (§ 13 ods. 2 zák. č. 372/1990 Zb.), nakoľko návrh zákona nemá o blokovom konaní osobitnú úpravu (§ 13 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. vo vzťahu k ustanoveniu § 22 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb., § 27 ods. 2 až 6 zákona č. 474/2013 Z. z. a pod.). V blokovom konaní navyše nemožno rozhodnúť o zákaze činnosti a prepadnutí veci (§ 123 ods. 4 a 5 návrhu). Vzhľadom na to, že o priestupkoch podľa § 123 ods. 1 písm. a) až c) môžu začať konanie nezávisle dva odlišné orgány, nemožno vylúčiť, že bude každým z týchto orgánov rozhodnuté samostatne v jednej a tej istej veci, nakoľko konajúce orgány nemusia o začatí konania a o jeho priebehu vedieť (veci budú napr. ukončené bez prítomnosti obvineného postupom podľa § 74 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.). Obdobné okolnosti môžu nastať aj v prípadoch konania o priestupkoch podľa § 123 ods. 1 písm. o), p), q) a s), ktoré sú oprávnené prejednávať tak okresné úrady, ako aj orgány Policajného zboru. Už samotná skutočnosť, že o priestupkoch budú rozhodovať dva rezortne odlišné orgány, vytvára predpoklady pre to, že správne orgány nebudú dbať o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Ak sa už konajúce správne orgány dozvedia, že o tej istej priestupkovej veci začali konať samostatne dva správne orgány, tak navrhovateľ zrejme predpokladá ďalší postup v zmysle ustanovenia § 119 ods. 5 návrhu. Aplikácia uvedeného ustanovenia § 119 ods. 5 návrhu sa javí problematická z dôvodu, že obec a Policajný zbor nemajú žiaden najbližší spoločný orgán vyššieho stupňa. O odvolaní proti rozhodnutiu obce rozhoduje okresný úrad /§ 112 písm. n) návrhu/ o odvolaní proti rozhodnutiu okresného úradu bude zrejme rozhodovať okresný úrad v sídle kraja (v návrhu to nie je zatiaľ upravené) a o odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu orgánu Policajného zboru rozhoduje jeho nadriadený orgán, v sústave orgánov Policajného zboru.	**O**
GP SR	**35. K Čl. I (§ 142)** V zrušovacom ustanovení je potrebné explicitne uviesť aj vykonávacie predpisy vydané na vykonanie uvedených zákonov, keďže ich zrušením strácajú materiálny základ svojej existencie. Odporúčame zvážiť združenie splnomocňovacích ustanovení na vykonávacie predpisy do jedného splnomocňovacieho ustanovenia.	**O**
GP SR	**36. K Čl. I (Príloha č. 4 časť I. bod 1)** Odporúčame slovo „stanovený“ nahradiť slovom „ustanovený“.	**O**
GP SR	**37. K Čl. I (Príloha č. 8, Kritérium 1, uvádzacia veta)** Odporúčame vypustiť slovo „vtedy“ ako nadbytočné.	**O**
GP SR	**38. K Čl. I (Príloha č. 8, Kritérium 3, uvádzacia veta)** Odporúčame vypustiť slová „iba vtedy“ ako nadbytočné.	**O**
Inštitútu pre výskum práce a rodiny	**Odoslané bez pripomienok** Odoslané bez pripomienok	**O**
Klub 500	**Osma časť**	**O**

	Celá časť „ADMINISTRATÍVNE NÁSTROJE“ – sú komplikované a v rozpore s programovým vyhlásením vlády – znižovanie administratívnej náročnosti a zaťaženia podnikateľov Procesy podávania žiadostí, schvaľovania, certifikácie, predlžovania a pod. sú komplikované a zadefinované postupy a požiadavky zakladajú obavy z neúnosnej administratívy a byrokracie. Navrhujeme vyčleniť tieto procesy a požiadavky do samostatného vykonávacieho predpisu, ktorý je flexibilný a je ho možné meniť podľa aktuálnej praxe a podmienok fungovania systému	
Klub 500	**§28 ods 4 o, p, q** Nový text: Zjednodušiť rozsah Je potrebné zadefinovať rozsah a obsah správy, aby bol výklad jednotný. Vzhľadom na to, že také vymedzenie by nemalo byť obsiahnuté v zákone, odporúčame presunúť do vykonávacieho predpisu Po spustení informačného systému bude treba, aby subjekty zadávali údaje do systému ISOH. To by malo zmysel a uľahčilo by sa jednotlivým subjektom. Ak však tento systém ešte nefunguje, je potrebné zabezpečiť flexibilitu ustanovení takéhoto charakteru, lebo v prípade spustenia systému, bude potrebné novelizovať zákon. Podobne ak sa ukáže, že niektorá požiadavka nie je potrebná, alebo naopak pribudne ďalšie požiadavka, je flexibilita vítaná.	**O**
Klub 500	**28 ods 7 b** Nový text: Zjednodušiť rozsah Zároveň navrhujeme presunúť definíciu rozsahu do vykonávacieho predpisu Po spustení informačného systému bude treba, aby subjekty zadávali údaje do systému ISOH. To by malo zmysel a uľahčilo by sa jednotlivým subjektom. Ak však tento systém ešte nefunguje, je potrebné zabezpečiť flexibilitu ustanovení takéhoto charakteru, lebo v prípade spustenia systému, bude potrebné novelizovať zákon. Podobne ak sa ukáže, že niektorá požiadavka nie je potrebná, alebo naopak pribudne ďalšie požiadavka, je flexibilita vítaná.	**O**
Klub 500	**§29 ods 1** Nový text: Zjednodušiť rozsah Zároveň navrhujeme presunúť definíciu rozsahu do vykonávacieho predpisu Po spustení informačného systému bude treba, aby subjekty zadávali údaje do systému ISOH. To by malo zmysel a uľahčilo by sa jednotlivým subjektom. Ak však tento systém ešte nefunguje, je potrebné zabezpečiť flexibilitu ustanovení takéhoto charakteru, lebo v prípade spustenia systému, bude potrebné novelizovať zákon. Podobne ak sa ukáže, že niektorá požiadavka nie je potrebná, alebo naopak pribudne ďalšie požiadavka, je flexibilita vítaná.	**O**
Klub 500	**§29 ods 1 i, j, k** Nový text:	**O**

	Zjednodušiť rozsah Je potrebné zadefinovať rozsah a obsah správy, aby bol výklad jednotný. Vzhľadom na to, že také vymedzenie by nemalo byť obsiahnuté v zákone, odporúčame presunúť do vykonávacieho predpisu Po spustení informačného systému bude treba, aby subjekty zadávali údaje do systému ISOH. To by malo zmysel a uľahčilo by sa jednotlivým subjektom. Ak však tento systém ešte nefunguje, je potrebné zabezpečiť flexibilitu ustanovení takéhoto charakteru, lebo v prípade spustenia systému, bude potrebné novelizovať zákon. Podobne ak sa ukáže, že niektorá požiadavka nie je potrebná, alebo naopak pribudne ďalšie požiadavka, je flexibilita vítaná.	
Klub 500	**§42 ods. 1 l** Pôvodný text: ohlasovať koordinačnému centru pre batérie a akumulátory množstvo odobratých použitých batérií a akumulátorov podľa písmena l), ich členenie na typy podľa § 43 ods. 3 a názov spracovateľa použitých batérií a akumulátorov, ktorým ich odovzdal Nový text: ohlasovať koordinačnému centru pre batérie a akumulátory množstvo odobratých použitých batérií a akumulátorov podľa písmena k), ich členenie na typy podľa § 43 ods. 3 a názov spracovateľa použitých batérií a akumulátorov, ktorým ich odovzdal Chybný odkaz do predošlého textu, zrejme myslené písm. k)	**O**
Klub 500	**§46 ods. (1)a)1.** Pôvodný text: spätným zberom použitých prenosných batérií Nový text: Spätným zberom prostredníctvom siete zmluvných partnerov Spätný odber prostredníctvom distribútorov, predajní, s ktorými má výrobca zmluvný vzťah a stanovenie zberových podielov sú zárukou dostatočnej hustoty miest spätného odberu.	**O**
Klub 500	**§46 ods. (1)a)2.** Pôvodný text: zberom na zbernom mieste použitých batérií a akumulátorov v každom okrese Nový text: Vypustiť odstavec Spätný odber prostredníctvom distribútorov, predajní, s ktorými má výrobca zmluvný vzťah a stanovenie zberových podielov sú zárukou dostatočnej hustoty miest spätného odberu.	**O**
Klub 500	**§143** Pôvodný text:	**O**

	V § 14 ods. 10 písm. d), § 16a ods. 2 a) bod 5 a písm. b) bod 7 a § 16b ods. 8 písm. k) sa slová „potvrdenie o zaplatení príspevku do Recyklačného fondu za vyrobené vozidlo“ nahrádzajú slovami „potvrdenie o prevzatí zodpovednosti za nakladanie s odpadom pochádzajúcim z vyrobeného vozidla“. Nový text: V § 14 ods. 10 písm. d), § 16a ods. 2 a) bod 5 a písm. b) bod 7 a § 16b ods. 8 písm. k) sa slová „potvrdenie o zaplatení príspevku do Recyklačného fondu za vyrobené vozidlo“ nahrádzajú slovami „potvrdenie o prevzatí zodpovednosti za nakladanie s odpadom pochádzajúcim z vyrobeného vozidla ktoré vystavil výrobca vozidla alebo organizácia zodpovednosti výrobcov vozidiel alebo koordinačné centrum starých vozidiel“. Ak výrobca daného vozidla nie je evidovaný v registri výrobcov, prevezme zodpovednosť za takéto vozidlo Koordinačné centrum. Požiadavka zabezpečiť individuálny dovoz vozidiel už neexistujúcich výrobcov, resp. výrobcov, ktorí nie sú evidovaní v SR (napr. luxusné vozidlá...)	
Klub 500	**§141 ods 9** Doplniť text: Výrobca registrovaný ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona podľa doterajších právnych predpisov v registri zástupcov výrobcov automobilov a je držiteľom osvedčenia zástupcu výrobcu (právny zástupca pre Slovenskú republiku tzv. importér), ktoré je vydávané na Ministerstve dopravy , výstavby a regionálneho rozvoja, sa považuje za registrovaného v Registri výrobcov príslušnej komodity podľa tohto zákona, pričom povinnosť predložiť doklad o udelení autorizácie, alebo potvrdenia organizácie zabezpečujúcej kolektívne plnenie povinností je povinný predložiť do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Ministerstvo dopravy vedie register zástupcov výrobcov automobilov podľa zmluvy s výrobcom automobilov (právny zástupca pre Slovenskú republiku tzv. importér). Môže sa tento register považovať za register výrobcov automobilov a automaticky transformovať na register vozidiel podľa tohto Zákona.	**O**
Klub 500	**Predovšetkým nasledovné ustanovenia zákona:** 64 Predovšetkým nasledovné ustanovenia zákona: §27 ods. 4, 5, 11 a 13; §28 ods. 4, 5 a 7; §29 ods. 1 a 2; §32 ods. 7 a 9 a celej časti osem „ADMINISTRATÍNVNE NÁSTROJE“ by bolo vhodné presunúť do vykonávacích predpisov, resp. nechať na subjekty pôsobiace podľa tohto zákona, aby vzťahy uzatvorené za účelom plnenia predmetu tohto zákona zapracovali do hospodárskych zmlúv, ktoré upravia ich vzájomné vzťahy Zabezpečenie flexibility právnych predpisov presunutím niektorých ustanovení návrhu zákona o odpadoch sa predovšetkým v uvedených prípadoch javí ako účelné z nasledovných dôvodov: Dá sa očakávať, že nie všetky povinnosti a práva uvedené v ustanoveniach sú oprávnene nevyhnutné, resp. niektoré môžu absentovať. Takéto zmeny sú omnoho jednoduchšie, pokiaľ sa jedná o zmeny vykonávacích predpisov. V prípade zavedenia ISOH do rutinnej prevádzky sa dá očakávať, že subjektom na jednej strane pribudnú povinnosti (zadávanie údajov) a na druhej strane ubudnú (náročné výkazníctvo a zjednodušenie kontrolných mechanizmov). To prinesie potrebu zmeny – novely Zákona. Predkladaný návrh v mnohých ustanoveniach ide z rámca právnej normy, akou je Zákon o odpadoch až do komerčných vzťahov medzi subjektmi, ktoré by mohli časom optimalizovať vzájomnú spoluprácu. Aj tu sa umiestnenie v podmienok v nižších právnych normách javí ako flexibilnejšie a lepšie riešenie.	**O**

	PRIPOMIENKA	
Klub 500	**§32** Špecifikácia právomocí a povinností navrhujeme vyčleniť do špeciálneho predpisu Koordinačné centrum – agenda je veľmi rozsiahla. V niektorých ustanoveniach nie je zrejmé v akom rozsahu je pre prúdy odpadov, ktoré nie sú komunálne odpady potrebná súčinnosť s obcami. Odporúčame zjednodušiť, prípadne špecifikovať požiadavky zvlášť pre komunálne prúdy odpadov a ostatné prúdy odpadov. Nie všetky komodity potrebujú tak prísne definovaný rámec. Vykonávací predpis zabezpečí väčšiu flexibilitu pre všetky strany. Koordinačné centrum sa nemôže stať subjektom suplujúcim činnosti kontrolných orgánov MŽP, ktoré sú na výkon kontroly poverené zákonom	**O**
Klub 500	**§28 ods. 5 g)** Pôvodný text: špecifikovaním nákladovo na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu s rozlíšením na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie Zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie a preukázanie ich vynaloženia návrh: Špecifikáciou nákladov na zabezpečenie nakladania s vybraným prúdom odpadu v súlade s vydanou autorizáciou / oprávnením a preukázaním ich vynaložení. Zjednodušenie s využitia textácie použitých týmto návrhom zákona v súlade s pripomienkou k § 27 ods (5)	**O**
Klub 500	**§42 1 l)** Chybný odkaz do predchádzajúceho textu, zrejme myslené písm. k) Všeobecne v nadväznosti na navrhované zmeny § 32 odporúčame vypustiť odsek, prípadne nahradiť povinnosťou odosielať tieto informácie ministerstve	**O**
Klub 500	**§107** Informačný systém Požadujeme doplniť: rozsah ISOH - zo súčasného znenia nie je zrejmý rozsah IS, treba zakomponovať aj sledovanie tokov nielen základných prúdov odpadov ale aj pohyb materiálov v priebehu postupného rozoberania, zhodnocovania, recyklácia, opätovného použitia; optimalizácia logistických tokov s cieľom znižovania nákladov a vplyvov na ŽP termín spustenia ISOH do rutinnej prevádzky – navrhujeme 31.3. 2016. Zadefinovať, že integrálnou súčasťou ISOH sa stanú IS jednotlivých prúdov odpadu, ktoré budú prevádzkované do doby, kedy začne fungovať ISOH ISOH musí byť nosnou chrbticou odpadového hospodárstva. Na druhej strane je nevyhnutné zrušiť neúmernú administratívu na strane výrobcov po tom ako začne fungovať ISOH.	**Z**
Klub 500	**§136 ods 4**	**Z**

	Pôvodný text: Nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o udelení autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov zaniká povinnosť platiť príspevky do Recyklačného fondu a povinnosť ohlasovania údajov do Recyklačného fondu tým výrobcom a dovozcom, ktorí uvádzajú na trh výrobky, odpad z ktorých by mohol patriť do predmetu udelenej autorizácie; ministerstvo zverejní na svojom webovom sídle dátum nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Nový text: Nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o udelení autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov alebo na činnosť individuálneho plnenia zodpovednosti výrobcovi, zaniká povinnosť platiť príspevky do Recyklačného fondu a povinnosť ohlasovania údajov do Recyklačného fondu tým výrobcom a dovozcom, ktorí uvádzajú na trh výrobky, odpad z ktorých by mohol patriť do predmetu udelenej autorizácie; ministerstvo zverejní na svojom webovom sídle dátum nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Návrh textu na Zákonné obmedzenie do kedy vyberá RF prostriedky. Podľa pôvodného textu výrobca vybraného výrobku plniaci povinnosti individuálne bude musieť platiť príspevky do RF aj po tom, ako nadobudne právoplatnosť rozhodnutie o autorizácii, ktorá mu bude udelená na jeho činnosť.	
Klub 500	**§141 ods 11** Pôvodný text: Povinnosť výrobcu vozidla zabezpečiť úhradu ekonomicky oprávnených nákladov súvisiacich s dopravou vozidla z určeného parkoviska k spracovateľovi starých vozidiel v zmysle § 66 odseku 4 zákona sa vzťahuje na dopravu tých vozidiel, ktoré boli umiestnené na určené parkovisko po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Nový text: Povinnosť výrobcu vozidiel v súlade s §66 ods. 5 sa vzťahuje aj na vozidlá, ktoré boli umiestnené na určené parkovisko pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona. Potreba riešiť v prechodných ustanoveniach aj vozidlá umiestnené na určené parkovisko ešte pred účinnosťou zákona. Pôvodné znenie je zmätočné.	**Z**
Klub 500	**§6 ods. 5** Klub 500 trvá na odstránení 2. vety ods. 5, sme presvedčení, že interná skládka nie je skládkou, len miesto na zhromažďovanie.	**Z**
Klub 500	**§14, ods. 1 písm. i)** Klub 500 navrhuje vypustiť z textu slovné spojenie „alebo zhromažďovať“, t.j. vypustiť povinnosť zhromažďovať odpady v mieste vzniku najdlhšie jeden rok. Povinnosť ponechať len vo vzťahu ku skladovaniu odpadov.	**Z**
Klub 500	**§14, ods. 1 písm. k)** Klub 500 navrhuje doplniť za slová „a na ich vyžiadanie predložiť dokumentáciu“ doplniť nové slová „súvisiacu s odpadovým hospodárstvom“. Zmenu požadujeme s ohľadom na upresnenie a doplnenie.	**Z**
Klub 500	**§16, ods. 2, písm. a)** Ten, kto vykonáva zber odpadu alebo výkup odpadu od fyzickej osoby je povinný zaradiť odpad odobratý od takejto osoby ako komunálny odpad; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel a odpadových pneumatík. Výkupca odpadu, ktorý splní všetky legislatívne požiadavky pre výkon takejto činnosti, musí mať zo zákona uzavretú zmluvu o nakladaní s komunálnym odpadom s príslušnou obcou, recipročná povinnosť však obci zo zákona nevyplýva.	**Z**

	Žiadame doplniť takúto povinnosť do §85.	
Klub 500	**§16, ods. 3** Klub 500 navrhuje doplniť za slová „alebo výrobcom príslušného vybraného výrobku“ vložiť nové slová „alebo zariadením na zhodnocovanie príslušného vybraného prúdu odpadu“.	**Z**
Klub 500	**§25, ods. 5** Klub 500 navrhuje na konci doplniť „zo sprievodnej dokumentácie výrobku (odpady, ktoré sú kompaktnými celkami) a z dostupnej odbornej literatúry (odpady, u ktorých nebezpečné vlastnosti vyplývajú z celkového zloženia).“	**Z**
Klub 500	**§ 27, ods. 6** Klub 500 navrhuje na konci doplniť „Pri individuálnom plnení výrobca vybraného výrobku plne zodpovedá za zabezpečenie konečného zhodnotenia a recyklácie prúdu odpadu oprávnenou osobou v zmysle § 14 Povinnosti držiteľa odpadu, odsek (1) písm. e).“	**Z**
Klub 500	**§27, ods. 8** Klub 500 požaduje odstránenie z textu „v rozsahu udelenej autorizácie“. Individuálne plnenie vybraných povinností (výrobcu vybraného výrobku) vypustiť z činností, na vykonávanie ktorých je potrebná autorizácia udeľovaná ministerstvom podľa siedmej časti § 93 ods. 1 písm. c).	**Z**
Klub 500	**§29** Individuálne plnenie vybraných povinností požadujeme odstrániť.	**Z**
Klub 500	**§30** Finančnú zábezpeku žiadame vypustiť.	**Z**
Klub 500	**§32** Ustanovenie o koordinačnom centre žiadame odstrániť.	**Z**
Klub 500	**52, ods. 11, písm. a** Klub 500 požaduje písm. a) doplniť za slová „alebo plní tovary do obalov“ nové spojenie „s výnimkou osoby (FYZICKÁ OSOBA PODNIKATEĽ ALEBO PRÁVNICKÁ OSOBA), ktorá používa na balenie alebo plnenie tovarov vybrané výrobky podľa § 78 ods. 3.“ V prípade, že neobalový výrobok (§ 78 ÷ 80) bude napriek tomu nasledujúcim držiteľom použitý na balenie, dôjde k zdvojenému zabezpečovaniu povinností vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcu, a to výrobcom neobalového výrobku ako aj výrobcom obalov.	**Z**
Klub 500	**§57, ods. 3** Klub 500 navrhuje na konci pripojiť nové slová „alebo dokladmi o odovzdaní odpadov z obalov na využitie v domácnosti podľa § 14 ods. 5.“	**Z**
Klub 500	**§78 ods. 3** V ods. 3 požadujeme doplniť do skupín výrobkov písm. d), e), f): písm. d) výrobky z kovov (oceľová páska, drôt, sudy, ...), písm. e) drevo (podkladové drevo, palety, debny, ...), písm. f) kompozity.	**Z**
Klub 500	**§93, ods. 1, písm. c)** Žiadame vypustiť.	**Z**

Klub 500	**§60, ods. 7** Žiadame vypustiť slovo „katalyzátor“, vozidlá so starším rokom výroby ho nemajú. Takýmto znením by sa časť starých vozidiel nemohla pokladať za kompletné.	**Z**
Klub 500	**§68** Žiadame vypustiť celý paragraf. Inštitút rozhodnutia o neexistencii vozidla je nesystémový a výrazne antienvironmentálny. V snahe pomôcť jednotlivcom sa dal do rúk rôznym špekulantom nástroj na čierne obchodovanie s časťami starých vozidiel, ktoré získavajú za nekontrolovateľných podmienok. V druhom rade značne ovplyvnil podmienky pre autorizovaných spracovateľov starých vozidiel, ktorí zaznamenali výrazný pokles počtu vykúpených a spracovaných autovrakov od začiatku tohto roka, čo má dopad na neplnenie limitov stanovených Recyklačným fondom.	**Z**
Klub 500	**§72** Klub 500 na konci požaduje doplniť „alebo inej oprávnenej osobe.“	**Z**
Klub 500	**§85, ods. 7** Klub 500 žiada na konci doplnenie, že obec okrem povinností uvedených v §11 ods.1 a §14 ods. 1 povinná „uzatvoriť zmluvu o zbere a výkupe kovového komunálneho odpadu s každým subjektom, ktorý spĺňa technické a legislatívne požiadavky uvedené v tomto zákone a v jeho vykonávacích predpisoch.“	**Z**
Klub 500	**101, ods. 16** Klub 500 žiada opraviť chybu uvedenú v ods. 16 na platnosť súhlasu podľa odseku 15 sa predĺži.	**Z**
Klub 500	**§107, ods. 1** V záujme prehľadnosti požadujeme stanovenie presného termínu zriadenia systému odpadového hospodárstva.	**Z**
Klub 500	**§121, ods. 1-6** Klub 500 žiada zmeniť výraz „uloží“ na „môže uložiť“, resp. znížiť spodnú hranicu pokuty na 0.	**Z**
Klub 500	**§141, ods. 6** Klub 500 žiada doplniť za slová „alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov“ vložiť nové slovné spojenie „alebo zariadením na zhodnocovanie príslušného vybraného prúdu odpadu“.	**Z**
Klub 500	**§ 14 ods. 1 d)** Pôvodný text: (d) zabezpečiť spracovanie odpadu v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, a to Nový text: (d) zabezpečiť nakladanie s odpadom v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, a to Súlad so smernicou 2008/98 článok 4 pís. 1)	**Z**
Klub 500	**§16 ods. 5 f)** Pôvodný text: pochádzajúci zo starých vozidiel (§ 60 ods. 6) a ich častí a súčiastok alebo javiaci znaky, že z nich pochádza, iba od osôb, ktoré sú oprávnené s nimi nakladať alebo od podnikateľských subjektov spolupracujúcich s nimi na zmluvnom základe Navrhovaný text: pochádzajúci z vozidiel alebo zo starých vozidiel (§ 60 ods. 6) a ich častí a súčiastok alebo javiaci znaky, že z nich pochádza, iba od osôb, ktoré sú oprávnené s nimi nakladať alebo od podnikateľských subjektov spolupracujúcich s nimi na	**Z**

	zmluvnom základe. Podobne ako o ostatných prípadov výkupu kovov je potrebné obmedziť výkup od osôb, ktoré nemajú oprávnenie na nakladanie s daným druhom odpadu. V praxi nie je možné rozlíšiť, či konkrétny odpad pochádza z vozidiel, alebo zo starých vozidiel. Ak nebude text zákona precizovaný v zmysle pripomienky, vytvára sa priestor na obchádzanie zákona.	
Klub 500	**§26** Vložiť nový text: (6) Povinnosti uvedené v bodoch (2) b), (3), (4), (5) sa nevzťahujú na prepravu starých vozidiel z miesta zberu starých vozidiel ku spracovateľovi. Pripomienka ruší nepotrebnú a duplicitnú administratívu. Autorizácia spracovateľov a oprávnenie zberných miest, systém zavedenej evidencie starých vozidiel (zberné miesto a spracovateľ) duplikujú administratívne požiadavky v uvedených odsekoch a garantujú, že nie je potrebné uplatňovať administratívne postupy, opísané v uvedených ustanoveniach	**Z**
Klub 500	**§27 ods 2** Pôvodný text: Výrobcom vybraného výrobku sa rozumie výrobca elektrozariadení, výrobca batérií a akumulátorov, výrobca obalov, výrobca vozidiel, výrobca pneumatík, výrobca olejov, výrobca neobalového výrobku Nový text: Výrobcom vybraného výrobku sa rozumie výrobca elektrozariadení, výrobca batérií a akumulátorov, výrobca obalov, výrobca vozidiel, výrobca pneumatík, výrobca neobalového výrobku Rozšírená zodpovednosť v oblasti olejov je prakticky nerealizovateľná. Množstvo olejov pochádzajúcich od fyzických osôb je minimálne v porovnaní s olejmi od právnických osôb. Bližšie vysvetlenie v pripomienkach k siedmej časti Zákona.	**Z**
Klub 500	**§27 ods 4 e , g** Pôvodný text: v bodoch e a g § 27 ods 4 je odkaz na prílohu č 4 Nový text: Zmena Prílohy č. 4 Príloha č. 4 časť 4 nie je v súlade s 53/2000/ES a nariadenia vlády SR 153/2004, ktorým sa ustanovujú záväzné limity a termíny pre spracovanie starých vozidiel.	**Z**
Klub 500	**§27 ods 5** Pôvodný text: Výrobca vybraného výrobku znáša všetky finančné náklady, spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením vybraného prúdu odpadu v súlade s týmto zákonom, po odpočítaní zisku z predaja zhodnotených materiálov,	**Z**

	Nový text: Výrobca vybraného výrobku je povinný uhradiť náklady spojené s plnením rozšírenej zodpovednosti výrobcu, po odpočítaní zisku z predaja zhodnotených materiálov, ktoré vyplývajú zo zmlúv uzatvorených na zabezpečenie nakladania s vybranými prúdmi odpadu. Nepovažujeme za potrebné a účelné vymenovanie jednotlivých činností spojených s plnením povinností výrobcov. Môže nastať nesúlad v prípade, že nebudú vymenované všetky, resp. ak postupne vyvstane potreba ďalších činností. Navrhované znenie plne reflektuje požiadavky tak Smernice 2008/98/EC tak aj smerníc pre jednotlivé vybrané výrobky a využíva definície návrhu tohto zákona	
Klub 500	**§27 ods 11 a** Pôvodný text: Výrobca vybraného výrobku znáša všetky finančné náklady, spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením vybraného prúdu odpadu v súlade s týmto zákonom, po odpočítaní zisku z predaja zhodnotených materiálov, Nový text: Výrobca vybraného výrobku je povinný uhradiť náklady spojené s plnením rozšírenej zodpovednosti výrobcu, po odpočítaní zisku z predaja zhodnotených materiálov, ktoré vyplývajú zo zmlúv uzatvorených na zabezpečenie nakladania s vybranými prúdmi odpadu. Nepovažujeme za potrebné a účelné vymenovanie jednotlivých činností spojených s plnením povinností výrobcov. Môže nastať nesúlad v prípade, že nebudú vymenované všetky, resp. ak postupne vyvstane potreba ďalších činností. Navrhované znenie plne reflektuje požiadavky tak Smernice 2008/98/EC tak aj smerníc pre jednotlivé vybrané výrobky a využíva definície návrhu tohto zákona	**Z**
Klub 500	**§27 ods 13 a** Pôvodný text: do 30 kalendárnych dní po zistení porušenia povinností organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 28 ods. 4 písm. a), c), e), f), g), k) alebo o); výpovedná doba je 30 kalendárnych dní, Nový text: do 30 kalendárnych dní po zistení porušenia povinností organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 28 ods. 4 písm. a), b) c), e), f), g), k) alebo o); výpovedná doba je 30 kalendárnych dní, Doplnenie bodu b) ako podstatného porušenia na základe porušenia ktorého je možné vypovedať zmluvu s OZV	**Z**
Klub 500	**§28 ods 4 w)** Pôvodný text: preniesť 90 % z výšky finančnej sankcie, ktorá jej bola uložená za porušenie tohto zákona na zastúpených výrobcov v rozsahu zodpovedajúcom ich trhovému podielu	**Z**

	Nový text: preniesť minimálne 90 % z výšky finančnej sankcie, ktorá jej bola uložená za porušenie tohto zákona na zastúpených výrobcov v rozsahu zodpovedajúcom ich trhovému podielu OZV je založená výrobcami na neziskových princípoch a v konečnom dôsledku všetky náklady, ktoré vzniknú budú musieť uhradiť členovia. Nový text reflektuje na skutočnosť, že OZV nemusí mať rezervu na zostávajúcich 10% a v tom prípade bolo znenie nevykonateľné.	
Klub 500	**§31 ods 5** Pôvodný text: Výrobca vybraného výrobku je povinný ministerstvu oznámiť každú zmenu údajov, ktoré uviedol v žiadosti podľa odseku 1 alebo v jej prílohách do 30 dní odo dňa vzniku zmeny a na vyžiadanie ministerstva oznámenú zmenu náležite preukázať. Nový text: Výrobca vybraného výrobku je povinný ministerstvu oznámiť každú zmenu údajov, ktoré uviedol v žiadosti podľa odseku 1 alebo v jej prílohách do 30 dní odo dňa vzniku zmeny a na vyžiadanie ministerstva oznámenú zmenu náležite preukázať. Na splnenie uvedených povinností môže výrobca zmluvne zaviazať a splnomocniť organizáciu zodpovednosti výrobcov. Výrobca má záujem aby OZV vykonávala pre neho „full servis“ v rozsahu povinnosti, ktoré mu vyplývajú z RZV. K takejto činnosti OZV v mene jej členov by malo patriť aj administratívne odľahčenie svojich členov napríklad pri podávaní rôznych foriem hlásení, zmien v registroch a pod.	**O**
Klub 500	**§31 ods. 9 h** Pôvodný text: v prípade zrušenia alebo zániku autorizácie výrobcu vybraného výrobcu alebo organizácie zodpovednosti výrobcov spolupracuje s ministerstvom v súlade s § 30 ods. 8 pri určení určiť organizáciu zodpovednosti výrobcov, ktorá nadobudne oprávnenie disponovať s prostriedkami povinnej osoby tvoriacimi finančnú zábezpeku podľa odseku 1 a zároveň preberie zodpovednosť za náhradné splnenie jej povinností, v príslušnom kalendárnom období; ministerstvo prevedie na určenú organizáciu zodpovednosti výrobcu príslušnú výšku finančnej zábezpeky Nový text: v prípade zrušenia alebo zániku autorizácie výrobcu vybraného výrobcu alebo organizácie zodpovednosti výrobcov spolupracuje s ministerstvom v súlade s § 30 ods. 8 pri určení určiť organizáciu zodpovednosti výrobcov alebo vybraného výrobcu plniaceho individuálne, ktorý nadobudne oprávnenie disponovať s prostriedkami povinnej osoby tvoriacimi finančnú zábezpeku podľa odseku 1 a zároveň preberie zodpovednosť za náhradné splnenie jej povinností, v príslušnom kalendárnom období; ministerstvo prevedie na určenú organizáciu zodpovednosti výrobcu alebo vybraného výrobcu plniaceho individuálne príslušnú výšku finančnej zábezpekyNaša pripomienka zrovnoprávňuje OZV a individuálne plniaceho výrobcu v tom, že môže byť určený na disponovanie prostriedkami a náhradné splnenie povinností	**Z**
Klub 500	**§49 1** návrh:	**Z**

	Držiteľ použitých prenosných batérií a akumulátorov je povinný ich odovzdať na miesto spätného odberu alebo osobe určenej výrobcom. Ak má byť výrobca zodpovedný za zber a spracovanie prenosných batérií a akumulátorov, nemal by zákon umožniť ich odovzdanie inam, než na k tomu výrobcom určené miesto, tj zmluvnému partnerovi vykonávajúcemu spätný odber. Táto pripomienka je zásadná!	
Klub 500	**§49 ods. 2** návrh: Držiteľ použitých automobilových batérií a akumulátorov je povinný ich odovzdať na miesto spätného odberu alebo osobe určenej výrobcom. Ak má byť výrobca zodpovedný za zber a spracovanie automobilových batérií a akumulátorov, nemal by zákon umožniť ich odovzdanie inam, než na k tomu výrobcom určené miesto, tj zmluvnému partnerovi vykonávajúcemu spätný odber Táto pripomienka je zásadná!	**Z**
Klub 500	**§49 ods. 3** návrh: Držiteľ použitých priemyselných batérií a akumulátorov je povinný ich odovzdať na miesto zberu alebo osobe určenej výrobcom. Ak má byť výrobca zodpovedný za zber a spracovanie priemyselných batérií a akumulátorov, nemal by zákon umožniť ich odovzdanie inam, než na k tomu výrobcom určené miesto, tj zmluvnému partnerovi vykonávajúcemu spätný odber. Táto pripomienka je zásadná!	**Z**
Klub 500	**§60 ods. 11** návrh: Prevencie sú opatrenia vedúce k znižovaniu množstva ďalej nevyužiteľných odpadov zo spracovania starých vozidiel, ich nebezpečnosti a potenciálnych rizík pre životné prostredie. Prevencia by sa mala zamerať na znižovanie nebezpečnosti odpadov pochádzajúcich z vozidiel a na zvýšenie ich materiálového alebo energetického využiteľnosti.	**Z**
Klub 500	**§61 1 i** návrh: zabezpečiť, aby ním zmluvne zaistená / zriadená osoba prevádzkujúca zariadenie na zber starých vozidiel Výrobca môže byť zodpovedný iba za zariadenie, s ktorými má uzatvorenú zmluvu a ktorá sám pravidelne kontroluje. Nie je možné byť zodpovedný za samostatný subjekt, s ktorým výrobca nemá zmluvný vzťah. Táto pripomienka je zásadná!	**Z**
Klub 500	**§64 2 g** návrh: vykonávať zber starých vozidiel iba v zariadení, s vodohospodársky zabezpečenými plochami určenými pre skladovanie vozidiel, ktoré je zriadené a prevádzkované tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu alebo poškodeniu životného prestretie ani k odcudzeniu starých vozidiel alebo ich častí Zmena reflektuje požiadavky Smernice 2000/53/EC na stanovenie minimálnych technických požiadaviek na zariadenia určené pre zber starých vozidiel.	**Z**
Klub 500	**§70 2 c** Odporúčame zvážiť k tomuto bodu v rámci prechodných ustanovení postupný nábeh plnenie podielu zberu (napr. v prvom roku po účinnosti zákona povinnosť zabezpečiť zber minimálne 50% z vypočítaného zberového podielu). Nie je celkom	**Z**

	jasný vplyv vzhľadom k doterajšiemu úplne inému riešeniu problematiky.	
Klub 500	**§71 1 c** návrh: Zabezpečiť odovzdanie ... na základe zmluvy s výrobcom alebo organizáciou zodpovednosti výrobcov Pripomienka reflektuje možnosť voľby medzi individuálnym a kolektívnym plnením. Táto pripomienka je zásadná!	**Z**
Klub 500	**§71 1 d** Ak je iba distribútorom pneumatík, nevidíme dôvod, prečo by mal zabezpečiť spätný odber, ktorý je povinný zabezpečiť výrobca. NapĺňaAk definíciu výrobcu z § 69 ods 6, potom nie je iba distribútorom, ale zároveň výrobcom a musí plniť všetky povinnosti výrobcov ustanovenej týmto zákonom. Ustanovenia je teda zbytočné a neprimerane zaťažujúce.	**Z**
Klub 500	**§74 -77** požadujeme paragrafy vypustiť a zaradiť problematiku odpadovýc olejov ako samostatnú časť medzi vybrané prúdy odpadu.	**Z**
Klub 500	**Všeobecne** Klub 500 nesúhlasí s tym, aby yyvážanie drobného stavebného odpadu nebolo do 1m3 bezplatné tak ako je tomu dnes. Sme presvedčení, že uvedená zmena bude viesť k nárastu čiernych skládok.	**Z**
Klub 500	**§27 ods. 2** Klub 500 požaduje vypustenie výrobcu obalov, výrobcu olejov a výrobcu neobalovéo výrobku z kategórie výrobcu vybraného výrobku. Výrobcovia obalových a neobalových materiálov sú viazaní spoločne plnením povinností.	**Z**
Klub 500	**§28** Žiadame zrušiť obmedzenia uvedené v §28 ods. 2.	**Z**
Klub 500	**čl.I** Klub 500 navrhuje doplniť do autorizácie aj súhlas spracovateľov hutí ako konečných odberateľov.	**Z**
Klub 500	**§27 6** Povinnosti ustanovené v odseku 4 písmená d) až k) (ďalej len „vybrané povinnosti“) môže výrobca vybraného výrobku plniť vytvorením systému individuálneho nakladania s vybraným prúdom odpadu (ďalej len „individuálne“), alebo môže zabezpečiť ich plnenie prostredníctvom jednej organizácie zodpovednosti výrobcov a jej systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu (ďalej len „kolektívne“) ak v osobitnom oddiele tejto časti zákona nie je ustanovené inak. Návrh: Povinnosti ustanovené v odseku 4 písmená a) a d) až k) (ďalej len „vybrané povinnosti“) môže výrobca vybraného výrobku plniť vytvorením systému individuálneho nakladania s vybraným prúdom odpadu (ďalej len „individuálne“), alebo môže zabezpečiť ich plnenie prostredníctvom jednej organizácie zodpovednosti výrobcov a jej systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu (ďalej len „kolektívne“) ak v osobitnom oddiele tejto časti zákona nie je ustanovené inak. Jedným z hlavných princípov a prínosov OZV pre participujúce výrobcu je tiež zníženie administratívnej záťaže. V rámci uzavretia zmluvy výrobca poskytuje OZV všetky údaje potrebné tiež pre zápis do Registra výrobcov. VZN teda môže výrobca do Registra výrobcov prihlásiť sama (obdobne je upravené v iných členských štátoch EÚ)	**Z**

	Zároveň zo zmluvných podmienok zároveň vyplýva hlásenie aj všetkých zmien (napr. sídlo, názov spoločnosti, a pod), ktoré opäť OZV môže MŽP ohlasovať	
Klub 500	**§27 11 b** poskytovať pravdivé a úplné údaje a informácie potrebné na plnenie vybraných povinností za tohto výrobcu a nevyhnutne potrebnú súčinnosť, Návrh: Vypustit odstavec Otázka zmluvného vzťahu a parametrov zmluvou nastavených, nie predmet zákona	**Z**
Klub 500	**§27 11 c)** bezodkladne oznámiť každú zmenu v identifikačných údajoch, právnom postavení či v predmete činnosti alebo v druhu, zložení, množstve a vlastnostiach vybraného výrobku, pokiaľ to môže mať vplyv na riadne plnenie vybraných povinností, Návrh: Vypustit odstavec Otázka zmluvného vzťahu a parametrov zmluvou nastavených, nie predmet zákona	**Z**
Klub 500	**§27 11 d** umožniť riadny výkon auditu,) na základe ktorého vydá audítor alebo audítorská spoločnosť (ďalej len „audítor“) samostatnú špeciálnu správu, Návrh: Vypustit odstavec Otázka kontrolných mechanizmov je opäť otázkou zmluvného vzťahu, nie predmet zákona. Navyše dochádza k umelému navyšovaniu nákladov a administratívnych povinností. Je v záujme OZV aj výrobca poskytovať si vzájomnú súčinnosť, vr. kontrolovateľnosti dát.	**Z**
Klub 500	**§27 11 e)** uhradiť organizácii zodpovednosti výrobcov časť finančnej sankcie, ktorá bola na neho prenesené v súlade s § 28 ods. 4 písm. w) Návrh: Vypustit odstavec Zriaďovateľom VZN sú výrobcovia, ktorí financujú činnosť OZV na základe zmluvného vzťahu medzi výrobcom a OZV. Ak neplní OZV povinnosti, ktoré sa zaviazala za výrobcu plniť je to dôvodom vypovedania zmluvy zo strany výrobcu a nie k ďalšej finančnej záťaži výrobcu, ktorý si za služby už raz zaplatil. Je neprípustné kékoľvek násobenie finančnej záťaže!	**Z**
Klub 500	**§27 ods. 18** návrh: Splnomocnenie musí byť udelené v písomnej forme a v rozsahu, ktorý zabezpečí vstup splnomocneného zástupcu do práv a povinností súvisiacich s plnením rozšírenej zodpovednosti výrobcu pri zabezpečenie nakladania s vybranými prúdmi odpadu. Nie je jasné, akým spôsobom by mal splnomocnenec vstupovať napríklad do povinnosti výrobcu zabezpečiť materiálové zloženie výrobku alebo jeho konštrukciu, apod	**Z**
Klub 500	**§ 27 odsek (6)** Toto ustanovenie navrhujeme preformulovať tak, že povinnosti ustanovené v odseku (4) písm. d) až k) môže výrobca	**Z**

	vybraného výrobku (zaregistrovaný v Registri výrobcov príslušnej komodity) plniť individuálne, alebo prostredníctvom organizácie zodpovednosti výrobcov. Z Pri individuálnom plnení výrobca vybraného výrobku plne zodpovedá za zabezpečenie konečného zhodnotenia a recyklácie prúdu odpadu oprávnenou osobou v zmysle § 14 Povinnosti držiteľa odpadu, odsek (1) písm. e).	
Klub 500	**§28** V definíciách vzťahujúcich sa k OZV chýba akékoľvek obmedzenie možnosti zakladanie účelových OZV marginálnymi "pseudovýrobci", slúžiacich len na vybratie príspevkov od výrobcov a následnému ukončeniu činnosti. Nedopracovaný tejto problematiky môže mať za následok deformáciu a neprehľadnosť trhu, neúčelné vynaloženie finančných prostriedkov výrobcov, kolaps riadne fungujúcich OZV a vo svojom dôsledku neplnenia povinností ustanovených EÚ smernicami. Požadujeme špecifikáciu kto a za akých podmienok je oprávnený založiť OZV (napr. vo väzbe na trhový podiel, objem predaných výrobkov a pod). Aktuálne znenie návrhu zákona je v tomto smere nedostatočné.	**Z**
Klub 500	**§28 4 i** Pôvodný text: doručiť ministerstvu každoročne do 31. Januára kalendárneho roka aktuálny Zoznam zastúpených výrobcov. návrh: Udržiavať na svojich webových stránkach aktuálny zoznam zastúpených výrobcov Zníženie nadbytočnej administratívnej záťaže.	**Z**
Klub 500	**§28 4 k** návrh: Vypustiť odsek Každá OZV má možnosť nastaviť si kontrolné mechanizmy v rámci zmluvného vzťahu s výrobcom. Je v záujme OZV aj výrobcu poskytovať pravdivé údaje tak, aby došlo k splneniu všetkých povinností ustanovených týmto zákonom. Touto povinnosťou zároveň dochádza k neúmernému navýšeniu finančnej a administratívnej záťaže výrobcov aj OZV.	**Z**
Klub 500	**§28 4 l** návrh: Udržiavať na svojich webových stránkach aktuálny zoznam obcí, s ktorými má uzavreté zmluvy o účasti v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu. Zníženie nadbytočnej administratívnej záťaže.	**Z**
Klub 500	**§28 4 t** Klub 500 požaduje vypustenie ustanovenia. Toto je predmetom zmluvného vzťahu medzi subjektmi. Zákon by mal stanoviť iba základné parametre, ktoré umožnia bezproblémový chod a jednoznačnú kontrolu ako OZV tak aj koordinačným centrám. Neplnením akejkoľvek zmluvnej povinnosti sa jedna alebo druhá zmluvná strana vystavuje sankčné povinnosti zo zmluvy vyplývajúce. Povinnosť plnenia zmluvných podmienok jednoznačne vyplýva z písm. f)	**Z**
Klub 500	**§28 4 u**	**Z**

	Klub 500 požaduje vypustenie ustanovenia. Toto je predmetom zmluvného vzťahu medzi subjektmi. Zákon by mal stanoviť iba základné parametre, ktoré umožnia bezproblémový chod a jednoznačnú kontrolu ako OZV tak aj koordinačným centrám	
Klub 500	**§29 1 f)** Požadujeme vypustiť. Toto je predmetom zmluvného vzťahu medzi subjektmi. Zákon by nemal upravovať otázku zmluvných vzťahov viac, než je nevyhnutne nutné. Výrobcovia vybraných výrobkov sú spravidla držiteľmi certifikátov ISO, ktoré okrem iného zaručujú kontrolu kvality apod Nie je teda dôvod takejto výrobcu postihovať ďalšími zbytočnými výdavkami na kontroly nezávislým audítorom. Ustanovenia umelo navyšuje finančné a administratívne zaťaženie. Ponúka sa tiež otázka, čo so špeciálnou správou v okamihu, kedy Koordinačné centrum nevznikne.	**Z**
Klub 500	**§29 1 i** návrh: Špecifikovať formu a obsah správy Z návrhu nie je jasné, akú formu má táto správa mať a aké náležitosti obsahovať	**Z**
Klub 500	**§29 1 m** požadujeme ustanovenie vypustiť. Toto je predmetom zmluvného vzťahu medzi subjektmi. Je v záujme výrobcu poskytovať pravdivé údaje tak, aby došlo k splneniu všetkých povinností ustanovených týmto zákonom. Neplnením akejkoľvek zmluvnej povinnosti sa jedna alebo druhá zmluvná strana vystavuje sankčné povinnosti zo zmluvy vyplývajúce. Povinnosť plnenia zmluvných podmienok jednoznačne vyplýva z písm. c)	**Z**
Klub 500	**§29 1 N** požadujeme ustanovenie vypustiť. Toto je predmetom zmluvného vzťahu medzi subjektmi (analógia k pripomienke k § 29 ods (1) m). Povinnosť plnenia zmluvných podmienok jednoznačne vyplýva s písm. c)	**Z**
Klub 500	**§29 2 e** Návrh: špecifikáciou nákladov na zabezpečenie nakladania s vybraným prúdom odpadu v súlade s udelenou autorizáciou a preukázaním ich vynaloženia Nerozumieme povinnosti špecifikovať náklady na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu v prípade individuálneho systému. Rozčlenenie nákladov na jednotlivé kroky v reťazci zber-spracovanieí/odstranenie je zbytočné, predpokladom je komplexná cenová ponuka providera služby, okrem iného s ohľadom na vzdialenosť jednotlivých miest zberu od spracovateľa. K čomu by MŽP takáto špecifikácia bola? Akým spôsobom by s ňou pracovala a na čo by boli použité výstupy? Podľa nášho názoru je jedná o nadbytočné navyšovanie administratívnej záťaže.	**Z**

Klub 500	**§30** Znenie celého paragrafu vnímame ako zložité, častými odkazy do iných pasáží zákona znemožňujúce správnu orientáciu a nepostihujúce všetky možné varianty. Všeobecne je podľa nášho názoru konceptu finančnej záruky nesprávne, lebo nereflektuje fakt, že za neplnenie povinností nasleduje sankcie a navrhnutým znením dochádza de facto k zdvojeniu platieb, čo nie je prípustné! Nasledujúce pripomienky sa snažia vyššie spomínané narovnať a zjednodušiť túto časť zákona pre tých, ktorí sa ním majú riadiť.	**Z**
Klub 500	**§30 ods 1** návrh: Finančnú záruku je povinný vytvoriť výrobca vybraného výrobku alebo organizácie zodpovednosti výrobcov (ďalej len "platiteľ vytvoriť finančnú záruku") na zabezpečenie plnenia povinností vyplývajúcich z § 27 ods. 4 písm. e) až g) a k)	**Z**
Klub 500	**§32** Koordinačné centrum by mal byť dobrovoľný nástroj pre výrobcov vybraného výrobku a OZV , ktorý by pomohol narovnať vzťahy vyplývajúce z nakladania s konkrétnymi vybranými výrobkami . Rovnakú úlohu ako KC môže zohrať aj Dobrovoľná dohoda zainteresovaných strán, ktorá je výrazne flexibilnejší , než zákon a je právne vymáhateľná Koordinačné centrum / Dobrovoľná dohoda má určite svoj ??význam v prípade vyrovnania vzájomných pohľadávok medzi jednotlivými OZV (a prípadne výrobcovia) , avšak len za predpokladu , že vznikne potreba toto vyrovnávanie koordinovať treťou osobou . V prípade súčasného návrhu KC ale musí byť stanovené jednoznačné požiadavky na jeho zakladateľa tak , aby nedošlo k zneužitiu inštitútu KC . Koordinačné centrum sa nemôže stať subjektom suplujícim činnosti kontrolných orgánov MŽP , ktoré sú na výkon kontroly splnomocnené legislatívou . Jednou z hlavných činností KC je podľa návrhu informačný most medzi výrobcom / OZV a ministerstvom . S plánovaným informačným systémom pre odpadové hospodárstvo budú tieto činnosti nadbytočné a nutne povedú k skorej novelizácii zákona . Domnievame sa , že znakom modernej legislatívy je stálosť a minimálna potreba aktualizácií v nadväznosti na lokálne podmienky . Požadujeme akceptáciu týchto premís a nižšie spomínaných pripomienok a na ich základe úpravy princípu a funkcie Koordinačného centra . V opačnom prípade požadujeme vypustenie KC z návrhu zákona .	**Z**
Klub 500	**§32 ods 3** Pôvodný text: Koordinačné centrum pre vybraný prúd odpadu zriaďujú tie z osôb uvedených v odseku 2, ktoré po zverejnení výzvy ministerstva na jeho webovom sídle v lehote jedného mesiaca odo dňa zverejnenia tejto výzvy písomne oznámia ministerstvu svoj záujem podieľať sa na zriaďovaní koordinačného centra. Ministerstvo bezodkladne po uplynutí tejto lehoty oznámi všetkým prihláseným výrobcom vybraných výrobkov a organizáciám zodpovednosti výrobcov identifikačné a kontaktné údaje prihlásených osôb. Nový text: Koordinačné centrum pre vybraný prúd odpadu zriaďujú tie z osôb uvedených v odseku 2, ktoré po zverejnení výzvy ministerstva na jeho webovom sídle v lehote jedného mesiaca odo dňa zverejnenia tejto výzvy písomne oznámia ministerstvu svoj záujem podieľať sa na zriaďovaní koordinačného centra. V prípade, že tieto osoby zastupujú výrobcov vybraných výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60 %, Ministerstvo bezodkladne po uplynutí tejto	**Z**

	lehoty oznámi všetkým prihláseným výrobcom registrovaných v Registri výrobcov vybraných výrobkov a organizáciám zodpovednosti výrobcov identifikačné a kontaktné údaje prihlásených osôb. Je potrebné, aby KC zakladali výrobcovia a OZV, ktorí z pohľadu pozície na trhu predstavujú reprezentatívnu vzorku.	
Klub 500	**§32 ods 4** Pôvodný text: V prípade, že v lehote štyroch mesiacov odo dňa zverejnenia výzvy podľa odseku 3 nebude koordinačné centrum pre vybraný prúd odpadu zriadené, ministerstvo je povinné uložiť povinnosť zriadenia koordinačného centra pre tento prúd odpadov určeným organizáciám zodpovednosti výrobcov, ktoré spolu zastupujú výrobcov vybraných výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60 %. Nový text: V prípade, že v lehote štyroch mesiacov odo dňa zverejnenia výzvy podľa odseku 3 nebude koordinačné centrum pre vybraný prúd odpadu zriadené, ministerstvo je povinné uložiť povinnosť zriadenia koordinačného centra pre tento prúd odpadov určeným organizáciám zodpovednosti výrobcov a vybraným výrobcom plniacim individuálne, ktorí spolu zastupujú výrobcov vybraných výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60 %. Zrovnoprávnenie OZV a výrobcov plniacich individuálne – nediskriminačný princíp	**Z**
Klub 500	**§32 ods 9 b** Pôvodný text: (b) na základe údajov od výrobcov vybraných výrobkov, ktorí si plnia vybrané povinnosti individuálne a organizácií zodpovednosti výrobcov evidovať a vyhodnocovať rozsah plošného pokrytia územia Slovenskej republiky systémami individuálneho nakladania s vybraným prúdom odpadu v komunálnom odpade a systémami združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu v komunálnom odpade s cieľom identifikácie obcí, ktoré nie sú zahrnuté do týchto systémov, Nový text: (b) na základe údajov od výrobcov vybraných výrobkov, ktorí si plnia vybrané povinnosti individuálne a organizácií zodpovednosti výrobcov evidovať a vyhodnocovať rozsah plošného pokrytia územia Slovenskej republiky systémami individuálneho nakladania s vybraným prúdom odpadu v komunálnom odpade a systémami združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu v komunálnom odpade s cieľom identifikácie obcí, ktoré nie sú zahrnuté do týchto systémov; táto povinnosť sa nevzťahuje na staré vozidlá Je potrebné spresniť text tak, aby sa text týkal len komunálneho odpadu prípadne povinne separovaného odpadu. KC a prúd odpadu, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu, treba vylúčiť.	**Z**
Klub 500	**§32 ods 9 d** Pôvodný text: (d) sledovať kontinuálny odvoz oddelene zbieraného odpadu z miest ich zberu určených v súlade s týmto zákonom, a ak nepríde k riadnemu odvozu vybraného prúdu odpadu z týchto miest, určiť osobu, s ktorou má uzavretú zmluvu, aby zabezpečila odvoz; v prípade, ak nebol odvoz zabezpečený v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti znáša náklady takéhoto odvozu osoba, ktorá zmluvnú povinnosť porušila,	**Z**

	Nový text: (d) sledovať kontinuálny odvoz oddelene zbieraného odpadu z miest ich zberu určených v súlade s týmto zákonom, a ak nepríde k riadnemu odvozu vybraného prúdu odpadu z týchto miest, určiť osobu, s ktorou má uzavretú zmluvu, aby zabezpečila odvoz; v prípade, ak nebol odvoz zabezpečený v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti znáša náklady takéhoto odvozu osoba, ktorá zmluvnú povinnosť porušila; táto povinnosť sa nevzťahuje na staré vozidlá Je potrebné spresniť text tak, aby sa text týkal len komunálneho odpadu prípadne povinne separovaného odpadu. KC a prúd odpadu, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu, treba vylúčiť.	
Klub 500	**§32 ods 9 h** Pôvodný text: v prípade zrušenia alebo zániku autorizácie výrobcu vybraného výrobcu alebo organizácie zodpovednosti výrobcov spolupracuje s ministerstvom v súlade s § 30 ods. 8 pri určení určiť organizáciu zodpovednosti výrobcov, ktorá nadobudne oprávnenie disponovať s prostriedkami povinnej osoby tvoriacimi finančnú zábezpeku podľa odseku 1 a zároveň preberie zodpovednosť za náhradné splnenie jej povinností, v príslušnom kalendárnom období; ministerstvo prevedie na určenú organizáciu zodpovednosti výrobcu príslušnú výšku finančnej zábezpeky. Nový text: v prípade zrušenia alebo zániku autorizácie výrobcu vybraného výrobcu alebo organizácie zodpovednosti výrobcov spolupracuje s ministerstvom v súlade s § 30 ods. 8 pri určení určiť organizáciu zodpovednosti výrobcov, alebo výrobcu vybraného výrobku plniaceho individuálne, ktorý nadobudne oprávnenie disponovať s prostriedkami povinnej osoby tvoriacimi finančnú zábezpeku podľa odseku 1 a zároveň preberie zodpovednosť za náhradné splnenie jej povinností, v príslušnom kalendárnom období; ministerstvo prevedie na určenú organizáciu zodpovednosti výrobcu alebo výrobcu vybraného výrobku príslušnú výšku finančnej zábezpeky. Zrovnoprávnenie OZV a výrobcov plniacich individuálne – nediskriminačný princíp	**Z**
Klub 500	**§32 ods 10 a** Pôvodný text: (e) na žiadosť obce určiť spôsobom podľa písmena c), ktorá organizácia zodpovednosti výrobcov zabezpečí odvoz vytriedenej zložky komunálneho odpadu z komunálneho odpadu z obce, ktorá nemá uzatvorenú zmluvu so žiadnou organizáciou zodpovednosti výrobcov,, Nový text: (e) na žiadosť obce určiť spôsobom podľa písmena c), ktorá organizácia zodpovednosti výrobcov zabezpečí odvoz vytriedenej zložky komunálneho odpadu z komunálneho odpadu z obce, ktorá nemá uzatvorenú zmluvu so žiadnou organizáciou zodpovednosti výrobcov; táto povinnosť sa nevzťahuje na staré vozidlá Je potrebné spresniť text tak, aby sa text týkal len komunálneho odpadu prípadne povinne separovaného odpadu. KC a prúd odpadu, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu, treba vylúčiť.	**Z**
Klub 500	**§34** Navrhujeme doplniť bod	**Z**

	c) – rozoberať či inak zasahovať do výrobku (elektroodpadu) pred jej odovzdaním autorizovanej osobe - spracovateľovi Návrh nezohľadňuje zákaz rozoberať či inak zasahovať do výrobku (elektroodpadu) pred odovzdaním autorizovanej osobe (spracovateľovi). Je potrebné zabrániť demontáži cenovo zaujímavých časti obsahujúcich farebné a drahé kovy apod. v rozpore so zákonom.	
Klub 500	1. V § 27 ods. 20 žiadame slovo „spracovania“ nahradiť slovami “zhodnotenia a recyklácie“, a za slovami „je možné“ žiadame doplniť slovo „iba“. Uvedenú zmenu navrhujeme v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 1 písm. e), kde je uvedená povinnosť držiteľa odpadu odovzdať odpady len osobe oprávnenej nakladať s odpadmi podľa tohto zákona, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, a ak nezabezpečuje ich zhodnotenie a zneškodnenie sám. Povinnosť držiteľa odpadu pre odovzdanie odpadu na „spracovanie“ do iného členského štátu EÚ alebo mimo územia členských štátov EÚ nie je v súlade s právom Európskej únie na preukázanie plnenia tejto povinnosti, ani na preukazovanie záväzných limitov stanovených zákonom, ktorý by následne mal byť podkladom pre hlásenie plnenia limitov SR.	**Z**
Klub 500	V § 27 žiadame vypustiť odsek 21, uvedené ustanovenie je nad rámec právnych predpisov Európskej únie.	**Z**
Klub 500	**V § 14 ods.4** žiadame doplnenie písmen b) až d) . Nie je možné, aby obchodník alebo sprostredkovateľ: - nezhromažďoval odpady vytriedené podľa druhov, - nezhromažďoval oddelene nebezpečné odpady podľa ich druhov, - nezabezpečil jeho spracovanie a recykláciu v súlade so zákonom Návrh tohto odseku preukazuje priamy vplyv obchodníkov na tvorcov zákona. Inak nie je možné, aby sa niečo podobné vôbec objavilo v návrhu	**Z**
Klub 500	**V § 16 ods. 6 písm. c)** žiadame vypustiť. V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti je zakázaná hotovostná platba, ktorej hodnota prevyšuje 5 000 eur. Ustanovenie je nerealizovateľné, bráni obchodu, keďže niektoré fyzické subjekty nemajú a ani nemajú mať založené účty.	**Z**
Klub 500	**V § 27** žiadame vypustiť odsek 10. Podľa právnych predpisov EÚ je neprípustné previesť zmluvne zodpovednosť za splnenie vybraných povinností na akúkoľvek tretiu osobu. Uvedenou povinnosťou je možné tieto tretie strany iba poveriť, pričom zodpovednosť za povinnosti ukladané zákonom musí byť zachovaná výrobcovi. Uvedené ide nad rámec napr. smernice 2012/19/EÚ o odpade z elektrických a elektronických zariadení (napr. odsek 22 a 23 preambuly, čl. 7, čl. 12 a 13) a smernice 2006/66/ES o batériách a akumulátoroch (napr. odsek 28 preambuly, čl. 8, čl. 12, čl. 16), kde sa uvádza, že financovanie zberu a	**Z**

	spracovania a jednotlivé povinnosti majú plniť výrobcovia alebo v ich mene tretie osoby (zmluvní partneri, kolektívne systémy), ale zo samotného obsahu smerníc a preambúl, ktoré definujú základné zásady ich implementácie jednoznačne vyplýva, že zodpovednosť za porušenie povinností zostáva výlučne na výrobcovi.	
Klub 500	**V § 27** žiadame vypustiť odsek 16 vzhľadom na jeho nevykonateľnosť. Pramení z neznalosti zberu niektorých druhov odpadu, kde nie je možné identifikovať komunálny a iný odpad toho istého druhu (napr. podnikateľ, ktorý je držiteľom automobilovej batérie).	**Z**
Klub 500	**§ 29 ods. 1 písm. i) a j)** žiadame vypustiť. Táto povinnosť je účelová a vytvára diskrimináciu individuálneho plnenia povinností hospodárskych subjektov. Firmy môžu preukázať zmluvne dohodnuté záväzky pri kontrole SIŽP, prípadne iného štátneho orgánu. Zverejnenie odporuje ustanoveniu § 17 až 20 Obchodnému zákonníka, nakoľko musia firmy vo svojej správe zverejňovať množstvá výrobkov uvedených na trh, čo môžu považovať za svoje obchodné tajomstvo. Je ďalším zbytočným byrokratickým zaťažením podnikateľov.	**Z**
Klub 500	**V § 32 ods. 2** žiadame zmeniť filozofiu tvorby koordinačných centier. V bode 2. 6 Legislatívneho zámeru o odpadoch sa uvádza: Hlavným cieľom udeľovania autorizácie je vytvorenie systémov združeného nakladania, zabezpečujúcich zber a zhodnotenie celkového množstva vyzbieraného a vytriedeného odpadu z daných komodít. Systém združeného nakladania je systém umožňujúci účasť zainteresovaných subjektov vrátane samospráv, zberových spoločností a spracovateľov pôsobiacich na území Slovenskej republiky, za nediskriminačných podmienok. V nadväznosti na uvedené, keďže zriaďovateľmi KC môžu byť výrobcovia a organizácie zodpovednosti výrobcov, ktoré podliehajú autorizácií, žiadame, aby zriaďovateľmi koordinačných centier mohli byť okrem výrobcov, dovozcov a organizácií zodpovednosti výrobcov aj všetci hospodárski operátori, ktorí plnia ciele a úlohy príslušných smerníc EÚ. V zmysle uvedeného žiadame do § 32 ods. 9 doplniť povinnosť koordinačného centra sprostredkovať pre výrobcu, ktorý nenazbieral a nespracoval odpad vo výške zákonom stanoveného limitu, splnenie tejto povinnosti financovaním zberu a spracovania odpadu vo vzťahu k zúčastnených hospodárskym operátorom.	**Z**
Klub 500	**§27** § 27 žiadame vypustiť odsek 10. Podľa právnych predpisov EÚ je neprípustné previesť zmluvne zodpovednosť za splnenie vybraných povinností na akúkoľvek tretiu osobu. Uvedenou povinnosťou je možné tieto tretie strany iba poveriť, pričom zodpovednosť za povinnosti ukladané zákonom musí byť zachovaná výrobcovi. Uvedené ide nad rámec napr. smernice 2012/19/EÚ o odpade z elektrických a elektronických zariadení (napr. odsek 22 a 23 preambuly, čl. 7, čl. 12 a 13) a smernice 2006/66/ES o batériách a akumulátoroch (napr. odsek 28 preambuly, čl. 8, čl. 12, čl. 16), kde sa uvádza, že financovanie zberu a	**Z**

	spracovania a jednotlivé povinnosti majú plniť výrobcovia alebo v ich mene tretie osoby (zmluvní partneri, kolektívne systémy), ale zo samotného obsahu smerníc a preambúl, ktoré definujú základné zásady ich implementácie jednoznačne vyplýva, že zodpovednosť za porušenie povinností zostáva výlučne na výrobcovi.	
Klub 500	**V § 50 ods. 3** žiadame vypustiť Táto povinnosť je účelová pre diskrimináciu zberových systémov a recyklátorov, napriek ich technickému a personálnemu vybaveniu. Nedáva možnosť vstupu tretím osobám, ktoré sú garantované aj smernicami (čl. 8, čl. 12, čl. 18 smernice 2006/66/ES). Povinnosť porušuje princíp nediskriminácie v obchodovaní, tvorí prekážku v obchodovaní (čl. 34 Zmluvy o fungovaní EÚ) a obmedzuje voľný trh a hospodársku súťaž (§ 8 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z.z.).	**Z**
Klub 500	**V § 93 ods. 1** žiadame doplniť autorizáciu pre prípravu na opätovné použitie odpadov, hlavne pre prúdy nebezpečných odpadov. Uvedené sa vzťahuje najmä na sektor použitých batérií a akumulátorov, pri ktorých vo vzťahu k ich skončenej životnosti a neodbornej snahe o predĺženie životnosti, nie je možné hovoriť o príprave na opätovné použitie.	**Z**
Klub 500	**V § 40 a §50** žiadame vypustiť povinnosť mať uzatvorenú zmluvy s výrobcom ako to je v navrhovanej časti zákona MŽP SR. Zásadne nesúhlasíme, aby zber separovaných zložiek komunálneho odpadu od držiteľa a pôvodcu odpadu bol vykonávaný len prostredníctvom výrobcu bez ohľadu nato, či výrobca poverí na túto činnosť subjekt, s ktorým má uzatvorenú zmluvu. Je to odvrátená tvár k problémom, ktoré neriešia a ani nebudú môcť riešiť v budúcnosti problémy v odpadovom hospodárstve, pokiaľ nebudú umožnené tomu kto nakladá s odpadom, vykonávať priamo zber od držiteľa a pôvodcu odpadu. Táto povinnosť je účelová pre diskrimináciu individuálneho plnenia povinností hospodárskych subjektov, čo je prekážkou obchodu a služieb, je v rozpore s legislatívou EÚ a obmedzuje voľný trh a hospodársku súťaž.	**Z**
Klub 500	**4. časť** . Žiadame zmeniť znenie vo štvrtej časti návrhu zákona MŽP SR o odpadoch o Rozšírenej zodpovednosti výrobcov v rozsahu zachovania súčasného stavu popisujúceho vzťah držiteľa a pôvodcu odpadu voči subjektu, ktorý nakladá s odpadmi. Rozšírená zodpovednosť výrobcu je vo štvrtej časti návrhu zákona MŽP SR o odpadoch deformovaná a vôbec nezodpovedá zámerom a definíciám európskej smernice EP a Rady 2008/98/ES. Podľa bodu 27 Preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19.11.2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (ďalej len „Smernica“) má byť zavedenie rozšírenej zodpovednosti výrobcu jedným z prostriedkov na podporu vývoja a výroby tovarov, ktoré plne zohľadňujú a uľahčujú efektívne využívanie zdrojov počas ich celého životného cyklu, vrátane ich opravy a opätovného využitia, demontáže a recyklácie. Už táto formulácia naznačuje, že rozšírená zodpovednosť výrobcov má byť prioritne zameraná na predchádzanie vzniku odpadov – to znamená má byť smerovaná predovšetkým na etapy navrhovania a samostatnej výroby tak, aby výrobky boli vyrábané so zohľadnením ekologických kritérií, počínajúc dizajnom, cez použité	**Z**

	suroviny (kvalita/kvantita) až po zabezpečenie ich primeranej životnosti, vrátane vytvorenia priestoru pre opravy a opätovné využitie výrobku. Rozšírená zodpovednosť výrobcu je vo väzbe na uvádzanú preambulu smernice a bod 27 v zásade definovaná v článku 8 bod 1 a 2 Smernice. Podľa týchto ustanovení môžu prijať členské štáty vhodné opatrenia na podporu dizajnu výrobkov, ktorý zníži ich environmentálny vplyv a vznik odpadu počas výroby a nasledujúceho použitia výrobkov a na zabezpečenie toho, že zhodnotenie a zneškodnenie výrobkov, ktoré sa stali odpadom sa uskutoční v hierarchiou odpadového hospodárstva(poradie: príprava na opätovné použitie – recyklácia – iné zhodnocovanie) pri nakladaní s odpadom bez ohrozovania ľudí a životného prostredia. Prijaté opatrenia môžu zahŕňať aj prijatie vrátených výrobkov a odpadu, ktorý ostane po použití týchto výrobkov, ako aj nasledujúce nakladanie s odpadom a finančnú zodpovednosť za takéto činnosti. Nie konkrétne činnosti! Prijaté opatrenia môžu zahŕňať aj zavedené povinnosti uverejňovať informácie týkajúce sa rozsahu v akom je daný výrobok opätovne použiteľný a recyklovateľný. Takto, okruhom prijateľných opatrení, definovaná rozšírená zodpovednosť výrobcov rozhodne neznamená priamu prenesiteľnosť záväzkov štátu v smere dodržania limitov zabezpečenia zhodnotenia odpadov priamo na výrobcov a nesmeruje ani k požiadavke zodpovednosti výrobcov za samotné nakladanie s odpadom (z výnimkou vrátených výrobkov pri plnení výrobcu realizovať spätný odber). Len na okraj treba uviesť, že zásada „znečisťovateľ platí“ sa podľa bodu Preambuly Smernice a čl.14 ods. 1 Smernice vzťahuje na pôvodcu respektíve na držiteľa odpadu, ktorí sú povinní znášať náklady na nakladanie s odpadom a nie na výrobcov. Do pojmového okruhu rozšírenej zodpovednosti výrobcov patria aj vhodné opatrenia na podporu environmentálneho dizajnu výrobkov a opatrenia na podporu vývoja, výroby a uvádzania na trh výrobkov, ktoré sú vhodné na viacnásobné použitie, ktoré sú z technického hľadiska trvanlivé a sú po tom, čo sa stanú odpadom, vhodné na riadne a bezpečné zhodnocovanie a environmentálne vhodné zneškodňovanie (č. 8 ods. 2 Smernice). Podľa odseku 4 cit. článku Smernice sa potom rozšírená zodpovednosť výrobcu v zmysle predchádzajúceho uplatňuje bez dotknutia zodpovednosti na nakladanie s odpadom uvedenej v čl. 15 ods. 1 Smernice, teda môže byť od priameho nakladania s odpadmi oddelená. Čiastočné alebo úplné znášanie takýchto nákladov výrobcom resp. distribútorom je podľa čl. 14 ods. 2 Smernice len možným prelomením tejto zásady – opäť však len v polohe finančnej, ale nie reálnej zodpovednosti za odpad a úroveň jeho zhodnocovania v rámci štátu. Z uvedeného možno dovodiť, že „rozšírená zodpovednosť výrobcu“ nie je legislatívou EÚ spojená s priamou zodpovednosťou výrobcov za nakladanie s odpadmi. Vyplývajúc z formulácie prvej vety čl. 8 ods. 1 Smernice možno dokonca dôvodiť, že prednostne by mala rozšírená zodpovednosť výrobcu (ak sa zavádza) posilňovať opätovné používanie výrobkov a komponentov a predchádzať vzniku odpadu, teda by mala byť zameraná na fázu výroby ako sa uvádza v bode 27 Preambuly Smernice: „Zavedenie rozšírenej zodpovednosti výrobcu v tejto smernici je jedným z prostriedkov na podporu vývoja a výroby tovarov, ktoré plne zohľadňujú a uľahčujú efek¬tívne využívanie zdrojov počas ich celého životného cyklu vrátane ich opravy, opätovného použitia, demon¬táže a recyklácie bez toho, aby sa ohrozoval voľný obeh tovaru na vnútornom trhu.“ Nesmú byť dotknuté právne predpisy Európskeho parlamentu súvisiace so Smernicou a nemôže sa zasahovať do hierarchie odpadového hospodárstva, kde sú stanovené parametre ako je popísané v bode 45 Preambuly Smernice a v čl. 8 ods. 4 Smernice: „Rozšírená zodpovednosť výrobcu sa uplatňuje bez toho, aby bola dotknutá zodpovednosť za nakladanie s odpadom ustanovená v článku 15 ods. 1, a bez toho, aby boli dotknuté platné osobitné právne predpisy o tokoch odpadu a	

	konkrétnych produktoch.“ Máme za to, že rozšírená zodpovednosť podľa hore uvedených predpisov nesúvisí s priamym výkonom a zasahovaním do činností súvisiacich s nakladaním s odpadom.	
Klub 500	**§87** Navrhujeme v šiestej časti pripravovaného zákona v §87 zakomponovať prepravu nebezpečných odpadov za účelom zhodnotenia v súlade s POH SR: „O.99.na základe požiadavky Nariadenia so zreteľom zníženia rizika pri preprave nebezpečného odpadu z dôvodu ochrany zdravia, ochrany životného prostredia a v súlade s Bazilejským dohovorom o riadení pohybov nebezpečných odpadov cez hranice štátov umožniť prepravu alebo vývoz nebezpečných odpadov na zhodnotenie len v odôvodnených prípadoch;“ V smernici EP a Rady 2008/98/ES sa v bode (39) píše: „Podľa nariadenia (ES) č. 1013/2006 môžu členské štáty prijať opatrenia potrebné na zabránenie preprave odpadu, ktorá nie je v súlade s ich programami odpadového hospodárstva. ..... Uznáva sa, že niektoré členské štáty nemusia byť schopné zabezpečiť na svojom území sieť pozostávajúcu z úplnej škály zariadení na konečné zhodnocovanie.“ Druhá časť citácie bodu (39) nie je prípadom Slovenskej republiky. V Nariadení (ES) č. 1013/2006 v bode (21) sa píše: „ V prípade prepravy odpadu určeného na zhodnotenie by mali byť členské štáty schopné zaistiť, že zariadenia na nakladanie s odpadom, na ktoré sa vzťahuje smernica 96/61/ES, uplatňujú najlepšie dostupné techniky definované v tejto smernici v súlade s povolením zariadenia. Členské štáty by mali byť takisto schopné zabezpečiť, aby sa odpad spracovával v súlade s právne záväznými normami ochrany životného prostredia v súvislosti s činnosťami zhodnocovania ustanovenými v právnych predpisoch Spoločenstva a aby sa pri zohľadnení článku 7 ods. 4 smernice 2006/12/ES* s odpadom nakladalo v súlade s programami odpadového hospodárstva vytvorenými podľa tejto smernice na účely uplatňovania právne záväzných povinností zhodnocovať a recyklovať ustanovených v právnych predpisoch Spoločenstva.(* - podľa tabuľky zhody v prílohe V. Smernice EP a Rady 2008/98/ES, ide o článok 28 tejto Smernice)	**Z**
Klub 500	**§87** V §87 navrhujeme zakomponovať znenie smernice V prípade nesúladu žiadosti o vývoz s POH SR bude SR voči tejto preprave systematicky namietať	**Z**
Klub 500	**§14 ods. 1 psím. i)** Klub 500 navrhuje zhromažďovanie odpadov rozdeliť na zhromažďovanie zhodnocovaných odpadov a na zhromaždovnie zneškodňovaných odpadov. Pri zhodnocovaných odpadoch predlžiť dľžku zhromažďovania na 3 roky. Viaceré spoločnosti majú široký sortiment a množstvá zhodnocovaných odadov. Zmluvy s externými oprávnenými spoločnosťami na zmluvný odber sú postavené na určité množstvo odpadov. Vzniká problém odovzdať menši emnožstvá odpoadov externej firme ako je dohodnuté zmluvne nakoľko odvoz menšieho množstva odpadov je pre externé firmy nerentabilný a nevykonávajú ho. AžDý ROK SA NEMUSí NAZHROMAžDIť TAKé MNOžSTVO ODPADU AKO JE DOHODNUTé V ZMLUVE.	**Z**
Klub 500	**§47 ods. (1)a)**	**Z**

	Pôvodný text: odobratím priamo od konečného používateľa osobou oprávnenou na zber použitých automobilových batérií a akumulátorov Nový text: Vypustiť odstavec Znenie je v praxi veľmi ťažko vykonateľné a ekonomicky nerealizovateľné.	
Klub 500	**§47 ods. (1)b)** Pôvodný text: spätným zberom použitých automobilových batérií a akumulátorov Nový text: Spätným zberom prostredníctvom siete zmluvných partnerov S ohľadom na pozitívnu hodnotu automobilových batérii je povinnosť zabezpečiť zber prostredníctvom siete spätného odberu cez distribútorov dostatočná. Pri pozitívnej hodnote automobilového akumulátora sa na ekonomickom princípe vytvorí aj sieť zberných miest (podobne ako zber kovov).	**Z**
Klub 500	**§47 ods. (1)c)** Pôvodný text: zberom najmenej v jednom zariadení na zber použitých automobilových batérií a akumulátorov v každom okrese Nový text: Vypustiť odstavec S ohľadom na pozitívnu hodnotu automobilových batérii je povinnosť zabezpečiť zber prostredníctvom siete spätného odberu cez distribútorov dostatočná. Pri pozitívnej hodnote automobilového akumulátora sa na ekonomickom princípe vytvorí aj sieť zberných miest (podobne ako zber kovov).	**Z**
Klub 500	**§60 ods. 3** Pôvodný text: (3) Na trojkolesové motorové vozidlá kategórie L2e sa nevzťahujú ustanovenia § 63, § 66 ods. 2 písm. c) a § 67 ods. 1 písm. j) a l). Nový text: Vypustiť Navrhované znenie je: - v neuplatnení §63 v rozpore so smernicou 53/2000/ES - §66 ods 3 písm c) neexistuje - §67 ods. 1 písm j) a l) neexistuje	**Z**
Klub 500	**§60 ods 5** Nesprávna odvolávka: Vozidlo na účely tohto zákona je motorové vozidlo66) kategórie M1 alebo N1,74) ako aj trojkolesové motorové vozidlo kategórie L2e	**Z**

	Nový text a odvolávka: Vozidlo na účely tohto zákona je vozidlo kategórie M1, N1, a trojkolesové vozidlo kategórie L2e 74) 74) Zákon 725/2004 Z. z ktorým sa ustanovujú podrobnosti o typovom schvaľovaní motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel, systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek určených pre tieto vozidlá, príloha č. 1 Odvolávka 66) nie je relevantná nakoľko rozdelenie vozidiel do kategórii definuje Zákon 725/2004 a ten definuje aj to, že kategória M1, N1 a L2e sú motorové vozidlá. Odvolávka 74) platí pre všetky kategórie vozidiel. Zlá citácia iného zákona/vyhlášky	
Klub 500	**§60 ods. 8** Pôvodný text: Držiteľ starého vozidla je osoba, u ktorej sa staré vozidlo nachádza. Nový text: Držiteľ starého vozidla je osoba, ktorá je zapísaná v Registri vozidiel ako vlastník alebo bola zapísaná ako posledný vlastník. Ak staré vozidlo nie je zapísané v Registri vozidiel alebo osoba uvedená ako vlastník neexistuje, je to osoba u ktorej sa staré vozidlo nachádza. Za staré vozidlo a nakladanie s ním v súlade so zákonom by mala byť zodpovedná osoba, ktorá je identifikovateľná ako vlastník v Registri vozidla. Až následne ak vozidlo nie je vedené v registri vozidiel alebo takáto osoba neexistuje (v druhom rade) je to osoba u ktorej sa staré vozidlo nachádza. Novým znením sa spresní zodpovednosť vlastníka (posledného vlastníka) aby nakladal so starým vozidlom zodpovedne.	**Z**
Klub 500	**§60 ods. 14** Pôvodný text: (14) Spracovanie starých vozidiel je akákoľvek činnosť nasledujúca po tom, ako bolo staré vozidlo odovzdané spracovateľovi starých vozidiel na odstránenie znečistenia, rozobratie, rozdelenie, zošrotovanie, zhodnotenie alebo na prípravu na zneškodnenie odpadov zo šrotovacieho zariadenia vrátane iných činností vykonávaných na účely zhodnotenia alebo zneškodnenia starých vozidiel alebo ich častí. Nový text: (14) Spracovanie starých vozidiel je akákoľvek činnosť vykonávaná na starom vozidle za účelom odstránenia znečistenia, rozobratia, rozdelenia, zošrotovania, zhodnotenia alebo na prípravu na zneškodnenie odpadov zo šrotovacieho zariadenia vrátane iných činností vykonávaných na účely zhodnotenia alebo zneškodnenia starých vozidiel alebo ich častí. V súčasnom znení je spracovanie starých vozidiel činnosti, ktoré vykonávajú výhradne autorizovaný spracovatelia. Táto definícia nepokrýva činnosti ktoré vykonávajú neoprávnený „rozoberači“ starých vozidiel t.j. rozoberanie za účelom predaja druhotných surovín a náhradných dielov. Nie je preto možné ich postihovať za neoprávnené spracovanie starých vozidiel – teda výkon činnosti bez potrebných oprávnení nakoľko oni spracovanie podľa tejto definície nevykonávajú.	**Z**

Klub 500	**§61 ods. 1 h** Pôvodný text: zabezpečiť zber starých vozidiel od konečných používateľov na celom území Slovenskej republiky najmenej v rozsahu jedného zariadenia na zber starých vozidiel v každom okrese, Nový text: Zabezpečiť zber starých vozidiel od konečných užívateľov na celom území Slovenskej republiky, minimálne v rozsahu jedného zariadenia na zber starých vozidiel v okruhu 50 km. Podľa skúseností z ostatných členských krajín EU je hustota zbernej siete starých vozidiel vo väzbe na 50 km rádius adekvátna a dostačujúca ako minimálne na vytvorenie funkčnej siete. Požiadavka na veľkú hustotu a roztrieštenosť vedie k zbytočnému zvyšovaniu nákladov, zhoršeniu možnosti kontroly ako zo strany štátnej správy, tak zo strany výrobcov. Znenie nijako neobmedzuje zvýšenie hustoty siete na trhovom princípe.	**Z**
Klub 500	**§60 ods. 14** Pôvodný text: (14) Spracovanie starých vozidiel je akákoľvek činnosť nasledujúca po tom, ako bolo staré vozidlo odovzdané spracovateľovi starých vozidiel na odstránenie znečistenia, rozobratie, rozdelenie, zošrotovanie, zhodnotenie alebo na prípravu na zneškodnenie odpadov zo šrotovacieho zariadenia vrátane iných činností vykonávaných na účely zhodnotenia alebo zneškodnenia starých vozidiel alebo ich častí. Nový text: (14) Spracovanie starých vozidiel je akákoľvek činnosť vykonávaná na starom vozidle za účelom odstránenia znečistenia, rozobratia, rozdelenia, zošrotovania, zhodnotenia alebo na prípravu na zneškodnenie odpadov zo šrotovacieho zariadenia vrátane iných činností vykonávaných na účely zhodnotenia alebo zneškodnenia starých vozidiel alebo ich častí. V súčasnom znení je spracovanie starých vozidiel činnosti, ktoré vykonávajú výhradne autorizovaný spracovatelia. Táto definícia nepokrýva činnosti ktoré vykonávajú neoprávnený „rozoberači“ starých vozidiel t.j. rozoberanie za účelom predaja druhotných surovín a náhradných dielov. Nie je preto možné ich postihovať za neoprávnené spracovanie starých vozidiel – teda výkon činnosti bez potrebných oprávnení nakoľko oni spracovanie podľa tejto definície nevykonávajú.	**Z**
Klub 500	**§61 ods. 1 h** Pôvodný text: zabezpečiť zber starých vozidiel od konečných používateľov na celom území Slovenskej republiky najmenej v rozsahu jedného zariadenia na zber starých vozidiel v každom okrese,	**Z**

	Nový text: Zabezpečiť zber starých vozidiel od konečných užívateľov na celom území Slovenskej republiky, minimálne v rozsahu jedného zariadenia na zber starých vozidiel v okruhu 50 km. Podľa skúseností z ostatných členských krajín EU je hustota zbernej siete starých vozidiel vo väzbe na 50 km rádius adekvátna a dostačujúca ako minimálne na vytvorenie funkčnej siete. Požiadavka na veľkú hustotu a roztrieštenosť vedie k zbytočnému zvyšovaniu nákladov, zhoršeniu možnosti kontroly ako zo strany štátnej správy, tak zo strany výrobcov. Znenie nijako neobmedzuje zvýšenie hustoty siete na trhovom princípe.	
Klub 500	**§61 ods. 1 k** Doplniť do textu odkaz na príslušný vykonávací predpis Neexistuje odvolávky na príslušný vykonávací predpis, ktorý jasne definuje rozsah poskytovaných údajov v závislosti na adresáta informácie. Z uvedeného dôvodu nie je možné posúdiť relevantnosť a primeranosť informácii.	**Z**
Klub 500	**§67 ods 2)** Pôvodné znenie: (2) Ak držiteľ vozidla nesplní povinnosť uvedenú v odseku 1 písm. a) a vozidlo poškodzuje životné prostredie, uplatní sa postup podľa odsekov 3 a 4. Nové znenie: (2) Ak držiteľ vozidla nesplní povinnosť uvedenú v odseku 1 písm. a) uplatní sa postup podľa odsekov 3 a 4. Zabezpečí sa zosúladenie povinností z ods. 1 písm a) s konaním ktoré nastanie ak nie je splnená povinnosť podľa ods. 1 písm a) v plnom rozsahu jeho znenia a nie len jednej jeho časti.	**Z**
Klub 500	**§70 ods 1** Pôvodné znenie: Výrobca pneumatík plní vybrané povinnosti (§ 27 ods. 4) ustanovené týmto zákonom výlučne kolektívne; výrobca pneumatík môže plniť vybrané povinnosti ustanovené týmto zákonom individuálne, ale len do udelenia autorizácie organizácii zodpovednosti výrobcov zastupujúcou výrobcov pneumatík Nové znenie: Výrobca pneumatík plní vybrané povinnosti (§ 27 odst. 4) ustanovené týmto zákonom individuálne alebo prostredníctvom organizácie zodpovednosti výrobcu Požadujeme ponechanie možnosti voľby medzi individuálnym a kolektívnym riešením rozšírenej zodpovednosti výrobcu. Oba prístupy majú svoje pozitíva a negatíva a mala by byť daná voľnosť výrobcovi, aký variant zvolí	**Z**

Klub 500	**§70 ods 2 a** Pôvodné znenie: zber odpadových pneumatík od konečných používateľov prostredníctvom všetkých distribútorov pneumatík na celom území Slovenskej republiky, v súhrnnej miere zodpovedajúcej pomeru jeho trhovému podielu v predchádzajúcom kalendárnom roku a množstva odpadových pneumatík celkovo zozbieraných v Slovenskej republike prostredníctvom distribútorov pneumatík v príslušnom kalendárnom roku Nejasná definícia hustoty zberných miest. Pokiaľ by bolo možné chápať sieť autorizovaných partnerov výrobcu automobilov (prostredníctvom nich prebieha distribúcia pneumatík pre náhradnú spotrebu ku konečných spotrebiteľom) za postačujúcu hustotu, ktorú musí plniť príslušný výrobca, je to schodná alternatíva, no je v tomto duchu potrebné upraviť definíciu hustoty.	**Z**
Klub 500	**§70 ods 2 b** Pôvodné znenie: každoročne si vypočítať zberový podiel výrobcu pneumatík pre príslušný kalendárny rok, najneskôr do 31. Marca Vypustiť ustanovenie Túto povinnosť by malo plniť KC	**Z**
Klub 500	**§71 ods 1 c** Pôvodné znenie: zabezpečiť odovzdanie vyzbieraných odpadových pneumatík do zariadenia na zhodnocovanie odpadových pneumatík alebo zariadenia na zneškodňovania odpadových pneumatík na základe zmluvy s organizáciou zodpovednosti výrobcov zastupujúcou výrobcov pneumatík Nové znenie: Zabezpečiť odovzdanie vyzbieraných odpadových pneumatík do zariadenia na zhodnocovanie odpadových pneumatík alebo zariadenia na zneškodňovania odpadových pneumatík na základe zmluvy s výrobcom alebo organizáciou zodpovednosti výrobcov. Pripomienka reflektuje možnosť voľby výrobcu, či bude riešiť povinnosti vyplývajúce z rozšírenej zodpovednosti výrobcu pneumatík individuálne nebo kolektívne.	**Z**
Klub 500	**§75 ods. 1)** Pôvodné znenie: (1) Výrobca olejov plní vybrané povinnosti ustanovené mu týmto zákonom kolektívne; výrobca olejov môže plniť vybrané povinnosti ustanovené týmto zákonom individuálne, ale len do udelenia autorizácie organizácii zodpovednosti výrobcov zastupujúcou výrobcov olejov. Nové znenie:	**Z**

	Výrobca olejov plní vybrané povinnosti (§ 27 odst. 4) ustanovené týmto zákonom individuálne alebo prostredníctvom organizácie zodpovednosti výrobcu Požadujeme ponechanie možnosti voľby medzi individuálnym a kolektívnym riešením rozšírenej zodpovednosti výrobcu. Oba prístupy majú svoje pozitíva a negatíva a mala by byť daná voľnosť výrobcovi, aký variant zvolí	
Klub 500	**§75 ods 2 body a) b) c) d)** Návrh: Vypustiť ustanovenia uvedené v odseku 2 v bodoch a) až d) Odôvodnenie: nemožnosť identifikácie chemického zloženia odovzdanej látky (oleja); v prípade, že nejde o čistý olej je to v rozpore s § 73 nevieme zabrániť tomu aby nedošlo k zmiešavaniu odovzdávaného oleja neexistujú žiadne zariadenia určené na chemickú identifikáciu odovzdávanej látky (oleja) na mieste odberu – čerpacej stanici nemožnosť technického riešenia v oblasti kapacity skladovania možnosť zneužitia bezplatnosti spätného zberu inými podnikateľskými subjektmi skúsenosti z iných krajín (ČR) poukazujú na nemožnosť kontroly odovzdávanej látky (oleja), pričom dochádza k odovzdávaniu zmiešaných látok; a teda zákon sa míňa účinku vzhľadom na nemožnosť identifikácie kvapaliny, ktorá môže byť v konečnom dôsledku aj nebezpečným odpadom, hrozí riziko výbuchu na ČS, kontaminácie prostredia aj v husto obývaných oblastiach (kde sa mnohé čerpacie stanice nachádzajú) a straty na životoch Odvolávame sa na to, že: v prípade fyzických osôb problematiku odovzdávania olejov rieši § 76 bod 1 písm. b) až f) právnické osoby ako tvorcovia odpadu musia postupovať v zmysle legislatívy týkajúcej sa tvorcov odpadov.	**Z**
Klub 500	**§30 ods 8** Pôvodný text: V prípade, ak si osoba povinná vytvoriť finančnú zábezpeku nesplnila povinnosti podľa § 27 od. 4 písm. e) až g) a k) v predchádzajúcom kalendárnom roku, ministerstvo je oprávnené v súčinnosti s príslušným koordinačným centrom určiť organizáciu zodpovednosti výrobcov, ktorá nadobudne oprávnenie disponovať s prostriedkami povinnej osoby tvoriacimi finančnú zábezpeku podľa odseku 1 a zároveň preberie zodpovednosť za náhradné splnenie jej povinností, v príslušnom kalendárnom období; ministerstvo prevedie na určenú organizáciu zodpovednosti výrobcu príslušnú výšku finančnej zábezpeky. Nový text: V prípade, ak si osoba povinná vytvoriť finančnú zábezpeku nesplnila povinnosti podľa § 27 od. 4 písm. e) až g) a k) v predchádzajúcom kalendárnom roku ani po výzve ministerstvom životného prostredia a ani v primeranej lehote, ministerstvo je oprávnené v súčinnosti s príslušným koordinačným centrom určiť organizáciu zodpovednosti výrobcov alebo vybraného výrobcu plniaceho povinnosti individuálne, ktorý nadobudne oprávnenie disponovať s prostriedkami povinnej osoby tvoriacimi finančnú zábezpeku podľa odseku 1 a zároveň preberie zodpovednosť za náhradné splnenie jej povinností, v príslušnom kalendárnom období; ministerstvo prevedie na určenú organizáciu zodpovednosti výrobcu alebo vybraného	**Z**

	výrobcu plniaceho individuálne príslušnú výšku finančnej zábezpeky. Konštatovanie „nesplní povinnosť“ môže znamenať akékoľvek t.j. aj malé, nevýznamné a nepodstatné nesplnenie povinnosti. Takýto stav môže vzniknúť aj v dôsledku bežnej chyby alebo nepresnosti. Pripomienka zavádza výzvu na zaplatenie v primeranej lehote, čím ministerstvo jednoznačne upozorní na závažnosť neplnenia povinností. Naša pripomienka zrovnoprávňuje OZV a individuálne plniaceho výrobcu v tom, že môže byť určený na disponovanie prostriedkami a náhradné splnenie povinností	
Klub 500	**§31 ods 1** Pôvodný text: Výrobca vybraného výrobku je povinný doručiť na ministerstvo pred uvedením vybraného výrobku na trh písomnú žiadosť o zápis do Registra výrobcov príslušnej komodity a zároveň priložiť vyhlásenie výrobcu, že bude plniť vybrané povinnosti individuálne alebo priložiť zmluvu podľa odseku 3. Výrobca vybraného výrobku, ktorý nie je zapísaný v Registri výrobcov príslušnej komodity nesmie uvádzať vybraný výrobok na trh. Nový text: Výrobca vybraného výrobku je povinný doručiť na ministerstvo životného prostredia pred uvedením vybraného výrobku na trh písomnú žiadosť o zápis do Registra výrobcov príslušnej komodity (§ 108 ods. 3). Výrobca vybraného výrobku, ktorý nie je zapísaný v Registri výrobcov príslušnej komodity nesmie po 15.2.2015 uvádzať vybraný výrobok na trh. Pri žiadosti o zápis do Registra výrobcov nemusí byť ešte výrobca rozhodnutý, pre aký spôsob plnenia povinnosti RZV sa rozhodne (individuálne plnenie alebo sa stane členom OZV). Spôsob doloží pri autorizácii s tým, že svoje povinnosti musí plniť od dátumu registrácie. Požiadavka je zároveň nevykonateľná, nakoľko v prípade, že chce výrobca plniť kolektívne, nebude pri nadobudnutí platnosti zákona schopný preukázať zmluvu s OZV, lebo tieto ešte nebudú fungovať – nebudú autorizované. Podobne je v ustanovení potrebné riešiť prechodné obdobie, aby sa nestalo, že výrobcovi a ich zástupcovia pôsobiaci na trhu pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, nebudú môcť, až do registrácie v Registri výrobcov príslušnej komodity, uvádzať svoje výrobky na trh. Navrhnuté prechodné 45 dňové obdobie od 1.1.2015 (účinnosť zákona) do 15.2.2015	**Z**
Klub 500	**§31 ods 3** Pôvodný text: Ak výrobca vybraného výrobku bude plniť vybrané povinnosti kolektívne, je povinný súčasne k žiadosti podľa odseku 1 priložiť zmluvu o plnení vybraných povinností uzavretú s organizáciou zodpovednosti výrobcov. Nový text: Ak výrobca vybraného výrobku bude plniť vybrané povinnosti kolektívne, je povinný najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa zápisu do Registra výrobcov príslušnej komodity priložiť zmluvu o plnení vybraných povinností uzavretú s	**Z**

	organizáciou zodpovednosti výrobcov o zapojení sa výrobcu vybraného výrobku do jej systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu a to od dátumu zápisu výrobcu do Registra výrobcov. Ustanovenie je nevykonateľné, lebo pri nadobudnutí platnosti zákona a v čase potreby registrovať sa, výrobca nebude schopný preukázať zmluvu s OZV, lebo tieto ešte nebudú fungovať – nebudú autorizované. Výrobca môže počas 6-tich mesiacov zvažovať výhodnosť jednotlivých OZV a rozhodnúť sa pre uzatvorenie Zmluvy s niektorou z nich. OZV musí zodpovedať za plnenie povinnosti výrobcu od dátumu jeho zápisu do Registra výrobcov (od kedy mal výrobca oprávnenie uvádzať výrobok na trh.)	
KOZ SR	**K § 87 ods. 3 písm. b)** Žiadame vypustiť, resp. alternatívne doplniť za slovo „kanalizáciu“ bodkočiarku a text “; s výnimkou zariadení školského stravovania,“. Odôvodnenie: Nie je objektívny dôvod, prečo by mali byť drviče biologicky rozložiteľného odpadu zakázané, ak majú zariadenia namontované lapače tukov, čo je štandardný spôsob obvyklý v iných členských štátoch EÚ. Prijatie uvedeného ustanovenia, ktoré zakazuje použitie drvičov bude mať za následok zvýšené náklady na zariadenia školského stravovania, konkrétne: náklady na odvoz odpadu; náklady na prebudovanie miestností, kde sa bude odpad skladovať; náklady na chladiarenské zariadenie na skladovanie odpadu, nakoľko odberateľ nebude odpad odvážať denne a ani si to zariadenia školského stravovania nebudú môcť dovoliť z finančných dôvodov. Taktiež nie je zohľadnená výška investícií vynaložených na zakúpenie a inštaláciu drvičov odpadu a lapačov tukov v zariadeniach školského stravovania.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K štvrtej časti, prvý oddiel** Upraviť a doplniť: - spôsob a všeobecné kritériá výberu organizácie zodpovednosti výrobcov, prípadne výrobcu vybraného výrobku (ďalej len „OZV“ alebo „organizácia“) obcou, prípadne spôsob určenia tejto organizácie, koordinačným centrom pre obec, - jednoznačne vymedziť, pre ktoré komodity je potrebné uzavrieť zmluvy o účasti nakladania v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom, - všeobecný spôsob určenia zberového podielu pre odpady jednotlivých komodít komunálneho odpadu na území obce, - ustanoviť zodpovednosť koordinačného centra za pokrytie územia Slovenskej republiky systémami individuálneho ako aj združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu v komunálnom odpade, - jednoznačne vypovedať, že triedený zber v obci bude priamo financovaný organizáciou zodpovednosti výrobcov. Odôvodnenie: Ide o legislatívno - technickú pripomienku, nakoľko prvý oddiel (všeobecná časť) je neprehľadný a nie je jednoznačný.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 30 ods. 12** Uvedené ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Na úhradu nákladov na triedený zber zložiek komunálneho odpadu sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov a na zabezpečenie náhradného plnenia povinnosti má slúžiť práve finančná zábezpeka. V prípade vzniku pohľadávky voči organizácii alebo výrobcovi vybraného výrobku by mala byť zabezpečená vykonateľnosť rozhodnutia o	**Z**

	zaplatení vzniknutej pohľadávky.	
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 59 ods. 8** Uvedené ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s princípom takto navrhnutej zodpovednosti obce za triedený zber. Zastávame názor, že v prípade princípu suplovania úhrady nákladov OZV zberovej spoločnosti na základe auditu OZV, má obec postavenie rukojemníka, ktorý finančne zodpovedá za konanie tretích osôb.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 60 ods. 5** Doplniť do definície vozidla aj „nemotorové vozidlo“. V poznámke pod čiarou upraviť citáciu § 2 ods. 2 písm. m) zákona č. 8/2009 Z. z. Odôvodnenie: V praxi sa ukázalo, že je potrebné zákonom riešiť aj staré nemotorové vozidlá, napr. prívesné vozy, karavany a pod., ktoré sú často odstavené na verejných priestranstvách. Navrhujeme, aby sa režim nakladania so starými nemotorovými vozidlami primerane riadil režimom nakladania so starými motorovými vozidlami.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 66 ods. 4 písm. b)** Zmeniť v nasledovnom znení: „b) od výrobcu vozidla, ktorý zabezpečil prevzatie vozidla podľa odseku 5, ak sa jeho držiteľa nepodarilo zistiť alebo ak jeho držiteľ neexistuje,“. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne upraviť s poukazom na povinnosti výrobcu vozidiel upravených v § 61 návrhu zákona, ako aj na všeobecný princíp zodpovednosti výrobcov, aby náklady súvisiace s dopravou vozidla a jeho umiestnením na určenom parkovisku uhrádzal výrobca vozidla, ktorý zabezpečil jeho prevzatie na spracovanie.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 81 ods. 1** Zmeniť v nasledovnom znení: „(1) Stavebné odpady a odpady z demolácií sú odpady, ktoré vznikajú v dôsledku uskutočňovania stavebných prác, zabezpečovacích prác, ako aj prác vykonávaných pri údržbe stavieb (udržiavacie práce), pri úprave (rekonštrukcii) stavieb bežných udržiavacích prác*) alebo odstraňovaní (demolácií) stavieb (ďalej len „stavebné a demolačné práce“)“. Poznámku pod čiarou upraviť v znení: „*) § 55 ods. 2 písm. h) a § 56 písm. h) zákona č. 50/1976 Zb.“. Odôvodnenie: Nakoľko navrhujeme vypustiť definíciu drobného stavebného odpadu, navrhujeme, aby odpad z bežných	**Z**

	udržiavacích prác podľa § 55 ods.2 písm. b) a § 56 písm. h) zákona č. 50/1976 Zb. bol stavebným odpadom a zodpovednou osobou by bola osoba podľa § 14 ods. 7.	
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 84 ods. 5** Uvedené ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť definíciu drobného stavebného odpadu, teda nerozlišovať ho od stavebného odpadu a pre účely drobných úprav v bytoch, domoch fyzických osôb (napríklad výmena umývadla atď.) takto vzniknutý odpad podľa Katalógu odpadu zaradiť ako objemný odpad. Drobný stavebný odpad nemá jasnú definíciu, ani katalógové zaradenie, z uvedeného dôvodu v praxi dochádza k nejednoznačnému zaraďovaniu odpadu medzi objemný odpad a drobný stavebný odpad. Zastávame názor, že náklady na odstraňovanie stavebných odpadov vzniknutých pri udržiavacích prácach by nemali byť súčasťou miestneho poplatku. Z toho dôvodu nevidíme ani opodstatnenie rozlišovania drobných stavebných odpadov od iných stavebných odpadov. Za odpady vzniknuté pri udržiavacích prácach vykonávaných pre fyzickú osobu by mala niesť zodpovednosť osoba, ktorá takéto práce vykonáva, tak ako je to navrhnuté v § 14 ods. 7. To znamená, že aj odstraňovanie takto vzniknutého odpadu musí zabezpečiť dodávateľ prác a platiť by si mala za nakladanie takto vzniknutého odpadu fyzická osoba v cene za prácu a nie aj osobitne v miestnom poplatku. V prípade, ak stavebníkom je fyzická osoba, zodpovednosť za odpady vzniknuté pri udržiavacích prácach znáša táto fyzická osoba. Zároveň podotýkame, že v návrhu zákona je rozpor v zodpovednosti za „likvidáciu“ drobného stavebného odpadu pre právnické osoby a fyzickú osobu - podnikateľa a rozpor v definícii drobného stavebného odpadu. Podľa definície sa za drobný stavebný odpad považuje len odpad z bežných udržiavacích prác vykonávaných fyzickou osobou alebo pre fyzickú osobu, za ktorý sa platí miestny poplatok. Avšak právnické osoby a fyzické osoby – podnikatelia ako pôvodcovia komunálneho odpadu platia miestne poplatky za komunálny odpad, v ktorých sú zahrnuté náklady aj za drobný stavebný odpad. Ale zodpovednosť za odpad vzniknutý z udržiavacích prac v zmysle § 14 ods. 7 navrhovaného zákona nesú právnické osoby alebo fyzické osoby - podnikatelia, ktoré práce objednali.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 84 ods. 8** Zmeniť v nasledovnom znení: „(8) Kontajnerové stanovište je miesto vyhradené pre umiestnenie zberných nádob na zmesový komunálny odpad a oddelene zbierané zložky komunálnych odpadov v rámci triedeného zberu komunálnych odpadov v obci.“. Odôvodnenie: Pojem „stojisko“ bol v minulosti predmetom skúmania poradne Jazykovedného ústavu Ľ. Štúra. Bolo	**Z**

	konštatované, že pojem „stojisko“ je nespisovný a pojem pre miesto určené alebo vyhradené na státie sa po slovensky nazýva stanovište. V stavebnom zákone je kontajnerové stanovište klasifikované ako zariadenie na nádoby na odpadky, ktoré je drobnou stavbou, ktorá tvorí doplnkovú funkciu k hlavnej funkcii stavby. Miesto tejto drobnej stavby je určené projektantom v projektovej dokumentácii na stavebné konanie. To znamená, že miesto nemôže určovať obec.	
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 85 ods. 16** Uvedené ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: V praxi sa možnosť individuálneho určenia intervalu odvozu komunálnych odpadov z miesta určeného obcou, ako aj výber veľkosti zbernej nádoby neosvedčil, nakoľko obec je zodpovedná za systém zberu, ako aj za jeho hospodárnosť a efektívnosť.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 85 ods. 18** Uvedené ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhuje vypustiť vzhľadom na vyššie uvedený návrh vypustiť drobný stavebný odpad.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 85** V § 85 vložiť nový odsek 22 v znení: „(22) V obci, ktorá nie je povinná zaviesť biologicky rozložiteľný odpad podľa odseku 19 písm. a), obec umožní prevádzkovateľovi kuchyne zabezpečiť energetické zhodnotenie týchto odpadov v zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 podľa prílohy č. 2. Na prevádzkovateľa kuchyne sa nevzťahuje zákaz podľa § 87 ods. 3 písm. a).“. Odôvodnenie: Nakoľko v obci je možnosť využitia energetického zhodnotenia činnosťou R1, čo je zároveň v súlade s hierarchiou odpadového, považujeme za zbytočne nákladné a neefektívne pre najmä pre menších prevádzkovateľov kuchyne osobitne triediť biologicky rozložiteľný komunálny odpad za účelom ďalšieho zhodnotenia v bioplynovej stanici, ktorá je taktiež energetickým zhodnotením. V prípade miestneho poplatku za komunálny odpad obec by zohľadnila sadzbu poplatku pre prevádzkovateľa kuchyne vo všeobecnom záväznom nariadení (napríklad formou zníženia sadzby poplatku alebo zavedenia pevnej a flexibilnej zložky miestneho poplatku). Prevádzkovateľ kuchyne by preukazoval možnosť využívať nádobu na komunálny (zmesový) odpad zmluvou so spoločnosťou, ktorá by zhodnocovala odpad v spaľovni.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 86 ods. 1** Zmeniť druhú vetu nasledovne: „Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a mesto Košice sú zároveň povinné zriadiť jednu zbernú plochu pre každú	**Z**

	mestskú časť alebo pre každých 70 tisíc obyvateľov.“. Odôvodnenie: Na základe prieskumu vykonaného hlavným mestom v roku 2012 za účelom zriadenia zberných dvorov, možno konštatovať, že sa na území hlavného mesta nenachádza dostatok vhodných lokalít tak, aby podmienka 50 tisíc obyvateľov bola splniteľná.	
Magistrát hlavného mesta SR	**K §101 ods. 1 písm. u)** Uvedené ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby sa vykonávalo zhromažďovanie odpadu dlhšie ako jeden rok, nakoľko v praxi sa nedalo preukázať dodržanie času na zhodnotenie alebo zneškodnenie zhromaždeného odpadu.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 119 ods. 4** Doplniť v nasledovnom znení: „Účastníkom konania o udelení súhlasu podľa § 101 ods. 1 písm. a), c), d), j) až n), p) až t) je vždy aj obec, na ktorej území sa zariadenie na zneškodňovanie odpadov alebo zariadenie na zhodnocovanie odpadov nachádza alebo sa zamýšľa umiestniť alebo na ktorej území sa dekontaminácia alebo zneškodňovanie použitých polychlórovaných bifenylov alebo kontaminovaných zariadení vykonáva alebo sa zamýšľa vykonávať.“. alternatívne: „Účastníkom konania o udelení súhlasu podľa § 101 ods. 1 písm. a), c), d), j) až n), p) až u) je vždy aj obec, na ktorej území sa zariadenie na zneškodňovanie odpadov alebo zariadenie na zhodnocovanie odpadov nachádza alebo sa zamýšľa umiestniť alebo na ktorej území sa dekontaminácia alebo zneškodňovanie použitých polychlórovaných bifenylov alebo kontaminovaných zariadení vykonáva alebo sa zamýšľa vykonávať.“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby obec bola vylúčená z konania v prípadoch, ktoré sa obce dotýkajú a sú zodpovedné za činnosti, ktoré sú predmetom tohto konania.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 121 ods. 1** Vypustiť slová „§ 85 ods. 2, 3“.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K §121 ods. 2** Vypustiť slová „§ 85 ods.7, 8, 12, 16, 17, 21, § 86 ods.1, 2“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia § 121 ods. 1 a ods. 2 návrhu zákona, vymedzuje skutkovú podstatu správneho deliktu, t.j. porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 85 ods. 2, 3, § 85 ods.7, 8, 12, 16, 17, 21, § 86 ods.1,2“, pričom subjektom správneho deliktu má byť právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ, avšak povinnosti, ktoré vyplývajú z ustanovení § 85 ods. 2, 3 a § 85 ods.7, 8, 12, 16, 17, 21, § 86 ods.1,2“ sú viazané na obec. Z uvedeného vyplýva, že subjektom správneho deliktu by mala byť obec.	**Z**

	Obec v odpadovom hospodárstve vykonáva pôsobnosti v rámci preneseného výkonu štátnej správy alebo ako samosprávnu funkciu podľa § 85 navrhovaného zákona v spojení s § 4 ods. 3 písm. g) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. To znamená, že obec je súčasťou výkonnej moci a spravuje veci „všeobecného záujmu“ a nie je v zmysle zákona o odpadoch právnickou osobou ani fyzickou osobou – podnikateľom. V odôvodnení rozhodnutia PL. ÚS 24/1998 Ústavný súd SR vyslovil právny názor, že „Z ústavnej úpravy jednotlivých zložiek verejnej moci (zákonodarná, výkonná a súdna) nevyplýva súdnej moci právomoc sankcionovať, inými slovami trestať (napr. pokutou), za správny delikt výkonnú moc. Výkonnú moc, ktorá sa prejavuje aj v správe vecí verejných, uskutočňujú, ako už bolo spomenuté, aj iné orgány (subjekty) ako len štátne. Preto do "výkonnej moci" v širšom zmysle patria aj tie subjekty, ktoré ju v rovine spravovania štátu vykonávajú vo verejnom záujme. Medzi ne nepochybne patria aj obce, a preto ani obci nemožno ukladať sankcie vo forme pokút,...“. Z vyššie uvedeného vyplýva, že obci ako orgánu verejnej správy nie je možné ukladať sankcie formou pokút zo strany orgánov štátnej správy. Vo vzťahu k plneniu zákonných povinností obcí má štát iné kontrolné mechanizmy, napr. kontrola prostredníctvom prokuratúry, Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky alebo súdov.	
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 84 ods. 10** Zmeniť v nasledovnom znení: „(10) Množstvový zber je zber zmesových komunálnych odpadov, pri ktorom ich pôvodca platí poplatok ustanovený podľa osobitného zákona*) vo výške, ktorá je priamo úmerná množstvu týchto odpadov vyprodukovaných pôvodcom za daný čas. Týmto nie je dotknuté ustanovenie § 85 ods. 12. Odôvodnenie: Z praxe vyplýva, že navrhnutá definícia množstvového zberu je v nesúlade s § 85 ods. 12.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 85 ods. 6 písm. a)** Doplniť nasledovne: „a) ukladať do zberných nádob určených obcou na zber zmesového komunálneho odpadu iný odpad ako zmesový komunálny odpad a do zberných nádob určených na triedený zber komunálneho odpadu zložku komunálneho odpadu, pre ktorú nie je nádoba určená a ukladať na kontajnerové stojiská mimo zberných nádob komunálny alebo iný ako komunálny odpad,“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť zákaz ukladať odpad na kontajnerové stanovišťa mimo zberných nádob, keďže s poukazom na čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky nebude možné takýto zákaz upraviť vo všeobecne záväznom nariadení.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 85 ods. 8 písm. e) bod 4** Uvedené ustanovenie vypustiť.	**Z**

	Odôvodnenie: V zmysle zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Štátny ústav pre kontrolu liečiv ako pôvodca odpadu nie je povinný informovať obec o spôsobe triedeného zberu veterinárnych liekov a humánnych liekov nespotrebovaných fyzickými osobami a zdravotníckych pomôcok, navrhujeme toto ustanovenie vypustiť.	
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 85 ods. 8 písm. j)** Uvedené ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhuje vypustiť vzhľadom na vyššie uvedený návrh vypustiť drobný stavebný odpad.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 85 ods. 9** Doplniť nové písmeno e) v znení: „e) udržiavať čistotu na kontajnerovom stanovišti, ktoré mu je vyhradené.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na prax a s poukazom na § 6 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, navrhujeme doplniť povinnosť udržiavať čistotu na kontajnerovom stanovišti mimo zberných nádob.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 85 ods. 11** Uvedené ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s princípom takto navrhnutej zodpovednosti obce za triedený zber. (viď pripomienka k § 59 ods. 8). Obec nie je zodpovedná za konanie jednotlivcov.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 2 ods. 3** Vymedziť a spresniť pojem „vedľajší živočíšny produkt“. Odôvodnenie: Navrhujeme vo vzťahu k zákonu odpadov špecifikovať pojem „vedľajší živočíšny produkt“ a spresniť ho tak, aby bolo zrejmé, v ktorých prípadoch sa na „vedľajší živočíšny produkt“ zákon o odpadoch vzťahuje, nakoľko režim nakladania s „vedľajším živočíšnym produktom“ upravuje príslušná legislatíva vo veterinárnej oblasti a nariadenia EU a pojem je široký (zahŕňa aj telá uhynutých zvierat a ich častí) a Katalóg odpadov nepozná takýto pojem.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 11 ods. 5** Slová „dvoch mesiacoch“ nahradiť slovami „štyroch mesiacoch“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať štvormesačnú lehotu na vypracovanie programu odpadového hospodárstva obce. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava je súčinné pri tvorbe tohto dokumentu s mestskými časťami Bratislavy, ktoré pripomienkujú a schvaľujú návrhy hlavného mesta na rokovaní miestneho zastupiteľstva (spravidla 30 a viac dní) a po zapracovaní pripomienok hlavným mestom je tento dokument predkladaný do komisií Mestského zastupiteľstva hlavného	**Z**

	mesta Slovenskej republiky Bratislavy, na rokovania Mestskej rady hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, proces schvaľovania trvá minimálne 45 dní.	
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 15** Doplniť nový odsek 1 v znení: (1) Nezákonná skládka odpadu je miesto, na ktorom je odpad umiestený na nehnuteľnosti v rozpore so zákonom, v objeme najmenej 1 m3 bez ohľadu na jeho zloženie. Odpad uložený v rozpore so zákonom na nehnuteľnosti v množstve menšom ako 1 m3, ktorý nepoškodzuje zložky životného prostredia, sa považuje za inak nezákonne uložený odpad (znečistenie životného prostredia alebo znečistenie verejného priestranstva).	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 15 ods. 13 a 14** Zmeniť odseky 13 a 14 nasledovne: „(13) Osoba určená ako zodpovedná za nakladanie s nezákonne umiestneným odpadom v súlade s odsekom 10 alebo 11 je povinná zabezpečiť zhodnotenie alebo zneškodnenie tohto odpadu v súlade s týmto zákonom na vlastné náklady. (14) V prípade uvedenom v odseku 12 zabezpečí zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu v súlade s týmto zákonom na vlastné náklady príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva.“.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 15 ods. 18** Uvedené ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme vymedziť pojem „nezákonnej skládky“ v závislosti od objemu a rozsahu odpadu, ktorý sa na skládke nahromadí, nakoľko podľa navrhnutého, ako aj súčasného znenia, odpad umiestený v rozpore so zákonom môže predstavovať aj uloženie, napríklad jednej dosky, kresla, vrecka, igelitovej tašky a pod. na verejnom priestranstve, ako aj tzv. „rozptýlený odpad“. Súčasne navrhujeme režim odstraňovania nezákonných skládok odpadu úplne ponechať v kompetencii okresného úradu v súčinnosti s Environmentálnym fondom. Z praxe vyplýva, že pri jednotlivých skládkach odpadov sa nedá jednoznačne určiť, či ide o komunálny odpad alebo iný ako komunálny odpad, a to jednak z pohľadu samotného zloženia „nelegálne uloženého odpadu“, ako aj z pohľadu pôvodcu odpadu. Napríklad vo väčších nezákonných skládkach odpadov sa nachádza stavebný odpad, nebezpečný odpad, ktorý by mal odstraňovať okresný úrad, zmiešaný s objemným odpadom, pričom v konečnom dôsledku je takáto skládka odstraňovaná obcou ako nezákonná skládka komunálneho odpadu a drobného stavebného odpadu. Vzhľadom na nami navrhnuté rozlíšenie pojmu nezákonnej skládky od znečistenia verejného priestranstva obec v prípade	**Z**

	znečistenia by bola zodpovedná za čistotu a poriadok podľa zákona o obecnom zriadení. Z definície komunálneho odpadu je zrejmé, že náklady za odstránenie znečistenia verejných priestranstiev budú hradené z miestneho poplatku.	
Magistrát hlavného mesta SR	**K čl. VI** Zároveň s definíciou množstvového zberu navrhnutom § 85 ods. 10 navrhujeme zmeniť zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, a to v nasledovnom: Navrhujeme zmeniť štruktúru miestneho poplatku za komunálny odpad pri množstvovom zbere, zavedením dvoch zložiek, a to: 1 . pevnej zložky, ktorá bude zahŕňať priemerné náklady vynaložené obcou na prevádzkovanie zberných dvorov, realizáciu kalendárového zberu objemných odpadov a komunálnych odpadov s obsahom škodlivín, biologicky rozložiteľných odpadov zo zelene, vrátane odpadu z parkov a cintorínov, odstraňovanie pri čistení verejných komunikácií a priestranstiev a 2. pohyblivej zložky, ktorá bude za zber a prepravu zmesového komunálneho odpadu, a ktorá bude priamo úmerná množstvu týchto odpadov vyprodukovaných pôvodcom za daný čas.	**Z**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 16 ods. 2 písm. b)** Doplniť nasledovné znenie: „b) oznamovať obci za účelom plnenia povinností podľa § 14 ods. 1 písm. f) a g), na ktorej území sa zber odpadu alebo výkup odpadu uskutočňuje, údaje o druhu a množstve vyzbieraného alebo vykúpeného odpadu“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno- technickú pripomienku.	**O**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 84 ods. 9** Slová „najviac na jeden deň“ nahradiť slovami „najviac na tri dni“. Odôvodnenie: Z praxe vyplýva, že kontajner je v niektorých prípadoch efektívnejšie pristaviť na dlhší čas ako na jeden deň.	**O**
Magistrát hlavného mesta SR	**K § 85 ods. 14** Zmeniť v nasledovnom znení: „(14) Obec je na plnenie povinností podľa § 14 ods. 1 písm. f) a g) oprávnená požadovať od držiteľa komunálneho odpadu alebo od toho, kto nakladá s komunálnymi odpadmi alebo s drobnými stavebnými odpadmi na území obce, potrebné informácie. Prevádzkovateľ kuchyne je povinný tieto informácie poskytovať obci písomne, do 10. januára kalendárneho roka.“. Odôvodnenie: Navrhujeme povinnosť prevádzkovateľov kuchýň poskytovať informácie obciam bez vyzvania. Prevádzkovatelia kuchýň sú zodpovední za nakladanie s biologicky rozložiteľným komunálnym odpadom, avšak hlavné mesto nemá informácie o všetkých prevádzkovateľoch kuchyne, ktorých by osobitne vyzývalo na predkladanie informácií.	**O**

Magistrát hlavného mesta SR	**K § 123 ods. 3 písm. c)** Navrhujeme doplniť v znení: „c) odseku 1 písm. a) až c), a o) až s) prejednáva orgán Policajného zboru.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť, aby priestupky za porušenie povinnosti držiteľov starých vozidiel [podľa odseku 1 písm. r)] prejednával tiež Policajný orgán.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 11** V čl. I v § 11 odporúčame vypustiť odsek 4 z dôvodu duplicity (odsek 5).	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 13 ods. 6 písm. c)** V čl. I v § 13 ods. 6 písm. c) odporúčame preformulovať slová „vrátane morí a oceánov podľa položky D6“ tak, aby textácia bola v súlade s prílohou č. 3, podľa ktorej činnosť D6 nezahŕňa vypúšťanie a vhadzovanie do morí a oceánov.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 13 ods. 6 písm. c)** V čl. I v § 13 ods. 6 písm. c) odporúčame slovo „uvedeným“ nahradiť slovom „uvedenými“.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 16 ods. 3** V čl. I v § 16 ods. 3 odporúčame slová „vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3)“ nahradiť slovami „odpadu z vybraného výrobku (ďalej len „vybraný prúd odpadu“)“; následne odporúčame v § 27 ods. 3 slová „odpadu z vybraného výrobku (ďalej len „vybraný prúd odpadu“)“ nahradiť slovami „vybraného prúdu odpadu“.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 27 ods. 17** V čl. I v § 27 ods. 17 odporúčame slová „podnikateľ a ktorá“ nahradiť slovami „podnikateľ; splnomocnený zástupca“.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 42 písm. e)** V čl. I v § 42 písm. e) odporúčame slovo „technológie“ nahradiť slovom „techniky“ (ako v § 4 ods. 18). Rovnakú úpravu odporúčame aj v nasledujúcom texte [§ 51 ods. 2 písm. b), § 65 ods. 1 písm. c), § 82 ods. 5 písm. c)].	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 49 ods. 3** V čl. I v § 49 ods. 3 na konci odporúčame pripojiť slová „alebo osobe oprávnenej na zber priemyselných batérií a akumulátorov“.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 52 ods. 2** V čl. I v § 52 ods. 2 odporúčame vypustiť slová „a na odpady z týchto obalov“ z dôvodu duplicity (predchádzajúci text „na všetky druhy obalov a na nakladanie s odpadmi z obalov“).	**O**
MDVaRR SR	**K § 68** Odporúčame zvážiť vypustenie § 68 a následnú primeranú úpravu ďalšieho textu (najmä preformulovanie § 109 ods. 3 písm. m), vypustenie §119 ods.2 písm. k) a doplnenie sankčného ustanovenia). Odôvodnenie: Upozorňujeme na možný rozpor s čl. 5 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2000/53/ES z 18. septembra 2000 o vozidlách po dobe životnosti (Ú. v. ES L 269, 21.10.2000) v platnom znení, podľa ktorého členské štáty vykonajú potrebné opatrenia, aby zabezpečili, že sa všetky vozidlá po dobe životnosti dopravia do autorizovaných zariadení na spracovanie. Bežne sa totiž stávajú prípady, že majitelia starých vozidiel vyhlásia, že vozidlo neexistuje, vozidlo sa vyradí z evidencie vozidiel bez toho, aby bolo odovzdané spracovateľovi starých vozidiel a následne majiteľ takéto vozidlo ďalej používa, napríklad na poľnohospodárke účely, pričom takémuto starému vozidlu môže orgán Policajného zboru prideliť	**O**

	zvláštne evidenčné číslo (podľa § 127 ods. 12 zákona č. 8/2009 Z. z.). Podľa nášho názoru, ak sa takýto prípad preukáže, majiteľovi vozidla, ktorý uviedol príslušný úrad odpadového hospodárstva do omylu, by mala hroziť primeraná sankcia, ktorá v návrhu zákona absentuje.	
MDVaRR SR	**K čl. I § 69 ods. 1, 3 a 6** V čl. I v § 69 ods. 1, 3 a 6 odporúčame pojem „motorové vozidlá a nemotorové vozidlá“ vo všetkých gramatických tvaroch nahradiť pojmom „vozidlá“ v príslušnom gramatickom tvare. Rovnakú úpravu odporúčame v § 73 ods. 6.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 72** V čl. I v § 72 odporúčame vypustiť slovo „takúto“ z dôvodu nadbytočnosti.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 72** V čl. I v § 72 na konci odporúčame pripojiť slová „alebo osobe oprávnenej na zber pneumatík“.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 74** V čl. I v § 74 odporúčame vypustiť odsek 2 z dôvodu duplicity (odsek 1 písm. a) bod 2).	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 77 ods. 1** V čl. I v § 77 ods. 1 odporúčame slová „takéto oleje, po“ nahradiť slovami „oleje po“.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 77 ods. 1** V čl. I v § 77 ods. 1 odporúčame doplniť písmenom e), ktoré znie: „e) osobe oprávnenej na zber odpadových olejov“.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 84 ods. 10** V čl. I v § 84 ods. 10 za slovom „pôvodcom“ odporúčame vložiť slovo „odpadu“ (ako v § 5 ods. 1).	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 85 ods. 1** V čl. I v § 85 ods. 1 odporúčame za slovami „ak tento zákon“ odkázať, v ktorých konkrétnych ustanoveniach zákon ustanovuje inak (bod 21 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR).	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 88 ods. 1** V čl. I v § 88 ods. 1 odporúčame primerane preformulovať textáciu, napr. namiesto legislatívnej skratky použiť definíciu pojmu „cezhraničný pohyb odpadov“. Navrhujeme text: „Cezhraničný pohyb odpadov je cezhraničná preprava odpadov z iného členského štátu do Slovenskej republiky, cezhraničná preprava odpadov zo Slovenskej republiky do iného členského štátu, dovoz odpadov z iného ako členského štátu do Slovenskej republiky, vývoz odpadov zo Slovenskej republiky do iného ako členského štátu alebo tranzit odpadov cez územie Slovenskej republiky; podmienky cezhraničného pohybu odpadov ustanovujú osobitné predpisy.“ Odôvodnenie: Legislatívna skratka „(ďalej len „cezhraničný pohyb odpadov“)“ nie je v ďalšom texte dôsledne používaná (napr. v odsekoch 3, 6 a 7, v § 89 ods. 2, § 91 ods. 1).	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 88 ods. 1** V čl. I v § 88 ods. 1 odporúčame slová „cez Slovenskú republiku“ nahradiť slovami „cez územie Slovenskej republiky“. Rovnakú úpravu odporúčame v § 89 ods. 2.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 88 ods. 3** V čl. I v § 88 ods. 3 na konci odporúčame doplniť text „Odpad, ktorý vzniká pri prevádzke plavidla, nie je považovaný za	**O**

	cezhraničný pohyb odpadov.“ Odôvodnenie: Odpad, ktorý vzniká pri prevádzke plavidla je najmä: - mastný a zaolejovaný odpad, ktorý vzniká pri prevádzke plavidla (t. j. použitý olej), drenážna voda (t. j. mastná voda z dna priestoru strojovne, kolíznych priestorov, koferdamov alebo balastných tankov) a iné mastné alebo zaolejované odpady (napr. použité mazivo, použité filtre, použité handry, kontajnery a nádoby na tieto odpady); - ostatné odpady, ktoré vznikajú v obytných častiach pre posádku a cestujúcich na plavidle, kaly (t. j. zvyšky , ktoré vznikajú pri prevádzkovaní lodnej čističky odpadových vôd), splašky a iné zvláštne odpady; - odpadové vody (fekálie, ktoré vznikajú v obytných častiach pre posádku a cestujúcich na plavidle); - odpad po dočisťovaní nákladových priestorov po vykládke suchých alebo tekutých tovarov. Ochrana pred znečisťovaním vôd pri vypúšťaní odpadov z lodí na slovenskom území Dunaja sa zabezpečuje prostredníctvom špecializovaných firiem, ktoré vykonávajú odber odpadov priamo z plavidiel. Takáto možnosť sa na slovenskom území zahraničným plavidlám neposkytuje (ide o cezhraničnú prepravu odpadov, resp. dovoz odpadu). V súčasnosti sa cez európsky projekt CO-WANDA pripravuje návrh medzinárodného dohovoru o zbere a likvidácii odpadu vyprodukovaného prevádzkou a údržbou plavidiel, ktorý bude riešiť cezhraničnú prepravu odpadov a dovoz odpadov, avšak v záujme ochrany kvality vôd je potrebné túto problematiku riešiť čo najskôr, aby sa zahraničné plavidlá nezbavovali odpadu jeho zahadzovaním do vodných tokov.	
MDVaRR SR	**K čl. I § 91 ods. 1** V čl. I v § 91 ods. 1 na konci odporúčame slovo „predpis“ nahradiť slovom „predpise“.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I nadpis pod § 92** V čl. I v nadpise pod § 92 odporúčame slová „Cezhraničná preprava“ nahradiť slovami „Cezhraničný pohyb“ z dôvodu zosúladenia s nadpisom siedmej časti čl. I (pojem „cezhraničný pohyb odpadov“ je použitý aj vo vymedzení predmetu úpravy zákona – v § 1 ods. 1).	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 96 ods. 1** V čl. I v § 96 ods. 1 odporúčame vypustiť slovo „celom“ z dôvodu nadbytočnosti.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 109 ods. 1** V čl. I v § 109 ods. 1 odporúčame slová „odpadového hospodárstva“ nahradiť slovami „štátnej správy pre odpadové hospodárstvo“.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 123 ods. 1 písm. t)** V čl. I v § 123 ods. 1 písm. t) odporúčame slová „cezhraničnú prepravu“ nahradiť slovami „cezhraničný pohyb“ (ako v nadpise siedmej časti).	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I nadpis nad § 124** V čl. I v nadpise nad § 124 odporúčame slovo „KAPITOLA“ nahradiť slovom „HLAVA“ (bod 10 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR). Rovnakú úpravu odporúčame v nadpise nad § 138.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I odkaz 73** V čl. I odporúčame text v poznámke pod čiarou k odkazu 73 nahradiť textom „§ 8 ods. 1 písm. b) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 140/2009 Z. z. ktorým sa ustanovujú podrobnosti o typovom schvaľovaní motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel, systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek určených pre tieto vozidlá v znení neskorších predpisov.“	**O**

	Odôvodnenie: Podľa čl. 3 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2000/53/ES z 18. septembra 2000 o vozidlách po dobe životnosti (Ú. v. ES L 269, 21.10.2000) v platnom znení „Špeciálne jednoúčelové vozidlá definované v druhom pododseku článku 4 ods. 1 písm. a) smernice 70/156/EHS sú vylúčené spod pôsobnosti ustanovení článku 7 tejto smernice“. Smernica 70/156/EHS bola nahradená smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2007/46/ES z 5. septembra 2007 , ktorou sa zriaďuje rámec pre typové schválenie motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel, systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek určených pre tieto vozidlá (Rámcová smernica), pričom druhý pododsek článku 4 ods. 1 písm. a) smernice 70/156/EHS bol podľa tabuľky zhody prílohy XXI premietnutý do druhého pododseku článku 9 odseku 1 písm. b) smernice rámcovej smernice. V právnom poriadku Slovenskej republiky je druhý pododsek článku 9 odseku 1 písm. b) rámcovej smernice transponovaný v § 8 ods. 1 písm. b) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 140/2009 Z. z.	
MDVaRR SR	**K prílohe č. 1** V prílohe č. 1 kód H3-A odporúčame na konci odsekov vypustiť slovo „alebo“.	**O**
MDVaRR SR	**K prílohe č. 1** V prílohe č. 1 kód H14 odporúčame slová „predstavujú alebo môžu predstavovať okamžité alebo oneskorené“ nahradiť slovami „predstavujú alebo v budúcnosti môžu predstavovať“, resp. odporúčame zvážiť inú úpravu textu tak, aby v ňom nebolo použité slovné spojenie „oneskorené ohrozenie“ (týka sa zložiek životného prostredia).	**O**
MDVaRR SR	**K prílohe č. 2** V prílohe č. 2 v opise činnosti R9 odporúčame slovo „iné“ nahradiť slovami „iná úprava na“.	**O**
MDVaRR SR	**K prílohe č. 3** V prílohe č. 3 v opise činnosti D2 na konci zátvorky odporúčame vypustiť skratku „atď.“ z dôvodu nadbytočnosti (na začiatku zátvorky je skratka „napr.“).	**O**
MDVaRR SR	**K prílohe č. 6** V prílohe č. 6 ukazovateľ 3 odporúčame slovo “extrahovatelhé“ nahradiť slovom „extrahovateľné“.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 67 ods. 9** V čl. I v § 67 ods. 9 odporúčame slová “okresného dopravného inšpektorátu“ nahradiť slovami „orgánu Policajného zboru“ (ako v § 109 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 67 ods. 12** V čl. I v § 67 ods. 12 odporúčame vypustiť spojku „a“ pred slovom „platia“.	**O**
MDVaRR SR	**Všeobecná pripomienka** V celom texte návrhu odporúčame označenie kategórií vozidiel zosúladiť s prílohou č. 1 k zákonu č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a kategórie vozidiel uvádzať s dolnými indexmi – M1, N1, L2e a podobne.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I nadpisu nad § 1** V čl. I v nadpise nad § 1odporúčame slovo „ZÁKLADNÉ“ nahradiť slovom „VŠEOBECNÉ“, resp. odporúčame zvážiť úpravu iných ustanovení tohto návrhu tak, aby boli navzájom v súlade. Odôvodnenie: Návrh viackrát odkazuje na „všeobecné ustanovenia tohto zákona“ (napr. § 33 ods. 1, § 43 ods. 2, § 52 ods. 2, § 73 ods. 2), avšak ako „Všeobecné ustanovenia“ nie sú označené žiadne ustanovenia návrhu. Na druhej strane ako „Základné	**O**

	ustanovenia“ sú okrem ustanovení § 1 až 7 označené aj ustanovenia § 9, 20, 27, 33, 43 atď.	
MDVaRR SR	**K čl. I § 2 ods. 1 písm. i)** V čl. I v § 2 ods. 1 písm. i) odporúčame slová „tokov alebo na zabránenie záplavám, alebo na zmiernenie účinkov povodní a“ nahradiť slovami „tokov, na zabránenie záplavám, na zmiernenie účinkov povodní alebo“.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 3 ods. 5** V čl. I v § 3 ods. 5 odporúčame primerane upraviť textáciu, napr. slová „recyklácie a ak zároveň ide o odpad, pre ktorý boli ustanovené osobitné kritériá“ nahradiť slovami „recyklácie, pričom spĺňa kritériá ustanovené“ a vypustiť slová „a ktorý spĺňa tieto kritériá“. Odôvodnenie: Podľa § 3 ods. 2 písm. b) niektorý špecifický odpad, ktorý dosiahol stav konca odpadu, nie je odpad – je potrebné preformulovať slová „zároveň ide o odpad“.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 3 ods. 7** V čl. I v § 3 ods. 7 odporúčame preformulovať definíciu „biologického odpadu“ tak, aby bol zrejmý rozdiel medzi týmto pojmom a pojmom „biologicky rozložiteľný odpad“ (odsek 6).	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 3** V čl. I v § 3 sú ako odsek „(8)“ označené dva odseky – odporúčame preznačiť.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 4 ods. 2** V čl. I v § 4 ods. 2 odporúčame vypustiť slová „vo funkcii“ z dôvodu nadbytočnosti (definície obchodníka a sprostredkovateľa sú v § 5 ods. 3 a 4).	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 4 ods. 9** V čl. I v § 4 ods. 9 odporúčame slová „za účelom umožnenia alebo uľahčenia jeho prepravy, zhodnotenia, spracovania alebo za účelom zmenšenia objemu alebo zníženia jeho nebezpečných vlastností“ nahradiť slovami „s cieľom umožniť alebo uľahčiť jeho prepravu, zhodnotenie, spracovanie alebo s cieľom zmenšiť objem alebo znížiť jeho nebezpečné vlastnosti“.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 4 ods. 13** V čl. I v § 4 ods. 13 odporúčame slová „za účelom“ nahradiť slovami „s cieľom“. Rovnakú úpravu odporúčame aj v celom nasledujúcom texte.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 4 ods. 14** V čl. I v § 4 ods. 14 pred slovami „činnosť zhodnocovania“ odporúčame vypustiť slovo „každá“. Odôvodnenie: Podľa tejto definície recyklácia v zásade nezahŕňa energetické zhodnocovanie.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 4 ods. 18** V čl. I v § 4 ods. 18 odporúčame slová „Najlepšie dostupné techniky sú najlepšie dostupné techniky vymedzené“ nahradiť slovami „Najlepšia dostupná technika je technika vymedzená“.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 5 ods. 3** V čl. I v § 5 ods. 3 odporúčame vypustiť slovo „fyzicky“. Rovnakú úpravu odporúčame v odseku 4.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 7 ods. 4 písm. a)** V čl. I v § 7 ods. 4 písm. a) odporúčame vypustiť slová „a v odpadoch z obalov“.	**O**

	Odôvodnenie: Predchádzanie vzniku odpadu sú preventívne opatrenia – podľa odseku 3 sa prijmú predtým, ako sa látka, materiál alebo výrobok stanú odpadom.	
MDVaRR SR	**K čl. I § 7 ods. 4** V čl. I v § 7 ods. 4 odporúčame vypustiť slová „a odpadov z obalov“. Podľa tejto definície predchádzaním vzniku odpadu z obalov je znižovanie množstva odpadov z obalov.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 7 ods. 9** V čl. I v § 7 ods. 9 odporúčame slová „využívať ako zdroj energie“ nahradiť slovami „energeticky zhodnocovať“ (definícia v § 4 ods. 15).	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 8 ods. 1** V čl. I v § 8 ods. 1 odporúčame pre „program predchádzania vzniku odpadu“ zvážiť zavedenie legislatívnej skratky „(ďalej len „preventívny program“)“ a následné používanie tejto skratky v celom ďalšom texte.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 8 ods. 1** V čl. I v § 8 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „je programový dokument, ktorý“ z dôvodu nadbytočnosti (druhá časť má názov „Programové dokumenty odpadového hospodárstva“). Rovnakú úpravu odporúčame v § 9 ods. 1.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 8 ods. 3** V čl. I v § 8 ods. 3 odporúčame primerane preformulovať text tak, aby neobsahoval pojem „program odpadového hospodárstva Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Pre „program odpadového hospodárstva“ je v § 9 ods. 1 zavedená legislatívna skratka „program“ a § 10 obsahuje ustanovenia o „programe Slovenskej republiky“.	**O**
MDVaRR SR	**K čl. I § 67 ods. 12** V čl. I v § 67 ods. 12 žiadame uviesť konkrétne prípady vyradenia vozidla z evidencie vozidiel, v ktorých sa koná bez žiadosti jeho držiteľa. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V § 121 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú uvedené viaceré prípady, kedy orgán Policajného zboru vyradí vozidlo z evidencie – ustanovenia odsekov 1 až 8 by sa nemali vzťahovať na všetky tam uvedené prípady.	**Z**
MDVaRR SR	**K čl. I § 10** V čl. I v § 10 žiadame doplniť jednak ustanovenie, aby program odpadového hospodárstva Slovenskej republiky bol dohodnutý s dotknutými orgánmi štátnej správy a prerokovaný so samosprávnymi krajmi, jednak ustanovenie, aby program odpadového hospodárstva kraja bol dohodnutý s dotknutými orgánmi štátnej správy a prerokovaný s príslušným samosprávnym krajom a obcami na území kraja. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa návrhu má byť vypracovanie a vyhlásenie záväznej časti programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**

	iba v rukách orgánov odpadového hospodárstva. V praxi to môže spôsobiť problém s akceptáciou tejto časti programu. Program odpadového hospodárstva kraja navrhuje skládky na území obce, ktoré sú pre kraj a obec často neprijateľné a v rozpore s územným plánom regiónu alebo obce.	
MDVaRR SR	**K čl. I § 11** V čl. I v § 11 žiadame doplniť, aby program odpadového hospodárstva obce bol dohodnutý s dotknutými orgánmi štátnej správy a prerokovaný so samosprávnym krajom a aby záväznú časť tohto programu vydala obec formou všeobecne záväzného nariadenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh neustanovuje formu, akou má byť vyhlásená záväzná časť programu odpadového hospodárstva obce.	**Z**
MDVaRR SR	**K čl. VIII** V čl. VIII žiadame navrhované znenie nahradiť týmto znením: „V § 14 ods. 10 písm. d), § 16a ods. 2 písm. a) bod 5 a písm. b) bod 7 a v § 16b ods. 8 písm. k) sa vypúšťajú slová „potvrdenie o zaplatení príspevku do Recyklačného fondu za vyrobené vozidlo“. Súčasne sa zrušuje odkaz 8b.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ustanovenia o „potvrdení o zaplatení príspevku do Recyklačného fondu za vyrobené vozidlo“ odporúčame vypustiť bez náhrady, pretože výrobca vozidla nemusí mať sídlo v Slovenskej republike, ani v Európskej únii, preto by nemal mať povinnosť vystavovať potvrdenia o prevzatí zodpovednosti za nakladanie s odpadom pochádzajúcim z vozidla jednotlivo uvádzaného na trh.	**Z**
MDVaRR SR	**K čl. I § 88** V čl. I v § 88 žiadame vypustiť odsek 8; následne je potrebné v § 109 ods. 3 písm. d) vypustiť slová „označenie vozidla, ktorým sa vykonáva cezhraničný pohyb odpadov,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh neupravuje spôsob, akým má dopravca označiť vozidlo, ktoré vykonáva cezhraničný pohyb odpadov. Upozorňujeme, že podmienky prevádzky vozidiel, medzi ktoré patrí aj označovanie vozidiel, upravuje zákon č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacie predpisy (vyhláška ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 464/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prevádzke vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a nariadenie vlády č. 349/2009 Z. z. o najväčších prípustných rozmeroch vozidiel a jazdných súprav, najväčších prípustných hmotnostiach vozidiel a jazdných súprav, ďalších technických požiadavkách na vozidlá a jazdné súpravy v súvislosti s hmotnosťami a rozmermi a o označovaní vozidiel a jazdných súprav). Osobitný predpis, ktorým je zákon o odpadoch nemôže ukladať povinnosti označiť vozidlá špeciálnym značením, ktoré zákon . 725/2004 Z. z. a jeho vykonávacie predpisy nepoznajú. Takéto vozidlo by nebolo v rámci technickej kontroly vozidla alebo cestnej technickej kontroly hodnotené ako spôsobilé.	**Z**

MDVaRR SR	**K čl. I § 60 ods. 1** V čl. I v § 60 ods. 1 žiadame vypustiť písmená a), b), c) a e). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Výrobcovia vozidiel kategórií M1 a N1 musia v prvom rade spĺňať technické požiadavky stanovené smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2005/64/ES z 26. októbra 2005 o typovom schválení motorových vozidiel vzhľadom na ich opätovnú využiteľnosť, recyklovateľnosť a zužitkovateľnosť, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 70/156/EHS v platnom znení – v prípade ich nedodržania nie je týmto vozidlám udelené typové schválenie. Do právneho poriadku Slovenskej republiky bola uvedená smernica transponovaná nariadením vlády Slovenskej republiky č. 34/2010 Z. z. o technických požiadavkách na vozidlá vzhľadom na ich opätovnú využiteľnosť, recyklovateľnosť a zužitkovateľnosť. Predložený návrh zákona o odpadoch stanovuje výrobcom vozidiel niečo, čo sa pri schvaľovaní vozidiel vyžaduje podľa inej európskej smernice. Čl. 4 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2000/53/ES z 18. septembra 2000 o vozidlách po dobe životnosti (Ú. v. ES L 269, 21.10.2000) v platnom znení nehovorí o povinnostiach, ale o prevencii (resp. o podpore prevencie tvorby odpadu) – „aby sa podporila prevencia tvorby odpadu, členské štáty povzbudzujú“. Uloženie nových povinností výrobcom nie je takýmto povzbudením.	**Z**
MDVaRR SR	**K čl. I § 60 ods. 5** V čl. I v § 60 ods. 5 žiadame slová „motorové vozidlo66) kategórie M1 alebo N1,74) ako aj trojkolesové motorové vozidlo kategórie L2e“ nahradiť slovami „vozidlo kategórie M1 alebo N1,74) ako aj trojkolesové motorové vozidlo okrem motorových trojkoliek.75)“ Následne odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 74 slovo „Nariadenie“ nahradiť slovami „Príloha č. 1 k nariadeniu“ a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“; poznámka pod čiarou k odkazu 75 znie: „75) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 168/2013 z 15. januára 2013 o schvaľovaní a dohľade nad trhom dvoj- alebo trojkolesových vozidiel a štvorkoliek (Ú. v. EÚ L 60, 02/03/2013).“ Nakoniec odporúčame primerane prečíslovať odkazy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V definícii nie je potrebné uvádzať, že sa to týka motorových vozidiel s odkazom na zákon č. 8/2009 Z. z., pretože z definícií vozidiel kategórie M1 alebo N1 je zrejmé, že ide o motorové vozidlá a tieto kategórie vozidiel sú definované v prílohe č. 1 k nariadeniu vlády Slovenskej republiky č. 140/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Podľa čl. 2 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2000/53/ES z 18. septembra 2000 o vozidlách po dobe životnosti (Ú. v. ES L 269, 21.10.2000) v platnom znení „vozidlo“ znamená akékoľvek vozidlo zaradené do kategórie M1 alebo N1, definované v prílohe IIA smernice 70/156/EHS a trojkolesové motorové vozidlá definované v smernici 92/61/EHS, okrem motorových trojkoliek. Táto definícia nespomína, že by vozidlom mali byť vozidlá kategórie L2e. Kategória L2e sú malé trojkolky do 50 cm3, resp. do 4 kW – nie je dôvod, aby zákonom o odpadoch boli zaťažené aj vozidlá kategórie L2e.	**Z**
MDVaRR SR	**K čl. I § 61 ods. 2** V čl. I žiadame vypustiť § 61 ods. 2. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**

	Odôvodnenie: Výrobca vozidla nemusí mať sídlo v Slovenskej republike, ani v Európskej únii, preto by nemal mať povinnosť vystavovať potvrdenia (pre niekoho na Slovensku) o prevzatí zodpovednosti za nakladanie s odpadom pochádzajúcim z vozidla jednotlivo uvádzaného na trh.	
MDVaRR SR	**K čl. I § 65** V čl. I do § 65 žiadame doplniť povinnosť spracovateľa starých vozidiel viesť evidenciu zhodnotených (vyťažených) odpadov, ktoré budú určené pre opätovné použitie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spracovatelia starých vozidiel, ktorí zhodnocujú staré vozidlá a zhodnotený (vyťažený) odpad opätovne predávajú ako súčiastky do vozidiel, nie sú povinní viesť žiadnu evidenciu odkiaľ tieto súčiastky pochádzajú. Často sa stáva, že sa takýmto spôsobom predávajú súčiastky aj z odcudzených vozidiel.	**Z**
MDVaRR SR	**K čl. I § 67** V čl. I do § 67 žiadame zapracovať aj povinnosti pre vlastníka vozidla. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V § 67 sa určujú povinnosti pre držiteľa vozidla, pričom ich nedodržaním môže vlastníctvo k vozidlo nadobudnúť štát. Avšak vlastník vozidla a držiteľ vozidla môžu byť dve rôzne osoby – vlastník vozidla sa o nedodržaní povinnosti držiteľa vozidla nemusí dozvedieť.	**Z**
MDVaRR SR	**K čl. I § 43 ods. 8** V čl. I v § 43 ods. 8 žiadame slová „na štartovanie motorového vozidla66) a jeho osvetlenie.“ nahradiť slovami „pre štartér, osvetlenie alebo spúšťanie motora vozidla.66)“ a text v poznámke pod čiarou k odkazu 66 nahradiť textom „§ 2 písm. a) a b) zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa čl. 3 ods. 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/66/ES zo 6. septembra 2006 o batériách a akumulátoroch a použitých batériách a akumulátoroch, ktorou sa zrušuje smernica 91/157/EHS (Ú. v. ES L 266, 26.9.2006) „automobilová batéria alebo akumulátor znamená akúkoľvek batériu alebo akumulátor, ktoré sa používajú pre štartér, osvetlenie alebo zapaľovanie motora automobilu“. Automobilová batéria alebo akumulátor sa môže používať aj na štartovanie motora aj v nemotorových (prípojných) vozidlách, napríklad elektrocentrála. Poznámka pod čiarou odkazuje na definície cestného vozidla a zvláštneho vozidla.	**Z**
MF SR	**K čl. IV (novela zákona č. 595/2003 Z. z.)** Upozorňujem, že navrhované znenie novely nie je v súlade s dôvodovou správou k tomuto článku, keďže podľa návrhu by boli zdanené všetky osoby, t.j. právnické osoby a fyzické osoby (podnikatelia i nepodnikatelia). Z uvedeného dôvodu žiadam v spolupráci s Ministerstvom financií SR jednoznačne určiť okruh osôb, ktoré budú z titulu poberania príjmov za	**Z**

	výkup odpadu podliehať zdaneniu daňou vyberanou zrážkou podľa § 43 predmetného zákona.	
MF SR	**K § 140** Navrhované znenie žiadam doplniť aj o prevzatie pohľadávok z poskytnutých úverov Recyklačného fondu v tomto znení: „Práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, ktoré uzatvoril Recyklačný fond podľa doterajších predpisov vrátane tých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok, ktoré vyplývajú zo zmlúv o dotácii alebo úvere, prechádzajú na Environmentálny fond.“. Z návrhu totiž nie je zrejmé, na koho prechádzajú práva a povinnosti zo zmlúv o poskytnutých dotáciách alebo úveroch. Súčasne upozorňujem, že ak sa Recyklačný fond zrušuje k 31. marcu 2016, bude potrebné zostaviť účtovnú závierku aj za obdobie od 1. januára 2016 do 31. marca 2016.	**Z**
MF SR	**K § 32** V odseku 1 žiadam na konci prvej vety doplniť slová „nezaložená na dosahovanie zisku“, z dôvodu zrejmého určenia účtovných postupov pre uvedenú právnickú osobu.	**Z**
MF SR	**K § 67** V odseku 5 žiadam doplniť, ktorý správca štátneho majetku bude správcom (držiteľom) vozidla, ktoré pripadne na základe rozhodnutia príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva do vlastníctva štátu.	**Z**
MF SR	**K § 27** 1. Žiadam spresniť znenie ustanovení upravujúcich „audit“, aby bolo jednoznačné, o aký druh „auditu“ ide. Podľa odseku 11 je výrobca vybraného výrobku povinný umožniť riadny výkon auditu, na základe ktorého audítor vydá samostatnú špeciálnu správu, pričom návrh sa odvoláva v tejto časti na zákon č. 540/2007 Z. z. o audítoroch, audite a dohľade nad výkonom auditu a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o audítoroch“). Podľa § 2 ods. 1 zákona o audítoroch „Audit je overovanie individuálnej účtovnej závierky alebo konsolidovanej účtovnej závierky a overovanie súladu individuálnej výročnej správy s individuálnou účtovnou závierkou alebo súladu konsolidovanej výročnej správy s konsolidovanou účtovnou závierkou.“. Vzhľadom na skutočnosť, že organizácia zodpovednosti výrobcov nie je oprávnená vykonávať audit podľa zákona o audítoroch, žiadam v odseku 11 písmeno d) uviesť v tomto znení: „d) umožniť riadny výkon auditu podľa § 28 ods. 4 písm. k),“. Súčasne je potrebné vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 56. 2. Znenie odseku 12 žiadam upraviť tak, aby bolo zrejmé, či má organizácia zodpovednosti výrobcov povinnosť auditu účtovnej závierky alebo len auditu činnosti organizácie odpadového hospodárstva, pretože z navrhovaného znenia to nevyplýva. Podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“) sa účtovná závierka a správa audítora ukladajú a zverejňujú v Registri účtovných závierok; v prípade zavedenia uvedených	**Z**

	povinností upozorňujem aj na doplnenie termínov ukladania.	
MF SR	**K § 28** 1. V odseku 1 poslednej vete žiadam vypustiť slová „alebo prebytku“ z dôvodu nadbytočnosti. 2. V odseku 4 písm. n) žiadam vypustiť slová „alebo prebytok hospodárenia“. 3. V odseku 4 písm. o) žiadam slová „dokumenty uvedené v odseku 7“ nahradiť slovami „správu o činnosti podľa odseku 7“. 4. V odseku 4 písm. s) žiadam slová „do 30 dní po jej schválení“ nahradiť slovami „do 30. júna nasledujúceho kalendárneho roka, ak osobitný predpis neustanovuje inak. x)“, s odkazom na zákon č. 595/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. V súlade so zákonom o účtovníctve je účtovná jednotka povinná uložiť účtovnú závierku do šiestich mesiacov od dátumu, ku ktorému sa účtovná závierka zostavuje, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V prípade povinnosti podania daňového priznania je termín uloženia účtovnej závierky 31. marec. Pretože nie je isté, či ku schváleniu účtovnej závierky príde v termíne podľa zákona o účtovníctve, aby neprišlo ku kolízii právnych predpisov, je potrebné ich zosúladenie. 5. V odsekoch 4 a 7 žiadam upraviť predkladanie účtovnej závierky všetkých právnických osôb upravených návrhom zákona do Registra účtovných závierok, do ktorého má Ministerstvo životného prostredia SR prístup, pretože ide o verejne prístupný register. Z uvedeného dôvodu žiadam vypustiť v odseku 7 písmeno a) a upraviť uvádzaciu vetu. Následne v odseku 4 písm. p) a q) žiadam vypustiť slová „písm. b)“. Zákonom o účtovníctve sa znížila administratívna náročnosť subjektov viacnásobným predkladaním účtovných závierok verejnej správe, preto žiadam vypustiť požiadavku predkladania aj pre Ministerstvo životného prostredia SR. 6. V odseku 7 písm. b) siedmom bode žiadam slová „spôsobe naloženia so ziskom, prebytkom alebo schodkom hospodárenia“ nahradiť slovami „návrhu na rozdelenie zisku alebo vyrovnania straty“, pretože uvedené organizácie môžu dosiahnuť zisk alebo stratu, termíny ako prebytok alebo schodok sa používajú pri rozpočtových organizáciách, čo navrhované organizácie zodpovednosti výrobcov nebudú.	**Z**
MF SR	**K § 29** V odseku 1 žiadam vypustiť písmeno f) v nadväznosti na znenie § 27 ods. 11.	**Z**
MF SR	**K § 4** Do ustanovenia žiadam doplniť definície pojmov „cezhraničná preprava“, „dovoz“, „vývoz“ a „tranzit“ odpadu, pretože v platnom znení zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „platný zákon“) sa dá na základe postupnosti jednotlivých ustanovení [najmä § 18 ods. 4 písm. s) a § 23] jednoznačne vyvodiť, že cezhraničnou prepravou odpadov sa rozumie preprava z iného členského štátu do Slovenskej republiky alebo naopak, dovozom odpadov dovoz z iného ako členského štátu do Slovenskej republiky a vývozom odpadov vývoz zo Slovenskej republiky do iného ako členského štátu. V navrhovanom znení táto zrejmosť absentuje, pretože ustanovenia identické s § 23 platného zákona sú uvedené až v § 88 návrhu, napriek tomu, že pojem „dovoz“ a „vývoz“ sa v	**Z**

	predchádzajúcich ustanoveniach často používajú. Nejednoznačne pôsobí tiež skutočnosť, že v ustanoveniach predchádzajúcich § 88 návrhu je dovoz spomínaný ako rovnocenná alternatíva k distribúcii, spotrebe alebo používaniu na trhu Slovenskej republiky. Navrhujem preto zaviesť legislatívne skratky na prvom mieste výskytu pojmov „cezhraničná preprava“, „dovoz“, „vývoz“ a „tranzit“ odpadu, ktoré budú významovo v súlade s § 88 návrhu.	
MF SR	**Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) žiadam a) vplyvy na rozpočet verejnej správy na strane príjmov, ako aj na strane výdavkov uviesť podľa jednotlivých kapitol a subjektov verejnej správy a doplniť kvantifikácie očakávaných príjmov do Environmentálneho fondu v súvislosti s príjmom 40 % poplatkov za uloženie odpadov od roku 2015, prevodom 80 % disponibilných prostriedkov Recyklačného fondu v roku 2015 a prevodom likvidačného zostatku Recyklačného fondu v roku 2016, b) do poznámky za tabuľkou 2.2 doplniť, že projekt bude realizovaný iba do výšky skutočne schválených prostriedkov pre 3. programové obdobie a to takým spôsobom, aby z jeho plnenia nedošlo k nekrytým vplyvom na rozpočet verejnej správy a aby nevznikli zvýšené požiadavky na rozpočet verejnej správy, teda nad rámec schválených limitov výdavkov na príslušný rozpočtový rok, pretože nový informačný systém bude financovaný z nenávratného finančného príspevku prostredníctvom pripravovaného Operačného programu Kvalita životného prostredia, c) do tabuľky 2.2. Financovanie návrhu riadku Rozpočtovo nekrytý vplyv/ úspora doplniť konkrétne sumy úspor v jednotlivých rokoch.	**Z**
MF SR	**Všeobecne** Prepracovanú doložku vplyvov žiadam opätovne predložiť na posúdenie Ministerstvu financií SR.	**O**
MF SR	**Všeobecne** V celom materiáli je potrebné upresniť pojem „samospráva“ a kde je to uvedené vo význame „územná samospráva“ dôsledne dodržiavať toto slovné spojenie.	**O**
MF SR	**Všeobecne** Odporúčam v celom texte návrhu pojem „poplatok“ (okrem „miestneho poplatku“, „recyklačného poplatku“ a „správneho poplatku“) (napr. v § 33 ods. 14, v § 61 ods. 1 písm. i), v § 64 ods. 2 písm. c), § 65 ods. 1 písm. n)) nahradiť slovom „úhrada“ v príslušnom tvare z dôvodu možnej zameniteľnosti pojmov.	**O**
MF SR	**Všeobecne** Návrh zákona je potrebné doplniť v tom zmysle, že prostriedky Recyklačného fondu, ktoré sa poskytujú na ochranu životného prostredia, a ktoré sú štátnou pomocou, možno poskytnúť len v súlade s osobitnými predpismi v oblasti štátnej pomoci, spolu s odkazom na čl. 107 Zmluvy o fungovaní EÚ. Návrh upravuje aj postavenie a činnosť Recyklačného fondu, ktorý je neštátnym účelovým fondom. Zdrojom príjmov sú príspevky, ktoré je povinný platiť do Recyklačného fondu výrobca za výrobu a dovoz vybraných komodít podľa § 133 návrhu, čím sa z pohľadu pravidiel pre štátnu pomoc stávajú verejnými zdrojmi.	**O**
MF SR	**Všeobecne**	**O**

	Návrh je potrebné upraviť gramaticky (napr. v § 116 ods. 5 slovo „kriminálny“ nahradiť slovom „Kriminálny“), zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) (napr. v čl. I § 142 a 143 zosúladiť s čl. 9 ods. 5 LPV) a s prílohou č. 5 k LPV (ďalej len „príloha LPV“) [napr. v čl. I poznámky pod čiarou k odkazom 3, 8, 12, 22, 26, 37, 48, 50, 51, 59, 63, 65, 74, 92, 93, 94, 99, 109, 116, 118, 124, 126, 127, 139, 141, 147 zosúladiť s bodom 48 druhým odsekom prílohy LPV, v poznámkach pod čiarou k odkazom 5 a 47 na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 6 a 22 uviesť platnú právnu úpravu, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 uviesť číslo citovaného zákona, poznámky pod čiarou k odkazom 19, 31, 34, 38, 43, 72, 76, 79, 82, 85, 86, 87, 111, 117, 120, 125, 132, 140 zosúladiť s bodom 48 prvým odsekom prílohy LPV, poznámky pod čiarou k odkazom 21, 47, 92 zosúladiť s bodom 22 prílohy LPV, poznámku pod čiarou k odkazu 32 zosúladiť s bodom 47 prílohy LPV, v § 14 ods. 1 písm. d) prvý až štvrtý bod slovo „jeho“ vypustiť a uviesť na konci uvádzacej vety, § 15 ods. 13, § 23 ods. 5, § 27 ods. 13, § 40 ods. 4 uvádzaciu vetu, § 83 ods. 23, § 101 ods. 1 písm. l), § 106 ods. 2 písm. a) zosúladiť s bodom 54 prílohy LPV, § 16 ods. 6 písm. a) druhý bod, § 27 ods. 6, § 28 ods. 5 písm. d) druhý bod, ods. 7 písm. b) druhý bod, § 29 ods. 2 písm. c) druhý bod, § 35 ods. 1 písm. m), § 38 ods. 1 písm. e), § 42 písm. k), § 54 ods. 1 písm. c), ods. 4, § 61 ods. 1 písm. g), § 65 ods. 1 písm. i) a j), § 74 ods. 2 zosúladiť s bodom 56 prílohy LPV, v § 16 ods. 6 písm. c) uviesť v samostatnom riadku a opraviť číslovanie ostatných odsekov, § 29 ods. 1 uvádzacia veta, § 30 ods. 7, 8, § 59 ods. 7, § 107 ods. 7, § 112 písm. q), § 123 ods. 4 až 6 a 8 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, v § 29 ods. 1 písm. g) slová „predchádzajúcich písmen“ nahradiť citáciou „písmen a) až f)“, v § 33 ods. 16 písm. b) vypustiť predložku „v“, v § 35 ods. 7 a § 36 ods. 1 za slovom „individuálne“ vložiť slovo „nakladanie“, v § 42 písm. b), § 51 ods. 2 písm. g), § 64 ods. 2 písm. i), § 65 ods. 1 písm. v) slovo „forme“ nahradiť slovom „podobe“, v § 67 ods. 12 vypustiť slovo „a“, v § 70 ods. 2 uvádzacej vete na konci vypustiť slovo „zabezpečiť“ a vložiť ho na začiatok písmena f), § 85 ods. 13 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, v § 88 ods. 1 zavedenú legislatívnu skratku „cezhraničný pohyb odpadov“ zaviesť už v § 1, v § 94 ods. 1 písm. b) zavedenú legislatívnu skratku „členský štát“ zaviesť už v § 35 ods. 5, v § 109 ods. 2 písm. q) slovo „potvrdenie“ uviesť za slovami „o tom“, § 119 ods. 5 zosúladiť s bodom 57 prílohy LPV, v § 126 ods. 2 písm. b) zavedenú legislatívnu skratku „minister“ zaviesť už v § 125 ods. 2 a dodržiavať ju v § 135 ods. 9 a 10, v § 136 ods. 1 slová „dvoch percent“ nahradiť slovami „2%“ z dôvodu jednotnosti, v § 140 ods. 2 pred slovami „likvidačný zostatok“ uviesť úvodzovky dole, v § 141 ods. 26 slovo „fond“ vo všetkých tvaroch rozpísať, pretože nebola zavedená legislatívna skratka, v čl. II body 1 a 2 zosúladiť s bodom 29 prílohy LPV, bod 3 zosúladiť s bodom 30 prílohy LPV, v čl. IV bod 1 zosúladiť s bodom 30 prílohy LPV, bod 2 zosúladiť s bodom 29 prílohy LPV, čl. VI zosúladiť s bodmi 27 a 30 prílohy LPV, v čl. VII opraviť číslovanie novelizačných bodov, čl. VIII zosúladiť s bodom 56 prílohy LPV, čl. IX zosúladiť s bodom 30 prílohy LPV, v čl. X slovo „udelenia“ nahradiť slovom „udelení“].	
MF SR	**K § 26** Odporúčam povinnosti uvedené v odsekoch 4 a 5 odosielateľovi a príjemcovi nebezpečného odpadu rozšíriť o povinnosť zaslať kópiu sprievodného listu aj príslušnému oddeleniu Policajného zboru SR, pretože by to bolo účelné, ak by pri preprave takéhoto odpadu došlo k nepredvídanej mimoriadnej udalosti.	**O**
MF SR	**K § 30** Odporúčam spresniť o aký druh poistenia slúžiaceho ako finančná záruka ide, napr. odkazom na zákon č. 8/2008 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý podľa prílohy č. 1 obsahuje „Klasifikáciu poistných odvetví podľa poistných druhov“ alebo doplniť túto skutočnosť aspoň do dôvodovej správy k návrhu.	**O**
MF SR	**K § 84 a 85** V § 84 ods. 5 a 10 a § 85 ods. 3, 5, 10 a 12 odporúčam uviesť presnú citáciu „miestneho poplatku“ podľa osobitného	**O**

	predpisu, t. j. podľa zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, pretože návrh nemá zavedenú legislatívnu skratku na tento miestny poplatok.	
MF SR	**K § 116** 1. V odseku 3 odporúčam za slová „s povolením," vložiť slovo „ústne", pretože v prípade kontroly vozidla a zistenia, že cezhraničný pohyb odpadov je v rozpore s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo v rozpore s povolením, colník nariadi prerušenie prepravy, a preto je vhodné konkretizovať formu prerušenia. Keďže colník sa vyskytuje v teréne, vhodným spôsobom je ústna forma. 2. V odseku 4 odporúčam nad slovom „predpisov" odkaz na poznámku pod čiarou 105 nahradiť odkazom na poznámku pod čiarou 133, pretože v platnom zákone je v ustanovení týkajúcom sa colných orgánov (§ 72c) uvedený odkaz na poznámku pod čiarou 45, ktorý odkazuje v celom znení paragrafu všeobecne na nariadenie Rady č. 1013/2006 a na nariadenie Komisie č. 1418/2007, v ktorých sú uvedené postupy daných orgánov. V prípade navrhovaného znenia § 116 sú uvedené pri konaniach colných úradov a Kriminálneho úradu finančnej správy dva odkazy, a to 105 a 133. Odkaz 133 sa týka nezákonnej prepravy definovanej v čl. 2 ods. 35 nariadenia Rady 1013/2006. Odkaz 105 sa týka prílohy č. II nariadenia Rady 1013/2006 o informáciách a dokladoch týkajúcich sa oznámenia, ktoré sa podľa navrhovaného § 89 zákona podáva Ministerstvu životného prostredia SR.	**O**
MF SR	**K § 141** Znenie odseku 16 týkajúce sa všeobecne záväzného nariadenia k miestnemu poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady žiadam vypustiť z dôvodu nadbytočnosti a nepriamej novely zákona č. 582/2004 Z. z.	**O**
MF SR	**K čl. II K bodu 1** Upozorňujem, že v bode 1 je potrebné upraviť znenia spoplatených úkonov tak, aby bol spoplatnený úkon správneho orgánu, a nie úkon žiadateľa [písmená a) až aa)]. Taktiež je potrebné uvádzať znenia písmen ab) až ai) veľkým začiatočným písmenom v súlade so zavedeným vyjadrovaním sadzobníka.	**O**
MF SR	**K čl. II K bodu 2** Navrhujem slová „a e)" nahradiť slovami „alebo e)" z dôvodu jednoznačnosti samostatného vybratia správneho poplatku za zmenu údajov v písmene a) alebo v písmene e).	**O**
MH SR	**§ 56 ods. 7** V poslednej vete za slovami „predajnej ploche" odporúčame doplniť slová „vyhradenej nápojom". Nové znenie poslednej vety bude nasledovné: „Táto povinnosť sa nevťahuje na distribútora obalov, ktorý distribuuje tieto nápoje na predajnej ploche vyhradenej nápojom menšej ako 200 m2. Odôvodnenie: Ide o zreálnenie situácie obchodníkov a spresnenie predajnej plochy vytvorením kompromisného riešenia. Nie je dôvod stanovovať obchodníkom povinnosť nad rámec platnej legislatívy EÚ.	**O**

MH SR	**Doložke vybraných vplyvov** Navrhujeme doplniť kvantifikáciu vplyvov návrhu zákona na podnikateľské prostredie. Napriek tomu, že v tabuľke A.2. sa uvádza výlučne negatívny vplyv návrhu zákona o odpadoch na podnikateľské prostredie, v ďalších častiach doložky sa výškou zaťaženia podnikateľských subjektov predkladateľ viac nezaoberá, resp. sa obmedzuje iba na všeobecné konštatovanie: „Dopad na ... podnikateľskú sféru je ťažko vyčísliteľný“, alebo „Vyčísliť dopady na ostatné subjekty pôsobiace v odpadovom hospodárstve nie je možné.“ V bode 2.3.1. je uvedený odhad súčasných ročných finančných nákladov na triedený zber vo výške viac ako 31 mil. EUR, pričom predkladateľ uvádza, že táto čiastka bude presmerovaná zo samosprávy na výrobcov. Toto konštatovanie vychádza z nesprávneho predpokladu, že ďalšie investície do odpadového hospodárstva nebudú potrebné. Naopak, na dosiahnutie cieľa odpadového hospodárstva pre komunálny odpad bude potrebné budovať investične náročnú infraštruktúru, ktorá v súčasnosti chýba - zberné dvory, triediace linky, zariadenia na energetické nakladanie s odpadom a pod. Výrobcovia sa budú zároveň podieľať aj na prevádzkových nákladoch novovybudovaných zariadení. Náklady nebudú niesť iba výrobcovia, ale aj samospráva, zberové spoločnosti a zhodnocovatelia odpadu. Je preto nevyhnutné kvantifikovať výšku týchto nákladov pre všetky dotknuté subjekty.	**O**
MH SR	**Všeobecne** Celý návrh zákona navrhujeme sprehľadniť a zjednodušiť. Rovnako navrhujeme znížiť neopodstatnené zaťaženie a eliminovať zbytočnú administratívu pre výrobcov a dovozcov s cieľom vyhnúť sa rizikám, ktoré môžu obmedziť trhové prostredie v oblasti rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Návrh nového zákona o odpadoch zlučuje všetky zákony o odpadoch do jedného. Takto postavený zákon je ťažko čitateľný, neprehľadný a v praxi ťažko aplikovateľný. Návrh zákona v jeho ťažiskových častiach neúmerne zvyšuje byrokratické zaťaženie výrobcov a organizácie zodpovednosti výrobcov, ktoré ich zastupujú (povinnosť vykonávania auditov, povinné ustanovenia v zmluvách, finančná zábezpeka atď.).	**O**
MH SR	**§ 3** Všetky používané definície je odporúčame presunúť do úvodného paragrafu „definícia základných pojmov“. Odôvodnenie: Jednotlivé pojmy sú okrem úvodu definované aj v jednotlivých častiach zákona zameraných na samostatné komodity. Bežnému používateľovi/výrobcovi to v praxi spôsobí problémy s orientáciou v zákone a v konečnom dôsledku môže viesť k rôznej aplikácii.	**O**
MH SR	**§ 27 ods. 4 písm. e), písm. g) a písm. k)** Žiadame jasne určiť povinnosti výrobcu vo vzťahu k plneniu limitov alebo zberu všetkého odpadu. Odôvodnenie: Návrh ustanovuje pre výrobcu povinnosť zabezpečiť plnenie limitov zberu, limitov zhodnotenia a recyklácie a zároveň zabezpečiť odobratie všetkého vzniknutého komunálneho odpadu. Z takejto formulácie nie je jasné, aké sú povinnosti výrobcov. Pre niektoré komodity nie sú v prílohe č. 4 stanovené žiadne limity (neobalové výrobky, oleje, pneumatiky) a je stanovený iba všeobecný cieľ pre komunálny odpad bez prepojenia na konkrétne komodity.	**Z**

MH SR	**§ 27 ods. 4 písm. j)** Žiadame definovať, akým spôsobom sa bude počítať trhový a zberový podiel vo vzťahu k zverejňovaniu podkladov pre ich výpočet zo strany MŽP SR. Odôvodnenie: V prípade plnej zodpovednosti výrobcov za vzniknutý odpad je nevyhnutné, aby výrobcovia a OZV poznali aktuálne trhové podiely priebežne, aby nedochádzalo k omeškaniu s odvozom triedeného zberu vybraných komodít. Povinnosť pre výrobcov je stanovená, no chýba povinnosť pre MŽP SR zverejniť podklady pre výpočet trhového podielu na konkrétnom mieste a v konkrétnom čase.	**Z**
MH SR	**§ 27 odsek 5** Navrhujeme vypustiť "zneškodnenie, zhodnotenie a spracovanie odpadov". Odôvodnenie: Výrobca nemôže uhrádzať nedefinované náklady spojené so spracovaním, zhodnotením a najmä zneškodnením odpadov. Spracovanie, zhodnotenie a zneškodnenie odpadov je podnikateľská činnosť. Nie je dôvod, aby mal výrobca niekomu uhrádzať plné prevádzkové náklady ktorejkoľvek prevádzky na spracovanie odpadov.	**Z**
MH SR	**§ 27 ods. 6** Slová "alebo môže zabezpečiť ich plnenie prostredníctvom jednej organizácie zodpovednosti výrobcov" žiadame nahradiť slovami „... alebo môže zabezpečiť ich plnenie prostredníctvom jednej alebo viacerých organizácií zodpovednosti výrobcov...“. Výrobcovia vybraného výrobku si môžu plniť povinnosti de facto len kolektívne, prostredníctvom Organizácie zodpovednosti výrobcov, tie dostanú autorizáciu od MŽP SR. Individuálny režim plnenia je v prípade odpadov z obalov možný iba v prípade skupinových a prepravných obalov. V prípade, že výrobcovia nebudú súhlasiť s podmienkami OZV, nebudú môcť uvádzať tovary na trh SR. Spotrebiteľské obaly sa môžu stať iba komunálnym odpadom. Pre slovenských výrobcov ide o diskriminačné opatrenie. Odôvodnenie: Nie je dôvod na ustanovenie plnenia povinností pre vybraný výrobok výlučne prostredníctvom jednej OZV. Vzhľadom na existujúcu súťaž medzi OZV je naopak vhodné umožniť výrobcom slobodný výber medzi rôznymi OZV aj v rámci jednej komodity.	**Z**
MH SR	**§ 27 odsek 11 písm. a) a d)** Predmetné ustanovenia žiadame doplniť o práva výrobcu voči organizácii zodpovednosti výrobcov (OZV) s cieľom, aby mohol výrobca zistiť skutočné náklady, ktoré OZV vynaložila, napríklad vo forme nahliadania do účtovníctva a iných evidencii OZV, taktiež uloženie povinnosti OZV poskytnúť podrobný prehľad vynaložených nákladov v súlade s princípom vzájomnej korektnosti, ako ho spomína aj dôvodová správa. Z navrhovaného ustanovenia totiž nie je zrejmé, kto bude niesť náklady každoročného auditu	**Z**

	a nie je ani zrejmé, čo sa presne rozumie „samostatnou špeciálnou správou“ audítora a čo by mala obsahovať. Odôvodnenie: Jasná formulovácia práv a povinností medzi výrobcom a OZV.	
MH SR	**§ 27 odsek 11 písm. d)** Žiadame odstrániť povinnosť výkonu auditov u výrobcov. Odôvodnenie: Povinnosť vykonávať audity predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž pre OZV aj pre výrobcov. Výrobcovia už dnes vykonávajú pravidelné audity vyplývajúce z príslušnej legislatívy. Ide o duplicitné vykonávanie tej istej povinnosti bez pridanej hodnoty pre systém RZV, nakoľko sa audity vykonávajú v rozsahu zákona 540/2007 Z. z. o audítoroch, audite a dohľade nad výkonom auditu a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.	**Z**
MH SR	**§ 27 odsek 11 písm. e)** Navrhujeme vypustiť povinnosť výrobcu podľa tohto ustanovenia. Povinnosť výrobcu uhradiť OZV časť finančnej sankcie, ktorá bola na neho prenesená podľa § 28 ods. 4 písm. w) je v rozpore s princípom prenesenia zodpovednosti, ktorý je vyjadrený v § 27 ods. 10. návrhu zákona a podľa ktorého uzatvorením zmluvy o plnení vybraných povinností medzi výrobcom vybraného výrobku a príslušnou OZV prechádza zodpovednosť výrobcu vybraného výrobku za splnenie vybraných povinností na túto OZV. Zároveň z § 28 ods. 4 písm. w) vyplýva, že ide o prenesenie finančnej sankcie, ktorá bola uložená tejto organizácii za porušenie zákona, ktoré sa môže dotýkať hoci aj len jedného jej člena. V tomto prípade ide o zavedenie solidárneho princípu znášania sankcie členmi OZV, čo je v rozpore s princípom individuálnej zodpovednosti výrobcu. Odôvodnenie: Zodpovednosť výrobcu vybraného výrobku za splnenie vybraných povinností prechádza v zmysle § 27 ods. 10 na príslušnú organizáciu zodpovednosti výrobcov. Ak príslušná organizácia zodpovednosti výrobcov nesplní svoje povinnosti v zmysle zákona, musí znášať udelené sankcie. Výrobca by mal byť povinný uhradiť iba tie sankcie, ktoré boli udelené z dôvodu porušenia povinností výrobcu voči organizácii zodpovednosti výrobcov, ak tieto boli dôvodom udelenia finančnej sankcie v zmysle tohto zákona. Sankcie, ktoré by mal výrobca uhradiť organizácii zodpovednosti výrobcov by mali byť riešené vzájomnou zmluvou a nie zákonom.	**Z**
MH SR	**§ 27 odsek 13** Predmetné ustanovenie žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Ide o obmedzenie štandardných obchodných vzťahov medzi OZV a výrobcom. Cieľom našej pripomienky je umožniť, aby si podmienky (aj podmienky ukončenia zmluvného vzťahu) určovali výrobcovia a OZV štandardne obchodnými zmluvami.	**Z**
MH SR	**§ 28 odsek 4 písm. b)** Žiadame uviesť definíciu pojmu „nediskriminačné podmienky“.	**Z**

	Odôvodnenie: V návrhu zákona sa na viacerých miestach používa výraz „nediskriminačné podmienky.“ Vzhľadom na to, že sa spája s kľúčovými ustanoveniami zákona, je potrebné tento pojem definovať.	
MH SR	**§ 28 odsek 4 písm. k)** Ustanovenie žiadame vypustiť. Povinnosť vykonávať audity predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž pre OZV a pre výrobcov. Odôvodnenie: Výrobcovia už dnes vykonávajú pravidelné audity vyplývajúce z príslušnej legislatívy. Ide o duplicitné vykonávanie tej istej povinnosti bez pridanej hodnoty pre systém RZV, nakoľko sa audity vykonávajú v rozsahu zákona 540/2007 o audítoroch, audite a dohľade nad výkonom auditu a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.	**Z**
MH SR	**§ 28 odsek 4 písm. w)** Ustanovenie žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Návrh je v rozpore s princípom prenosu zodpovednosti výrobcu na OZV a je v priamom rozpore s návrhom § 27 ods. 10. Výrobca nemôže platiť pokuty alebo jej časť za to, že zákon je porušovaný zo strany OZV.	**Z**
MH SR	**§ 28 odsek 5** Uvedené ustanovenie žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované podmienky, ktoré sú kľúčové pre získanie autorizácie OZV sú definované veľmi nejasne, s možnosťou subjektívneho výkladu zo strany orgánu štátnej správy, ktorý bude žiadosti posudzovať. Mnohé podmienky vie preukázať iba fungujúci systém, v žiadnom prípade nie nová OZV, ktorá svoju činnosť iba začína vykonávať, resp. ktorá žiada o autorizáciu pred začiatkom jej výkonu (uzavreté zmluvy s výrobcami, zberovými spoločnosťami, obcami, preukázanie investícií do separovaného zberu).	**Z**
MH SR	**§ 28 odsek 8** Ustanovenie žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ekonomicky obmedzuje OZV pri efektívnom vykonávaní svojej činnosti. OZV by bola nútená akceptovať a najmä financovať akýkoľvek obcou nastavený systém zberu odpadov.	**Z**
MH SR	**§ 30** Nesúhlasíme so zavedením všeobecnej povinnosti zloženia finančnej zábezpeky.	**Z**

	Odôvodnenie: Zavedenie finančnej zábezpeky pre každého výrobcu nepovažujeme za opatrenie, ktoré je na dosiahnutie účelu návrhu zákona nevyhnutné.	
MH SR	**§ 38 ods. 3** Ustanovenie odseku 3 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Ide o neodôvodnené prenášanie povinnosti, ktorú má plniť určitý subjekt na iný subjekt.	**Z**
MH SR	**§ 48 ods. 4** Predmetné ustanovenie žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Ide o neodôvodnené prenášanie povinnosti určitého povinného subjektu, ktorý ju má plniť na iný subjekt.	**Z**
MH SR	**§ 52 ods. 11 písm. a)** Navrhujeme vypustiť písm. a) - postavenie baličov a plničov tovarov do obalov ako výrobcov obalov Odôvodnenie: Nie je ani európskou legislatívouodôvodnené, aby títo podnikatelia boli v postavení výrobcov obalov a plnili povinnosti, ktoré sú dané skutočným výrobcom obalov, uvádzajúcim na trh obaly a výrobky v obaloch po prvý raz tak, ako je stanovené v ods. 12. Vychádzame z faktu, že plnenie povinností, vyplývajúcich z § 54 a § 27 ods. 4 návrhu zákona je pre subjekty v tomto postavení neodôvodnené a nerealizovateľné.	**Z**
MH SR	**§ 52 ods. 11 písm. c)** Žiadame zosúladiť definíciu povinnej osoby podľa písm. c) s Rozsudkom Európskeho súdneho dvora (ESD) C-341/01. ESD v rozsudku C-341/01 rozhodol, že plastové tašky nemôžu byť považované za obal v čase ich výroby, dovozu resp. uvedenia na trh ako prázdneho obalu. Obalom sa stávajú až v okamihu použitia na zabalenie konkrétneho výrobku/výrobkov. Návrh definície obalu podľa písm. c) je v rozpore s rozhodnutím ESD, nakoľko prenáša povinnosť priamo na výrobcu/dovozcu.	**Z**
MH SR	**§ 54 ods. 1 písm. a)** Žiadame definovať ustanovenie písm. a) ako dobrovoľné. Odôvodnenie: Zavedenie povinného označovania obalov je v rozpore so smernicou o obaloch a odpadoch z obalov a praxou v členských štátoch EÚ. Návrh nadmerne diskriminuje slovenských výrobcov a dodatočne zaťažuje dovozcov uvádzajúcich obaly na slovenský trh.	**Z**

MH SR	**§ 56 ods. 8** Ustanovenie ods. 8 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Ide o neodôvodnené prenášanie povinnosti, ktorú má plniť určitý subjekt na iný subjekt.	**Z**
MH SR	**§ 78 ods. 10** Ustanovenie žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Ide o neodôvodnené prenášanie povinnosti, ktorú má plniť určitý subjekt na iný subjekt.	**Z**
MH SR	**§ 85 ods. 20** Ustanovenie žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Obec musí umožniť uzavrieť zmluvu každému výrobcovi, ktorý má záujem splniť si povinnosti a dostať sa k svojmu odpadu. Tento návrh je obmedzuje prístup výrobcov k základnej zberovej infraštruktúre, k svojmu odpadu, o ktorý sa chcú postarať. Tento princíp je definovaný v smernici o obaloch a odpadoch z obalov v článku 7: „Systémy sú otvorené pre účasť hospodárskych operátorov dotknutých sektorov ... a sú navrhnuté tak, aby nevytvárali bariéry v obchode alebo nedeformovali hospodársku súťaž v súlade so zmluvou.“	**Z**
MH SR	**§ 121** Nesúhlasíme so zvýšením sadzieb pokút a navrhujeme znížiť ich výšku. Odôvodnenie: Z návrhu zákona vyplýva, že sa v porovnaní s aktuálnymi sadzbami pokút navrhuje zvýšenie dolných a horných sadzieb pokút. Podľa aktuálne platného zákona o odpadoch možno uložiť pokutu najviac do 165 969, 59 eura. Návrh zákona počíta so šiestymi druhmi sadzieb pokút, pričom až pri troch z nich je možné uložiť pokutu vyššiu ako je súčasná maximálna sadzba, a to až do 200 000 eura, do 250 000 eura a dokonca až do 350 000 eura. Zvýšenie sadzieb pokút hroziacich pri porušení zákona považujeme pre výrobcov za ďalšie navýšenie už tak rozsiahlej finančnej náročnosti vyplývajúcej z návrhu zákona a zároveň nepovažujeme také vysoké pokuty vzhľadom na nový systém zabezpečenia povinností výrobcov a dovozcov priamym uplatňovaním princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov nevyhnutné.	**Z**
MH SR	**§ 131 ods. 7 písm. b)** Žiadame vypustiť poslednú časť vety: „...a príslušnému orgánu odpadového hospodárstva.“ Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je dosiahnuť zrušenie podľa nás zbytočného zasielania hlásení pre RF aj na ďalší orgán odpadového	**Z**

	hospodárstva. Dnes sa tieto hlásenia zasielajú na okresné úrady ŽP, ktoré ich nedokážu ani spracovať. Ide teda o zbytočnú administratívnu povinnosť.	
MK SR	**Všeobecne k materiálu** V celom materiáli odporúčame umiestňovať interpunkčné znamienka pred odkazy na poznámky pod čiarou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	**O**
MK SR	**K čl. I § 15 ods. 6** Slová ,,odseku 4 5" odporúčame nahradiť slovami ,,odsekoch 4 a 5". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka	**O**
MK SR	**k čl. I § 16 ods. 6 písm. b)** Odporúčame vypustiť písmeno ,,c)" nachádzajúce sa pred slovom ,,viesť". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka	**O**
MK SR	**K čl. I § 19 ods. 1 písm. j)** Slová ,,a uchovávanie ohlasovaných údajov" odporúčame nahradiť slovami ,,o ohlasovaných údajoch". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka	**O**
MK SR	**K čl. I § 22 ods. 5** Slovo ,,možnou" odporúčame nahradiť slovom ,,možnosťou". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka	**O**
MK SR	**K čl. I § 24 ods. 10** Slovo ,,deň" odporúčame nahradiť slovom ,,dňu". (3x) Odôvodnenie: Gramatická pripomienka	**O**
MK SR	**K čl. I § 27 ods. 6** Slovo ,,písmená" odporúčame nahradiť slovom ,,písm.". Odôvodnenie: Bod 56 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky	**O**
MK SR	**K čl. I § 27 ods. 11 písm. e)** Slovo ,,prenesené" odporúčame nahradiť slovom ,,prenesená".	**O**

	Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	
MK SR	**K čl. I § 29 ods. 1** Slovo ,,odseku" odporúčame nahradiť slovom ,,ods.". Odôvodnenie: Bod 55 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky	**O**
MK SR	**K čl. I § 29 ods. 2** Slovo ,,ktorá" odporúčame nahradiť slovom ,,ktorý". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka	**O**
MK SR	**K čl. I § 30 ods. 7 a 8** Slovo ,,od." odporúčame upraviť na správny tvar ,,ods.". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	**O**
MK SR	**K čl. I § 33 ods. 22 písm. b)** Slovo ,,rovnakého" odporúčame" upraviť na slovo ,,rovnakej". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka	**O**
MK SR	**K čl. I § 35 ods. 1 písm. e)** Odporúčame správne očíslovať jednotlivé body tohto písmena. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	**O**
MK SR	**K čl. I § 35 ods. 1 písm. m) a n)** V písmene m) odporúčame slovo ,,písm." upraviť na slovo ,,písmen". V písmene n) odporúčame slovo ,,elektoodpadu" upraviť na slovo ,,elektroodpadu". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka a bod 56 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky	**O**
MK SR	**K čl. I § 38 ods. 1 písm. e)** Slovo ,,písm." odporúčame nahradiť slovom ,,písmen". Odôvodnenie: Bod 56 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky	**O**
MK SR	**K čl. I § 42 písm. k)**	**O**

	Slovo ,,písm." odporúčame nahradiť slovom ,,písmena". Odôvodnenie: Bod 56 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky	
MK SR	**K čl. I § 50 ods. 3** Slovo ,,organizácii" odporúčame nahradiť slovom ,,organizáciou". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka	**O**
MK SR	**K čl. I § 54 ods. 4** Slová ,,ods. 1 písmena d)" odporúčame nahradiť slovami ,,odseku 1 písm. d)". Odôvodnenie: Bod 56 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky	**O**
MK SR	**K čl. I § 58** Odporúčame vypustiť označenie odseku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	**O**
MK SR	**K čl. I § 59 ods. 7** Slovo ,,ods." odporúčame nahradiť slovom ,,odseku". Odôvodnenie: Bod 55 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky	**O**
MK SR	**K čl. I § 65 ods. 1 písm. i) a j)** Slovo ,,písm." odporúčame nahradiť slovom ,,písmena". Odôvodnenie: Bod 56 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky	**O**
MK SR	**K čl. I § 92 ods. 5 a a § 96 ods. 6** Slová ,,V prípade, ak" odporúčame nahradiť slovom ,,Ak". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	**O**
MK SR	**K čl. I § 107 ods. 7** Slovo ,,ods." odporúčame nahradiť slovom ,,odseku". Odôvodnenie: Bod 55 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky	**O**
MK SR	**K čl. § 109 ods. 3**	**O**

	Slovo ,,únií" odporúčame upraviť na slovo ,,únii". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka	
MK SR	**K čl. I § 119 ods. 1** Tento odsek odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,Ak nie je v tomto zákone výslovne ustanovené inak, na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.137)". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	**O**
MK SR	**K čl. I § 123 ods. 4, 5 a 6** Znenie týchto odsekov odporúčame upraviť v súlade s bodom 56 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Legislatívno-technická pripomienka	**O**
MK SR	**K čl. I § 139 ods. 3** Slovo ,,Odmenu" odporúčame upraviť na slovo ,,Odmena". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka	**O**
MK SR	**K čl. I § 141 ods. 23** Slovo ,,odseku" odporúčame nahradiť slovom ,,ods.". Odôvodnenie: Bod 55 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky	**O**
MK SR	**K čl. IV bod 1** Na začiatku úvodnej vety odporúčame doplniť predložku ,,V". Odôvodnenie: Bod 30 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky	**O**
MK SR	**K čl. VI bod 1** Úvodnú vetu tohto bodu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 78 sa odsek 1 dopĺňa písmenom c), ktoré znie:" Odôvodnenie: Bod 30 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky	**O**
MK SR	**K čl. VIII** Slová ,,§ 16a ods. 2 a) bod 5" odporúčame upraviť na slová ,,§ 16a ods. 2 písm. a) bod 5". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	**O**

MK SR	**K čl. IX** Slová ,,V § 32 ods. 1 sa dopĺňa písmeno h), ktoré znie" odporúčame nahradiť slovami ,,V § 32 sa odsek 1 dopĺňa písmenom h), ktoré znie:". Odôvodnenie: Bod 30 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky	**O**
MK SR	**K čl. X** Slovo ,,udelenia" odporúčame nahradiť slovom ,,udelení". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka	**O**
MK SR	**K čl. I § 1** Odporúčame predmet úpravy z dôvodu prehľadnosti rozdeliť do písmen a) až j) a v novom písmene h) čiarku za slovom ,,fondu" nahradiť spojkou ,,a". Odôvodnenie: V texte	**O**
MK SR	**K čl. I § 2 ods. 1** Odporúčame slovo ,,neuplatňuje" nahradiť slovom ,,nevzťahuje" a v písmene a) slová ,,v lesníctve" nahradiť slovom ,,lesníctve". Odôvodnenie: Legislatívna technika	**O**
MK SR	**K poznámke pod čiarou k odkazu č. 6** Upozorňujeme, že § 35 zákona č. 51 /1988 Zb. je od 1.6.2014 zrušený zákonom č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka	**O**
MK SR	**K poznámke pod čiarou k odkazu č. 7** Odporúčame za slovo ,,č." vložiť slová ,,50/1976 Zb.". Odôvodnenie: Bod 22 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky	**O**
MK SR	**K poznámke pod čiarou k odkazu č. 9** Odporúčame slová ,,neskorších predpisov" nahradiť slovami ,,zákona č. 255/2011 Z .z.". Odôvodnenie: Bod 48 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky	**O**
MK SR	**K poznámke pod čiarou k odkazu č. 12**	**O**

	Odporúčame na konci pripojiť slová ,,v znení zákona č. 384/2009 Z. z.". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	
MK SR	**K poznámke pod čiarou k odkazu č. 17** Odporúčame vypustiť slová za slovom ,,Zb.". Odôvodnenie: V poznámke pod čiarou k odkazu 7 bola uvedená úplná citácia zákona prvýkrát.	**O**
MK SR	**K poznámke pod čiarou k odkazu č. 34** Odporúčame text tejto poznámky pod čiarou skontrolovať a upraviť v súlade s Prílohou č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	**O**
MK SR	**K poznámke pod čiarou k odkazu č. 14** Slová ,,neskorších predpisov" odporúčame nahradiť slovami ,,zákona č. 254/2003 Z. z.". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka	**O**
MO SR	**K čl. I, § 14 a 118 návrhu zákona** V navrhovanom § 14 ods. 1 písm. k) odporúčame slová „prístup do stavieb“ nahradiť slovami „prístup na pozemky, do stavieb“ v súlade so znením § 118, na ktorý sa v § 14 ods. 1 písm. k) odkazuje. Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 23, ktorá nadväzuje na navrhované znenie § 14 ods. 1 písm. k), navrhujeme upraviť takto: „23) Napríklad zákon č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. V § 118 ods. 8 navrhujeme doplniť túto vetu: „Ustanovenia osobitného predpisu23) nie sú odsekmi 4 a 6 dotknuté.“. V súvislosti s úpravou v § 14 ods. 1 písm. k) a v § 118 ods. 4 a 6 navrhujeme uviesť odkaz na právnu úpravu obsiahnutú v zákone č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v zákone č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, príp. aj v čl. 21 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Voľný vstup na pozemky, do priestorov, stavieb kontrolovanej osoby, preukázanie totožnosti osôb, predloženie dokladov môže byť podmienené splneným podmienok upravených v osobitných predpisoch.	**O**
MO SR	**K čl. I, § 25 až 27 návrhu zákona** V § 25 ods. 5 navrhujeme opraviť číslo odkazu umiestneného nad slovami „kvalifikovanou osobou“. Zároveň navrhujeme zvážiť vloženie slov „ustanoveným spôsobom a postupom“ za uvedené slová vzhľadom na doterajšiu právnu úpravu a	**O**

	navrhované znenie splnomocňovacieho ustanovenia § 109 ods. 3 písm. d) a e). V § 26 ods. 1 písm. b) navrhujeme slová „ustanoveniam všeobecne záväzných právnych predpisov o preprave nebezpečných vecí“ nahradiť slovami „medzinárodným zmluvám o preprave nebezpečných vecí, ktorými je Slovenská republika viazaná“ v súlade so znením poznámky pod čiarou k odkazu 52 a s bodom 22 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V § 27 ods. 3 navrhujeme slová „v osobitnom právnom predpise“ nahradiť slovami „v osobitnom predpise“ v súlade s bodom 21 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	
MO SR	**K čl. I, § 33 a 43 návrhu zákona** Navrhujeme v § 33 ods. 3 písm. a) slová „na osobitné účely“ nahradiť slovami „na osobitné vojenské účely“. V § 43 ods. 1 navrhujeme slovo „výhradne“ nahradiť slovom „osobitne“. Uvedené úpravy sú v súlade so znením čl. 2 ods. 3 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2012/19/EÚ zo 14. júla 2012 o odpade z elektrických a elektronických zariadení (OEEZ), resp. so znením čl. 2 ods. 2 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/66/ES o batériách a akumulátoroch a použitých batériách a akumulátoroch, ktorou sa zrušuje smernica 91/175/EHS v platnom znení, a nadväzujú na čl. 346 ods. 1 písm. b) Zmluvy o fungovaní Európskej únie. V tejto súvislosti dávame do pozornosti aj Výkladové oznámenie Komisie zo 7. decembra 2006 o uplatňovaní článku 296 zmluvy v oblasti obstarávania na účely obrany, ktoré vysvetľuje rozsah uplatnenia základných záujmov štátu v oblasti jeho obrany, resp. bezpečnosti podľa čl. 296 písm. a) alebo b) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva, t. j. aj podľa čl. 346 ods. 1 písm. a) alebo b) Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Vzhľadom na znenie uvedeného článku základnej zmluvy a jeho výkladu, ako aj znenie citovaných smerníc by sa výnimka mala týkať predovšetkým materiálu určeného na vojenské účely. Upravené znenie zodpovedá aj § 3 zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, do ktorého bola prevzatá smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/43/ES zo 6. mája 2009 o zjednodušení podmienok pre transfery výrobkov obranného priemyslu v rámci Spoločenstva v platnom znení.	**O**
MO SR	**K čl. I, § 53 návrhu zákona** V odseku 3 navrhujeme slová „v ktorých by obsah ťažkých kovov v obaloch presiahol“ nahradiť slovami „v ktorých obsah ťažkých kovov v obaloch presahuje“. Uvedenú úpravu navrhujeme v nadväznosti na bod 3 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	**O**
MO SR	**K čl. I, § 82 návrhu zákona** Odporúčame opraviť členenie odseku 1, ako aj číslo odkazu v odseku 5 podľa jeho poradia.	**O**
MO SR	**K čl. I, § 130 a 131 návrhu zákona** Ustanovenie § 130 ods. 1 písm. a) navrhujeme opraviť po gramatickej stránke. V § 131 ods. 1 navrhujeme slová „podľa odseku 2“ nahradiť slovami „podľa odseku 3“.	**O**
MO SR	**K návrhu zákona všeobecne** Odporúčame citácie jednotlivých ustanovení návrhu zákona upraviť v súlade s bodmi 55 a 56 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V súvislosti s právnou úpravou v § 90 ods. 2 písm. c), § 94 ods. 5 a v § 128 ods. 2 písm. a) navrhujeme zvážiť popri úprave právoplatného odsúdenia za trestné činy upraviť aj právoplatné schválenie zmieru a právoplatné podmienečné zastavenie	**O**

	trestného stíhania.	
MO SR	**K poznámkam pod čiarou** V poznámke pod čiarou k odkazu 20 navrhujeme slová „zákona č. 369/1990 Zb.“ nahradiť slovami „zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb.“ v súlade s bodom 52 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V poznámkach pod čiarou k odkazom 70, 72, 79 a 143 odporúčame uviesť skrátené citácie príslušných právnych predpisov v súlade s bodom 46 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V poznámke pod čiarou k odkazu 135 odporúčame slová „Zákon č. 10/1996 Zb.“ nahradiť slovami „Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Zb.“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 136 navrhujeme slová „zákona č. 10/1996 Zb.“ nahradiť slovami „zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Zb.“. Znenie týchto poznámok pod čiarou navrhujeme týmto zladiť s bodom 52 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	**O**
MPRV SR	**Všeobecne** Žiadame všetky definície používaných pojmov presunúť do jedného z úvodných paragrafov resp. do časti vymedzenie základných pojmov. Odôvodnenie: jednotlivé pojmy sú definované v častiach zákona zameraných na jednotlivé komodity, čo v praxi spôsobuje časté problémy. Je potrebné jednotlivé definície zosúladiť a uviesť na jednom mieste.	**Z**
MPRV SR	**k § 27 ods. 4 písm. e), g) a k)** V § 27 ods. 4 písm. e), písm. g) a písm. k) žiadame jednoznačne stanoviť povinnosť výrobcu vo vzťahu k triedenému zberu komunálneho odpadu. Odôvodnenie: § 27 ustanovuje pre výrobcu niekoľko povinností – zabezpečiť plnenie limitov zberu, limitov zhodnotenia a recyklácie a zároveň zabezpečiť odobratie všetkého vzniknutého komunálneho odpadu. Povinnosť zabezpečiť zber všetkého odpadu a plniť limity je vo vzájomnom rozpore z čoho následne vznikajú ďalšie nejasnosti napr. vo vzťahu k povinnosti výrobcu a organizácie zodpovednosti výrobcov (ďalej len „OZV“) preukázať územné pokrytie zberom. Je zbytočné aby túto skutočnosť preukazovali všetci výrobcovi a OZV ak existuje iba jedna zberová infraštruktúra a povinnosťou výrobcu a OZV je financovať všetok vzniknutý odpad. Návrh nerieši situáciu kedy výrobcovia vyzbierajú všetok vzniknutý odpad, ale nesplnia limity zberu z objektívnych príčin ako je pokles cien odpadov, nedostatok niektorých odpadov a pod.	**Z**
MPRV SR	**k § 27 ods. 4 písm. j)** V súvislosti s ustanovením § 27 ods. 4 písm. j) žiadame zadefinovať presný spôsob výpočtu trhového a zberového podielu najmä termínov kedy ministerstvo zverejní podklady pre ich výpočet. Odôvodnenie: V súčasnosti sa trhový podiel určuje pre výrobcov elektrozariadení. Na základe poznatkov z praxe sa ukazuje, že tento výpočet je problematický z dôvodu neskorého zverejňovania údajov zo strany ministerstva, nejasnosť v spôsobe samotného výpočtu. V prípade plnej zodpovednosti výrobcov za vzniknutý odpad je nevyhnutné aby výrobcovia a OZV poznali aktuálne trhové podiely priebežne tak aby nedochádzalo k omeškaniu s odvozom triedeného zberu vybraných komodít.	**Z**
MPRV SR	**k § 27 ods. 5 a 11 písm. a)** V § 27 ods. 5 a § 27 ods. 11 písm. a) žiadame vypustiť text „po odpočítaní zisku z predaja zhodnotených materiálov“ Odôvodnenie: Nejasná formulácia pokiaľ nie je upravené vlastníctvo odpadu. Pokiaľ nie je výrobca vlastníkom odpadu ako	**Z**

	môže vedieť aký je zisk z predaja odpadu, ktorý predáva niekto iný a aké sú finančné náklady spojené s uvedenými činnosťami? Jednotlivé katalógové čísla odpadu zahŕňajú rôzne druhy materiálov (napr. plasty – PET, PP, PS...), z ktorých niektoré sú plusové iné stratové. Nie je možné zovšeobecniť túto povinnosť na celú komoditu.	
MPRV SR	**k § 27 ods. 6** Do § 27 ods. 6 žiadame doplniť slová: „... môže zabezpečiť ich plnenie prostredníctvom jednej alebo viacerých organizácií zodpovednosti výrobcov...“. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na ustanovenie plnenia povinností pre vybraný výrobok výlučne prostredníctvom jednej OZV. Vzhľadom na existujúcu súťaž medzi OZV je naopak vhodné umožniť výrobcom slobodný výber medzi rôznymi OZV aj v rámci jednej komodity. Vzhľadom na navrhované založenie koordinačného centra (ďalej len „KC“) pre jednotlivé prúdy odpadov sa budú evidencie OZV aj tak spočítavať dohromady takže takáto možnosť nespôsobí v praxi problémy.	**Z**
MPRV SR	**k § 27 ods. 9** V súvislosti s ustanovením § 27 ods. 9 žiadame zadefinovať pojem „účastníci hospodárskej súťaže“ vo vzťahu k zákonu o odpadoch. Odôvodnenie: Navrhované znenie definuje systém združeného nakladania ako systém zmluvných vzťahov s ostatnými účastníkmi hospodárskej súťaže. Nie je jasné aké subjekty sú týmito účastníkmi aj vzhľadom na to, že návrh v ostatných častiach upravuje iba zmluvy medzi OZV (výrobca) a obcou.	**Z**
MPRV SR	**k § 27 ods. 11 písm. e) a § 28 ods. 4 písm. w)** § 27 ods. 11 písm. e) a § 28 ods. 4 písm. w) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Návrh je v rozpore s princípom prenosu zodpovednosti výrobcu na OZV. Zasahuje do zmluvného vzťahu OZV – výrobca a je v priamom rozpore s návrhom § 27 ods. 10. Umožní prenášať akékoľvek sankcie udelené OZV aj za neplnenie povinností, na ktoré nemajú výrobcovia žiadne dopady.	**Z**
MPRV SR	**k § 27 ods. 12** § 27 ods. 12 žiadame upraviť v zmysle zabránenia vykonávania množstva auditov u OZV jednotlivými klientmi. Odôvodnenie: OZV je povinná podľa viacerých ustanovení tohto zákona zverejňovať množstvo informácií (výročná správa, výkazy ziskov a strát, súvahy, audity v obchodnom registri...), z ktorých môže výrobca zistiť ako sú plnené jeho povinnosti. Zárukou pre výrobcu by mala byť najmä autorizácia udelená ministerstvom. Takto formulovaná povinnosť by v prípade nezverejnenia auditu mohla viesť k vykonávaniu stoviek auditov u OZV jednotlivými klientmi, vzhľadom na to, že už vykonaný audit nie je povinnosť zverejniť.	**Z**
MPRV SR	**k § 28 ods. 4 písm. b) a § 32 ods. 9 písm. c)** V súvislosti s ustanoveniami § 28 ods. 4 písm. b) a § 32 ods. 9 písm. c) navrhujeme zadefinovať pojem „nediskriminačné podmienky“. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa na viacerých miestach používa výraz „nediskriminačné podmienky.“ Vzhľadom na to, že sa spája s kľúčovými ustanoveniami zákona je potrebné tento pojem zadefinovať. Každá zmluvná strana môže za nediskriminačné podmienky považovať niečo iné.	**Z**

MPRV SR	**k § 28 ods. 4 písm. e)** § 28 ods. 4 písm. e) žiadame doplniť za slová „oddelene vyzbieraných zložiek“ slová „vybraného prúdu“. Odôvodnenie: Formuláciu je potrebné doplniť tak, aby napr. výrobca určitého vybraného výrobku nemal povinnosť odobrať od obce, s ktorou má zmluvu aj iné zložky triedeného komunálneho odpadu ako tie, ktorých je výrobcom.	**Z**
MPRV SR	**k § 28 ods. 4 písm. i** § 28 ods. 4 písm. i) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že údaje o jednotlivých výrobcoch sú podľa iných častí zákona priebežne oznamované ministerstvu do 30 dní od vzniku zmeny považujeme toto ustanovenie za nadbytočnú administratívnu záťaž.	**Z**
MPRV SR	**k § 28 ods. 4 písm. r** § 28 ods. 4 písm. r) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva medzi OZV a výrobcom upravuje práva a povinnosti zmluvných strán ako aj vymáhateľnosť ich plnenia a nie je jasné aké iné povinnosti by sa mali plniť, považujeme toto ustanovenie za nadbytočné.	**Z**
MPRV SR	**k § 28 ods. 6 písm. c)** Ustanovenie § 28 ods. 6 písm. c) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie je nevykonateľné, pokiaľ neexistuje všeobecná povinnosť aby OZV zverejňovali zoznamy neplatičov.	**Z**
MPRV SR	**k § 32 ods. 9 písm. h)** V § 32 ods. 9 písm. h) žiadame upraviť znenie tak, aby bolo možné previesť finančnú zábezpeku za výrobcu alebo OZV, ktoré prídu o autorizáciu výlučne na KC (koordinačné centrum) so stanovením účelu využitia týchto prostriedkov výlučne na zabezpečenie kontinuálneho zberu odpadov z obcí. Odôvodnenie: Ministerstvo nemôže určovať, na ktorú obchodnú spoločnosť budú prevedené finančné prostriedky inej obchodnej spoločnosti. Prostriedky by mali byť rozdelené cez KC na pokrytie reálnych potrieb zberu za OZV alebo výrobcu, ktorí už neexistujú. Nie prevádzať prostriedky a klientov na inú spoločnosť.	**Z**
MPRV SR	**k § 52 ods. 9 písm. b)** V § 52 ods. 9 písm. b) žiadame vypustiť slová „na nápoje“ Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na zavedenie zálohovania obalov, ktoré nie sú opakovane použiteľné výlučne pre nápoje. Ustanovenie v navrhovanom by rozšírilo svoju pôsobnosť na všetky obaly nápojového priemyslu, a v prípade jeho uplatňovanie bude predstavovať záťaž pre podnikateľské prostredie, vzhľadom na vybudovanie funkčného triedeného zberu. Ustanovenie zálohovanie len pre vybrané odvetvie priemyslu pôsobí v tomto návrhu diskriminačne. V neposlednej miere by malo negatívny dopad aj na spotrebiteľov.	**Z**
MPRV SR	**k § 54 ods. 1 písm. a)** V § 54 ods. 1 písm. a) žiadame zadefinovať ustanovenie písm. a) ako dobrovoľné a za slová „údajom o“ vložiť slovo „možnom“ resp. „odporúčanom“	**Z**

	Odôvodnenie: Zavedenie povinného označovania obalov je v rozpore so smernicou o obaloch a odpadoch z obalov ako aj praxou v členských štátoch EÚ. Návrh nadmerne diskriminuje slovenských výrobcov a dodatočne zaťažuje dovozcov uvádzajúcich obaly na slovenský trh.	
MPRV SR	**k § 56 ods. 8** Žiadame znenie ustanovenie § 56 ods. 8 nasledovné: „(8) Na distribútora obalov, ktorý poskytuje obaly priamo konečnému používateľovi pochádzajúcich od výrobcu obalov, ktorý si neplní povinnosti podľa § 27 ods. 4 písm. e) a g), prechádzajú vo vzťahu k týmto obalom a odpadu z nich povinnosti výrobcu obalov podľa tohto zákona.“ a následne § 56 ods. 9 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Prebranie zodpovednosti za informačnú povinnosť resp. registráciu výrobcov (vrátane dovozcov) nerieši problém plnenia povinností pre oblasť dosiahnutia cieľov zberu, recyklácie a zhodnocovania odpadov z obalov v zmysle požiadaviek EU (smernica 94/62/ES) najmä v prípade odpadov z obalov, ktoré boli dovezené na trh SR zo zahraničia.	**Z**
MPRV SR	**k § 58 ods. 1** V § 58 ods. 1 žiadame vypustiť Odôvodnenie: Nadbytočné ustanovenie, ktoré je v druhej časti v rozpore s ostatnými ustanoveniami zákona o odpadoch. Povinnosť držiteľa odpadu z obalov odovzdať odpad osobe oprávnenej na zber vyplýva z ustanovení § 14 tohto návrhu a preto je zbytočné ju opätovne uvádzať. Druhá časť vety je v rozpore s týmto ustanovením nakoľko sa pôvodca nemôže dohodnúť inak ani s výrobcom ani s OZV. Odpad musí byť vždy odovzdaný osobe oprávnenej na nakladanie s ním (§ 14).	**Z**
MPRV SR	**k § 59 ods. 2** V § 59 ods. 2 žiadame vypustiť Odôvodnenie: Diskriminačné ustanovenie pre obalové OZV. OZV pre iné komodity nemajú takto exaktne definovanú povinnosť uzatvárať zmluvy s obcami, resp. je táto povinnosť definovaná vo všeobecných častiach o RZV (§ 27). Toto ustanovenie je nadbytočné.	**Z**
MPRV SR	**k § 85 ods. 20** V § 85 ods. 20 žiadame vypustiť Odôvodnenie: Obmedzenie uzatvárania zmlúv medzi OZV a obcami výlučne na zmluvu s jednou OZV (a súčasne obmedzenou možnosťou zmluvu vypovedať podľa § 27 ods. 14) je v rozpore s princípom RZV keďže obmedzuje prístup výrobcov k základnej zberovej infraštruktúre, k svojmu odpadu, o ktorý sa chcú postarať. Tento princíp je definovaný v smernici o obaloch a odpadoch z obalov v článku 7: „Systémy sú otvorené pre účasť hospodárskych operátorov dotknutých sektorov ... a sú navrhnuté tak, aby nevytvárali bariéry v obchode alebo nedeformovali hospodársku súťaž v súlade so zmluvou.“ Takýto návrh je v rozpore s článkom 101 Zmluvy o EÚ a Zmluvy o fungovaní EÚ tým, že neumožňuje výrobcovi alebo OZV postarať sa o odpad zo svojich obalov keďže zákon na jednej strane podmieňuje vykonávanie tejto činnosti zmluvou s obcou (§ 59 ods. 2) a na druhej strane mu neumožňuje vykonávať ju v obci, ktorá už má zmluvu s inou OZV.	**Z**
MPRV SR	**k § 96 ods. 4**	**Z**

	Do § 96 ods. 4 žiadame doplniť znenie : „Ministerstvo predĺži platnosť autorizácie uvedenej v § 93 ods. 1 písm. a), b) a c) na dobu zhodnú s dobou platnosti certifikovaného systému environmentálneho manažérstva a auditu...“ Odôvodnenie: Návrh bezdôvodne diskriminuje OZV a výrobcov pri možnosti predĺžiť si platnosť autorizácie pri zavedenom ISO alebo EMAS.	
MPRV SR	**k § 98 ods. 2 písm. c)** V § 98 ods. 2 písm. c) žiadame upraviť znenie tak, aby jasne definovalo čo znamená „nefunkčný systém“. Odôvodnenie: Zákon musí jasne definovať čo znamená „nefunkčný systém“. OZV buďto plní definované povinnosti alebo neplní a ministerstvo zruší autorizáciu tak ako je uvedené exaktne v ďalších písmenách tohto ustanovenia. Takýto návrh umožní subjektívne rozhodnúť o existencii/neexistencii OZV.	**Z**
MPRV SR	**k § 98 ods. 4** V § 98 ods. 4 žiadame definovať podmienky, za ktorých môže ministerstvo zrušiť autorizáciu. Odôvodnenie: Možnosť zrušenia autorizácie pri nesplnení definovaných ustanovení vytvára právnu neistotu pre OZV. Nie je upresnené ako bude ministerstvo postupovať pri rozhodovaní či autorizáciu zruší alebo nie a tak môže nastať prípad, že jednej OZV autorizáciu zruší a druhej pri porušení rovnakých povinností nie.	**Z**
MPRV SR	**k § 130 ods. 1 písm. a)** Z § 130 ods. 1 písm. a) presunúť definíciu dovozcu do úvodných častí zákona – vymedzenie základných pojmov. Odôvodnenie: Termín „dovozca“ je prvýkrát definovaný v § 130. Zákon pritom v predchádzajúcich ustanoveniach (§ 36, § 37, § 52, § 69, § 78 ...) pojem dovozca alebo dovoz niekoľkokrát používa, čo môže spôsobovať problémy s výkladom jednotlivých ustanovení.	**Z**
MPRV SR	**k § 131 ods. 7 písm. b)** V § 131 ods. 7 písm. b) žiadame vypustiť poslednú časť vety: „...a príslušnému orgánu odpadového hospodárstva.“ Odôvodnenie: Zbytočná administratívna záťaž pre výrobcov a dovozcov. Duplicitné zasielanie hlásení pre RF aj na orgán OH.	**Z**
MPRV SR	**k § 141 ods. 13** § 141 ods. 13 žiadame upraviť tak, aby ustanovenie vytváralo právnu istotu pre všetkých výrobcov a obce a vytvorilo štandardné súťažné prostredie pre všetkých výrobcov, ktorí majú záujem plniť si povinnosti podľa tohto zákona a dostať sa k svojmu odpadu. Odôvodnenie: Návrh neupravuje obdobie, počas ktorého bude možné zmluvy ukončiť. Zmluvy bude možné z dôvodu účinnosti tohto zákona ukončiť kedykoľvek.S cieľom vytvoriť rovnaké podmienky pre všetkých súťažiteľov na trhu (výrobcov a obce) je nevyhnutné formulovať iné opatrenie, ktoré zabezpečí, že všetci výrobcovi a OZV sa dostanú k zberovej infraštruktúre a teda k svojmu odpadu, o ktorý majú záujem sa postarať. Takto formulované ustanovenie je v rozpore s článkom 101 Zmluvy o založení EÚ a o fungovaní EÚ.	**Z**
MPRV SR	**k § 141 ods. 20** § 141 ods. 20 žiadame rozšíriť povinnosť prehodnotenia existujúcich autorizácií na všetky autorizované subjekty.	**Z**

	Odôvodnenie: Návrh diskriminuje a vytvára záťaž pre autorizovaných spracovateľov použitých batérií a akumulátorov(BaA) voči ostatným autorizovaným spracovateľom. Nie je jasné prečo výlučne spracovatelia BaA sú povinní podrobiť sa prehodnoteniu autorizácie.	
MPRV SR	**k § 141 ods. 24** § 141 ods. 24 žiadame zosúladiť a zreálniť termín pre autorizáciu OZV s ostatnými termínmi navrhovanými v iných častiach zákona najmä s termínom zavedenia rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Odôvodnenie: Návrh nie je reálny z pohľadu potreby zabezpečovania triedeného zberu v obciach už od 1.1.2015. Ak budú mať OZV dva mesiace na podanie žiadosti, ďalšie mesiace ich bude ministerstvo udeľovať a minimálne 4 mesiace môže trvať založenie koordinačného centra. Ako bude do tohto obdobia zabezpečený triedený zber odpadu najmä jeho financovanie? Autorizácie a zmluvy (napr. podľa § 141 ods. 6) by mali byť uzavreté ešte pred účinnosťou RZV v prechodnom období.	**Z**
MPRV SR	**§ 14 ods. 4 písm j)** V § 14 ods. 4 žiadame vypustiť písmeno j). Odôvodnenie: Medveď hnedý (Ursus arctos) je chráneným živočíchom, ktorého manažment je vo výlučnej vecnej pôsobnosti MŽP SR a preto vo vymedzených lokalitách jeho výskytu by zabezpečenie odpadu osobitným spôsobom pred prístupom medveďa hnedého k nemu malo zabezpečovať MŽP SR.	**Z**
MPSVR SR	**K predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy** Odporúčame v predposlednom odseku predkladacej správy a v predposlednom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy vypustiť informáciu o vplyvoch na zamestnanosť a doplniť informáciu o sociálnych vplyvoch predloženého návrhu zákona. Odôvodnenie: Podľa Aktualizovanej jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je vplyv na zamestnanosť hodnotený ako súčasť sociálnych vplyvov.	**O**
MPSVR SR	**K poznámkam pod čiarou k odkazom 13, 22, 92 a 93** Upozorňujeme, že v poznámkach pod čiarou k odkazom 13, 22, 92 a 93 je uvedený odkaz na zákon č. 126/2006 Z. z. o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Čl. I uvedeného zákona bol zrušený zákonom č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	**O**
MPSVR SR	**K poznámke pod čiarou k odkazu 22** Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 22 vypustiť citáciu „a vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 12/2001 Z. z. “. Odôvodnenie: Vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 12/2001 Z. z. o požiadavkách na zabezpečenie radiačnej ochrany bola zrušená zákonom č. 126/2006 Z. z. o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	**O**
MPSVR SR	**K čl. I § 16 ods. 6** Upozorňujeme, že v čl. I § 16 ods. 6 sú dve ustanovenia označené ako písmeno c).	**O**

	Odporúčame správne označiť jednotlivé ustanovenia čl. I § 16 ods. 6. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	
MPSVR SR	**K poznámke pod čiarou k odkazu 63** Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 63 citáciu „Zákon č. 126/2006 Z. z.“ nahradiť citáciou „Zákon č. 124/2006 Z. z.“. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby odkazu na správny právny predpis.	**O**
MPSVR SR	**K čl. I § 58** Odporúčame v čl. I § 58 vypustiť označenie odseku 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	**O**
MPSVR SR	**K čl. IV bod 1** Odporúčame v čl. IV bode 1 uvádzacej vete pred slová „§ 8“ vložiť predložku „V“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	**O**
MPSVR SR	**K čl. VI bod 1** Odporúčame v čl. VI bode 1 uvádzacej vete slová „§ 78 ods. 1 sa dopĺňa“ nahradiť slovami „V § 78 sa odsek 1 dopĺňa“. Zároveň odporúčame vypustiť označenie novelizačného bodu číslom 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	**O**
MPSVR SR	**K čl. VIII** Upozorňujeme, že v § 16a ods. 2 písm. a) bode 5 a písm. b) bode 7 a v § 16b ods. 8 písm. k) zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 307/2009 Z. z., sa slová „potvrdenie o zaplatení príspevku do Recyklačného fondu za vyrobené vozidlo“ nenachádzajú.	**O**
MPSVR SR	**K čl. IX** Odporúčame v čl. IX slová „ods. 1 sa dopĺňa“ nahradiť slovami „sa odsek 1 dopĺňa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	**O**
MPSVR SR	**K doložke vybraných vplyvov, k analýze sociálnych vplyvov všeobecne** V doložke vybraných vplyvov odporúčame analýzu sociálnych vplyvov dopracovať tak, aby obsahovala identifikáciu a kvalitatívne a kvantitatívne zhodnotenie všetkých sociálnych vplyvov vyplývajúcich zo zmien uvedených v návrhu zákona v porovnaní s platným právnym stavom. Ak niektoré opatrenie nie je možné kvantifikovať, odporúčame uviesť z akého dôvodu. Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť sociálne vplyvy predloženého návrhu zákona, ktoré sú podľa nášho názoru pozitívne aj negatívne. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Aktualizovanej jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	**O**
MPSVR SR	**K doložke vybraných vplyvov, časť 3. Sociálne vplyvy**	**O**

	V doložke vybraných vplyvov, v časti 3. Sociálne vplyvy odporúčame označiť znakom x aj negatívne sociálne vplyvy. Odôvodnenie: Návrh zákona nepredpokladá len pozitívne sociálne vplyvy; jeden z negatívnych sociálnych vplyvov sám predkladateľ pripúšťa v analýze sociálnych vplyvov – v zhodnotení vplyvov navrhovaných zmien na miestny poplatok za komunálny odpad. V prípade, že obyvatelia výrazným spôsobom nezvýšia efektivitu triedenia odpadov, vplyv návrhu zákona na hospodárenie domácností bude negatívny, a to zvýšením tohto poplatku.	
MPSVR SR	**K analýze sociálnych vplyvov, časť 4.1.(vplyvy na hospodárenie domácností)** Odporúčame v analýze sociálnych vplyvov, časti 4.1. identifikovať a zhodnotiť všetky vplyvy návrhu zákona na miestny poplatok za komunálny odpad. Ako už bolo uvedené v odôvodnení pripomienky k doložke vybraných vplyvov časti 3. Sociálne vplyvy, predkladateľ sám vyhodnotil, že vplyv návrhu zákona na miestny poplatok zavedením princípu „znečisťovateľ platí“ môže byť aj negatívny. Zároveň odporúčame predkladateľovi zaoberať sa zhodnotením vplyvov novonavrhovaných povinností samosprávy (napríklad povinné zriaďovanie zberných dvorov a zberných plôch; zníženie príjmov obcí z poplatkov za uloženie odpadov na skládku alebo odkalisko v súvislosti s navrhovanými zmenami v zákone č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov) a ostatných subjektov pôsobiacich v odpadovom hospodárstve (napríklad zberové spoločnosti a spracovatelia odpadu) na miestny poplatok za komunálny odpad. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Aktualizovanej jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	**O**
MPSVR SR	**K analýze sociálnych vplyvov, časti 4.1. (vplyvy na hospodárenie domácností)** Odporúčame v analýze sociálnych vplyvov, časti 4.1. identifikovať a zhodnotiť všetky vplyvy zavedenia princípu „rozšírenej zodpovednosti výrobcu“ na príjmy obyvateľstva; najmä to, či sa očakáva vplyv na ceny tovarov a služieb v súvislosti s prechodom finančných nákladov súvisiacich so zberom, spracovaním a recykláciou vybraných prúdov odpadu zo samosprávy na výrobcov a dovozcov vybraných komodít a s tým spojenými novozavedenými administratívnymi povinnosťami pre tieto podnikateľské subjekty. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Aktualizovanej jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	**O**
MPSVR SR	**K analýze sociálnych vplyvov, časti 4.1. (vplyvy na hospodárenie domácností)** Odporúčame v analýze sociálnych vplyvov, časti 4.1 identifikovať a zhodnotiť vplyvy zavedenia dane vyberanej zrážkou na príjmy za výkup kovového odpadu od fyzických osôb (Čl. IV predkladaného návrhu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov). Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Aktualizovanej jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	**O**
MPSVR SR	**K analýze sociálnych vplyvov, časti 4.1. (vplyvy na hospodárenie domácností)** Odporúčame v analýze sociálnych vplyvov, časti 4.1. identifikovať a zhodnotiť vplyvy zavedenia nového - osobitného poplatku pri množstvovom zbere pre drobný stavebný odpad (Čl. VI predkladaného návrhu, ktorým sa dopĺňa zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov). Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Aktualizovanej jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	**O**
MPSVR SR	**K analýze sociálnych vplyvov, časti 4.2. (prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám)** Odporúčame v analýze sociálnych vplyvov, časti 4.2. doplniť pozitívny vplyv predkladaného návrhu zákona na kvalitu	**O**

	života obyvateľstva vyplývajúci z pozitívneho vplyvu navrhovaných zmien na životné prostredie a tým aj na verejné zdravie. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Aktualizovanej jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	
MPSVR SR	**K analýze sociálnych vplyvov, časti 4.2. (prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám)** Odporúčame v analýze sociálnych vplyvov, časti 4.2. zhodnotiť pozitívny vplyv navrhovaného sprísnenia výkupu a zberu kovového odpadu na ochranu života, zdravia a majetku obyvateľov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Aktualizovanej jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	**O**
MPSVR SR	**K analýze sociálnych vplyvov, časti 4.4. (vplyvy na zamestnanosť)** Odporúčame v analýze sociálnych vplyvov, časti 4.4. identifikovať a zhodnotiť všetky vplyvy návrhu zákona (aj nepriame) na zamestnanosť, ktoré sú podľa nášho názoru pozitívne aj negatívne. Ide najmä o zhodnotenie vplyvov novej právnej úpravy týkajúcej sa zvýšenia významu (posilnenia úlohy) výrobcov a dovozcov vybraných komodít v systéme odpadového hospodárstva (individuálne plnenie úloh výrobcami a dovozcami, vytváranie organizácií zodpovednosti výrobcov, koordinačných centier) a ďalších subjektov pôsobiacich v odpadovom hospodárstve; ale aj zavedenia nových nákladov a administratívnych povinností pre dotknuté podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Aktualizovanej jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. I § 18** V navrhovanom znení v záujme legislatívnej ekonomiky odporúčame slová „ak energetická účinnosť takéhoto zariadenia sa rovná alebo je vyššia ako“ vypustiť zo znenia písm. a) a b) a uviesť ich za slovami „účely a“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. I poznámkam pod čiarou k odkazom 37 a 127** V navrhovanom znení je potrebné vypustiť slová „v znení zákona č. 484/2013 Z. z“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. I § 29 ods. 1, 94 ods. 6 a 131 ods. 5** V navrhovanom znení je potrebné slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazom 92 a 94** Uvedené citácie je potrebné uviesť chronologicky. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 97** V navrhovanom znení je potrebné vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. I § 122 ods. 6 a 123 ods. 8** V navrhovanom znení odporúčame vypustiť predložku „z“, z dôvodu používania pojmov z hľadiska zaužívanej legislatívnej praxe. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**

MŠVVaŠ SR	**K Čl. I § 131 ods. 1** V navrhovanom znení je potrebné slová „podľa odseku 2“ nahradiť slovami „podľa odseku 3“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. III** V úvodnej vete je potrebné slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „mení“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. IV bodu 1** V navrhovanom znení uvádzacej vety je potrebné slová „§ 8 sa odsek 1“ nahradiť slovami „V § 8 sa odsek 1“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. IV bodu 3** V navrhovanom znení je potrebné slová „n) príjmy“ nahradiť slovami „o) príjmy“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. V** V úvodnej vete je potrebné vypustiť slová „a dopĺňa“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. VI** V úvodnej vete je potrebné vypustiť slovo „mení“. Novelizačný bod je potrebné uviesť neočíslovaný a v uvádzacej vete je potrebné slová „§ 78 odsek 1 sa“ nahradiť slovami „V § 78 sa odsek 1“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. VII bodu 6** V navrhovanom znení je potrebné za predložku „V“ vložiť označenie „§“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. VII bodu 8** V navrhovanom znení je potrebné číslovku „12“ nahradiť číslovkou „13“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. IX** V úvodnej vete je potrebné slová „sa mení a dopĺňa nasledovne“ nahradiť slovami „a zákona č. 58/2014 Z. z. sa dopĺňa takto“. Uvádzaciu vetu novelizačného bodu je potrebné uviesť nasledovne: „V § 32 sa odsek 1 dopĺňa písmenom h), ktoré znie:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. X** V navrhovanom znení je potrebné slová „šiesty bod“ nahradiť slovami „v bode 6“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. II** V úvodnej vete je potrebné uviesť zvyšné novely a slovo „nasledovne“ nahradiť slovom „takto“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**

MŠVVaŠ SR	**K Čl. I § 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 117 a 118** V navrhovanom znení odporúčame vypustiť jednotlivé odkazy uvedené v zátvorkách z dôvodu nadbytočnosti. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. I § 4 ods. 15** V navrhovanom znení prvej vety odporúčame za slovom " odpadu" vložiť slová "termicko-chemickým spôsobom " a na konci pripojiť vetu "Energetické zhodnocovanie odpadu bez využitia prídavnej energie s následnou tvorbou procesného plynu určeného k výrobe elektrickej a tepelnej energie je splyňovanie.". Ide o doplnenie textu z dôvodu jeho spresnenia.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. I § 18a** Navrhujeme za § 18 doplniť nový § 18a, ktorý vrátane nadpisu znie: "18a Splyňovanie komunálnych odpadov Splyňovanie komunálneho odpadu v splyňovacích reaktoroch sa považuje za zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 podľa prílohy č.2, ak sa plyn generovaný z procesu splyňovania použije na výrobu elektrickej energie a tepla na komerčné účely, pričom proces splyňovania musí byť energeticky vysoko účinný." Ide o doplnenie návrhu zákona v súvislosti s doplnením § 4 ods. 15.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. I § 1** Vzhľadom na štruktúru zákona odporúčame uviesť oblasti, ktoré predpis upravuje v nasledovnom poradí: „Tento zákon upravuje práva a programové dokumenty v odpadovom hospodárstve, opatrenia na predchádzanie vzniku odpadu, práva a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb pri predchádzaní vzniku odpadov a pri nakladaní s odpadmi, rozšírenú zodpovednosť výrobcov, nakladanie s vybranými výrobkami a prúdmi odpadov, komunálny odpad, cezhraničný pohyb odpadov, informačný systém odpadového hospodárstva, pôsobnosť orgánov štátnej správy a obcí, zodpovednosť za porušenie povinností na úseku odpadového hospodárstva a činnosť Recyklačného fondu, proces jeho zrušenia a zániku.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. I § 2 ods. 1** V navrhovanom znení uvádzacej vety je potrebné slovo „neuplatňuje“ nahradiť slovom „nevzťahuje“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. I § 7 ods. 2, § 32 ods. 9 písm. d, § 33 ods. 3 písm. b), 39 ods. 1 písm. d)** V navrhovanom znení je potrebné vypustiť slová „v prípade“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 20** V navrhovanom znení je potrebné za slová „§ 20 zákona“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 16** V navrhovanom znení je potrebné na konci pripojiť tieto slová „v znení neskorších predpisov“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	**O**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. I § 14 ods. 1 písm. k)** V navrhovanom znení odporúčame za slovo „prístup“ vložiť slová „na pozemky“ a čiarku, a to z dôvodu zosúladenia znenia	**O**

	s § 118 ods. 4 písm. a). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	
MŠVVaŠ SR	**K Doložke vybraných vplyvov** Navrhované zmeny budú mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy z titulu zvýšenia výdavkov verejnej správy vo väčšej miere, ako je predpoklad uvedený v doložke vybraných vplyvov. Žiadame vypracovať analýzu kvantifikácie dopadov návrhu zákona na rozpočty prevádzkovateľov zariadení školského stravovania z dôvodu, že v konečnom dôsledku budú mať vplyv aj na štátny rozpočet SR. Obdobne môžu priniesť aj negatívne sociálne vplyvy, v oblasti hospodárenia obyvateľstva, ak sa zvýšené náklady na prevádzku zariadení školského stravovania premietnu do zvýšenia cien stravného v týchto zariadeniach. Odôvodnenie: Návrh zákona stanovuje povinnosti prevádzkovateľom zariadení školského stravovania, ktorých zriaďovateľmi sú v prevažujúcej miere okresné úrady v sídle kraja a samospráva, t. j. obce a vyššie územné celky. Podľa štatistických údajov Ústavu informácií a prognóz školstva Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR bolo v roku 2013 evidovaných v Slovenskej republike 4261 zariadení školského stravovania, ktoré sú zaradené v sieti škôl a školských zariadení. Podľa § 87 návrhu zákona prevádzkovateľ kuchyne je okrem povinností uvedených v § 14 a 85 ods. 9 povinný zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad, ktorého je pôvodcom. Zodpovednosť za nakladanie s takýmto odpadom je určená prevádzkovateľovi kuchyne, ktorý má aj povinnosť uhrádzať náklady spojené so zberom biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu, jeho skladovaním, prepravou, likvidáciou, vrátane nákladov na zberné kontajnery a iné obaly. Z doložky vybraných vplyvov nie je zrejmé, z akých zdrojov sa budú uhrádzať zvýšené výdavky na prevádzku zariadení školského stravovania. Regionálne školstvo zahŕňa materské školy a základné školy, ktoré spravidla nevykonávajú podnikateľskú činnosť, preto nie je možné pokryť náklady z týchto zdrojov. Podobne nie všetky stredné školy v zriaďovateľskej pôsobnosti vyšších územných celkov vykonávajú aj podnikateľskú činnosť. V konečnom dôsledku sa tak zvýšené náklady prenesú na zriaďovateľov týchto zariadení, t. j. obce, vyššie územné celky a okresné úrady v sídle kraja. Tieto náklady však nie sú v rozpočtoch okresných úradov (štátny rozpočet) ani v rozpočtoch orgánov miestnej a územnej samosprávy finančne kryté. Ďalším negatívnym dôsledkom navrhovanej právnej úpravy môže byť zhoršenie ekonomickej a sociálnej situácie obyvateľstva, ak prevádzkovatelia zariadení školského stravovania premietnu zvýšenie nákladov na prevádzku do zvýšených cien stravného. S poľutovaním konštatujeme, že Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR nebolo prizvané do pracovnej skupiny k príprave návrhu zákona o odpadoch, v rámci ktorej mohli byť tieto nedostatky odstránené. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky za zásadnú.	**Z**
MŠVVaŠ SR	**K Čl. I § 87** Žiadame upraviť znenie § 87 na základe záverov analýzy kvantifikácie dopadov návrhu zákona na rozpočty prevádzkovateľov zariadení školského stravovania, ktorú je potrebné vypracovať k doložke vybraných vplyvov. Navrhujeme, aby sa povinnosti podľa tohto ustanovenia vzťahovali len na prevádzkovateľa kuchyne, ktorým je fyzická osoba - podnikateľ a právnická osoba prevádzkujúca zariadenie spoločného stravovania, nie na prevádzkovateľa zariadenia školského stravovania. Odôvodnenie: Podľa § 87 návrhu zákona je prevádzkovateľ kuchyne povinný zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad, ktorého je pôvodcom. Zodpovednosť za nakladanie s takýmto odpadom je určená	**Z**

	prevádzkovateľovi kuchyne, ktorý má aj povinnosť uhrádzať náklady spojené so zberom biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu, jeho skladovaním, prepravou, likvidáciou, vrátane nákladov na zberné kontajnery a iné obaly. Vytvorenie materiálnych a technických podmienok na skladovanie biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu pred jeho odvozom a likvidáciou a zabezpečenie tohto odpadu pred hlodavcami a poveternostnými vplyvmi si vyžiada zvýšené náklady na prevádzku zariadení školského stravovania. Tieto zvýšené náklady prevádzkovateľov zariadení školského stravovania nemôžu byť pokryté z podnikateľskej činnosti a nepočítajú s nimi ani rozpočty zriaďovateľov zariadení školského stravovania. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky za zásadnú.	
MV SR	**§ 117** § 117 žiadame z návrhu vypustiť. Odôvodnenie: ako k § 108 ods. 2. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**
MV SR	**§ 123** K § 123 1. V § 123 ods. 1 žiadame vypustiť písmená t) a u). Uvedené skutkové podstaty môže totiž naplniť len právnická osoba a fyzická osoba, ktorá uvedenú činnosť vykonáva ako zárobkovú činnosť. Preto nejde o priestupok, ale o iný správny delikt. 2. V § 123 ods. 3 vypustiť písmeno c) a nadväzne upraviť znenie písm. a) a b) . Policajný zbor je ozbrojený zbor, ktorého prvoradou úlohou nie je jeho pôsobenie ako správneho orgánu. Túto funkciu vykonáva najmä vtedy, ak ide o správne delikty v jeho pôsobnosti (cestná premávka, verejný poriadok). Preto nie je odôvodnené, aby prejednával priestupky na úseku odpadového hospodárstva. 3. Z § 123 žiadame vypustiť odsek 4. Uloženie zákazu v tomto ustanovení nie je v súlade s podmienkami ukladania zákazu činnosti uvedenými v § 14 ods.1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, podľa ktorého „Zákaz činnosti možno uložiť len za priestupky uvedené v osobitnej časti tohto zákona alebo v inom zákone a na čas v nich ustanovený, najdlhšie na päť rokov, a ak ide o činnosť, ktorú páchateľ vykonáva v pracovnom alebo v inom obdobnom pomere alebo na ktorú treba povolenie alebo súhlas štátneho orgánu, a ak páchateľ spáchal priestupok touto činnosťou alebo v súvislosti s ňou.“ Skutkové podstaty priestupkov sa týkajú nakladania s odpadom. Nakladanie s odpadom však nie je činnosťou, ktorú možno zakázať, keďže sa musí vykonávať každodenne. 4. V § 123 ods. 5 žiadame upraviť druhú vetu, napr. takto: „Prepadnutá vec sa stáva majetkom štátu alebo obce podľa toho, či o prepadnutí veci rozhodol okresný úrad alebo obec.“. Okresný úrad sa nemôže stať vlastníkom prepadnutej veci; majetok, ktorým disponujú štátne orgány, t. j. i okresné úrady, nie je ich vlastníctvom a nie je ani v ich správe; je v správe okresného úradu v sídle kraja (§ 4 ods. 5 zák. č. 180/2013. Z. z.). Vlastníkom je však Slovenská republika. Podobne, ak rozhodovala obec, vec nemôže pripadnúť orgánu (t.j. starostovi obce), ale vlastníkom sa stáva obec. 5. V § 123 ods. 6 žiadame slová „tohto orgánu“ nahradiť slovami „rozpočtu, z ktorého je financovaný orgán, ktorý rozhodol	**Z**

	o prepadnutí veci.“. Odôvodnenie: ako k § 123 ods.5. Pripomienky k 123 ods. 1 a ods. 3 až 6 považujeme za zásadné. 6. V § 123 ods.7 žiadame upraviť text takto: „Na priestupky a ich prejednávanie sa vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch.138)“. Slová „ak tento zákon neustanovuje inak“ sú nadbytočné, keďže zákon nebude obsahovať odlišnú úpravu. 7. V § 123 ods. 8 je potrebné vypustiť písmeno c); pripomienka nadväzuje na pripomienku k odseku 3 písm. c).	
MV SR	**§ 141** K § 141 1. V § 141 ods.1 upraviť text takto: „Konania začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.“. 2. V § 141 ods. 2 slová „zostáva v platnosti“ nahradiť slovami „je programom podľa tohto zákona“. 3. V § 141 ods. 6 a 7 zaradiť v novom článku návrhu – v novele živnostenského zákona. „51) Zákon č..../2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Odseky 6 a7 sú neprípustnou nepriamou novelou živnostenského zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 4. V § 141 ods. 13 slovo „platnosti“ nahradiť slovom „účinnosti“. 5. V § 141 ods.14 druhej vete číslicu 12 nahradiť číslicou 13. 6. V § 141 ods. 16 upraviť znenie takto: „...je povinná všeobecne záväzné nariadenie obce o miestnom poplatku za nakladanie s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmix) ...“ a v poznámke k odkazu uviesť § 77 až 83 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov. 7. V § 141 ods.17 vypustiť slová „Všeobecne záväzných právnych“. 8. V § 141 ods.18 vypustiť slová „ktoré sú“, slovo „právnych“ a čísla 21 a 20 nahradiť číslami 19 a 20. 9. V § 141 ods.19 vypustiť nadbytočné slová „ktorý sa vzťahuje /týka“ a slová „mali byť a“. 10. V § 141 ods.20 vypustiť nadbytočné slová „mali byť a“. 11. V § 141 ods. 22 text „rozhodne o preskúmaní rozhodnutia predloženého podľa odseku 20 až 22“ upraviť takto: „preskúma rozhodnutia predložené podľa odsekov 19 a 20“. 12. V § 141 ods. 23 upraviť prvú vetu takto: „Právnické osoby založené podľa doterajších predpisov ako kolektívne organizácie alebo oprávnené organizácie na účely kolektívneho plnenia povinností vyplývajúcich z doterajších predpisov sú organizáciami zodpovednosti výrobcov podľa tohto zákona.“.	**Z**

MV SR	**K čl. I k § 11** K čl. I K § 11 Žiadame 1. vypustiť predložený text odseku 4 a nahradiť ho textom „Záväznú časť programu obce obec vyhlasuje všeobecne záväzným nariadením.“, 2. v odseku 5 prvej vete vypustiť text „a následne po ukončení tohto posúdenia ho predložiť príslušnému okresnému úradu na schválenie“, vypustiť druhú vetu a z tretej vety vypustiť text „Ak v rozhodnutí o schválení programu obce nie je ustanovené inak,“, 3. nadväzne na to upraviť text odseku 7 takto: „povinnosť podľa odseku 5 v uvedenej lehote“, 4. v odseku 8 vypustiť text „a bezodkladne ho predložiť na schválenie príslušnému okresnému úradu“. Podľa § 4 ods. 3 písm. g) zák. SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom je výkonom samosprávy. Ustanovenia odsekov 4, 5 a 8 sú tak v rozpore § 4 ods. 1 citovaného zákona, z ktorého vyplýva, že program obce nemôže podliehať schváleniu okresným úradom. Vo veciach samosprávy obec nemá nadriadený orgán. Pripomienky k odsekom 4, 5 a 8 považujeme za zásadné. 5. Vypustiť odsek 9 ako nadbytočný. Uvedenú spoluprácu obec môže, ale nemusí realizovať.	**Z**
MV SR	**čl. X** V čl. X určiť účinnosť článku VIII konkrétnym dátumom. Ustanoviť účinnosť právneho predpisu dňom právoplatnosti individuálnych správnych aktov je nerealizovateľné. V nadväznosti na ustanovenie § 25 ods. 9 a na našu pripomienku k § 141 ods. 6 a 7 návrhu žiadame doplniť návrh o nový článok, ktorý by mal novelizovať živnostenský zákon takto: „Čl. II Zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení zákona č. 231/1992 Zb., zákona č. 600/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 132/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 200/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 216/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 123/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 164/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 289/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 290/1996 Z. z., zákona č. 288/1997 Z. z., zákona č. 379/1997 Z. z., zákona č. 70/1998 Z. z., zákona č. 76/1998 Z. z., zákona č. 126/1998 Z. z., zákona č. 129/1998 Z. z., zákona č. 140/1998 Z. z., zákona č. 143/1998 Z. z., zákona č. 144/1998 Z. z., zákona č. 161/1998 Z. z., zákona č. 178/1998 Z. z., zákona č. 179/1998 Z. z., zákona č. 194/1998 Z. z., zákona č. 263/1999 Z. z., zákona č. 264/1999 Z. z., zákona č. 119/2000 Z. z., zákona č. 142/2000 Z. z., zákona č. 236/2000 Z. z., zákona č. 238/2000 Z. z., zákona č. 268/2000 Z. z., zákona č. 338/2000 Z. z., zákona č. 223/2001 Z. z., zákona č. 279/2001 Z. z., zákona č. 488/2001 Z. z., zákona č. 554/2001 Z. z.,	**Z**

	zákona č. 261/2002 Z. z., zákona č. 284/2002 Z. z., zákona č. 506/2002 Z. z., zákona č. 190/2003 Z. z., zákona č. 219/2003 Z. z., zákona č. 245/2003 Z. z., zákona č. 423/2003 Z. z., zákona č. 515/2003 Z. z., zákona č. 586/2003 Z. z., zákona č. 602/2003 Z. z., zákona č. 347/2004 Z. z., zákona č. 350/2004 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 420/2004 Z. z., zákona č. 533/2004 Z. z., zákona č. 544/2004 Z. z., zákona č. 578/2004 Z. z., zákona č. 624/2004 Z. z., zákona č. 650/2004 Z. z., zákona č. 656/2004 Z. z., zákona č. 725/2004 Z. z., zákona č. 8/2005 Z. z., zákona č. 93/2005 Z. z., zákona č. 331/2005 Z. z., zákona č. 340/2005 Z. z., zákona č. 351/2005 Z. z., zákona č. 470/2005 Z. z., zákona č. 473/2005 Z. z., zákona č. 491/2005 Z. z., zákona č. 555/2005 Z. z., zákona č. 567/2005 Z. z., zákona č. 124/2006 Z. z., zákona č. 126/2006 Z. z., zákona č. 17/2007 Z. z., zákona č. 99/2007 Z. z., zákona č. 193/2007 Z. z., zákona č. 218/2007 Z. z., zákona č. 358/2007 Z. z., zákona č. 577/2007 Z. z., zákona č. 112/2008 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 448/2008 Z. z., zákona č. 186/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 568/2009 Z. z., zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 556/2010 Z. z., zákona č. 249/2011 Z. z., zákona č. 324/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 392/2011 Z. z., zákona č. 395/2011 Z. z., zákona č. 314/2012 Z. z., zákona č. 321/2012 Z. z., zákona č. 351/2012 Z. z., zákona č. 447/2012 Z. z., zákona č. 39/2013 Z. z., zákona č. 94/2013 Z. z., zákona č. 95/2013 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 218/2013 Z. z., zákona č. 1/2014 Z. z., zákona č. 35/2014 Z. z. a zákona č. 58/2014 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. Za § 80x sa vkladá § 80y, ktorý vrátane nadpisu znie: "§ 80y Prechodné ustanovenia účinné od 1. januára 2015 (1) Živnostenské oprávnenia na prevádzkovanie živnosti, na ktorú sa vyžaduje zmluvný vzťah s výrobcom vybraného výrobku alebo organizáciou zodpovednosti výrobcov podľa osobitného predpisu51) , zanikajú k 1. júlu 2015, ak držiteľ oprávnenia k 30. júnu 2015 nemá uzavretú príslušnú zmluvu. (2) Držiteľ živnostenského oprávnenia prevádzkujúci k 30. júnu 2015 živnosť zber alebo výkup kovového odpadu, je od 1. júla 2015 oprávnený vykonávať túto činnosť, ak pri jej vykonávaní používa váhy s platným certifikátom o jej ciachovaní a kalibrácii a monitoruje priestory kamerovým systémom; inak jeho oprávnenie zaniká.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 51 znie: „51) Zákon č..../2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 2. V prílohe č. 2 Viazané živnosti v skupine 214 – Ostatné poradovom čísle 76 v stĺpci Preukaz spôsobilosti sa slová „v príslušnom odbore“ nahrádzajú slovami „v oblasti nakladania s nebezpečnými odpadmi“ a v stĺpci Poznámka sa slová „ § 40 ods. 9 zákona č. 223/2001 Z. z. nahrádzajú slovami „§ 25 ods. 9 zákona č..../2014 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Navrhovaným ustanovením čl. I § 25 ods. 9 dochádza oproti súčasne platnému právnemu stavu k zmene (k spresneniu) osobitných podmienok odbornej spôsobilosti na podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečnými odpadmi, čím sa nepriamo novelizuje položka č. 76 prílohy č. 2 zákona č. 455/1991 Zb. V čl. I § 141 sú navrhované odseky 6 a7 taktiež neprípustnou nepriamou novelou živnostenského zákona, zánik živnostenského oprávnenia je potrebné riešiť v živnostenskom zákone. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	

MV SR	**§ 90** V § 90 ods. 2 písm. c) je potrebné na konci vypustiť slová „proti životnému prostrediu“ a následne aj odkaz na poznámku pod čiarou „109)“. Odôvodnenie: V súvislosti s trestnou činnosťou krádeží motorových vozidiel a legalizácie príjmu z trestnej činnosti nie je vhodné, aby sa zakázal cezhraničný pohyb odpadov len ak bol oznamovateľ alebo príjemca právoplatne odsúdený za trestný čin proti životnému prostrediu, ale za akýkoľvek trestný čin. Aj pašovanie kradnutých vozidiel môže byť pod zámienkou cezhraničného pohybu odpadu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**
MV SR	**§ 94** V § 94 ods. 5 je potrebné na konci vypustiť slová „proti životnému prostrediu“. Odôvodnenie: V súvislosti s trestnou činnosťou krádeží motorových vozidiel a legalizácie príjmu z trestnej činnosti nie je vhodné, aby sa zakázal cezhraničný pohyb odpadov len ak bol oznamovateľ alebo príjemca právoplatne odsúdený za trestný čin proti životnému prostrediu, ale za akýkoľvek trestný čin. Ak by bola právoplatne odsúdená osoba za krádež vozidla bezúhonná na spracovávanie starých vozidiel, tak by sme zlegalizovali páchanie trestnej činnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**
MV SR	**§ 94** V § 94 ods. 5 je potrebné na konci vypustiť slová „proti životnému prostrediu“. Odôvodnenie: V súvislosti s trestnou činnosťou krádeží motorových vozidiel a legalizácie príjmu z trestnej činnosti nie je vhodné, aby sa zakázal cezhraničný pohyb odpadov len ak bol oznamovateľ alebo príjemca právoplatne odsúdený za trestný čin proti životnému prostrediu, ale za akýkoľvek trestný čin. Ak by bola právoplatne odsúdená osoba za krádež vozidla bezúhonná na spracovávanie starých vozidiel, tak by sme zlegalizovali páchanie trestnej činnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**
MV SR	**§ 96** V § 96 1. Vypustiť odsek 1. Autorizácia je verejná listina, ktorej platnosť na celom území štátu, v ktorom bola vydaná, je daná automaticky zo zákona, na základe právomoci zverenej zákonom orgánu verejnej správy príslušnému na jej vydanie. 2. V nadväznosti na vypustenie odseku 1 vypustiť z nadpisu slová „Platnosť a“. V § 96 odsek 3 na konci doplniť vetu: „Pri každej žiadosti o predlženie platnosti autorizácie je potrebné preukazovať bezúhonnosť podľa § 94 ods. 3.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**

MV SR	**§ 99** V § 99 ods. 2 písm. a) je potrebné na konci doplniť slová „a bezúhonnosť preukazuje každé 3 roky,“. Odôvodnenie: Na základe poznatkov z praxe je potrebné zaviesť povinnosť preukazovať bezúhonnosť opakovane. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**
MV SR	**V nadpise deviatej časti** V nadpise deviatej časti vypustiť slová „a ich pôsobnosť“. V § 108 ods. 2 je potrebné vypustiť slová „policajný zbor“. Policajný zbor je ozbrojený zbor, ktorého prvoradou úlohou nie je jeho pôsobenie ako správneho orgánu. Túto funkciu vykonáva najmä vtedy, ak ide o správne delikty v jeho pôsobnosti (cestná premávka, verejný poriadok). Preto nie je odôvodnené, aby bol vykonával štátnu správu na úseku odpadového hospodárstva. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**
MV SR	**§ 64** K § 64 1. V odseku 2 za písmeno a) vložiť nové písmeno b), ktoré znie: „b) vykonávať pri evidenčných úkonoch previerku osôb, dokladov a motorových vozidiel vo verejne prístupných pátracích informačných systémoch ministerstva vnútra. Odôvodnenie: V súvislosti s bojom proti trestnej činnosti a automobilovej kriminalite je potrebné vo zvýšenej miere spolupracovať so súkromným sektorom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 2. V odseku 2 znenie písmena j) upraviť takto: „j) po prevzatí vozidla od držiteľa zaslať v elektronickej forme orgánu Policajného zboru údaje o prevzatí starého vozidla na jeho spracovanie a následne mu doručiť osvedčenie o evidencii časť I a časť II.“.	**Z**
MV SR	**§ 65** V § 65 ods. 1 vložiť nové písmeno o): „o) pri evidenčných úkonoch vykonávať previerku osôb, dokladov a motorových vozidiel vo verejne prístupných pátracích informačných systémoch ministerstva vnútra,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**
MV SR	**§ 66** V § 66 ods. 3 doplniť písmenom c) takto: „c) pri evidenčných úkonoch vykonávať previerku motorových vozidiel vo	**Z**

	verejne prístupných pátracích informačných systémoch ministerstva vnútra.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	
MV SR	**§ 118** V § 118 ods. 7 je potrebné slová „Policajný zbor“ nahradiť slovami „ Orgán Policajného zboru“.	**O**
MV SR	**V desiatej časti (§ 121, 122 a 123)** V desiatej časti (§ 121, 122 a 123) 1. uviesť najprv ustanovenia o priestupkoch (§ 123) a ustanovenia o správnych deliktoch zaradiť za ne, 2. nadpis ustanovenia o správnych deliktoch upraviť ako „Iné správne delikty“. Správnymi deliktami sú totiž aj priestupky. Správne delikty právnických osôb a fyzických osôb podnikateľov sa preto označujú ako iné správne delikty, 3. ukladanie pokút neriešiť v samostatnom paragrafe, ale zaradiť za odsek 1 do § 121. 4. V § 122 ods. 1 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „povinný subjekt“) , v odseku 3 vypustiť slovo „subjektu“ a v odseku 4 nahradiť slová právnická osoba lebo fyzická osoba - podnikateľ“ slovom „povinný“.	**O**
MV SR	**§ 113** V § 113 slová „vo veciach štátnej správy“ odporúčame nahradiť slovami „pri výkone samosprávy na úseku“. Podľa § 4 ods. 3 písm. g) zák. SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom je výkonom samosprávy, preto aj prejednávanie priestupkov na tomto úseku by malo byť definované ako výkon samosprávy. Upozorňujeme, že podľa čl.71 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky „Náklady takto preneseného výkonu štátnej správy uhrádza štát.“.	**O**
MV SR	**§ 15** V § 15 doplniť nový odsek 19, ktorý znie: „(19) V prípade nálezu odpadu, ktorý vykazuje nebezpečné vlastnosti podľa prílohy č. 1 alebo nález môže ohroziť život, zdravie, majetok a životné prostredie a nie je možné bezodkladné určenie osoby povinnej zabezpečiť nakladanie s nezákonne umiestneným odpadom, príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva poskytuje bezodkladnú súčinnosť zložkám integrovaného záchranného systémux) pri identifikácii odpadu, organizuje jeho odvoz a zabezpečuje dohľad nad jeho ďalším nakladaním.“ Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) § 7 až § 9 zákona č. 129/2002 Z. z. o integrovanom záchrannom systéme v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Dopĺňa sa chýbajúci prvok organizácie a zabezpečenia činnosti pri náleze nezákonne umiestneného nebezpečného odpadu, pri ktorom môže byť ohrozený život, zdravie, majetok alebo životné prostredie. V takejto situácii zrejme nie je možné bezodkladne určiť vlastníka ani osobu povinnú zabezpečiť nakladanie s takýmto odpadom. Prioritne sa zabezpečujú záchranné práce zložkami integrovaného záchranného systému, ktoré sú privolené na miesto nálezu. Nakoľko nie je ich úlohou nález prevážať a tieto zložky ani nemajú v pôsobnosti nakladanie s takýmto odpadom, často nastáva problém s ďalším postupom. Doplnením odseku 19 sa vyrieši tento nedostatok a určia sa jednoznačné kompetencie na vyriešenie väčšiny spomínaných situácií príslušným orgánom štátnej správy odpadového hospodárstva.	**O**
MV SR	**§ 25**	**O**

	V § 25 doplniť nové odseky 10 až 14, ktoré znejú: „(10) Prevádzkovateľ skládky odpadov vykazujúcich nebezpečné vlastnosti podľa prílohy č. 1 (ďalej len „prevádzkovateľ skládky nebezpečných odpadov“), vypracúva havarijný plán, ktorý musí byť vypracovaný tak, aby zabezpečoval a) včasnú a primeranú reakciu na bezprostredne hroziacu alebo vzniknutú haváriu alebo inú mimoriadnu udalosť (ďalej len „udalosť“), b) vykonanie opatrení potrebných na zaistenie ochrany života, zdravia, majetku a životného prostredia pred účinkami udalostí a na obmedzenie týchto účinkov, vrátane obnovy poškodeného životného prostredia, c) potrebnú informovanosť zamestnancov, verejnosti, ktorá môže byť dotknutá následkami udalosti, ako aj príslušných orgánov a iných subjektov, s ktorých súčinnosťou sa uvažuje. (11) Havarijným plánom podľa odseku 10 môže byť aj havarijný plán vypracovaný podľa osobitných predpisov x), ak spĺňa požiadavky podľa tohto zákona. (V poznámke pod čiarou uviesť: Napríklad zákon č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 514/2008 Z. z. o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Z. z. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov.) (12) Prevádzkovateľ skládky nebezpečných odpadov je povinný predložiť obci a orgánu, ktorý vypracúva plán ochrany obyvateľstva,) podklady podľa odseku 13 a na požiadanie tohto orgánu spolupracovať na vypracúvaní plánu ochrany obyvateľstva. (13) Podklady na vypracovanie plánu ochrany obyvateľstva obsahujú a) údaje o skládke nebezpečných odpadov, opis jej okolia najmä z hľadiska prvkov, ktoré môžu zvýšiť pravdepodobnosť vzniku udalosti alebo závažnosť jej následkov, b) údaje o druhoch a množstvách skladovaných škodlivín, opis ich vlastností a rozsah možného ohrozenia, c) mená a funkcie osôb zodpovedných za riadenie záchranných prác na zdolávanie udalostí a za koordináciu s príslušnými orgánmi a organizáciami podľa havarijného plánu, d) opatrenia na efektívne zdolávanie udalostí a na obmedzenie jej následkov na ľudí, životné prostredie a majetok a obnovy životného prostredia, h) v prípade potreby aj ďalšie dostupné údaje na základe vyžiadania obce alebo orgánu ktorý vypracúva plán ochrany obyvateľstva x) . (V poznámke pod čiarou uviesť: § 14 ods. 1 písm. b) a § 15 ods. 1 písm. a) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov.) (14) Prevádzkovateľ skládky nebezpečných odpadov je povinný aktualizovať havarijný plán a podklady podľa odseku 13 pri každej závažnej zmene podmienok alebo najmenej raz za tri roky.“ Odôvodnenie: Návrh úpravy vychádza z ustanovenia § 101 ods. 5 písm. b) návrhu zákona, v ktorom sú upravené podmienky udelenia súhlasu, vrátane havarijného plánu. Ak takúto podmienku návrh zákona obsahuje, je vhodné upraviť aj povinnosť prevádzkovateľa skládky nebezpečných odpadov vypracovať havarijný plán a aspoň rámcovo vymedziť jeho obsah. Takéto pravidlo je bežne aplikované v právnom poriadku SR v prípadoch, že sa jedná o činnosť, kde sa predpokladá možnosť vzniku havárie. Návrh ustanovení rešpektuje a preberá kľúčové štandardy stanovené a aplikované na havarijný plán a predkladanie podkladov do plánu ochrany obyvateľstva pre iné druhy mimoriadnych udalostí, ako napr. havária úložiska ťažobného odpadu kategórie A (zákon č. 514/2008 Z. z. o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), závažná priemyselná havária (zákon č. 261/2002 Z. z. o	

	prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), havária jadrového zariadenia (zákon č. 541/2002 Z. z. mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) a pod. Doplnením ustanovení sa vytvorí predpoklad efektívneho riešenia opatrení potrebných na zaistenie ochrany života, zdravia, majetku a životného prostredia pri havárii na úrovni prevádzkovateľa, ako aj oprávnených orgánov na úseku civilnej ochrany (§ 13 až 15 zákona NR SR č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov).	
MV SR	**§ 60** V § 60 ods. 3 a 4 sa odkazuje na neexistujúce ustanovenia.	**O**
MV SR	**§ 67** V § 67 ods. 9 slová „okresného dopravného inšpektorátu“ nahradiť slovami „orgánu Policajného zboru“.	**O**
MV SR	**§ 67** V § 67 ods. 9 slová „okresného dopravného inšpektorátu“ nahradiť slovami „orgánu Policajného zboru“.	**O**
MV SR	**§ 68** Odporúčame vypustiť § 68. Odôvodnenie: Riešiť existenciu vozidla by malo patriť podľa nášho názoru do pôsobnosti orgánu štátnej správy na úseku prevádzky vozidiel, t.j. okresného úradu.	**O**
MV SR	**§ 69** V § 69 ods. 1 je potrebné doplniť za slová „motorových vozidiel“ slová „a ich prípojných vozidiel“.	**O**
MV SR	**Čl. I** Čl. I návrhu si vyžaduje aj ďalšie legislatívno-technické úpravy, napríklad: 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 5 v § 2 ods.1 písm. e) vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. Ustanovenie § 2 písm. k) nebolo novelizované (bod 49 legislatívno-technických pokynov k legislatívnym pravidlám). 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 67 v § 43 ods.13 slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami v znení zákona č.118/2006 Z. z.(bod 49 legislatívno-technických pokynov k legislatívnym pravidlám). 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 78 v § 63 ods.2 slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami v znení zákona č.144/2010 Z. z.(bod 49 legislatívno-technických pokynov k legislatívnym pravidlám). 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 80 citáciu „§109 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „§113 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov“. 5. V poznámke pod čiarou k odkazu 99 v § 85 ods.7 písm. b) slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami v znení zákona č.87/2009 Z. z. (bod 49 legislatívno-technických pokynov k legislatívnym pravidlám). 6. V poznámke pod čiarou k odkazu 109 v § 90 ods.2 písm. c) doplniť slová „v znení neskorších predpisov“ (bod 48 legislatívno-technických pokynov k legislatívnym pravidlám). 7. V poznámke pod čiarou k odkazu 111 v § 92 ods. 2 písm. b) upraviť text takto: „Dohovor o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR) (vyhláška ministra zahraničných vecí č. 11/1975 Zb.)) v platnom znení“. 8. V § 2 ods.1 písm. g) latinský výraz „in situ“ nahradiť slovenským výrazom (čl. 6 ods.3 legislatívnych pravidiel) alebo vypustiť.	**O**

	9. V § 2 ods. 3 skratku „ods.“ nahradiť celým slovom. 10. V § 3 ods. 8 za slovami „Katalógu odpadov“ uviesť odkaz a v poznámke definovať materiál (Rozhodnutie Komisie 2000/532/ES z 3. mája 2000 nahradzujúce rozhodnutie 94/3/ES, ktorým sa vydáva zoznam odpadov podľa článku 1 písm. a) smernice Rady 75/442/EHS o odpadoch a rozhodnutie Rady 94/904/ES, ktorým sa vydáva zoznam nebezpečných odpadov podľa článku 1 ods. 4 smernice Rady 91/689/EHS o nebezpečných odpadoch). 11. V § 10 ods. 4 druhej vete upraviť text takto: „...vyhlasuje vyhláškou...“. 12. V § 91 ods.1 vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ (bod 21 legislatívno-technických pokynov).	
MV SR	**Článok III** Článok III žiadame vypustiť. Novelizácia zákona kvôli nahradeniu citácie v jednej poznámke nie je v súlade s legislatívnymi pravidlami (body 22 a 37 legislatívno-technických pokynov).	**O**
MV SR	**čl. IV,V,VI,VIII a IX** V čl. IV,V,VI,VIII a IX zosúladiť uvádzacie vety s obsahom článku.	**O**
MV SR	**čl. VII** V čl. VII upraviť číslovanie bodov a v bode 7 nahradiť slová „slová, slovami“ takto: „číslice, číslicami“.	**O**
MZ SR	**K celému materiálu - poznámkam pod čiarou k odkazom č. 13), 22), 63), 92), 93)** navrhujeme nahradiť citáciu „zákona č. 126/2006 Z. z. o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ citáciou „zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Vyššie citovaný zákon č. 126/2006 Z. z. bol zrušený zákonom č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	**O**
MZ SR	**K čl. I § 4 ods. 2** odporúčame slová „a zahŕňa“ nahradiť slovami „, ako“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	**O**
MZ SR	**K čl. I § 4 ods. 3 a 4** navrhujeme „odsek 3“ označiť ako „odsek 4“ a „odsek 4“ označiť ako „odsek 3“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	**O**
MZ SR	**K čl. I § 13 ods. 6 písm. e) tretí bod** v navrhovanom znení navrhujeme text „odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, odpad z liekov a liečiv, a to aj v prípade, ak prešiel procesom spracovania,“ nahradiť textom „infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, odpad z liekov a liečiv; tento zákaz sa nevzťahuje na zneškodňovanie odpadu činnosťou D1, skládkovanie infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ktorý bol upravený z infekčného na neinfekčný, a ktorý po úprave nevykazuje nebezpečné vlastnosti, okrem orgánov a častí tiel“.	**O**

MZ SR	**K čl. I § 13 ods. 6** v § 13 ods. 6 navrhujeme doplniť písmeno h), ktoré znie: „h) zhodnocovať infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti činnosťami podľa položiek R2 až R11 podľa prílohy č. 2 tohto zákona a zneškodňovať činnosťami podľa položiek D2 až D7 a D12 podľa prílohy č. 3 tohto zákona“. Odôvodnenie k pripomienkam č. 4 a č. 5: Nesúhlasíme s návrhom, podľa ktorého by odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti nemohol byť zneškodňovaný aj skládkovaním. V zdravotnej starostlivosti a vo veterinárnej starostlivosti vzniká ostatný ako aj nebezpečný odpad ako kdekoľvek v inom odbore. Zneškodňovanie ostatného odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti, ako aj ostatného odpadu z iných odborov je bežne možné zneškodňovať skládkovaním v celej EÚ. Je nelogické zakázať zneškodňovať ostatný odpad zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení skládkovaním, a to len v SR v rámci celej EÚ. V návrhu zákona chýba dostatočné odôvodnenie voľby metódy nakladania s odpadmi, vôbec nie je odôvodnené prečo sa zvolilo veľmi reštriktívne opatrenie v podobe zákazu skládkovania oproti možnostiam, ktoré ponúka smernica č. 2008/98/ES o odpade. Podľa prílohy č. 4 v súčasnosti platného zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 223/2001 Z. z.“) a podľa prílohy č. 5 návrhu je infekčnosť nebezpečnou vlastnosťou odpadu. Jednotlivé druhy odpadov zo zdravotníckych zariadení sú v zmysle platného Katalógu odpadov v rámci skupiny č. 18 („Odpady zo zdravotnej alebo veterinárnej starostlivosti alebo s nimi súvisiaceho výskumu (okrem kuchynských a reštauračných odpadov, ktoré nevznikli z priamej zdravotnej starostlivosti“) zaradené do kategórie „ostatný odpad“ alebo „nebezpečný odpad“. Infekčný odpad zo zdravotníckych zariadení možno zaradiť do podskupiny označenej kódom č. 18 01 03: „Odpady podliehajúce osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy“. V § 13 ods. 6 písm. e) bode 3 sa navrhuje zákaz vykonávania skládkovania odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, odpad z liekov a liečiv, a to aj v prípade, ak prešiel procesom spracovania vo všeobecnosti, s čím rezort zdravotníctva nesúhlasí. V súčasnosti platný zákon č. 223/2001 Z. z. v § 18 ods. 3 písm. g) bode 3 ustanovuje zákaz vykonávania skládkovania výlučne „infekčných odpadov zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení“. Ustanovenie tohto zákazu má svoje opodstatnenie aj v súčasnosti, nakoľko ide o odpad pochádzajúci z rôznych zákrokov na ľudskom tele (z operačných sál), odpad z infekčných oddelení, odpad znečistený krvou, výlučkami a telesnými tekutinami pacientov, tuhý, polotekutý a tekutý odpad, ktorý prišiel do kontaktu s infekciou atď. Takýto odpad predstavuje potenciálne riziko infekcie a je potrebné ho v zákone presne špecifikovať. V praxi sa však vykonáva nielen spaľovanie infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ale aj jeho úprava. Po predchádzajúcej úprave, ktorou sa dosiahne odstránenie infekčnosti odpadov zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, prichádzajú do úvahy aj iné spôsoby zneškodňovania takýchto odpadov (t. j. aj ich skládkovanie). Keďže infekčnosť je nebezpečnou vlastnosťou odpadu, poukazujeme aj na návrh úpravy nakladania s nebezpečným odpadom, konkrétne na § 25 odsek 7, podľa ktorého sa v ustanovených prípadoch zakazuje skládkovať nebezpečné odpady bez ich predchádzajúcej úpravy, ktorá zabezpečí podstatné zníženie ich nebezpečnosti, objemu alebo hmotnosti. Pre infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti by pritom po akceptovaní našej pripomienky platili ešte prísnejšie pravidlá (ktoré platia aj v súčasnosti), nakoľko úpravou takéhoto odpadu pred skládkovaním sa musí odstrániť jeho infekčnosť – uvedené je v súlade so smernicou Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov v platnom znení.	**O**

	Z vyššie uvedených dôvodov trváme na tom, aby bol rozsah odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti v súvislosti so zákazom vykonávania skládkovania zúžený výlučne na „infekčný odpad“. Dokonca aj v prípade zúženia predmetu zákazu zneškodňovania odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti skládkovaním výlučne na infekčný odpad by nebolo možné infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti napríklad upravovať, skladovať alebo v súvislosti s jeho zneškodňovaním vykonávať ďalšie potrebné činnosti. Preto požadujeme okrem špecifikácie odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti na infekčný umožniť všetky spôsoby zneškodňovania infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti okrem tých, ktoré by mali nepriaznivý vplyv na životné prostredie alebo zdravie ľudí, žiadame preto taxatívne ustanoviť len zákaz určitých neprípustných činností zneškodňovania alebo zhodnocovania infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti – ide o zákaz týchto ôsmich konkrétnych činností z činností uvedených v prílohe č. 2 k zákonu č. .../2014 „Zneškodňovanie odpadov“: zákaz skládkovania, úpravy pôdnymi procesmi, hĺbkovej injektáže, ukladania do povrchových nádrží (napr. do jám, rybníkov alebo lagún atď.), špeciálne vybudovaných skládok odpadov, trvalého uloženia (napríklad umiestnenia kontajnerov v baniach), vypúšťanie a vhadzovanie do vodného recipienta okrem morí a oceánov a vypúšťanie a vhadzovanie do morí a oceánov vrátane uloženia na morské dno. V rámci zneškodňovania infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti nie je z hľadiska ochrany zdravia ľudí a životného prostredia dôvod zakazovať zneškodňovanie skládkovaním. V prípade, že by sa odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, či už nebezpečný alebo ostatný, taxatívne zakázal zneškodňovať skládkovaním, jediný možný spôsob jeho zneškodnenia v súčasnosti by bolo jeho zneškodňovanie spaľovaním. Zrušením taxatívneho zákazu zneškodňovať odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti skládkovaním, sa docieli ochrana zdravia ľudí a životného prostredia a súčasne sa v rámci zneškodňovania umožní potrebné nakladanie s infekčným odpadom zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti (napríklad jeho odoberanie, úprava z infekčného na neinfekčný a jeho následne mechanické spracovanie na zmenšenie objemu a zabránenie rozpoznateľnosti odpadu, skladovanie...). Požiadavka je v súlade s článkom 12 smernice 2008/98/ES, podľa ktorého členské štáty zabezpečia, aby sa v prípade, keď nedošlo k zhodnocovaniu v súlade s článkom 10 ods. 1 uvedenej smernice, odpad podrobil bezpečným činnostiam zneškodňovania, ktoré spĺňajú ustanovenia článku 13 uvedenej smernice o ochrane zdravia ľudí a životného prostredia. Podľa článku 13 smernice 2008/98/ES členské štáty prijmú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby sa nakladanie s odpadom vykonávalo bez ohrozovania zdravia ľudí a poškodzovania životného prostredia. Z definície H9 Infekčnosť: látky a prípravky obsahujúce živé mikroorganizmy alebo ich toxíny, o ktorých je známe alebo sú podozrivé, že spôsobujú ochorenia ľudí alebo iných živých organizmov, nevyplýva, že jediná možná metóda eliminácie tejto nebezpečnej vlastnosti je spaľovaním, tak ako tvorca zákona to nepriamo určuje, a to zákazom skládkovania uvedeného odpadu aj po jeho spracovaní, ktoré dokázateľne eliminuje túto nebezpečnú vlastnosť. Čo sa týka neinfekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, pokladáme za nevyhnutné umožniť všetky spôsoby jeho zneškodňovania (vrátane skládkovania). Táto požiadavka sa vzťahuje aj na pôvodne infekčný odpad, ktorý bol upravený na neinfekčný (napr. sterilizáciou v autokláve a jeho následné mechanické spracovanie). Požiadavka je v súlade s čl. 5 písm. c) smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov v platnom znení uvádza, že členské štáty prijmú opatrenia na zabezpečenie toho, aby na skládku nebol prijímaný odpad zo zdravotníctva, ktorý vzniká v zdravotníckych zariadeniach a ktorý je infekčný. Poukazujeme na skutočnosť, že infekčný odpad, ktorý prejde potrebnou úpravou (napr. sterilizáciou), už nie je infekčný a má charakter ostatného odpadu. Infekčný odpad zo zdravotníckych zariadení sa v súčasnosti v Slovenskej republike spracováva nielen spaľovacími technológiami, ale aj nespaľovacími technológiami, čo je v súlade s politikou Európskej únie v tejto oblasti. Infekčný	

	zdravotnícky odpad v krajinách Európskej únie sa upravuje BAT technológiami, t. j. environmentálne najprijateľnejšími nespaľovacími technológiami. Nespaľovacia forma zneškodňovania alebo úpravy infekčného odpadu zo zdravotníctva a veterinárneho lekárstva je obvyklá vo viacerých krajinách Európskej únie, napríklad vo Francúzsku, Maďarsku, Španielsku a iných krajinách. V Programe odpadového hospodárstva SR 2011-2015, v bode 3.1 je hlavným cieľom odpadového hospodárstva SR do roku 2015 je minimalizácia negatívnych účinkov vzniku a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie, ako aj obmedzovanie využívania zdrojov a uprednostňovať praktické uplatňovanie hierarchie odpadového hospodárstva. Pri budovaní infraštruktúry odpadového hospodárstva je potrebné uplatňovať požiadavku najlepších dostupných techník (BAT) alebo najlepších environmentálnych postupov (BEP). Spaľovne nemocničných odpadov emitujú do ovzdušia množstvo polutantov vrátane dioxínov a furánov, ťažkých kovov (napríklad olovo, ortuť alebo kadmium), jemné prachové čiastočky, chlorovodík, oxid siričitý, oxid uhoľnatý, oxidy dusíka a mnohé ďalšie znečisťujúce látky. Tieto emisie majú vážne negatívne dôsledky na zdravie zamestnancov spaľovní, verejnosti a aj na životné prostredie. Vzhľadom na tieto skutočnosti by nemalo byť spaľovanie nemocničných odpadov vo všeobecnosti doporučeným a preferovaným spôsobom nakladania s nemocničným odpadom. Spaľovanie odpadu možno tiež považovať za jeden z najdrahších spôsobov zneškodňovania odpadu, berúc do úvahy investičné a prevádzkové náklady. Oproti tomu prevádzkovanie nespaľovacích zariadení na úpravu infekčného zdravotníckeho odpadu je v porovnaní so spaľovacími zariadeniami oveľa lacnejšie. Vo vzťahu k prevádzke zdravotníckych zariadení otázka finančných nákladov hrá podstatnú rolu. Tam, kde je to možné, treba uprednostniť menej nákladný spôsob zneškodňovania odpadu. V súčasnosti nie je vykonaná analýza rozsahu poplatkov za spaľovanie celého objemu zdravotníckych odpadov, ktoré by museli zdravotnícke zariadenia hradiť za takýto typ zneškodňovania odpadov v porovnaní s existujúcimi nákladmi, resp. poplatkami za nespaľovacie technológie. Na Slovensku existujú dve spaľovne na komunálny odpad a tri na nebezpečný odpad. V prípade zneškodňovania všetkého zdravotníckeho odpadu len spaľovaním je otázne, či uvedené tri spaľovne budú mať na tento účel dostatok kapacity. Spaľovne nie sú v tejto súvislosti preferované ani v Európskej únii, nakoľko by sa zvýšila environmentálna záťaž prostredia (preukázané vypúšťanie kancerogénnych látok spaľovňami). Zastávame názor, že nový návrh zákona o odpadoch nie je v súlade s právom a zvyklosťami krajín Európskej únie, keďže vyslovene zakazuje zneškodňovanie skládkovaním akéhokoľvek odpadu zo zdravotníctva a preferuje iný spôsob zneškodňovania, pričom v praxi je známe už len zneškodňovanie spaľovaním. Taxatívna formulácia zákazu skládkovania akéhokoľvek odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti jasne poukazuje na jediný možný spôsob jeho zneškodnenia, a to spaľovaním. Zneškodňovanie akéhokoľvek zdravotníckeho odpadu len spaľovaním nie je v súlade s predpismi Európskej únie o odpadoch, ktoré jasne vymedzujú pôsobnosti spaľovní a pred spaľovaním uprednostňujú iné technológie šetriace životné prostredie. Domnievame sa, že návrh zákona je v rozpore s odsekom 6 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc v platnom znení, podľa ktorého „prvoradým cieľom každej politiky v oblasti odpadov by mala byť minimalizácia negatívnych účinkov tvorby a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie“. Podľa smernice č. 2008/98 ES o odpade, členské štáty by mali podporovať používanie recyklovaných materiálov (ako aj napríklad zhodnotený papier) v súlade s odpadovou hierarchiou a s cieľom vytvorenia recyklujúcej spoločnosti a v prípadoch, ak je to možné, by nemali podporovať ukladanie takýchto recyklovaných materiálov na skládky alebo ich spaľovanie. Z toho tvrdenia by malo byť taxatívne zakázané zneškodňovať akýkoľvek odpad zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti nielen skládkovaním ale aj spaľovaním. Avšak v praxi by nebolo možné potom vôbec zneškodňovať takýto odpad, nakoľko zhodnocovanie takéhoto odpadu momentálne nie je technicky na Slovensku možné. Podľa smernice č.	

	2008/98 ES o odpade hierarchia odpadového hospodárstva vo všeobecnosti ustanovuje poradie priorít toho, čo predstavuje v právnych predpisoch o odpadoch a politike odpadového hospodárstva z celkového hľadiska najlepšiu environmentálnu voľbu, aj keď odklonenie sa od nej môže byť potrebné v prípade špecifických prúdov odpadov, ak je to odôvodnené okrem iného technickou uskutočniteľnosťou, ekonomickou životaschopnosťou a ochranou životného prostredia. Z toho dôvodu je neprípustné, aby bolo taxatívne zakázané skládkovanie odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti a pritom ponechaný jediný spôsob zneškodnenia spaľovaním. Samotné Ministerstvo životného prostredia SR nedávno prijatým zákonom č. 434/2013 Z. z. z 28. novembra 2013, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov dovoľuje skládkovať ostatný odpad a nebezpečný odpad zo zdravotnej starostlivosti za upravených podmienok - zvýšená sadzba poplatku za uloženie odpadu. Konkrétne v jeho prílohe č. 4 - zoznam ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov podľa položky č. 5 prílohy č. 1 (zvýšená sadzba za uloženie odpadov na skládke = 20 €/tonu) dovoľuje za týchto podmienok skládkovať odpady k. č. 180104, 180109, 180203, 180206, 180208. Ďalej podľa jeho prílohy č. 5 - zoznam nebezpečných odpadov, za ktorý sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov podľa položky č. 6 prílohy č. 1 (zvýšená sadzba - 45 €/tonu) dovoľuje ukladať na skládky nebezpečný odpad za podmienky zvýšenej sadzby aj odpad k. č. 180205 a 180207. Navrhovaný zákon tieto odpady zakazuje skládkovať a je v priamom rozpore so zákonom č. 434/2013 Z. z. V Programe odpadového hospodárstva SR 2011-2015, v bode 3.1 je strategický cieľ odpadového hospodárstva do roku 2015 sa SR odklonenie odpadov od skládkovania, resp. znižovanie množstva odpadov ukladaných na skládky odpadov. K tomu je okrem iného potrebné zvýšiť mieru materiálového zhodnocovania odpadov a energetického zhodnocovania odpadov. Z posledného štatistického zisťovania produkcie odpadu a nakladanie s odpadom v SR za rok 2012 podľa enviroportálu odpad kat. č. 18 - Odpady zo zdravotnej alebo veterinárnej starostlivosti alebo s nimi súvisiace ... bol zneškodnený skládkovaním v celkovom objeme 2391,61 ton. Komunálny odpad kat. č. 20 - Komunálne odpady (odpady z domácností a podobné odpady z obchodu, priemyslu a ... bol zneškodnený skládkovaním v celkovom objeme 1 296 258,42 ton. Taxatívnym zákazom skládkovania akéhokoľvek odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti sa nepodarí naplniť ciele odpadového hospodárstva v znižovaní skládkovania odpadov. Naopak môže spôsobiť kolaps v nakladaní s odpadom v zdravotníctve, pretože nebude dostatok kapacít na zneškodnenie tohto odpadu iným spôsobom. Na jeho zhodnotenie v súčasnosti nie je na Slovensku v prevádzke vhodná technológia. Do budúcnosti nenamietame zhodnocovanie odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti. Pre infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti neprichádzajú do úvahy činnosti R2 až R11. Nenamietame proti zhodnocovaniu infekčného odpadu zo zdravotníckej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti podľa položiek R1, R12 a R13 podľa prílohy č. 2 zákona č. .../2014 Z. z. V prípade, ak bude v budúcnosti na Slovensku zavedená technológia, ktorá by umožnila akýkoľvek odpad, teda ostatný aj nebezpečný odpad zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti zhodnotiť v dostatočnej kapacite bez negatívneho ekonomického dopadu na zdravotníctvo, bude na mieste novelizáciou zákona taxatívne zakázať zneškodnenie odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti skládkovaním ako aj spaľovaním. Toto tvrdenie priamo vyplýva zo smernice č. 2008/98 ES (č. 29) Členské štáty by mali podporovať používanie recyklovaných materiálov (ako je napríklad zhodnotený papier) v súlade s odpadovou hierarchiou a s cieľom vytvorenia recyklujúcej spoločnosti a v prípadoch, ak je to možné, by nemali podporovať ukladanie takýchto recyklovaných materiálov na skládky alebo ich spaľovanie. Preto pokladáme za neprípustné ustanoviť takú formuláciu zákazu, ktorú navrhuje rezort životného prostredia.	

	Podľa smernice č. 2008/98 ES o odpade v rámci hierarchie odpadového hospodárstva: V právnych predpisoch a politikách, ktoré sa týkajú predchádzania vzniku odpadu a nakladania s odpadom, sa ako poradie priorít uplatňuje táto hierarchia odpadového hospodárstva: a) predchádzanie vzniku, b) príprava na opätovné použitie, c) recyklácia, d) iné zhodnocovanie, napr. energetické zhodnocovanie, e) zneškodňovanie. Pri uplatňovaní uvedenej hierarchie odpadového hospodárstva prijmú členské štáty opatrenia na podporu možností, ktoré poskytujú najlepší celkový environmentálny výsledok. To si môže vyžadovať odklon určitých odpadových tokov od hierarchie, ak je to odôvodnené úvahami o životnom cykle vo vzťahu k celkovým vplyvom vzniku a nakladania s takýmto odpadom. Členské štáty zabezpečia, aby bol rozvoj právnych predpisov a politiky v oblasti odpadov plne transparentným procesom v duchu existujúcich vnútroštátnych pravidiel o konzultovaní a zapojení občanov a iných zúčastnených strán.	
MZ SR	**K čl. I § 14 – poznámke pod čiarou k odkazu č. 22)** odporúčame vypustiť slová „vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 12/2001 Z .z“. Odôvodnenie: Vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 12/2001 Z. z. o požiadavkách na zabezpečenie radiačnej ochrany bola zrušená už neplatným zákonom č. 126/2006 Z. z. o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	**O**
MZ SR	**K čl. I § 14 – poznámke pod čiarou k odkazu č. 23)** v poznámke pod čiarou k odkazu 23 je potrebné uviesť správnu citáciu zákona: „Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	**O**
MZ SR	**K dôvodovej správe - osobitná časť:** navrhujeme prepracovať tvrdenia predkladateľa uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy k tretej časti zákona „POVINNOSTI PRÁVNICKÝCH OSÔB A FYZICKÝCH OSÔB“, k § 13 „Všeobecné povinnosti spojené s nakladaním s odpadmi“, k ods. 6: „Odsek 6 je prevzatý z doteraz platného zákona o odpadoch s čiastočnými zmenami.“ a „Zákaz zneškodňovania určitých odpadov skládkovaním v písmene e) sa preberá z článku 5 ods. 3 smernice o skládkach. Oproti doteraz platnej úprave sa upravuje zákaz skládkovania vo vzťahu k infekčným odpadom zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení, a to tak že tento zákaz sa vzťahuje na odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, infekčný aj neinfekčný, a zároveň sa zakazuje zneškodňovať skládkovaním aj odpad z liekov a liečiv, vrátane takých odpadov zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti a odpadov z liekov a liečiv, ktoré prešli nejakým procesom spracovania, a teda zakazuje sa zneškodnenie skládkovaním aj takého odpadu, ktorý prešiel spracovaním napr. v autoklávach.“	**O**

	Odôvodnenie: V súčasnosti platný zákon č. 223/2001 Z. z. v § 18 ods. 3 písm. g) bode 3 ustanovuje zákaz vykonávania skládkovania výlučne „infekčných odpadov zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení“. Ustanovenie tohto zákazu má svoje opodstatnenie aj v súčasnosti, nakoľko ide o odpad pochádzajúci z rôznych zákrokov na ľudskom tele (z operačných sál), odpad z infekčných oddelení, odpad znečistený krvou, výlučkami a telesnými tekutinami pacientov, tuhý, polotekutý a tekutý odpad, ktorý prišiel do kontaktu s infekciou atď. Takýto odpad predstavuje potenciálne riziko infekcie a je potrebné ho v zákone presne špecifikovať. V praxi sa však vykonáva nielen spaľovanie infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ale aj jeho úprava. Po predchádzajúcej úprave, ktorou sa dosiahne odstránenie nebezpečnej vlastnosti infekčnosti odpadov zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, prichádzajú do úvahy aj iné spôsoby zneškodňovania takýchto odpadov (t. j. aj ich skládkovanie). Pri teplote 120-140 °C sú vírusy i baktérie zničené. Parametre teploty a doby pôsobenia potrebné k vysoko účinnej miere dezinfekcie sú zdokumentované a pevne stanovené. Pri autoklávoch i retortoch je potrebné dodržiavať minimálnu dobu pôsobenia a minimálnu teplotu, pri ktorej dochádza k účinnej sterilizácii. Infekčný odpad zo zdravotníckych zariadení sa v súčasnosti v Slovenskej republike spracováva nielen spaľovacími technológiami, ale aj nespaľovacími technológiami, čo je v súlade s politikou Európskej únie v tejto oblasti. Infekčný zdravotnícky odpad v krajinách Európskej únie sa upravuje BAT technológiami, t. j. environmentálne najprijateľnejšími nespaľovacími technológiami – autoklávmi a retortami. Nespaľovacia forma zneškodňovania alebo úpravy infekčného odpadu zo zdravotníctva a veterinárneho lekárstva je obvyklá vo viacerých krajinách Európskej únie, napríklad vo Francúzsku, Maďarsku, Španielsku a iných krajinách. V Programe odpadového hospodárstva SR 2011-2015, v bode 3.1 je hlavným cieľom odpadového hospodárstva SR do roku 2015 je minimalizácia negatívnych účinkov vzniku a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie, ako aj obmedzovanie využívania zdrojov a uprednostňovať praktické uplatňovanie hierarchie odpadového hospodárstva. Pri budovaní infraštruktúry odpadového hospodárstva je potrebné uplatňovať požiadavku najlepších dostupných techník (BAT) alebo najlepších environmentálnych postupov (BEP). Okrem toho tvrdenie uvedené predkladateľom v dôvodovej správe sa nezakladá na pravde, nakoľko sa v čl. 5 písm. c) smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov v platnom znení uvádza, že členské štáty prijmú opatrenia na zabezpečenie toho, aby na skládku nebol prijímaný odpad zo zdravotníctva, ktorý vzniká v zdravotníckych zariadeniach a ktorý je infekčný. Poukazujeme na skutočnosť, že infekčný odpad, ktorý prejde potrebnou úpravou (napr. sterilizáciou), už nie je infekčný a má charakter ostatného odpadu.	
MZ SR	**Pripomienka k rozšírenej zodpovednosti výrobcov** je potrebné zaviesť rozšírenú zodpovednosť výrobcov aj na oblasť nakladania s odpadmi humánnych liekov, veterinárnych liekov, zdravotníckych pomôcok, špeciálneho zdravotníckeho materiálu a dietetických potravín. Odôvodnenie: Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky v ustanovení § 74 zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravuje zneškodňovanie humánnych liekov s odkazom na osobitný predpis, ktorým je zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Predloženým návrhom, ktorý obsahuje aj novú koncepciu rozšírenej zodpovednosti výrobcov sa podľa nás súčasná úprava zneškodňovania humánnych liekov vo vyššie citovanom zákone o liekoch stáva nesystematickou.	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. I § 2**	**O**

	V poznámke pod čiarou k odkazu 6 odporúčame uviesť druhý citovaný zákon v samostatnom riadku. V poznámke pod čiarou k odkazu 7 vložiť číslo zákona 50/1976 Zb.	
MZVaEZ SR	**K čl. I § 6** V poznámke pod čiarou k odkazu 17 použiť skrátenú formu citácie stavebného zákona, pretože zákon je v plnom znení uvedený v poznámke pod čiarou k odkazu 7	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. I § 12** V ods. 1 písm. a) odporúčame vypustiť čiarku za slovom "bifenyly" a za spojku "a" vložiť predložku "o".	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. I § 13** V ods. 6 písm. f) odporúčame slová "z cieľom" nahradiť slovami "s cieľom".	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. I § 14** V ods. 1 písm. d) odporúčame na konci uvádzacej vety pripojiť slovo "jeho" a toto slovo vypustiť na začiatku prvého až štvrtého bodu. Odsek 2 odporúčame gramaticky zosúladiť s nasledujúcimi odsekmi "(2) Na fyzickú osobu, ktorá nie je podnikateľom, sa vzťahuje ustanovenie ods. 1 písm. j).". V odseku 3 odporúčame vypustiť slovo "iba" ako nadbytočné. Odsek 4 odporúčame gramaticky zosúladiť "(4) Na obchodníka a sprostredkovateľa, vrátane takých, ktorí tento odpad nemajú vo fyzickej držbe, sa vzťahujú ustanovenia ods. 1 písm. a), e) až h) a m).". V poznámke pod čiarou k odkazu 23 odporúčame zákon č. 241/2001 Z. z. nahradiť zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. I § 15** V odseku 6 odporúčame upresniť resp. doplniť text "v odseku 4 5"	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. I § 16** V odseku 6 odporúčame upraviť ustanovenia písmen, pretože písmeno c) je uvedené dvakrát. V odseku 6 písm. a) druhom bode odporúčame slová "v bode 1" nahradiť slovami "prvom bode". V odseku 7 vložiť za písmeno g) zátvorku.	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. I § 21** V ods. 3 písm. g) odporúčame slovo "písm." nahradiť slovom "písmenách". Platí to napr. aj pre § 35 ods. 1 písm. m), § 38 ods. 1 písm. e), § 42 písm. k).	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. I § 23** V odseku 2 odporúčame vypustiť nadbytočné slovo "ortuť".	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. I § 27** V odseku 2 odporúčame čiarku za slovom "olejov" nahradiť spojkou "a". V odseku 6 odporúčame slová "v odseku 4 písmená d) až k)" nahradiť slovami "v ods. 4 písm. d) až k). V ods. 13 písm. a) slová a), c), e), f), g), k) alebo o)" odporúčame nahradiť slovami "a), c), e) až g), k) alebo písm. o)".	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. I § 28**	**O**

	V odseku 4 písm. b) odporúčame vypustiť čiarku za slovom "podmienok". V ods. 5 písm. d) druhom bode odporúčame slová "bode 1" nahradiť slovami "prvom bode". Táto pripomienka sa týka aj ods. 7 písm. b) druhého bodu, § 29 ods. 2 písm. c) druhého bodu a § 74 ods. 2.	
MZVaEZ SR	**K č. I § 31** V ods. 7 písm. d) slová "v ods. 2" odporúčame nahradiť slovami "v odseku 2".	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. I § 33** V ods. 2 písm. a) a b) odporúčame vypustiť slová "tohto zákona". V odseku 14 odporúčake vypustiť čiarku za slovom "poplatok". V ods. 16 písm. b) na konci vypustiť nadbytočné písmeno "v". V ods. 22 písm. b) slovo "rovnakého" nahradiť slovom "rovnakej".	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. I § 35** V ods. 1 písm. c) prvom bode odporúčame označenie podbodov "0.1 až 0.4" nahradiť označením "1.1. až 1.4".	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. I § 58** Odporúčame vypustiť označenie odseku 1.	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. I § 60** V poznámke pod čiarou k odkazu 75 odporúčame uviesť skrátenú formu zákona č. 8/2009 Z. z., nakoľko bol už citovaný v poznámke pod čiarou k odkazu 66.	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. I § 85** V poznámke pod čiarou k odkazu 99 odporúčame vypustiť text v zátvorke.	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. II a IX** V úvodnej vete odporúčame slovo "nasledovne" nahradiť slovom "takto".	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. III** V úvodnej vete odporúčame slovo "dopĺňa" nahradiť slovom "mení"	**O**
MZVaEZ SR	**K č. V a VIII** V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová "a dopĺňa".	**O**
MZVaEZ SR	**K čl. VI** V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová "mení a".	**O**
MZVaEZ SR	**K doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ** V časti sekundárneho práva Európskej únie odporúčame vypustiť smernicu Rady 1992/112/EHS z 15. decembra 1992 o postupoch harmonizácie programov postupného znižovania a konečného odstránenia znečisťovania spôsobovaného odpadom z výroby oxidu titaničitého (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ kap. 15/zv. 2), nakoľko v súčasnosti táto smernica už nie je platná; V časti Záväzky SR vo vzťahu k EÚ odporúčame opraviť skratku smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/19/EÚ zo 4. júla 2012 o odpade z elektrických a elektronických zariadení (OOEZ) (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 197, 24.7.2012), nakoľko správna skratka je OEEZ; V časti Záväzky SR vo vzťahu k EÚ odporúčame doplniť v bode c) informáciu o konaní začatom proti SR o porušení podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní EÚ aj konanie o porušení zmluvy č. 2014/0270.	**O**

NATPACK	**§ 52 ods. 9 písm. b)** Žiadame odstrániť. Žiadame odstrániť návrh na zavedenie zálohovania obalov na nápoje, ktoré nie sú opakovane použiteľné. Ministerstvo sa niekoľkokrát verejne vyjadrilo proti zálohovaniu týchto obalov a preto nevidíme dôvod aby sa toto ustanovenie ďalej v zákone nachádzalo.	**Z**
NATPACK	**§ 52 ods. 11 písm. c)** Žiadame zosúladiť definíciu povinnej osoby podľa písm. c) s Rozsudkom Európskeho súdneho dvora (ESD) C-341/01. ESD v rozsudku C-341/01 rozhodol, že plastové tašky nemôžu byť považované za obal v čase ich výroby, dovozu resp. uvedenia na trh ako prázdneho obalu. Obalom sa stávajú až v okamihu použitia na zabalenie konkrétneho výrobku/výrobkov. Návrh definície obalu podľa písm. c) je v rozpore s rozhodnutím ESD nakoľko prenáša povinnosť priamo na výrobcu/dovozcu.	**Z**
NATPACK	**§ 53 ods. 8** Žiadame odstrániť. Povinnosť podávať hlásenia o množstvách ťažkých kovov v obaloch zo skla pre výrobcov tovarov plnených do obalov zo skla je neopodstatnená. Jednoznačne by sa mala táto povinnosť týkať skutočných výrobcov týchto obalov, prípadne ich dovozcov.	**Z**
NATPACK	**§ 54 ods. 1 písm. a)** Žiadame zadefinovať ustanovenie písm. a) ako dobrovoľné. Zavedenie povinného označovania obalov je v rozpore so smernicou o obaloch a odpadoch z obalov ako aj praxou v členských štátoch EÚ. Návrh diskriminuje slovenských výrobcov a dodatočne zaťažuje dovozcov uvádzajúcich obaly na slovenský trh.	**Z**
NATPACK	**§ 56 ods. 10** Žiadame odstrániť. Povinnosťou výrobcu je zabezpečiť zber a zhodnotenie opakovane použiteľných obalov výlučne v čase ich prvého použitia (návrh § 54 ods. 4). Informácia o vyradení obalu z opakovaného použitia je pre výrobcu bezpredmetná, keďže zodpovedným za nakladanie s týmto odpadom je jeho pôvodca. Oznamovanie vývozu by malo byť povinné iba v tom prípade ak o to dodávateľ obalu požiada a malo by platiť aj pre ostatné obaly.	**Z**
NATPACK	**§ 57 ods. 6** Žiadame zadefinovať zodpovedný subjekt alebo mechanizmus, ktorý bude určovať zohľadnenie podpory energetického zhodnocovania, ak sa z environmentálnych dôvodov a ekonomických dôvodov uprednostní pred recykláciou. Návrh neustanovuje zodpovedný subjekt ani mechanizmus na určenie zohľadnenia podpory energetického zhodnocovania,	**Z**

	ak sa z environmentálnych dôvodov a ekonomických dôvodov uprednostní pred recykláciou.	
NATPACK	**§ 58 ods. 1** Žiadame odstrániť. Nadbytočné ustanovenie, ktoré je v druhej časti v rozpore s ostatnými ustanoveniami zákona o odpadoch. Povinnosť držiteľa odpadu z obalov odovzdať odpad osobe oprávnenej na zber vyplýva z ust. § 14 tohto návrhu a preto je zbytočné ju opätovne uvádzať. Druhá časť vety je v rozpore s týmto ustanovením nakoľko sa pôvodca nemôže dohodnúť inak ani s výrobcom ani s OZV. Odpad musí byť vždy odovzdaný osobe oprávnenej na nakladanie s ním (§ 14).	**Z**
NATPACK	**§ 59 ods. 2** Žiadame odstrániť. V kontexte s návrhom § 85 ods. 20 ide diskriminačné ustanovenie pre OZV pre obaly a neobalové výrobky. Ostatným subjektom na trhu tak bude odopretý prístup k odpadu, ktorí sú povinní vyzbierať podľa svojho zberového podielu. Takúto zmluvu musí obec umožniť uzavrieť každej OZV a výrobcovi, ktorí majú povinnosť postarať sa o svoj zberový podiel.	**Z**
NATPACK	**§ 59 ods. 5, ods. 6, ods. 7 a ods. 8** Žiadame odstrániť. Rozpor s princípom zberu a financovania nakladania so všetkým vzniknutým odpadom (§ 27 ods. 4 písm. k) a s princípom úhrady skutočných vzniknutých nákladov za zber a zhodnotenie odpadu (§ 27 ods. 5, § 27 ods. 11 písm. a)). Zároveň je ustanovenie v rozpore s návrhom § 85 ods. 12, podľa ktorého nemôžu byť náklady na triedený zber KO financované z miestneho poplatku. Ak však OZV uhradí iba obvyklé náklady obec nemá zdroj na dofinancovanie nakladania s triedeným KO. V prípade ponechania tohto ustanovenia je nevyhnutné odstrániť § 85 ods. 12 a zároveň presne zadefinovať pojem „obvyklé náklady“, spôsob jeho výpočtu a určenia príslušných referenčných regiónov pre určenie obvyklej výšky nákladov.	**Z**
NATPACK	**§ 78 - § 80** Žiadame zlúčiť § 78, § 79 a § 80 s § 52, § 55 a § 57. Povinnosti výrobcu obalov a neobalových výrobkov sú totožné. Zlúčenie vytvorí prehľadnejší rámec pre zabezpečovanie triedeného zberu komunálneho odpadu aj vzhľadom na to, že povinnosti OZV pre neobalové výrobky sú už v obalovej časti definované.	**Z**
NATPACK	**§ 78 ods. 3** Žiadame prehodnotiť rozsah neobalových výrobkov podľa skutočného výskytu v triedenom zbere. Zoznam tzv. neobalových výrobkov bol prevzatý zo súčasného zoznamu komodít spoplatnených Recyklačným fondom. Zoznam je potrebné aktualizovať a prispôsobiť aktuálnemu výskytu neobalových výrobkov v triedenom zbere. Napr. zoznam plastov zahŕňa iba niekoľko základných druhov plastov pričom na trhu sa vyskytujú výrobky iných typov plastov (napr. PA, plastové kompozity s obsahom PA...).	**Z**
NATPACK	**§ 79 ods. 1** Žiadame zadefinovať ciele pre neobalové výrobky v nadväznosti na § 27 ods. 4 písm. e).	**Z**

	Ustanovenie požaduje od výrobcu neobalového výrobku plniť povinnosti § 27 ods. 4 t.j. aj povinnosť podľa písm. e) – plnenie limitov zberu. Limity pre neobalové výrobky však nie sú v prílohe č. 4 definované. Príloha definuje iba všeobecný cieľ odpadového hospodárstva pre komunálny odpad. Zákon musí jasne stanoviť, cez ktoré druhy odpadov sa zabezpečí plnenie tohto cieľa. Možné spôsoby výpočtu ustanovilo Rozhodnutie Komisie 2011/753/EÚ, ktorým sa ustanovujú pravidlá a metódy výpočtu tohto cieľa – sú tu stanovené 4 metódy výpočtu s konkrétnymi katalógovými číslami odpadov.	
NATPACK	**§ 85 ods. 7 písm. c) a písm. e)** Žiadame zosúladiť s ust. § 32 ods. 10 písm. a) a c). Návrh ukladá obciam povinnosť uzavrieť zmluvu na zabezpečenie triedeného zberu a úhrady nákladov na tento zber. Z tohto dôvodu sú ust. § 32 ods. 10 písm. a) a c) bezpredmetné. Obce, ktoré zmluvu s výrobcom alebo OZV nemajú resp. nemajú zabezpečený odvoz vytriedených zložiek KO porušujú toto navrhované ustanovenie.	**Z**
NATPACK	**§ 85 ods. 11** Žiadame odstrániť. Navrhované ustanovenie je v rozpore s návrhom § 84 ods. 2, podľa ktorého sa za vytriedenú zložku KO považuje odpad, ktorý už neobsahuje žiadne nečistoty a za ktorý je zodpovedný výrobca. Výrobca nemôže niesť zodpovednosť za nedôsledné triedenie odpadu občanmi. Zodpovednosť by práve mala byť ponechaná na občana (za nedôsledne vytriedený odpad platí obci), ktorý by bol zároveň motivovaný odpad triediť.	**Z**
NATPACK	**§ 85 ods. 12** V nadväznosti na toto ustanovenie žiadame odstrániť § 59 ods. 5, ods. 6, ods. 7 a ods. 8. Odseky 5 – 8 § 59 umožňujú OZV preplácať obci iba tzv. obvyklé náklady, ktoré nemusia pokrývať reálne náklady na nakladanie s vytriedenými zložkami KO. Ak však OZV uhradí iba obvyklé náklady obec nemá podľa tohto návrhu zdroj na dofinancovanie nakladania s triedeným KO, keďže nemôže použiť výnos z miestneho poplatku.	**Z**
NATPACK	**§ 85 ods. 13** Žiadame odstrániť poslednú vetu. Obmedzenie uzatvárania zmlúv medzi obcami a subjektami, ktoré zabezpečujú zber na určitý čas zabrzdí významnejšie investície do odpadového hospodárstva.	**Z**
NATPACK	**§ 85 ods. 20** Žiadame preformulovať nasledovne: „Obec uzavrie pre zber odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov zbieraných spolu s odpadmi z obalov zmluvu s organizáciami zodpovednosti výrobcov pre obaly na obdobie najmenej jedného kalendárneho roka.“ Navrhované znenie zruší obmedzenie obce uzatvoriť výlučne jednu zmluvu s OZV. Umožní prístup ostatných OZV k svojmu zberovému podielu a obci zabezpečí nakladanie so všetkým vzniknutým odpadom. Obmedzenie uzatvárania zmlúv medzi OZV a obcami výlučne na zmluvu s jednou OZV obmedzuje prístup výrobcov k základnej zberovej infraštruktúre. Pôvodný návrh je v rozpore s článkom 7 smernice o obaloch: „Systémy sú otvorené pre účasť hospodárskych operátorov dotknutých sektorov ... a sú navrhnuté tak, aby nevytvárali bariéry v obchode alebo nedeformovali hospodársku súťaž v	**Z**

	súlade so zmluvou.“ Zároveň je aj v rozpore s článkom 101 Zmluvy o EÚ a Zmluvy o fungovaní EÚ tým, že neumožňuje OZV dostať sa k svojmu zberovému podielu keďže zákon na jednej strane podmieňuje vykonávanie tejto činnosti zmluvou s obcou (§ 59 ods. 2) a na druhej strane mu neumožňuje vykonávať ju v obci, ktorá už má zmluvu s inou OZV.	
NATPACK	**§ 86 ods. 5 písm. c)** Žiadame upresniť. Prevádzkovateľ zberného dvora má okrem iného vyčleniť priestor pre odpady vhodné na prípravu na opätovné použitie. Je potrebné zadefinovať, kto bude následne vlastníkom tohto odpadu a kto s ním bude ďalej nakladať. Príprava na opätovné použitie sa nemusí výhradne týkať len komodít spadajúcich pod RZV (napr. nábytok).	**Z**
NATPACK	**§ 93 ods. 1 písm. b) a c); § 94 ods. 3 a 4; § 95 ods. 5 a 6; § 98 ods. 2 a 3** Žiadame odstrániť. Autorizácia výrobcov a OZV prináša administratívnu záťaž nad rámec povinností výrobcu požadovaných v § 27. Podmienky pre získanie autorizácie definované v § 28 ods. 5 vytvárajú bariéru pre vstup nových OZV na trh a predstavujú riziko pre vznik korupcie a monopolizáciu trhu.	**Z**
NATPACK	**§ 96 ods. 4** V prípade ponechania autorizácie žiadame doplniť: „Ministerstvo predĺži platnosť autorizácie uvedenej v § 93 ods. 1 písm. a), b) a c) na dobu zhodnú s dobou platnosti certifikovaného systému environmentálneho manažérstva a auditu...“ Návrh bezdôvodne diskriminuje OZV a výrobcov pri možnosti predĺžiť si platnosť autorizácie pri zavedenom ISO alebo EMAS.	**Z**
NATPACK	**§ 98 ods. 2 písm. c)** V prípade ponechania autorizácie žiadame odstrániť. Zákon musí jasne definovať čo znamená „nefunkčný systém“. OZV buďto plní definované povinnosti alebo neplní a ministerstvo zruší autorizáciu tak ako je uvedené exaktne v ďalších písmenách tohto ustanovenia. Takýto návrh umožní subjektívne rozhodnúť o existencii/neexistencii OZV.	**Z**
NATPACK	**§ 98 ods. 4** V prípade ponechania autorizácie žiadame definovať podmienky, za ktorých môže ministerstvo zrušiť autorizáciu. Možnosť zrušenia autorizácie pri nesplnení definovaných ustanovení vytvára právnu neistotu pre OZV. Nie je upresnené ako bude ministerstvo postupovať pri rozhodovaní či autorizáciu zruší alebo nie a tak môže nastať prípad, že jednej OZV autorizáciu zruší a druhej pri porušení rovnakých povinností nie.	**Z**
NATPACK	**§ 130 ods. 1 písm. a)** Žiadame presunúť definíciu dovozcu do úvodných častí zákona – vymedzenie základných pojmov. Termín „dovozca“ je prvýkrát definovaný v § 130. Zákon pritom v predchádzajúcich ustanoveniach (§ 36, § 37, § 52, § 69, § 78 ...) pojem dovozca alebo dovoz niekoľkokrát používa, čo môže spôsobovať problémy s výkladom jednotlivých ustanovení.	**Z**
NATPACK	**§ 130 ods. 1 písm. g)**	**Z**

	Žiadame zosúladiť zoznam výrobkov z papiera a lepenky so zoznamom v § 78 ods. 3 písm. b). V § 78 ods. 3 písm. b) sú zadefinované viaceré výnimky oproti pôvodným výrobkom z papiera spoplatnených RF. Ak zoznam nebude zosúladený so zoznamom v § 78 výrobcovia a dovozcovia napr. kníh a cenín plniaci si povinnosti za neobalové výrobky budú aj napriek tomu povinní platiť poplatky do RF.	
NATPACK	**§ 130 ods. 2 a ods. 3** Žiadame definície zosúladiť s definíciami v § 33 ods. 16 a § 43 ods. 13. Definícia výrobcu elektrozariadení a výrobcu batérií a akumulátorov na účely povinností voči Recyklačnému fondu sa nezhoduje s definíciami výrobcu elektrozariadení a výrobcu batérií a akumulátorov v samostatných častiach zákona.	**Z**
NATPACK	**§ 131 ods. 7 písm. b)** Žiadame vypustiť poslednú časť vety: „...a príslušnému orgánu odpadového hospodárstva.“ Zbytočná administratívna záťaž pre výrobcov a dovozcov. Duplicitné zasielanie hlásení pre RF aj na orgán OH.	**Z**
NATPACK	**§ 141 ods. 13** Žiadame preformulovať nasledovne: „Zmluvy uzavreté medzi obcou a subjektmi pôsobiacimi v oblasti odpadového hospodárstva, ktorých predmetom je úhrada nákladov obce spojených so zabezpečovaním nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom v obci alebo jej finančná podpora v tejto oblasti, a ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov, sú zmluvné strany povinné písomne vypovedať z dôvodu nadobudnutia platnosti tohto zákona s účinnosťou najneskôr k dátumu účinnosti tohto zákona.“ Navrhovaná úprava vytvorí právnu istotu pre všetkých výrobcov a obce v čase nadobudnutia účinnosti tohto zákona vytvorením rovnakých „štartovacích“ podmienok pre všetkých výrobcov a OZV.	**Z**
NATPACK	**§ 141 ods. 20** Žiadame rozšíriť povinnosť prehodnotenia existujúcich autorizácií na všetky autorizované subjekty. Návrh diskriminuje a vytvára záťaž pre autorizovaných spracovateľov použitých batérií a akumulátorov voči ostatným autorizovaným spracovateľom. Nie je jasné prečo výlučne spracovatelia BaA sú povinní podrobiť sa prehodnoteniu autorizácie.	**Z**
NATPACK	**§ 141 ods. 24** Žiadame ustanoviť prechodné obdobie pre vytvorenie systémov združeného nakladania. Návrh nie je reálny z pohľadu potreby zabezpečovania triedeného zberu v obciach od 1.1.2015. OZV budú mať 2 mesiace na podanie žiadosti o autorizáciu a minimálne 4 mesiace môže trvať založenie koordinačného centra. Počas tohto obdobia hrozí riziko výpadku vo financovaní nakladania s vybranými prúdmi odpadov.	**Z**
NATPACK	**Doložka vybraných vplyvov** Žiadame doplniť vplyv o kvantifikáciu dopadov návrhu zákona na podnikateľské prostredie. Napriek tomu, že v tabuľke A.2. sa uvádza výlučne negatívny vplyv návrhu zákona o odpadoch na podnikateľské prostredie v ďalších častiach doložky sa výškou zaťaženia podnikateľských subjektov predkladateľ viac nezaoberá resp. sa obmedzuje	**Z**

	iba na všeobecné konštatovanie: „Dopad na ... podnikateľskú sféru je ťažko vyčísliteľný“, alebo „Vyčísliť dopady na ostatné subjekty pôsobiace v odpadovom hospodárstve nie je možné.“ V bode 2.3.1. je uvedený odhad súčasných ročných finančných nákladov na triedený zber vo výške viac ako 31 mil. EUR pričom predkladateľ uvádza, že táto čiastka bude presmerovaná zo samosprávy na výrobcov. Toto konštatovanie vychádza z nesprávneho predpokladu, že ďalšie investície do odpadového hospodárstva nebudú potrebné. Naopak na dosiahnutie cieľa odpadového hospodárstva pre komunálny odpad bude potrebné budovať investične náročnú infraštruktúru, ktorá v súčasnosti chýba - zberné dvory, dotrieďovacie linky, zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov a pod. Výrobcovia sa budú podieľať aj na časti prevádzkových nákladov novo vybudovaných zariadení. Náklady nebudú niesť iba výrobcovia, ale aj samospráva, zberové spoločnosti a zhodnocovatelia odpadu. Je preto nevyhnutné výšku týchto nákladov pre všetky dotknuté subjekty kvantifikovať.	
NATPACK	**Čl. II. ods. 1 písm. aa)** Žiadame odstrániť. Rozhodnutie o tom či zariadenie je alebo nie je elektrozariadením nespadá medzi správne úkony na úrovni vydávaných súhlasov. Navrhovaná sadzba je neúmerne vysoká oproti ostatným poplatkom.	**Z**
NATPACK	**Všeobecná pripomienka** Zosúladiť návrh zákona o odpadoch zo smernicami EÚ nielen prebraním pojmového aparátu, ale v oblasti rozšírenej zodpovednosti výrobcov aj praktickým prebraním štandardných fungujúcich systémov rozvinutých krajín EÚ. Odôvodnenie pripomienky: MŽP SR pripravilo návrh nového zákona o odpadoch, ktorý zlučuje všetky, doteraz samostatné „odpadárske zákony“. MŽP SR sa vybralo presne opačnou cestou ako väčšina členských krajín EÚ. Práve z dôvodu, že problematika jednotlivých komodít je na úrovni EÚ riešená samostatnými smernicami, vznikajú v praxi problémy spôsobené pojmovou nejednotnosťou jednotlivých smerníc. Nie všetky smernice definujú všetky pojmy rovnako resp. niektoré vôbec. Napr. pojem „pôvodca“ alebo „držiteľ“ odpadu je definovaný v rámcovej smernici o odpade ale nie je definovaný v samostatných smerniciach napr. v smernici o obaloch. Práve z týchto dôvodov sa napr. v ČR rozhodli rozdeliť súčasný zákon o odpadoch na 2 zákony – zákon o odpadoch a zákon o výrobkoch s ukončenou životnosťou. V Nemecku na 3 zákony – zákon o odpadoch, zákon o obaloch, zákon o obehovom hospodárstve. Návrh zákona o odpadoch v jeho ťažiskových častiach neúmerne zvyšuje byrokratické zaťaženie výrobcov a organizácie zodpovednosti výrobcov, ktoré ich zastupujú. V súčasnosti je zvýšené administratívne zaťaženie výrobcov, dovozcov a povinných osôb spôsobené najmä existenciou Recyklačného fondu (dvojité až trojité výkaznictvo pre RF a okresné úrady ŽP). Návrh zákona síce RF ruší, ale výrobcovia toto zrušenie určite nepocítia na redukcii zbytočnej administratívy, práve naopak. Tento fakt je aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády na obdobie 2012 – 2016: „Vláda za dôležité považuje tvoriť takú legislatívu, v ktorej bude vytvárať priaznivejšie podmienky pre slobodné a bezpečné podnikanie, odstraňovať administratívne bariéry...“. Podľa predkladacej a dôvodovej správy k návrhu zákona o odpadoch je jednou z nosných častí zákona zavedenie tzv. rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Cieľom samotného zákona je „vytvorenie štandardných podmienok (z pohľadu rozvinutých krajín Európskej únie) ... a súčasne vytvorenie podmienok pre právnu istotu porovnateľnú s podmienkami v ostatných členských štátoch EÚ.“ Predložený návrh tento cieľ nielen neplní, ale je v priamom rozpore s ním. Predložený	**Z**

	koncept RZV vytvára nerovnaké podmienky pre výrobcov a OZV. Zavádza povinnú autorizáciu, ktorá predstavuje riziko vzniku bariér pre vstup nových subjektov na trh. Podmieňuje uzatváranie zmlúv rôznymi obmedzeniami či už možností výpovede zmlúv alebo striktným definovaním podmienok alebo existencie zmlúv. Tieto skutočnosti sú v priamom rozpore s článkom 101 Zmluvy o Európskej únii a Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Výsledkom je návrh systému, kde výrobcovia a OZV, ktoré majú povinnosť plniť si povinnosti vychádzajúce zo smerníc EÚ, nemajú garantovaný prístup k odpadu zo svojich výrobkov. V členských štátoch EÚ je to presne naopak, prístup k odpadu a k základnej infraštruktúre pre jeho zber je výrobcom zákonom garantovaný (napr. povinnosťou obce alebo zberovej spoločnosti uzavrieť zmluvu s každým výrobcom, ktorý o to požiada). Výsledkom takýchto otvorených systémov je prebratie zodpovednosti výrobcov za všetok vzniknutý odpad bez ohľadu na výšku limitov. Negatívnym dôsledkom tohto návrhu môže byť vznik monopolu v čase kedy sa otvárajú aj posledné monopolné trhy v tomto sektore v EÚ (Rakúsko, ČR).	
NATPACK	**§ 3** Všetky používané pojmy presunúť do úvodného paragrafu „definícia základných pojmov“. Jednotlivé pojmy sú definované v samostatných častiach zákona zameraných na jednotlivé komodity. Jednotlivé definície je potrebné zosúladiť a uviesť na jednom mieste tak aby bol zákon prehľadnejší.	**Z**
NATPACK	**§ 13 ods. 3 písm. c) a nadväzujúci § 13 ods. 4** Žiadame odstrániť. Žiadame odstrániť všeobecnú povinnosť znášať náklady na činnosti nakladania s odpadom pre výrobcov komodít, na ktoré sa nevzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov (RZV). Princípom zákona je pravidlo „znečisťovateľ platí“. V prípade komodít RZV sa táto povinnosť vzťahuje na výrobcov. Pre komodity, ktoré RZV nedefinuje je to vždy pôvodca. Výrobcovia nemôžu plniť túto povinnosť automaticky pre všetky komodity pokiaľ nemajú zákonom garantovanú možnosť vytvárať si systémy pre nakladanie s odpadom zo svojich výrobkov.	**Z**
NATPACK	**§ 14 ods. 1 písm. j) a nadväzujúci § 14 ods. 2** Žiadame odstrániť. Návrh nie je možné reálne vykonať vo všetkých dotknutých lokalitách.	**Z**
NATPACK	**§ 17 ods. 1 písm. m)** Žiadame odstrániť. Návrh nie je možné reálne vždy vykonať z dôvodu, že nie všetky spoločnosti majú zriadené webové sídla.	**Z**
NATPACK	**§ 27 ods. 4 písm. b), § 27 ods. 17, ods. 18, ods. 19** Žiadame ustanoviť splnomocneného zástupcu výlučne pre elektrozariadenia. Inštitút splnomocneného zástupcu ustanovila smernica 2012/19/EÚ o OEEZ. Tento inštitút však nedefinujú ostatné smernice pre obaly, batérie a akumulátory alebo smernica o odpade. Návrh ide nad rámec týchto smerníc. Návrh nedefinuje právnu formu splnomocneného zástupcu. V konečnom dôsledku môže zahraničný výrobca preniesť povinnosť každý rok na iného splnomocneného zástupcu, ktorý nebude niesť žiadnu zodpovednosť za plnenia v predchádzajúcich rokoch.	**Z**

	Návrh nevyrieši ani problém s free ridermi. Povinné osoby, ktoré si povinnosti neplnia v súčasnosti nebudú mať dôvod zriadiť si splnomocneného zástupcu ani podľa nového zákona.	
NATPACK	**§ 27 ods. 4 písm. e) a písm. g)** Žiadame odstrániť. Povinnosť zabezpečiť zber všetkého vzniknutého odpadu a plnenia limitov je vo vzájomnom rozpore. Odstránením uvedených ustanovení sa jednoznačne vymedzí povinnosť výrobcov zabezpečiť zber a zhodnotenie všetkého vzniknutého komunálneho odpadu ako základného princípu RZV.	**Z**
NATPACK	**§ 27 ods. 4 písm. j)** Žiadame zadefinovať presný spôsob výpočtu trhového a zberového podielu najmä termínov kedy ministerstvo zverejní podklady pre ich výpočet. V súčasnosti sa trhový podiel určuje pre výrobcov elektrozariadení. Prax ukazuje, že tento výpočet je problematický z dôvodu neskorého zverejňovania údajov zo strany ministerstva a nejasností v spôsobe samotného výpočtu. V prípade zodpovednosti výrobcov za všetok vzniknutý odpad je nevyhnutné, aby výrobcovia a OZV poznali aktuálne trhové podiely priebežne tak aby nedochádzalo k omeškaniu s odvozom triedeného zberu vybraných komodít.	**Z**
NATPACK	**§ 27 ods. 4 písm. k)** Žiadame preformulovať nasledovne: „zabezpečiť odobratie oddelene vyzbieraných zložiek vybraného prúdu komunálneho odpadu z obce podľa svojho zberového podielu.“ Navrhovaná úprava ukladá výrobcom povinnosť zabezpečiť nakladanie so svojim zberovým podielom vybraného prúdu odpadu v obci. Pôvodný návrh výrobcovi ukladá všeobecnú povinnosť zabezpečiť odobratie všetkých oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu z obce. Výrobcovi elektrozariadení tak vznikne povinnosť odobrať od obce, s ktorou má zmluvu aj iné zložky triedeného komunálneho odpadu (odpad z obalov, použité batérie a akumulátory) čo vytvára riziko obmedzenia prístupu výrobcov iných komodít k svojmu odpadu a vzniku monopolu.	**Z**
NATPACK	**§ 27 ods. 5** Žiadame vypustiť vetu od: „po odpočítaní zisku z predaja zhodnotených materiálov, s výnimkou nakladania podľa § 38 ods. 3, § 48 ods. 4, § 56 ods. 8, § 71 ods. 2, § 76 ods. 3 a § 78 ods. 10.“ Nevykonateľná povinnosť pokiaľ nie je výrobca vlastníkom odpadu, za ktorý je zodpovedný. Návrh obmedzuje podnikanie subjektov, ktoré predávajú vytriedený komunálny odpad. Túto činnosť budú musieť vykonávať bez možnosti tvorby zisku. Rizikom je aj fakt, že zberové spoločnosti nebudú mať motiváciu zabezpečovať zhodnocovanie najefektívnejšie ale budú voliť najjednoduchšiu cestu čo môže viesť až k zníženiu úrovne zhodnocovania odpadov. Zároveň nie je jasné prečo celá táto povinnosť neplatí pre vymenované paragrafy, ktoré sa týkajú prenosu zodpovednosti na distribútorov. Táto výnimka vytvorí nerovnaké podmienky a povedie k tomu, že výrobcovia budú prenášať automaticky povinnosti na distribútorov, ktorých sa navrhované ustanovenie netýka. V mnohých následných paragrafoch sa nepremieta táto povinnosť komplexne, ale často je zúžená len na zber triedeného odpadu. Náklady na prípravu na opätovné použitie, prípravu na zhodnocovanie a zneškodňovanie, či samotné	**Z**

	zneškodňovanie vybraných prúdov odpadu obec zmluvne nerieši, aj keď je postavená do pozície sprostredkovateľa medzi OZV a subjektmi, ktoré to budú realizovať.	
NATPACK	**§ 27 ods. 6** Žiadame doplniť: „... môže zabezpečiť ich plnenie prostredníctvom jednej alebo viacerých organizácií zodpovednosti výrobcov...“. Návrh vytvára priestor na rast nákladov pre výrobcov obmedzením možnosti plniť si povinnosti čo najefektívnejšie. Núti ich akceptovať jednu OZV pre celý objem jednej komodity.	**Z**
NATPACK	**§ 27 ods. 9** Zadefinovať pojem „účastník hospodárskej súťaže“. Navrhované znenie definuje systém združeného nakladania ako systém zmluvných vzťahov s ostatnými účastníkmi hospodárskej súťaže. Požadujeme zadefinovať pojem účastník hospodárskej súťaže aj vzhľadom na to, že návrh v ostatných častiach upravuje iba zmluvy medzi OZV (výrobca) a obcou a nie je jasné ako by mali byť v systéme združeného nakladania nastavené vzťahy medzi OZV a zhodnocovateľom, obchodníkom, sprostredkovateľom alebo zneškodňovateľom odpadu.	**Z**
NATPACK	**§ 27 ods. 10** Žiadame odstrániť. Návrh je v rozpore s legislatívou EÚ, ktorá je postavená na individuálnej zodpovednosti každého výrobcu. Prenesenie zodpovednosti je uskutočnené obchodnými zmluvami medzi OZV a výrobcom.	**Z**
NATPACK	**§ 27 ods. 11 písm. a)** Žiadame odstrániť slová: „po odpočítaní zisku z predaja vytriedených alebo zhodnotených materiálov...“ Nevykonateľná povinnosť pokiaľ nie je výrobca vlastníkom odpadu, za ktorý je zodpovedný. Návrh obmedzuje podnikanie subjektov, ktoré predávajú vytriedený komunálny odpad. Túto činnosť budú musieť vykonávať bez možnosti tvorby zisku.	**Z**
NATPACK	**§ 27 ods. 11 písm. d)** Žiadame odstrániť. Povinnosť vykonávať audity predstavuje výraznú administratívnu záťaž pre OZV. Legislatíva EÚ je postavená na individuálnej zodpovednosti výrobcov, teda aj zodpovednosti za správnosť údajov ohlasovaných OZV.	**Z**
NATPACK	**§ 27 ods. 12** Žiadame odstrániť. OZV je povinná podľa viacerých ustanovení tohto zákona zverejňovať množstvo informácií (výročná správa, výkazy ziskov a strát, súvahy, audity v obchodnom registri...) a do 31.3. informovať každého výrobcu o rozsahu splnenia jeho povinností. Výrobca má viacero možností ako si overiť fungovanie OZV. Takto formulovaná povinnosť by mohla viesť k vykonávaniu	**Z**

	stoviek auditov u OZV vzhľadom na to, že už vykonaný audit nemá výrobca povinnosť zverejniť.	
NATPACK	**§ 27 ods. 13** Žiadame odstrániť. Návrh neprimerane zasahuje do zmluvných vzťahov medzi OZV a výrobcom. Nevidíme dôvod na obmedzenie možnosti výrobcov ukončiť spoluprácu s OZV tak ako si individuálne dohodnú v obchodnej zmluve o spolupráci.	**Z**
NATPACK	**§ 27 ods. 14 a ods. 15** Žiadame odstrániť text „pre odpady z obalov“. Úprava textu rozšíri právomoc obcí vypovedať zmluvu s OZV aj na ostatné komodity.	**Z**
NATPACK	**§ 28 ods. 1** Žiadame preformulovať nasledovne: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike založená, vlastnená a prevádzkovaná výlučne výrobcami zhodnej komodity so sídlom v Slovenskej republike, ktorá v súlade s udelenou autorizáciou zabezpečuje plnenie vybraných povinností za výrobcu vybraného výrobku z tejto komodity na základe zmluvy o plnení týchto povinností s ním uzavretej.“ Navrhovaná zmena zabezpečí aby zakladateľmi OZV boli výlučne výrobcovia so sídlom v Slovenskej republike čo umožní reálnu kontrolu činnosti týchto výrobcov.	**Z**
NATPACK	**§ 28 ods. 4 písm. b), § 32 ods. 9 písm. c)** Žiadame zadefinovať pojem „nediskriminačné podmienky“. V návrhu zákona sa na viacerých miestach používa výraz „nediskriminačné podmienky.“ Vzhľadom na to, že sa spája s kľúčovými ustanoveniami zákona je potrebné tento pojem zadefinovať. Každá zmluvná strana môže za nediskriminačné podmienky považovať niečo iné.	**Z**
NATPACK	**§ 28 ods. 4 písm. e)** Žiadame preformulovať nasledovne: „zabezpečiť odobratie oddelene vyzbieraných zložiek vybraného prúdu komunálneho odpadu z obce podľa svojho zberového podielu.“ Navrhovaná úprava ukladá výrobcom povinnosť zabezpečiť nakladanie so svojim zberovým podielom vybraného prúdu odpadu v obci. Pôvodný návrh výrobcovi ukladá všeobecnú povinnosť zabezpečiť odobratie všetkých oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu z obce. Výrobcovi elektrozariadení tak vznikne povinnosť odobrať od obce, s ktorou má zmluvu aj iné zložky triedeného komunálneho odpadu (odpad z obalov, použité batérie a akumulátory) čo vytvára riziko obmedzenia prístupu výrobcov iných komodít k svojmu odpadu a vzniku monopolu.	**Z**
NATPACK	**§ 28 ods. 4 písm. i)** Žiadame odstrániť. Zbytočná administratívna povinnosť. Údaje o jednotlivých výrobcoch sú podľa iných častí zákona priebežne oznamované ministerstvu do 30 dní od vzniku zmeny.	**Z**
NATPACK	**§ 28 ods. 4 písm. k)** Žiadame odstrániť.	**Z**

	Povinnosť vykonávať audity predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž pre OZV, ktorá bude v konečnom dôsledku prenesená na samotných výrobcov.	
NATPACK	**§ 28 ods. 4 písm. r)** Žiadame odstrániť. Zbytočné ustanovenie. Zmluva medzi OZV a výrobcom upravuje práva a povinnosti zmluvných strán ako aj vymáhateľnosť ich plnenia. Nie je jasné aké iné zmluvné povinnosti má navrhovaná legislatíva za cieľ upraviť. Súčasťou zmlúv sú ustanovenia súvisiace s ekonomickou, účtovnou legislatívou alebo legislatívou ochranných známok. Zákon o odpadoch nemôže špeciálne upravovať povinnosť ich dodržiavania.	**Z**
NATPACK	**§ 28 ods. 4 písm. t) a u)** Žiadame vypustiť od: „...vo vzťahu k tej časti vybraného prúdu odpadu odobratého z obce v súlade s písmenom e), ktorá presahuje zberový podiel (ďalej len „presahujúce množstvo“)...“ U OZV, ktoré zabezpečujú zber odpadu podľa svojho zberového podielu nemôže vzniknúť presahujúce množstvo.	**Z**
NATPACK	**§ 28 ods. 4 písm. w), § 27 ods. 11 písm. e)** Žiadame odstrániť. Návrh dáva OZV možnosť preniesť akúkoľvek sankciu podľa tohto zákona na zastúpených výrobcov, ktorí nie sú za toto porušenie zodpovední. OZV tak stráca motiváciu zodpovedne plniť svoje povinnosti.	**Z**
NATPACK	**§ 28 ods. 5** Žiadame odstrániť. Navrhované podmienky, ktoré sú kľúčové pre získanie autorizácie OZV sú definované veľmi nejasne a účelovo. Návrh požaduje aby OZV v čase podávania žiadosti o autorizáciu preukázali existenciu platných zmluvných vzťahov. Toto prakticky nie je možné vzhľadom na obmedzené možnosti výpovede zmlúv s výrobcami (§ 27 ods. 13) rovnako s obcami (§ 27 ods. 14) alebo zberovými spoločnosťami (§ 16 ods. 3). Žiadny výrobca alebo iný zmluvný partner neuzatvorí zmluvu so spoločnosťou, ktorá nemá autorizáciu a jej získanie nevie vopred garantovať nakoľko by bolo ohrozené splnenie jeho povinností alebo možností zbierať odpad. Rovnako nesplniteľná je požiadavka preukázania špecifikácie vynaložených nákladov alebo preukázanej realizácie podpory budovania zberných systémov. Ide o skutočnosti, ktoré vie preukázať iba už fungujúci systém. Návrh žiada preukázať technické kapacity a technickú spôsobilosť na výkon činnosti OZV pričom OZV nevykonáva žiadne technické činnosti, čo by bolo aj v priamom rozpore s návrhom § 28 ods. 2 (zákaz vertikálnej integrácie). Zároveň je v úvode veľmi nejasne definované, že OZV tieto skutočnosti preukazuje počas celej doby jej pôsobenia bez bližšieho upresnenia ako často, komu a pod. Vzhľadom na to, že ide o kľúčové ustanovenie je prekvapujúce, že tieto nejasné formulácie neupresňuje ani dôvodová správa k návrhu zákona, ktorá sa obmedzuje na 3 riadky všeobecného opisu návrhu. Podmienky pre založenie a fungovanie OZV sú dostatočne podrobne popísané v návrhu § 27 a preto nerozumieme potrebe stanovenia ďalších všeobecných podmienok pre získanie autorizácie, ktoré s podmienkami v § 27 nesúvisia. Dovoľujeme si upozorniť, že takmer totožné ustanovenie českého zákona o obalech (§ 17) bolo predmetom kritiky ÚOHS	**Z**

	ČR a bolo zadefinované ako protitrhové, ktoré aj napriek tomu, že formálne je trh OZV otvorený reálne umelo udržiava monopol (jeden z posledných v EÚ v tomto sektore).	
NATPACK	**§ 28 ods. 6 písm. c)** Žiadame odstrániť. Nevykonateľné ustanovenie pokiaľ neexistuje všeobecná povinnosť aby OZV zverejňovali zoznamy neplatičov.	**Z**
NATPACK	**§ 28 ods. 8** Žiadame preformulovať: „Obec je povinná umožniť výrobcovi a organizácii zodpovednosti výrobcov zabezpečovať na svojom území zber vybraného prúdu odpadu vo výške zberového podielu výrobcu alebo organizácie zodpovednosti výrobcov.“ Navrhovaná zmena zabezpečí prístup každého výrobcu a OZV k svojmu zberovému podielu vybraného prúdu odpadu s cieľom zabezpečiť zber všetkého vzniknutého odpadu.	**Z**
NATPACK	**§ 30** Žiadame odstrániť povinnosť vytvorenia finančnej zábezpeky. Návrh na vytvorenie finančnej zábezpeky zbytočne viaže finančné prostriedky výrobcov alebo OZV na účtoch namiesto toho aby boli použité na rozvoj systému triedeného zberu. Prinesie nárast nákladov výrobcov na jej vytvorenie a udržiavanie. Výška finančnej zábezpeky (15%) neodráža navrhovaný stav overovania plnenia požiadaviek zákona. V prípade, že ministerstvo zistí, že OZV si neplní povinnosti až po podaní výročnej správy (§ 28 ods. 7 – do 31.7.) finančná zábezpeka nebude dostatočná na pokrytie minimálne polročného výpadku aktivít OZV. Ministerstvo nemôže určovať, na ktorú obchodnú spoločnosť budú prevedené finančné prostriedky inej obchodnej spoločnosti. Prostriedky by mali byť rozdelené cez KC na pokrytie reálnych potrieb zberu za OZV alebo výrobcu, ktorí už neexistujú. Nie prevádzať ich na inú spoločnosť.	**Z**
NATPACK	**§ 31 ods. 3** Žiadame odstrániť. Návrh na prikladanie zmluvy medzi výrobcom a OZV do registra bude zbytočnou administratívnou záťažou pre výrobcu aj pre ministerstvo. V nadväznosti na § 31 ods. 5 sú výrobcovia povinní hlásiť každú zmenu údajov v registri. Ak sa v registri budú nachádzať aj zmluvy medzi výrobcom a OZV a dôjde k úprave zmlúv, ktorú urobí OZV pre všetkých zastúpených výrobcov, ministerstvo dostane jednorazovo stovky až tisícky oznamov zmien podľa tohto ustanovenia.	**Z**
NATPACK	**§ 31 ods. 6** Žiadame upresniť. Ministerstvo môže vykonať zmenu registrovaných údajov z vlastného podnetu. Je potrebné stanoviť mechanizmus tohto procesu.	**Z**
NATPACK	**§ 32 ods. 4**	**Z**

	Žiadame preformulovať nasledovne: „V prípade, že v lehote štyroch mesiacov odo dňa zverejnenia výzvy podľa odseku 3 nebude koordinačné centrum pre vybraný prúd odpadu zriadené, ministerstvo je povinné uložiť povinnosť zriadenia koordinačného centra pre tento prúd odpadov určeným výrobcom a organizáciám zodpovednosti výrobcov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60 % objemov komodít uvedených na trh.“ Navrhovaná zmena vytvorí priestor pre výrobcov, ktorí si neplnia povinnosti cez OZV podieľať sa na založení KC. Pôvodný návrh ich výrazne diskriminuje nakoľko nebudú mať možnosť podieľať sa na vytváraní pravidiel KC aj keď prejavia záujem podľa postupu v odseku 3. Ak budú následne výlučne OZV budú zakladať KC nebudú mať títo výrobcovia možnosť vstupovať do jeho prípravy.	
NATPACK	**§ 32 ods. 9 písm. c)** Žiadame odstrániť. V prípade, že bude zabezpečený prístup všetkých výrobcov a OZV k svojmu prúdu odpadu podľa zberového podielu presahujúce množstvá nevzniknú a takýto mechanizmus je zbytočný.	**Z**
NATPACK	**§ 32 ods. 9 písm. h)** Žiadame odstrániť povinnosť vytvorenia finančnej zábezpeky. Návrh na vytvorenie finančnej zábezpeky zbytočne viaže finančné prostriedky výrobcov alebo OZV na účtoch namiesto toho aby boli použité na rozvoj systému triedeného zberu. Prinesie nárast nákladov výrobcov na jej vytvorenie a udržiavanie. Ministerstvo nemôže určovať, na ktorú obchodnú spoločnosť budú prevedené finančné prostriedky inej obchodnej spoločnosti. Prostriedky by mali byť rozdelené cez KC na pokrytie reálnych potrieb zberu za OZV alebo výrobcu, ktorí už neexistujú.	**Z**
NATPACK	**§ 32 ods. 10 písm. a), b) a c)** Žiadame odstrániť. Zlosovanie a prideľovanie obcí nemá žiadne opodstatnenie ak je dodržiavaná povinnosť zabezpečiť zber všetkého vzniknutého odpadu podľa zberových podielov výrobcov a OZV.	**Z**
NATPACK	**Štvrtý oddiel, Obaly a odpady z obalov** Žiadame doplniť ustanovenie článku 4 smernice o obaloch a odpadoch z obalov definujúce podmienky pre prevenciu. Po zrušení povinnosti vypracovať programy prevencie vypadli zo štvrtého oddielu návrhu ustanovenia o prevencii. Podľa smernice o obaloch a odpadoch z obalov je v oblasti prevencie najväčšia váha na dosiahnutí zhody s harmonizovanými technickými normami. Pre oblasť prevencie je sú to najmä normy STN EN 13428 (prevencia), STN EN 13429 (opätovné použitie), STN EN 13430 (materiálovo zhodnotiteľné obaly).	**Z**
NATPACK	**§ 32 ods. 11** Žiadame odstrániť. Rozdeľovanie elektroodpadu na nový a historický je ťažko realizovateľný a nemá praktický význam.	**Z**

NATPACK	**§ 35 ods. 1 písm. d)** Žiadame odstrániť. Rozdeľovanie elektroodpadu na nový a historický je ťažko realizovateľný a nemá praktický význam.	**Z**
NATPACK	**§ 35 ods. 1 písm. n)** Žiadame preformulovať nasledovne: „na žiadosť spracovateľa elektroodpadu, zabezpečiť poskytnutie informácií spracovateľovi elektroodpadu o príprave na opätovné použitie a spracovanie pre každý typ nového elektrozariadenia, ktoré po prvý krát uvádza na trh.“ Cieľom je optimalizovať administratívne povinnosti výrobcu aj spracovateľa.	**Z**
NATPACK	**§ 36** Žiadame preformulovať nasledovne: „Výrobca elektrozariadení je povinný zabezpečiť na vlastné náklady (§ 27 ods. 5) individuálne alebo kolektívne nakladanie s odovzdaným elektroodpadom z domácností, ak pochádza z kategórií elektrozariadení, ktoré uvádza na trh, vo výške svojho zberového podielu podľa § 27 ods. 4 písm. j)“ Rozdeľovanie elektroodpadu na nový a historický je ťažko realizovateľný a nemá praktický význam.	**Z**
NATPACK	**§ 48 ods. 2 písm. b)** Žiadame slovo „prenosných“ nahradiť slovom „automobilových“. Zosúladenie typu batérií a akumulátorov s typom, pre ktorý sú definované povinnosti v odseku 2.	**O**
NBS	1. V čl. I § 16 ods. 6 písm. c) odporúčame zvážiť najmä zo systémového hľadiska vhodnosť navrhovaného ustanovenia upravujúceho obmedzenie platieb v hotovosti pri výkupe kovového odpadu, vzhľadom na to, že v súčasnosti už existuje právna úprava obmedzujúca platenie v hotovosti, ktorej hodnota prevyšuje 5 000 eur resp. 15 000 eur. Ide konkrétne o zákon č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti. Z legislatívneho hľadiska by bolo podľa nášho názoru vhodnejšie napríklad v § 4 zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti doplniť odsek 3 ktorý by znel takto: „3) Zakazuje sa platba v hotovosti za vykúpený kovový odpad.“. Ak by navrhované ustanovenie bolo ponechané v navrhovanom zákone je potrebné toto ustanovenie formulačne spresniť a používať regulárne pojmy použité v právnom poriadku (napríklad zákon č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti, zákon č. 492/2009 o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) napríklad takto: „c) vykonávať platby za vykúpený kovový odpad v bezhotovostnej forme,“. 2. V čl. I § 16 ods. 6 písm. d) navrhujeme upraviť takto. „d) pri platbách za vykúpený kovový odpad...“. 3. V čl. I § 24 ods. 4 navrhujeme upraviť takto: „(4) Prostriedky tvoriace účelovú finančnú rezervu sa vedú na osobitnom platobnom účte42) prevádzkovateľa skládky odpadov vedeného v banke alebo pobočke zahraničnej banky43) (ďalej len „osobitný účet“). Prevádzkovateľ skládky odpadov je pred odvedením prvej splátky účelovej finančnej rezervy povinný zabezpečiť zriadenie osobitného účtu s	**O**

	viazaním finančných prostriedkov v prospech ministerstva, na ktorý bude prostriedky účelovej finančnej rezervy každoročne odvádzať, a zároveň zabezpečiť viazanosť použitia odvedených prostriedkov účelovej finančnej rezervy na účel uvedený v odseku 1.“. Za poznámku pod čiarou k odkazu 41 je potrebné doplniť nové poznámky pod čiarou k odkazu 42 a 43, ktoré znejú takto: „42) § 2 ods. 9 zákona č. 492/2009 Z. z. zákona o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 43) § 2 ods. 1, 5 a 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Pôvodné odkazy 42 a 43 a nasledujúce vrátane poznámok pod čiarou k týmto odkazom je potrebné prečíslovať. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na celý návrh zákona. V celom návrhu zákona je potrebné zjednotiť používanie pojmov „osobitný účet“ a „banka a pobočka zahraničnej banky “napríklad „účet obce“ (§ 23 ods. 10), „na účet účelovej finančnej rezervy...“ (§ 24 ods. 16), „účet v banke a pobočke zahraničnej banky“ (§ 30 ods. 5 písm. a), „na iný samostatný účet v banke alebo pobočke zahraničnej banky61)“ (§ 30 ods. 11, „úroky z prostriedkov Recyklačného fondu uložených v bankách,“ § 133 ods. 1 písm. g), „na osobitných podúčtoch“, na osobitnom podúčte“ (§ 134 ods. 2), „na osobitných účtoch v banke na území Slovenskej republiky“ (§ 136 ods. 2). 4. V čl. I § 121 je potrebné slová „eura“ nahradiť slovom „eur“ (šesťkrát), napríklad „50 000 eur“, „250 000 eur“. 5. V tabuľke vplyvov na verejné financie odporúčame prostriedky z rozpočtu Európskej únie zohľadniť aj na strane príjmov verejnej správy, keďže tieto zdroje by nemali mať dopad na bilanciu verejnej správy.	
NBÚ	**K čl. I § 14:** V poznámke pod čiarou k odkazu 23 je potrebné uviesť správnu citáciu zákona „Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	**O**
NKÚ SR	**Všeobecná pripomienka** Navrhujeme zvážiť úpravu problematiky jednotného vykazovania štatistických údajov tvorby odpadov na území SR v paragrafovom znení návrhu zákona. Odôvodnenie: Na základe zistení z kontroly odpadového hospodárstva bolo zistené, že Štatistický úrad SR vykazuje produkciu odpadov rozdielne v rozsahu niekoľko miliónov ton oproti oficiálnym údajom vykazovaným rezortom MŽP SR, pod ktorého gesciu problematika odpadového hospodárstva spadá.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**Všeobecne k návrhu zákona** Predkladateľ uvádza, že návrhom zákona sa do slovenského právneho poriadku transponuje smernica Európskeho	**O**

	parlamentu a Rady 2009/31/ES z 23. apríla 2009 o geologickom ukladaní oxidu uhličitého a o zmene a doplnení smernice Rady 85/337/EHS, smerníc Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, 2001/80/ES, 2004/35/ES, 2006/12/ES, 2008/1/ES a nariadenia (ES) č. 1013/2006 (Ú. v. EÚ L 140, 05.06.2009)v platnom znení. Domnievame sa, že predmetná smernica 2009/31/ES nie je do návrhu zákona transponovaná, keďže aj návrh zákona vo svojom ustanovení čl. I § 2 ods. 1 písm. c) uvádza, že „tento zákon sa neuplatňuje na nakladanie, zachytávanie, prepravu a trvalé ukladanie oxidu uhličitého do geologického prostredia podľa osobitného predpisu“, pričom ako na osobitný predpis odkazuje na zákon č. 258/2011 Z. z. o trvalom ukladaní oxidu uhličitého do geologického prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, do ktorého je smernica 2009/31/ES transponovaná. Žiadame preto predmetnú smernicu 2009/31/ES vypustiť z transpozičnej prílohy (príloha č. 9) k návrhu zákona.	
OAP SVL ÚV SR	**Všeobecne k návrhu zákona** V celom texte návrhu zákona predkladateľ používa legislatívnu skratku „členské štáty“ bez toho, aby bola táto legislatívna skratka zavedená. Z uvedeného teda nie je zrejmé, o ktoré „členské štáty“ ide. Zároveň upozorňujeme, že pri zavedení tejto legislatívnej skratky je potrebné rozlišovať medzi členskými štátmi Európskej únie a členskými štátmi, ktoré sú zmluvnými stranami Dohody o Európskom hospodárskom priestore, keďže niektoré právne záväzné akty EÚ implementované do návrhu zákona sú „texty s významom pre EHP“ a vzťahujú sa tak nie len na členské štáty Európskej únie, ale aj na ostatné štáty, ktoré sú zmluvnými stranami Dohody o Európskom hospodárskom priestore. Žiadame upraviť v celom texte návrhu zákona.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**Všeobecne k návrhu zákona** Upozorňujeme predkladateľa, že 31. 03. 2014 bolo Slovenskej republike doručené formálne oznámenie Európskej komisie Výzva – Porušenie č. 2014/0270>2014/0271 z dôvodu nedodržania transpozičnej lehoty smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/19/EÚ zo 4. júla 2012 o odpade z elektrických a elektronických zariadení (OEEZ) (Ú. v. EÚ L 197, 24.7.2012), ktorá uplynula 15. februára 2014. Žiadame preto urýchlenú transpozíciu predmetnej smernice v celom rozsahu, správne, v príslušnej forme, so zabezpečenou inštitucionálnou infraštruktúrou, s príslušnými sankciami a vo vzájomnej súvislosti tak, ako to vyplýva z Legislatívnych pravidiel vlády SR a ich príloh. Uvedenú skutočnosť je zároveň potrebné uviesť v doložke zlučiteľnosti v bode 4 písm. c).	**O**
OAP SVL ÚV SR	**Všeobecne k návrhu zákona** V celom texte návrhu zákona sa používajú pojmy „triedenie“ a „separovanie“, pričom pojem „separovanie“ nie je v návrhu zákona zadefinovaný. V prípade, ak majú oba pojmy rovnaký význam, je potrebné pojmovo zjednotiť text návrhu zákona a v celom návrhu používať iba pojem „triedenie“, ktorý je v návrhu zadefinovaný. V prípade, ak majú oba pojmy rozdielny význam, žiadame zadefinovať pojem „separovanie“.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**Všeobecne k návrhu zákona** Článok I § 109 ods. 3 návrhu zákona obsahuje splnomocňovacie ustanovenia na vydanie osobitných predpisov. Upozorňujeme predkladateľa, že v prípade ak majú vykonávacie predpisy nadobudnúť účinnosť súčasne so zákonom, je potrebné ich predložiť spolu s návrhom zákona v súlade s čl. 22 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Zároveň je potrebné texty návrhov vykonávacích predpisov uviesť v tabuľkách zhody s preberanými smernicami, pretože nie je možné posúdiť ich správnu a úplnú transpozíciu.	**O**

OAP SVL ÚV SR	**Všeobecne k návrhu zákona** Upozorňujeme predkladateľa, že podľa pravidiel slovenského pravopisu sa slovo „euro“ skloňuje podľa vzoru „mesto“. Žiadame preto slovo „euro“ v celom texte návrhu používať v správnom tvare.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**Všeobecne k návrhu zákona** Celý text návrhu zákona žiadame upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, žiadame dodržiavať legislatívnu techniku, jasne upraviť práva a povinnosti a vyhnúť sa ustanoveniam deklaratórneho charakteru bez normatívneho obsahu. Taktiež je potrebné upraviť návrh zákona tak, aby bol v súlade s bodom 2 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to tak, aby bol návrh tohto právneho predpisu terminologicky presný, jazykovo a štylisticky správny podľa pravidiel slovenského pravopisu a mali by sa v ňom používať rovnaké pojmy a termíny vždy v tom istom význame a na označenie rovnakých právnych inštitútov.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**Všeobecne k návrhu zákona** Upozorňujeme predkladateľa, že návrh zákona je potrebné v súlade s čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády SR predložiť na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES z 22. júna 1998, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov, ako aj pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 20) v platnom znení. Povinnosť predložiť návrh zákona na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie vyplýva priamo zo smernice 2006/66/ES a smernice 2008/98/ES, ktoré sa návrhom zákona transponujú. Zároveň je potrebné v súlade s čl. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR v návrhu zákona uviesť, že zákon bol prijatý v súlade s právne záväzným aktom Európskej únie v oblasti technických noriem a technických predpisov doplnený odkazom na smernicu 98/34/ES a informáciu o vnútrokomunitárnom pripomienkovom konaní je potrebné uviesť aj v predkladacej správe.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K čl. I § 20 návrhu zákona:** V čl. I § 20 ods. 5 návrhu zákona je ustanovené, že „trvalé uloženie ortuti podľa odseku 4 na území Slovenskej republiky sa povolí až po prijatí osobitných predpisov“, pričom ako na osobitný predpis sa odkazuje na čl. 4 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1102/2008 z 22. októbra 2008 o zákaze vývozu kovovej ortuti a niektorých zlúčenín a zmesí ortuti a o bezpečnom uskladnení kovovej ortuti (Ú. v. EÚ L 304, 14.11.2008). V čl. 4 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1102/2008 je ustanovené, že „požiadavky na zariadenia uvedené v článku 3 ods. 1 písm. a) a b) tohto nariadenia, ako aj akceptačné kritériá pre kovovú ortuť, ktorými sa menia a dopĺňajú prílohy I, II a III k smernici 1999/31/ES, sa prijmú v súlade s postupom uvedeným v článku 16 uvedenej smernice. Komisia predloží vhodný návrh čo najskôr, najneskôr do 1. januára 2010, pričom zohľadní výsledok výmeny informácií podľa článku 8 ods. 1 a správu o výskume týkajúcom sa možností bezpečného zneškodnenia podľa článku 8 ods. 2.“. Z uvedeného teda vyplýva, že pokiaľ nie sú prijaté osobitné prepisy podľa čl. 4 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1102/2008, nie je možné povoliť trvalé uloženie ortuti ako konečný spôsob zneškodnenia podľa položky D 12 podľa prílohy č. 3 k návrhu zákona. Žiadame preto túto skutočnosť uviesť v návrhu zákona a preformulovať ustanovenie čl. I § 20 ods. 5 návrhu zákona v zmysle našej pripomienky.	**O**

OAP SVL ÚV SR	**K čl. I § 30 návrhu zákona:** V čl. I § 30 ods. 2 žiadame slovo „príjmov“ nahradiť slovom „nákladov“, pretože ustanovenie, na ktoré zákon v tomto odseku odkazuje pri použití slova „príjmov“ ustanovuje výšku nákladov, a nie príjmov. Prípadne žiadame ustanovenie inak preformulovať.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K čl. I § 51 návrhu zákona** V čl. I § 51 ods. 2 písm. j) návrhu zákona je ustanovené, že „spracovateľ použitých batérií a akumulátorov je povinný zabezpečiť minimálnu recyklačnú efektivitu“, pričom pri pojme „minimálna recyklačná efektivita“ sa odkazuje na nariadenie Komisie (EÚ) č. 493/2012 z 11. júna 2012, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá výpočtu recyklačnej efektivity procesov recyklácie použitých batérií a akumulátorov podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/66/ES (Ú. v. EÚ L 151, 12.6.2012). Upozorňujeme, že predmetné nariadenie (EÚ) č. 493/2012 ustanovuje iba pravidlá výpočtu recyklačnej efektivity, nie však minimálnu recyklačnú efektivitu. Žiadame preto v čl. I § 51 ods. 2 písm. j) návrhu zákona odkázať na tie ustanovenia, ktoré stanovujú minimálnu recyklačnú efektivitu a zároveň je potrebné v návrhu zákona jasne uviesť povinnosť výpočtu recyklačnej efektivity podľa osobitného predpisu, a teda podľa nariadenia (EÚ) č. 493/2012.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K čl. I § 90 návrhu zákona** V čl. I § 90 návrhu zákona sú ustanovenia upravujúce námietky. Z uvedených ustanovení však nie je zrejmé, o aké námietky konkrétne ide a komu sa uplatňujú. Predkladateľ síce v § 90 ods. 1 odkazuje na čl. 11 a 12 nariadenia (ES) č. 1013/2006, avšak takúto úpravu považujeme za nedostačujúcu. V rámci zachovania právnej istoty žiadame v § 91 návrhu zákona uviesť, že ide o „námietky voči preprave odpadu určeného na zneškodnenie“ a „námietky voči preprave odpadu určeného na zhodnotenie“. Taktiež je potrebné určiť subjekt, ktorému sú námietky uplatňované a ustanoviť povinnosť postupovať pri uplatňovaní námietok v súlade s osobitným predpisom, a teda s nariadením (ES) č. 1013/2006.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K prílohe č. 9 k návrhu zákona** 1. Právne záväzné akty Európskej únie citované v prílohe č. 9 návrhu zákona žiadame uvádzať v chronologickom poradí.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K prílohe č. 9 k návrhu zákona** 2. Z prílohy č. 9 návrhu zákona žiadame vypustiť smernicu 1978/176/EHS, uvedenú v bode 1, nakoľko predmetná smernica bola zrušená a návrhom zákona sa netransponuje.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K prílohe č. 9 k návrhu zákona** . Smernicu 94/62/ES žiadame citovať v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, a to nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES z 20. decembra 1994 o obaloch a odpadoch z obalov (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ kap. 13/zv. 13) v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1882/2003 z 29. septembra 2003 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ kap.1/zv. 4), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/12/ES z 11. februára 2004 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ kap.13/zv. 34), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/20/ES z 9. marca 2005 (Ú. v. EÚ L 70, 16.3.2005), v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 219/2009 z 11. marca 2009 (Ú. v. EÚ L 87, 31.3.2009) a smernice Komisie 2013/2/EÚ zo 7. februára 2013 (Ú. v. EÚ L 37, 8.2.2013).“.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K prílohe č. 9 k návrhu zákona** 4. Pri citácii smernice 2010/75/EÚ žiadame uviesť aj jej publikačný zdroj: „(Ú. v. EÚ L 334, 17.12.2010)“.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K transpozícii smernice 2006/66/ES**	**O**

	1. Predkladateľ uvádza, že čl. 7 smernice 2006/66/ES, ktorý od členských štátov požaduje prijať nevyhnutné opatrenia na dosiahnutie čo najväčšej miery separovaného zberu použitých batérií a akumulátorov a čo najmenšej miery zneškodňovania batérií a akumulátorov ako zmiešaného komunálneho odpadu, je transponovaný do ustanovenia čl. I § 132 ods. 3 návrhu zákona. Domnievame sa, že transpozícia do predmetného ustanovenia návrhu zákona nie je dostačujúca a nie sú prijaté potrebné opatrenia na dosiahnutie cieľov vyplývajúcich z ustanovenia čl. 7 smernice 2006/66/ES. Zároveň upozorňujeme, že § 132 ods. 3 upravuje opatrenie naviazané na existenciu Recyklačného fondu, ten však bude na základe ustanovenia čl. I § 138 návrhu zákona 31. marca 2016 zrušený. Po tomto dátume bude teda ustanovenie § 132 ods. 3 návrhu neuplatniteľné a dôjde tým aj k zrušeniu transpozície čl. 7 smernice 2006/66/ES. Žiadame správne transponovať čl. 7 smernice 2006/66/ES.	
OAP SVL ÚV SR	**K transpozícii smernice 2006/66/ES** 2. Žiadame transponovať čl. 15 ods. 2 smernice 2006/66/ES.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K transpozícii smernice 2012/19/EÚ:** 1. Žiadame náležite transponovať čl. 3 ods. 1 písm. m), n) a o) smernice 2012/19/EÚ.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K transpozícii smernice 2012/19/EÚ** 2. Pri transpozícii ustanovení smernice 2012/19/EÚ, v ktorých smernica priznáva práva alebo ukladá povinnosti fyzickým alebo právnickým osobám všeobecne, odporúčame neobmedzovať okruh fyzických osôb iba na fyzické osoby – podnikateľov.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K transpozícii smernice 2012/19/EÚ** 3. V celom návrhu zákona odporúčame vypustiť slová „v súlade s povinnosťami uvedenými v § 27 ods. 4“, prípadne nahradiť slovami „okrem povinností uvedených v § 27 ods. 4“, z dôvodu náležitej transpozície ustanovení smernice 2012/19/EÚ.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K transpozícii smernice 2012/19/EÚ** 4. Žiadame v tabuľke zhody so smernicou 2012/19/EÚ náležite preukázať transpozíciu čl. 7 ods. 1 smernice.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K transpozícii smernice 2012/19/EÚ** 5. Žiadame náležite transponovať čl. 7 ods. 2, čl. 8 ods. 6, čl. 9 ods. 1, čl. 10 ods. 2, čl. 11 ods. 2 a ods. 4, čl. 12 ods. 1 a ods. 5, čl. 14 ods. 2, 15 ods. 1, čl. 16 ods. 2 písm. b), čl. 16 ods. 4, čl. 16 ods. 5, čl. 17 ods. 2, čl. 18 a transpozíciu preukázať tabuľkou zhody k smernici 2012/19/EÚ.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K transpozícii smernice 2012/19/EÚ** 6. Žiadame preukázať transpozíciu príloh k smernici 2012/19/EÚ v tabuľke zhody k smernici. Informácia o tom, že ustanovenia príloh „budú“ transponované nie je postačujúca. Zároveň upozorňujeme, že ak bude transpozícia zabezpečená vykonávacími predpismi k zákonu, je potrebné priložiť aj úplné znenia návrhov vykonávacích predpisov.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K citáciám poznámok pod čiarou** 1. Žiadame predkladateľa, aby poznámky pod čiarou uvádzal v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, konkrétne s prílohou č. 5 a jej časťami týkajúcimi sa poznámky pod čiarou a citácie novelizovaných právnych predpisov a prílohou č. 3, v ktorej sú ustanovené pokyny k uvádzaniu citácií právne záväzných aktov Európskej únie. Podľa bodu 5 predmetnej prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády sa skrátená citácia nariadenia uvádza takto:	**O**

	„(vykonávacie/delegované) nariadenie (EÚ/ES/EHS) č. ../..“, žiadame preto v súlade s týmto ustanovením upraviť v čl. I návrhu zákona poznámky pod čiarou k odkazom č. 40, 48, 58, 101, 102, 104, 105, 106, 107, 110 a 122.	
OAP SVL ÚV SR	**K citáciám poznámok pod čiarou** 2. V čl. I návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu č. 15 žiadame vypustiť slová „nariadenie Komisie (EÚ) č. 1179/2012“ ako nadbytočné. Zároveň žiadame uviesť publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 1179/2012, a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 337, 11.12.2012)“ a taktiež publikačný zdroj nariadenia (EÚ) č. 715/2013, a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 201, 26.7.2013)“.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K citáciám poznámok pod čiarou** 3. V čl. I návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu č. 65 žiadame uviesť publikačný zdroj rozhodnutia 768/2008/ES, a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008)“.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K citáciám poznámok pod čiarou** 4. V čl. I návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu č. 71 žiadame citovať rozhodnutie v súlade s bodom 7 prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády, a to tak, že číslo rozhodnutia, ktoré nie je súčasťou jeho názvu, sa uvedie za jeho názvom v zátvorke.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K citáciám poznámok pod čiarou** 5. Upozorňujeme predkladateľa, že v čl. I návrhu zákona v poznámke pod čiarou č. 58 sa odkazuje na rovnaké právne záväzné akty Európskej únie, ako v poznámkach pod čiarou k odkazom č. 100 a 108. Žiadame preto odkaz č. 100 a 108 nahradiť odkazom č. 58. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k odkazu č. 103, ktorý žiadame nahradiť odkazom č. 57.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K citáciám poznámok pod čiarou** 6. V čl. I návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu č. 130 žiadame vypustiť slovo „látkach“ ako nadbytočné.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K citáciám poznámok pod čiarou** 7. V čl. I návrhu zákona žiadame poznámku pod čiarou k odkazu č. 133 citovať nasledovne: „Čl. 2 ods. 35 nariadenia (ES) č. 1013/2006 v platnom znení.“.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K citáciám poznámok pod čiarou** 8. V čl. I návrhu zákona žiadame poznámku pod čiarou k odkazu č. 134 citovať nasledovne: „Čl. 22 až 25 nariadenia (ES) č. 1013/2006 v platnom znení.“.	**O**
OAP SVL ÚV SR	**K chýbajúcej tabuľke zhody** Návrhom zákona sa do slovenského právneho poriadku transponuje aj smernica 91/692/EHS. V súlade s čl. 26 ods. 2 písm. f) Legislatívnych pravidiel vlády SR, žiadame k návrhu vypracovať a doplniť tabuľku zhody s predmetnou smernicou. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	**Z**
OAP SVL ÚV SR	**Všeobecne k návrhu zákona** Predkladateľ uvádza, že do návrhu zákona je transponovaná smernica 1978/176/EHS. Upozorňujeme, že predmetná smernica bola s účinnosťou od 7.1.2014 zrušená smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 334, 17.12.2010). Žiadame preto predmetnú smernicu 2010/75/EÚ náležite transponovať do návrhu	**Z**

	zákona a vypracovať k nej tabuľku zhody.	
PKS	**I. K návrhu zákona všeobecne** Ministerstvo životného prostredia SR (MŽP SR) predkladá návrh zákona v zmysle Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2014 a tiež v nadväznosti na Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na roky 2012-2016. Návrh zákona vychádza z Legislatívneho zámeru zákona o odpadoch, ktorý bol schválený vládou Slovenskej republiky dňa 3. júla 2013. Cieľom predloženia návrhu zákona je úprava existujúcich a nastavenie nových pravidiel v odpadovom hospodárstve pre vytvorenie štandardných podmienok (z pohľadu rozvinutých krajín Európskej únie) pre uskutočňovanie zmien v prostredí, umožňujúcich rozvoj a realizáciu aktivít v odpadovom hospodárstve a súčasne vytvorenie podmienok pre právnu istotu, porovnateľnú s podmienkami v ostatných členských štátoch Európskej únie. Podľa MŽP SR sa predloženým návrhom zákona sleduje najmä: 1. zníženie množstva odpadov, ktoré sa zneškodňujú skládkovaním, 2. úprava a zameranosť na predchádzanie vzniku odpadu, 3. minimalizácia negatívnych vplyvov vzniku a nakladania s odpadom na životné prostredie a zdravie ľudí, 4. zavedenie a uplatňovanie rozšírenej zodpovednosti výrobcov a dovozcov, štandardným spôsobom obvyklým v iných členských štátoch Európskej únie a jej premietnutie na komunálnu úroveň. Návrh zákona obsahuje tri rozhodujúce zmeny oproti súčasnému stavu v oblasti odpadového hospodárstva: 1. Zrušenie Recyklačného fondu a z toho vyplývajúce zrušenie povinnosti výrobcov a dovozcov platiť relevantný príspevok. Celý systém zabezpečenia povinností výrobcov a dovozcov bude zabezpečovaný priamym uplatňovaním princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov a dovozcov či už individuálne alebo kolektívne (organizácie zodpovednosti výrobcov). 2. Zavedenie povinnosti autorizácie organizácie zodpovednosti výrobcov, pričom autorizáciu bude udeľovať MŽP SR. Návrhom zákona sa vytvárajú aj podmienky pre vznik koordinačného centra, ktoré bude slúžiť na podporu plnenia zákonných povinností výrobcov a organizácií zodpovednosti výrobcov. 3. Výrazné sprísnenie podmienok a kontroly výkupu kovového odpadu od fyzických osôb – nepodnikateľov a zákazu ukladať na skládky odpadov vytriedené zložky komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov a vytriedený biologicky rozložiteľný odpad. PKS si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že návrh zákona nie je riešením, ktoré by zjednodušilo podnikateľské prostredie. Princípy, ktorými sa na Slovensku rieši odpadová legislatíva, nie sú v súlade s princípmi európskej legislatívy. Kým v komunitárnom práve je odpadová legislatíva riešená systematicky ucelenými právnymi normami, na Slovensku sa opäť vypracovala komplikovaná a neprehľadná právna norma. PKS od začiatku prípravných prác na novej odpadovej legislatíve navrhovala a aj žiadala, aby MŽP SR pripravilo zákon o odpadoch, ktorý bude riešiť základné princípy nakladania s odpadom, práva a povinnosti jednotlivých subjektov. V súlade s európskou štruktúrou odpadovej legislatívy, jednotlivé komodity by mali byť riešené samostatnými vykonávacími predpismi. Takáto štruktúra by do odpadovej legislatívy vniesla nielen prehľadnosť, ale aj stabilitu podnikateľskému prostrediu.	**Z**

	Na základe uvedeného PKS dôrazne žiada návrh zákona - zosúladiť so smernicami EÚ nielen prebraním pojmového aparátu a zavedením prísnej regulácie organizácie zodpovednosti výrobcov (OZV) a výrobcov, ale v oblasti rozšírenej zodpovednosti výrobcov aj praktickým prebraním štandardných fungujúcich systémov rozvinutých krajín EÚ; - upraviť v štruktúre samostatného zákona o odpadoch a súvisiacich vykonávacích právnych noriem pre jednotlivé komodity. V opačnom prípade PKS žiada návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu. Odôvodnenie: MŽP SR pripravilo návrh nového zákona o odpadoch, ktorý zlučuje všetky, doteraz samostatné „odpadárske zákony“. MŽP SR sa vybralo presne opačnou cestou ako Brusel a väčšina členských krajín EÚ. Práve z dôvodu, že problematika jednotlivých komodít je na úrovni EÚ riešená samostatnými smernicami, vznikajú v praxi problémy spôsobené pojmovou nejednotnosťou jednotlivých smerníc. Nie všetky smernice definujú všetky pojmy rovnako resp. niektoré vôbec. Napr. pojem „pôvodca“ alebo „držiteľ“ odpadu je definovaný v rámcovej smernici o odpade ale nie je definovaný v samostatných smerniciach napr. v smernici o obaloch. Práve z týchto dôvodov sa napr. v ČR rozhodli rozdeliť súčasný zákon o odpadoch na 2 zákony – zákon o odpadoch a zákon o výrobkoch s ukončenou životnosťou, v Nemecku na 3 zákony – zákon o odpadoch, zákon o obaloch, zákon o obehovom hospodárstve. Návrh zákona o odpadoch v jeho ťažiskových častiach neúmerne zvyšuje byrokratické zaťaženie výrobcov a organizácie zodpovednosti výrobcov, ktoré ich zastupujú. V súčasnosti je zvýšené administratívne zaťaženie výrobcov, dovozcov a povinných osôb spôsobené najmä existenciou Recyklačného fondu (dvojité až trojité výkazníctvo pre RF a okresné úrady ŽP). Návrh zákona síce RF ruší, ale výrobcovia toto zrušenie určite nepocítia na redukcii zbytočnej administratívy, práve naopak. Tento fakt je aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády na obdobie 2012 – 2016: „Vláda za dôležité považuje tvoriť takú legislatívu, v ktorej bude vytvárať priaznivejšie podmienky pre slobodné a bezpečné podnikanie, odstraňovať administratívne bariéry...“.	
PKS	**II. K Doložke vybraných vplyvov** PKS žiada upraviť Doložku vybraných vplyvov v častiach „vplyv na podnikateľské prostredie“ o kvantifikáciu dopadov návrhu zákona na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Napriek tomu, že v tabuľke A.2. sa uvádza výlučne negatívny vplyv návrhu zákona o odpadoch na podnikateľské prostredie, v ďalších častiach doložky sa výškou zaťaženia podnikateľských subjektov predkladateľ viac nezaoberá resp. sa obmedzuje iba na všeobecné konštatovanie: „Dopad na ... podnikateľskú sféru je ťažko vyčísliteľný“, alebo „Vyčísliť dopady na ostatné subjekty pôsobiace v odpadovom hospodárstve nie je možné.“ V bode 2.3.1. je uvedený odhad súčasných ročných finančných nákladov na triedený zber vo výške viac ako 31 mil. €, pričom predkladateľ uvádza, že táto čiastka bude presmerovaná zo samosprávy na výrobcov. Toto konštatovanie vychádza z nesprávneho predpokladu, že ďalšie investície do odpadového hospodárstva nebudú potrebné. Naopak, na dosiahnutie cieľa odpadového hospodárstva pre komunálny odpad bude potrebné budovať investične náročnú infraštruktúru, ktorá v	**Z**

	súčasnosti chýba - zberné dvory, triediace linky, zariadenia na energetické nakladanie s odpadom a pod. Výrobcovia sa budú zároveň podieľať aj na prevádzkových nákladoch novo vybudovaných zariadení. Náklady nebudú niesť iba výrobcovia, ale aj samospráva, zberové spoločnosti a zhodnocovatelia odpadu. Je preto nevyhnutné kvantifikovať výšku týchto nákladov pre všetky dotknuté subjekty. V bode 3.1 Ktoré podnikateľské subjekty budú predkladaným návrhom ovplyvnené a aký je ich počet? je uvedené, že ich nie je možné vyčísliť, avšak „priamo dotknutým subjektom bude Recyklačný fond, nakoľko návrh zákona počíta s ukončením jeho činnosti.“. PKS má za to, že Recyklačný fond nie je podnikateľským subjektom, preto dopady ukončenia činnosti Recyklačného fondu by v tejto časti uvedené nemali byť.	
PKS	**1. K Čl. I § 3 - všeobecne** PKS žiada všetky používané pojmy presunúť do úvodného paragrafu „definícia základných pojmov“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že návrh zákona zahŕňa niekoľko samostatných smerníc EÚ sú jednotlivé pojmy definované v častiach zákona zameraných na jednotlivé komodity. Takto je postavený aj súčasný zákon o odpadoch (aj po desiatkach noviel), čo v praxi spôsobuje časté problémy. Jednotlivé definície je potrebné zosúladiť a uviesť na jednom mieste. Napr. pojem „dovozca“, napriek tomu, že je v návrhu použitý na viacerých miestach, prvýkrát je zadefinovaný až v § 130 ods. 1 písm. a).	**Z**
PKS	**2. K Čl. I § 3 ods. 5** Návrh zákona nerieši previazanie režimu stavu konca odpadov na ciele rozšírenej zodpovednosti výrobcov – predovšetkým ciele pre zber, zhodnotenie a recykláciu. V záujme vyššej právnej istoty PKS považuje za potrebné ustanoviť, že odpad, ktorý prešiel v rámci procesu stavu konca odpadov procesom zhodnotenia, je možné započítavať do cieľov nakladania s odpadmi v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov.	**Z**
PKS	**3. K Čl. I § 13 ods. 3 písm. c) a k § 13 ods. 4** PKS žiada ustanovenia § 13 ods. 3 písm. c) a § 13 ods. 4 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: PKS nesúhlasí, aby bola zadefinovaná všeobecná povinnosť znášať náklady na činnosti nakladania s odpadom pre všetkých výrobcov aj mimo zložiek odpadu, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov. Princípom zákona je pravidlo „znečisťovateľ platí“. V prípade komodít rozšírenej zodpovednosti výrobcov (RZV) sa táto povinnosť vzťahuje na výrobcov, pre tie komodity, ktoré RZV nedefinuje je to vždy pôvodca. Výrobcom sa nemôže táto povinnosť automaticky udeliť pokiaľ nemajú možnosť vytvárať si zo zákona systémy pre nakladanie s odpadom zo svojich výrobkov. Dôvodová správa rozširuje okruh výnimiek v odseku 4 aj na čierne skládky, samotný návrh zákona a odseku 4 však takúto výnimku nedefinuje.	**Z**
PKS	**4. K Čl. I § 14 ods. 5**	**Z**

	PKS žiada v § 14 ods. 5 vložiť za slovo „elektroodpadu“ čiarku a slová „odpadu z obalov“. Odôvodnenie: V predloženom znení zákon znevýhodňuje výrobcov obalov, ktorí majú obdobné „recyklačné“ ciele, ako výrobcovia elektrozariadení, výrobcovia odpadových pneumatík a výrobcovia použitých batérií a akumulátorov.	
PKS	**5. K Čl. I § 27 ods. 4 písm. j)** PKS žiada zadefinovať presný spôsob výpočtu trhového a zberového podielu najmä termínov kedy ministerstvo zverejní podklady pre ich výpočet. Odôvodnenie: V súčasnosti sa trhový podiel určuje pre výrobcov elektrozariadení. Prax ukazuje, že tento výpočet je problematický z dôvodu neskorého zverejňovania údajov zo strany ministerstva, nejasnosť v spôsobe samotného výpočtu. V prípade plnej zodpovednosti výrobcov za vzniknutý odpad je nevyhnutné aby výrobcovia a OZV poznali aktuálne zberové podiely priebežne tak aby nedochádzalo k omeškaniu s odvozom triedeného zberu vybraných komodít.	**Z**
PKS	**6. K Čl. I § 27 ods. 4 písm. k)** PKS žiada preformulovať znenie § 27 ods. 4 písm. k) takto“ „k) zabezpečiť odobratie oddelene vyzbieraných zložiek komunálneho odpadu z obce, v ktorej zodpovedá za vybraný prúd odpadu patriaci medzi oddelene zbierané zložky komunálneho odpadu v obci, a to najmenej vo výške záväzných limitov zhodnocovania a recyklácie pre vybraný prúd odpadu.“ Odôvodnenie: PKS nesúhlasí, aby výrobca vybraného výrobku mal povinnosť zabezpečiť odobratie celého množstva oddelene vyzbieraných zložiek komunálneho odpadu z obce. Výrobca by mal mať povinnosť zabezpečovať odobratie vyzbieraných zložiek len v množstve zodpovedajúcom najmenej výške limitov, čo je v súlade s ustanovením § 27 ods. 4 písm. g).	**Z**
PKS	**7. K Čl. I § 27 ods. 5** PKS žiada vypustiť ustanovenie § 27 ods. 5 bez náhrady. Odôvodnenie: PKS zásadne nesúhlasí s financovaním nakladania s odpadmi, ktoré nie je možné zhodnotiť. Máme rozumieť, že odpad patriaci do vybraného prúdu odpadu, ktorý nie je možné zhodnotiť, je taký, ktorý sa nachádza v zmesnom komunálnom odpade? Výrobca vybraného výrobku má povinnosť sa postarať o vyseparované odpady, nie o zmesný komunálny odpad.	**Z**
PKS	**8. K Čl. I § 27 ods. 6** PKS žiada v § 27 ods. 6 doplniť slová „„môže zabezpečiť ich plnenie prostredníctvom jednej organizácie zodpovednosti výrobcov alebo viacerých organizácií zodpovednosti výrobcov osobitne podľa jednotlivých prúdov odpadov a jej systému	**Z**

	združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu na jednu zložku komunálneho odpadu (ďalej len „kolektívne“) ak v osobitnom oddiele tejto časti zákona nie je ustanovené inak;“ Odôvodnenie: PKS nevidí dôvod na ustanovenie plnenia povinností pre vybraný výrobok výlučne prostredníctvom jednej OZV. Vzhľadom na existujúcu súťaž medzi OZV je naopak vhodné umožniť výrobcom slobodný výber medzi rôznymi OZV aj v rámci jednej komodity. Vzhľadom na navrhované založenie koordinačného centra (KC) pre jednotlivé prúdy odpadov sa budú evidencie OZV aj tak spočítavať spolu, takže takáto možnosť nespôsobí v praxi problémy.	
PKS	**9. K Čl. I § 27 ods. 9** PKS žiada zadefinovať pojem „účastníci hospodárskej súťaže“ vo vzťahu k zákonu o odpadoch. Odôvodnenie: Navrhované znenie definuje systém združeného nakladania ako systém zmluvných vzťahov s ostatnými účastníkmi hospodárskej súťaže. Nie je jasné, aké subjekty sú týmito účastníkmi aj vzhľadom na to, že návrh v ostatných častiach upravuje iba zmluvy medzi OZV (výrobca) a obcou.	**Z**
PKS	**10. K Čl. I § 27 ods. 10** PKS žiada v ustanovení § 27 ods. 10 spresniť pojem „vybrané povinnosti“. Odôvodnenie: Pojem „vybrané povinnosti“ je vágny a nejasný.	**Z**
PKS	**11. K Čl. I § 27 ods. 11 písm. d) a e)** PKS žiada vypustiť ustanovenie § 27 ods. 11 písm. d) a e) bez náhrady. Odôvodnenie: Povinnosť vykonávať audity predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž pre OZV, ktorá bude v konečnom dôsledku prenesená na samotných výrobcov. Zákon č. 540/2007 o audítoroch a audite neumožňuje vykonať hĺbkový audit správneho vedenia evidencie, správneho uvádzania váhy a množstiev u výrobcov. V konečnom dôsledku pôjde iba o formálne plnenie tejto povinnosti.	**Z**
PKS	**12. K Čl. § 27 ods. 13 písm. a)** PKS žiada upraviť znenie ustanovenia § 27 ods. 13 písm. a) takto: „a) v prípade porušenia povinností organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 28 ods. 4 písm. a), c), e), f), g), k) alebo o); výpovedná doba je 30 kalendárnych dní,“. Odôvodnenie: PKS má za to, že v prípade porušenia zákonom stanovených povinností by mal mať výrobca právo vypovedať zmluvný vzťah okamžite bez akejkoľvek lehoty. Návrh obmedzuje obchodné vzťahy medzi obcou a OZV pre oblasť odpadov z	**Z**

	obalov. Vzhľadom na nemožnosť výpovede zmluvy medzi obcou a OZV neumožní vznik ďalších OZV, ktoré musia takúto zmluvu doložiť k žiadosti o autorizáciu.	
PKS	**13. K Čl. I § 27 ods. 14** PKS žiada v § 27 ods. 14 vypustiť slová „pre odpady z obalov“. Odôvodnenie: Návrh je diskriminačný vzhľadom na to, že upravuje výlučne oblasť odpadov z obalov. Obce, ktoré majú uzatvorené zmluvy s OZV napríklad pre elektroodpad alebo použité batérie a akumulátory budú mať možnosť dohodnúť si možnosti výpovede v zmluve.	**Z**
PKS	**14. K § 28 ods. 4 písm. e)** PKS žiada v texte § 28 ods. 4 písm. e) vložiť za slová „vyzbieraných zložiek“ tieto slová: „vybraného prúdu“. Odôvodnenie: Formuláciu je potrebné doplniť tak aby napr. výrobca elektrozariadení nemal povinnosť odobrať od obce, s ktorou má zmluvu aj iné zložky triedeného komunálneho odpadu.	**Z**
PKS	**15. K Čl. I § 28 ods. 4 písm. i)** PKS žiada ustanovenie § 28 ods. 4 písm. i) odstrániť bez náhrady. Odôvodnenie: Jedná sa o zbytočnú administratívna povinnosť. Údaje o jednotlivých výrobcoch sú podľa iných častí zákona priebežne oznamované ministerstvu do 30 dní od vzniku zmeny.	**Z**
PKS	**16. K Čl. I § 28 ods. 4 písm. k)** PKS žiada ustanovenie § 28 ods. 4 písm. k) odstrániť bez náhrady. Odôvodnenie: Povinnosť vykonávať audity predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž pre OZV, ktorá bude v konečnom dôsledku prenesená na samotných výrobcov.	**Z**
PKS	**17. K Čl. I § 28 ods. 4 písm. l)** PKS žiada za slovo „má“ vložiť slová „na príslušný kalendárny rok“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické spresnenie textu, aby bolo jednoznačné, že relevantným obdobím je plynúci kalendárny rok.	**Z**
PKS	**18. K Čl. I § 28 ods. 4 písmená t) a u)** PKS žiada vypustiť ustanovenia § 28 ods. 4 písm. t) a u) bez náhrady.	**Z**

	Odôvodnenie: PKS zásadne nesúhlasí, aby sa povinnosti vyplývajúce z písmen t) a u) vzťahovali na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmenách t) a u) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne. Naviac poskytnutie presahujúcich množstiev koordinačnému centru v prospech ostatných členov by predstavoval aj daňový problém, kde hodnota týchto množstiev nemusí byť uznaná za daňový výdavok.	
PKS	**19. K Čl. I § 28 ods. 4 písm. w)** PKS žiada ustanovenie § 28 ods. 4 písm. w) vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: PKS zásadne nesúhlasí s prenosom finančných sankcií, ktoré boli uložené OZV za porušovanie zákona. Návrh je v rozpore s princípom prenosu zodpovednosti výrobcu na OZV. Zasahuje do zmluvného vzťahu OZV – výrobca a je v priamom rozpore s návrhom § 27 ods. 10. Umožní prenášať akékoľvek sankcie udelené OZV aj za neplnenie povinností, na ktoré nemajú výrobcovia žiadne dopady.	**Z**
PKS	**20. K Čl. I§ 28 ods.5** PKS žiada, aby OZV preukazovala funkčnosť systému podľa ustanovení uvedených v § 26 ods. 5 písm. c), e), f) a d) prvýkrát dodatočne v lehote do 6 mesiacov od predloženia žiadosti o udelenie autorizácie. PKS zároveň žiada vypustiť ustanovenie § 28 ods. 5 písm. g) a h). Odôvodnenie: Navrhované podmienky, ktoré sú kľúčové pre získanie autorizácie OZV sú definované veľmi nejasne a účelovo tak aby nevznikali ďalšie OZV. Návrh požaduje, aby OZV v čase podávania žiadosti o autorizáciu preukázali zmluvy so	**Z**

	zastúpenými výrobcami a inými zmluvnými partnermi. Toto prakticky nie je možné vzhľadom na obmedzené možnosti výpovede zmlúv v výrobcami (§ 27 ods. 13) rovnako s obcami (§ 27 ods. 14) alebo zberovými spoločnosťami (§ 16 ods. 3). Žiadny výrobca ani zmluvný partner neuzatvorí zmluvu so spoločnosťou, ktorá nemá autorizáciu a jej získanie nevie vopred garantovať nakoľko by nemohol odpad ďalej zbierať. Rovnako nepochopiteľná je aj požiadavka preukázania špecifikácie vynaložených nákladov, zmluvného zabezpečenie objemu zberu pre zastúpených výrobcov alebo preukázanej realizácie podpory budovania zberných systémov. Ide o skutočnosti, ktoré vie preukázať iba už fungujúci systém. Návrh žiada preukázať aj technické kapacity a technickú spôsobilosť na výkon činnosti pričom OZV nevykonáva žiadne technické činnosti, čo by bolo v priamom rozpore s návrhom § 28 ods. 2 (zákaz vertikálnej integrácie). Zároveň je v úvode veľmi nejasne definované, že OZV tieto skutočnosti preukazuje počas celej doby jej pôsobenia bez bližšieho spresnenia ako často, komu a pod. Vzhľadom na to, že ide o kľúčové ustanovenie je prekvapujúce, že tieto nejasné formulácie neupresňuje ani dôvodová správa k návrhu zákona, ktorá sa obmedzuje na 3 riadky všeobecného opisu návrhu. Podmienky pre založenie a fungovanie OZV sú dostatočne podrobne popísané v návrhu § 27 a preto nerozumieme potrebe stanovenia ďalších všeobecných podmienok pre získanie autorizácie, ktoré s podmienkami v § 27 nesúvisia alebo sú dokonca v rozpore.	
PKS	**21. K Čl. I § 28 ods. 6 písm. c)** PKS žiada ustanovenie § 28 ods. 6 písm. c) odstrániť bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je nevykonateľné, pokiaľ neexistuje všeobecná povinnosť, aby OZV zverejňovali zoznamy neplatičov.	**Z**
PKS	**22. K Čl. I § 28 ods. 8** PKS žiada ustanovenie vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ekonomicky obmedzuje OZV pri efektívnom vykonávaní svojej činnosti. OZV je nútená akceptovať a najmä financovať akýkoľvek obcou nastavený systém zberu odpadov.	**Z**
PKS	**23. K § 30** PKS žiada vypustiť ustanovenie § 30 bez náhrady. Odôvodnenie: Návrh na vytvorenie finančnej zábezpeky zbytočne viaže finančné prostriedky výrobcov alebo OZV na účtoch namiesto toho aby boli použité na rozvoj systému triedeného zberu. Prinesie nárast nákladov výrobcov na jej vytvorenie a	**Z**

	udržiavanie. Výška finančnej zábezpeky (15%) neodráža navrhovaný stav overovania plnenia požiadaviek zákona. V prípade, že ministerstvo zistí, že OZV si neplní povinnosti až po podaní výročnej správy (§ 28 ods. 7 – do 31.7.) finančná zábezpeka nebude dostatočná na pokrytie minimálne polročného výpadku aktivít OZV. Ministerstvo nemôže určovať, na ktorú obchodnú spoločnosť budú prevedené finančné prostriedky inej obchodnej spoločnosti. Prostriedky by mali byť rozdelené cez KC na pokrytie reálnych potrieb zberu za OZV alebo výrobcu, ktorí už neexistujú. Nie prevádzať ich na inú spoločnosť.	
PKS	**24. K § 31 ods. 1** PKS žiada upraviť znenie § 31 ods. 1 takto: „(1) Výrobca vybraného výrobku je povinný doručiť na ministerstvo pred začatím uvádzania vybraných výrobkov na trh písomnú žiadosť o zápis do Registra výrobcov príslušnej komodity a zároveň priložiť vyhlásenie výrobcu, že bude plniť vybrané povinnosti individuálne alebo priložiť zmluvu podľa odseku 3. Výrobca vybraného výrobku, ktorý nie je zapísaný v Registri výrobcov príslušnej komodity nesmie uvádzať vybrané výrobky na trh.“. Odôvodnenie: Návrh ustanovenia zakladá pre výrobcov povinnosť doručiť na ministerstvo žiadosť pre uvedením na trh každého výrobku na trh. PKS má za to, že takáto povinnosť nebola ambíciou ministerstva a že ministerstvu bude postačovať jedna žiadosť výrobcu o zápis do Registra výrobcov príslušnej komodity.	**Z**
PKS	**25. K Čl. I § 31 ods. 3** PKS žiada vypustiť ustanovenie § 31 ods. 3 vcelku bez náhrady. Odôvodnenie: Návrh na prikladanie zmluvy medzi výrobcom a OZV do registra bude zbytočnou administratívnou záťažou pre výrobcu alebo aj pre ministerstvo. V nadväznosti na § 31 ods. 5 sú výrobcovia povinní hlásiť každú zmenu údajov v registri. Ak sa v registri budú nachádzať aj zmluvy medzi výrobcom a OZV a dôjde k úprave zmlúv, ktorú urobí OZV pre všetkých zastúpených výrobcov, ministerstvo dostane jednorazovo stovky až tisícky oznamov zmien podľa tohto ustanovenia.	**Z**
PKS	**26. K Čl. I § 32 ods. 4** PKS žiada upraviť znenie § 32 ods. 4 takto: „(4) V prípade, že v lehote štyroch mesiacov odo dňa zverejnenia výzvy podľa odseku 3 nebude koordinačné centrum pre vybraný prúd odpadu zriadené, ministerstvo je povinné uložiť povinnosť zriadenia koordinačného centra pre tento prúd odpadov určeným výrobcom a organizáciám zodpovednosti výrobcov, ktoré spolu zastupujú výrobcov vybraných výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60 %.“. Odôvodnenie:	**Z**

	Návrh vytvára diskriminačné podmienky pre založenie KC. Na založení KC po výzve ministerstva sa môžu podieľať OZV aj individuálni výrobcovia. Ak v prvom kroku KC nevznikne, na jeho založení sa bude podieľať 60% trhu, ale iba trhu OZV bez možnosti individualistov vstúpiť do tohto procesu. Takýto návrh individualistov výrazne diskriminuje nakoľko nebudú mať možnosť podieľať sa na vytváraní pravidiel KC aj keď prejavia záujem už v prvom kole, ale napr. jedna silná OZV zablokuje vytvorenie KC.	
PKS	**27. K Čl. I § 32 ods. 9 písm. c)** PKS žiada vypustiť ustanovenie § 32 ods. 9 písm. c) bez náhrady. Odôvodnenie: PKS zásadne nesúhlasí s tým, aby sa problematika tzv. „presahujúcich množstiev“ vzťahovala na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku ani ohroziť dostupnosť príslušného prúdu odpadov. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmene c) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne.	**Z**
PKS	**28. K Čl. I § 32 ods. 9 písm. e)** PKS žiada slovné spojenie „od výrobcov vybraných výrobkov“ nahradiť slovným spojením „od výrobcov vybraných výrobkov, ktorí si plnia vybrané povinnosti individuálne“ a na konci slová „vrátane lokality zberu“ vypustiť. Odôvodnenie: Cieľom prvej navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky spresniť text. Vypustenie slov „vrátane lokality zberu“ navrhujeme z dôvodu, že predovšetkým pri odpadoch z obalov ide o zbytočný a duplicitný údaj, ktorý sa preukazuje už pri preukazovaní materiálového toku. Naviac termín „lokalita zberu“ nie je definovaný a v praxi by znamenal problematickú aplikáciu vzhľadom na rôznorodosť jeho chápania.	**Z**
PKS	**29. K Čl. I § 32 ods. 9 písm. h)** PKS žiada ustanovenie § 32 ods. 9 písm. h) vypustiť bez náhrady.	**Z**

	Odôvodnenie: Požiadavka súvisí so zásadnou pripomienkou PKS proti tvorbe finančnej zábezpeky. Ministerstvo nemôže určovať, na ktorú obchodnú spoločnosť budú prevedené finančné prostriedky inej obchodnej spoločnosti. Prostriedky by mali byť rozdelené cez KC na pokrytie reálnych potrieb zberu za OZV alebo výrobcu, ktorí už neexistujú. Nie prevádzať prostriedky a klientov na inú spoločnosť.	
PKS	**30. Čl. I K štvrtému oddielu Obaly a odpady z obalov** PKS žiada doplniť ustanovenie článku 4 smernice o obaloch a odpadoch z obalov definujúce podmienky pre prevenciu. Odôvodnenie: Po zrušení povinnosti vypracovať programy prevencie vypadli zo štvrtého oddielu návrhu zákona ustanovenia o prevencii. Podľa smernice o obaloch a odpadoch z obalov je v oblasti prevencie najväčšia váha na dosiahnutí zhody s harmonizovanými technickými normami. Pre oblasť prevencie je sú to najmä normy STN EN 13428 (prevencia), STN EN 13429 (opätovné použitie), STN EN 13430 (materiálovo zhodnotiteľné obaly).	**Z**
PKS	**31. K Čl. I § 52 ods. 9 písm. a) a b)** PKS žiada v ustanovení § 52 ods. 9 vypustiť druhú vetu bez náhrady. Odôvodnenie: Žiadame odstrániť návrh na zavedenie zálohovania obalov na nápoje, ktoré nie sú opakovane použiteľné. Ministerstvo sa niekoľkokrát verejne vyjadrilo proti zálohovaniu týchto obalov a preto nevidíme dôvod aby sa toto ustanovenie ďalej v zákone nachádzalo.	**Z**
PKS	**32. K Čl. I § 54 ods. 1 písm. a) [§ 27 ods. 4 písm. c)]** PKS žiada v § 54 ods.1 zrušiť písm. a) a ustanoviť dobrovoľné označenie obalu údajom o materiálovom zložení obalu. V súlade s touto zmenou žiadame upraviť aj znenie § 27 ods.4 písm. c). Odôvodnenie: Povinnosť označiť obal údajom o materiálovom zložení obalu je nad rámec Rozhodnutia Komisie 97/129 ES. V Čl.3, ktoré stanovuje že používanie čísel a skratiek identifikačného systému je založené na dobrovoľnosti. Ak by sa zaviedla v tomto smere povinnosť, viedlo by to k výraznému zvýšeniu nákladov výrobcov. V osobitnej časti dôvodovej správy sa zavedenie tejto zásadnej povinnosti pre podnikateľské subjekty pritom vôbec neuvádza. Táto povinnosť sa javí takisto byť v rozpore so zámerom zákona, ktorým (ako sa uvádza vo všeobecnej časti dôvodovej správy) je zavedenie a uplatňovanie rozšírenej zodpovednosti výrobcov a dovozcov, štandardným spôsobom obvyklým v iných členských štátoch Európskej únie a jej premietnutie na komunálnu úroveň. Vo väčšine okolitých krajín nejde o povinnosť ale o možnosť výrobcu obaly označovať. Toto navrhované ustanovenie zavádza povinnosť označenia všetkých obalov a teda aj vrátane častí obalov a pomocných	**Z**

	prvkov nachádzajúcich sa „na alebo v" balení. Podmienka viditeľnosti a čitateľnosti aj na obaloch, ktoré sú časťami obalov výrobkov nachádzajúcich sa vo vnútri balenia nie je realizovateľná. Množstvo výrobkov má okrem základného obalu (napr. škatuľky, krabice a pod.) aj nepotlačené vonkajšie fóliové prebaly z dôvodu zaručenia kvality. Navrhované znenie zavádza povinnosť potlače aj takýchto fólií, čo by nielen zvýšilo náklady, alebo viedlo by to k praktickým ťažkostiam pri balení, keďže predmetný údaj by sa musel umiestňovať na presnom mieste, aby neprekrýval ostatné údaje na výrobku. Zavedenie povinného označovania obalov je v rozpore so smernicou o obaloch a odpadoch z obalov ako aj praxou v členských štátoch EÚ. Návrh nadmerne diskriminuje slovenských výrobcov a dodatočne zaťažuje dovozcov uvádzajúcich obaly na slovenský trh.	
PKS	**33. K Čl. I § 56 ods. 10** KS žiada ustanovenie § 56 ods. 10 odstrániť bez náhrady. Odôvodnenie: Povinnosťou výrobcu je za opakovane použiteľný obal zabezpečiť zber a zhodnotenie výlučne v čase prvého použitia (návrh § 54 ods. 4). Informácia o vyradení obalu z opakovaného použitia je pre výrobcu bezpredmetná, keďže zodpovedným za nakladanie s týmto odpadom je jeho pôvodca. Oznamovanie vývozu by malo byť povinné iba v tom prípade ak o to dodávateľ obalu požiada a malo by platiť aj pre ostatné obaly.	**Z**
PKS	**34. K Čl. I § 58 vrátane nadpisu** PKS žiada upraviť znenie § 58 vrátane nadpisu takto: „Povinnosti držiteľa odpadu z obalov Držiteľ odpadu z obalov, ktorý nie je výrobcom obalov, je povinný ich odovzdať osobe oprávnenej na zber odpadov z obalov, ak sa s výrobcom obalov, ktorý plní vybrané povinnosti individuálne alebo s organizáciou zodpovednosti výrobcu zabezpečujúceho systém združeného nakladania s odpadmi z obalov, z ktorých tento odpad pochádza, nedohodne inak.". Odôvodnenie: Ustanovenie je v predloženom znení v rozpore s ostatnými ustanoveniami zákona o odpadoch. PKS žiada ustanovenie upraviť tak, aby držiteľ odpadu mal možnosť plniť si povinnosti priamo cez osoby oprávnené na zber odpadov bez ďalšieho medzistupňa, čo by malo byť ekonomicky výhodnejšie.	**Z**
PKS	**35. K Čl. I § 59 ods. 2** PKS žiada v § 59 ods. 2 slovo „zabezpečujúca" nahradiť slovom „prevádzkujúca" a slovo „vykonávať" nahradiť slovom „zabezpečovať". Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické zosúladenie textu s inými ustanoveniami zákona a s postavením organizácie zodpovednosti výrobcov v systéme združeného nakladania s odpadmi z obalov	**Z**

PKS	**36. K Čl. I § 78 ods. 3** PKS žiada prehodnotiť rozsah neobalových výrobkov podľa skutočného výskytu v triedenom zbere. Odôvodnenie: Zoznam tzv. neobalových výrobkov bol prevzatý zo súčasného zoznamu komodít spoplatnených Recyklačným fondom. Tento zoznam bol pripravený v roku 2000 bez praktických skúseností aktualizovať a prispôsobiť aktuálnemu výskytu neobalových výrobkov v triedenom zbere. Napr. zoznam plastov zahŕňa iba niekoľko základných druhov plastov pričom na trhu sa vyskytujú výrobky iných typov plastov (napr. PA, plastové kompozity s obsahom PA).	**Z**
PKS	**37. K Čl. I § 79 ods. 1** PKS žiada preformulovať znenie § 79 ods. 1 takto: „(1) Výrobca neobalových výrobkov je v súlade s povinnosťami uvedenými v § 27 ods. 4 povinný zabezpečiť zber, prepravu, zhodnocovanie, recykláciu odpadov z neobalových výrobkov, ktoré uviedol na trh a sú súčasťou oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu v rozsahu najmenej do výšky jeho zberového podielu.“. Odôvodnenie: Ustanovenie požaduje od výrobcu neobalového výrobku plniť povinnosti § 27 ods. 4 t.j. aj povinnosť podľa písm. e) – plnenie limitov zberu. Limity pre neobalové výrobky však nie sú v prílohe č. 4 definované. Príloha definuje iba všeobecný cieľ odpadového hospodárstva pre komunálny odpad. Zákon musí jasne stanoviť, ktoré druhy odpadov zabezpečia plnenie tohto cieľa. Možné spôsoby výpočtu ustanovilo Rozhodnutie Komisie 2011/753/EÚ, ktorým sa ustanovujú pravidlá a metódy výpočtu tohto cieľa – sú tu stanovené 4 metódy výpočtu s konkrétnymi katalógovými číslami odpadov. PKS zároveň žiada, aby výrobca plnil povinnosti vo výške zberového podielu. Plnenie v plnom rozsahu je nereálne a nevykonateľné.	**Z**
PKS	**38. K Čl. I § 85 ods. 4** PKS žiada vypustiť ustanovenie § 85 ods. 4 bez náhrady. Odôvodnenie: PKS zastáva názor, že náklady na zabezpečenie zberných nádob má znášať obec cez miestne poplatky.	**Z**
PKS	**39. K Čl. I § 85 ods. 5** PKS žiada v nadväznosti na pripomienku k § 85 ods. 4 upraviť znenie § 85 ods. 5 takto: „(5) Náklady na zberné nádoby na triedený zber zložiek komunálnych odpadov znáša obec a môže ich zahrnúť do miestneho poplatku.“.	**Z**
PKS	**40. K Čl. I § 85 ods. 10 a ods. 11** PKS žiada vypustiť v § 85 ods. 10 tento text: „Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu a náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, vrátane zberu a vytriedenia týchto zložiek na zbernom dvore a zbernej ploche, znášajú výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie	**Z**

	zodpovednosti výrobcov, s ktorými má obec uzavretú zmluvu.“ a celé znenie odseku ods. 11. Odôvodnenie: PKS zásadne nesúhlasí s tým, aby výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov znášali náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu. Za fungovanie a účinnosť triedeného zberu komunálnych odpadov na svojom území je zodpovedná výlučne obec, ktorá má voči pôvodcom odpadov (hlavne obyvateľom) potrebné právne, administratívne a aj donucovacie nástroje. Záleží len na prístupe obce pri práci s verejnosťou a pri zodpovednom výbere zmluvného partnera (organizácie zodpovednosti výrobcov a zberovej spoločnosti). Nedôsledné triedenie by mali obyvatelia pocítiť v podobe vyšších nákladov na nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom.	
PKS	**41. K Čl. I § 85 ods. 12** PKS žiada upraviť ustanovenie § 85 ods. 12 takto: „(12) Obec je povinná ustanoviť výšku miestneho poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad najmenej tak, aby príjem z neho získaný pokryl skutočné náklady obce na nakladanie s komunálnym odpadom a drobným staveným odpadom. Výnos miestneho poplatku použije obec výlučne na zber, prepravu, zhodnocovanie a zneškodňovanie komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov.“. Odôvodnenie: PKS uplatňuje pripomienku v nadväznosti k pripomienkam k ustanoveniam § 85 ods. 10 a 11. PKS zásadne nesúhlasí, aby zákon ustanovoval minimálne miestne poplatky za nakladanie s odpadom.	**Z**
PKS	**42. K Čl. I § 85 ods. 13** PKS žiada v ustanovení § 85 ods. 13 vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Obmedzenie uzatvárania zmlúv medzi obcami a subjektmi, ktoré zabezpečujú zber na určitý čas zabrzdí významnejšie investície do odpadového hospodárstva.	**Z**
PKS	**43. K Čl. I § 95 ods. 5 písm. f)** PKS žiada o vyjasnenie ustanovenia § 95 ods. 5 písm. f) a to buď jednoznačnejším výpočtom náležitostí rozhodnutia o udelení autorizácie alebo aspoň vysvetlením v dôvodovej správe. Odôvodnenie: Z textu písmena f) nevyplýva podrobnosť, ktorá bude po ukončení konania o autorizácii zachytená v texte samotného rozhodnutia. Vzhľadom k pomerne vysokej miery kvantity údajov, ktoré bude musieť žiadateľ predložiť k žiadosti o udelenie autorizácie podľa § 28 ods. 5 (zoznamy zmluvných partnerov) resp. k operatívnym zmenám, ktoré sa budú bežne počas platnosti autorizácie vyskytovať a vzhľadom k povinnosti podľa § 97 ods. 1 (povinnosť oznamovať každú zmenu údajov uvedených v autorizácii) sa obávame pomerne náročnej priebežnej administrácie platnej autorizácie vyplývajúce z neustáleho nahlasovania zmien, čo bude časovo a personálne zaťažujúce ako pre držiteľa autorizácie, tak aj pre ministerstvo,	**Z**

	ktoré by muselo v zmysle § 97 ods. 2 zakaždým rozhodnutie meniť.	
PKS	**44. K Čl. I § 96 ods. 4** PKS žiada za písm. a) vložiť čiarku a doplniť slová „b) a c)“. Odôvodnenie: Návrh bezdôvodne diskriminuje OZV a výrobcov pri možnosti predĺžiť si platnosť autorizácie pri zavedenom ISO alebo EMAS.	**Z**
PKS	**45. K Čl. I § 98 ods. 2 písm. c)** PKS žiada ustanovenie § 98 ods. 2 písm. c) vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Zákon musí jasne definovať čo znamená „nefunkčný systém“. OZV buďto plní definované povinnosti alebo neplní a ministerstvo zruší autorizáciu tak ako je uvedené exaktne v ďalších písmenách tohto ustanovenia. Takýto návrh umožní subjektívne rozhodnúť o existencii/neexistencii OZV.	**Z**
PKS	**46. K Čl. I § 118 ods. 5** PKS žiada v § 118 ods. 5 za slovo „preukazom“ vložiť slová „a písomným poverením na výkon štátneho dozoru“. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme ako opatrenie na zabránenie zneužívania postavenia osoby v pozícii verejného činiteľa bez existencie písomného poverenia zo strany orgánu štátneho dozoru.	**Z**
PKS	**47. K Čl. I § 130 ods. 1 písm. a)** PKS žiada presunúť definíciu dovozcu do úvodných ustanovení zákona – vymedzenie základných pojmov. Odôvodnenie: Termín „dovozca“ je prvýkrát definovaný v § 130. Zákon pritom v predchádzajúcich ustanoveniach (§ 36, § 37, § 52, § 69, § 78, ...) pojem dovozca alebo dovoz niekoľkokrát používa, čo môže spôsobovať problémy s výkladom jednotlivých ustanovení.	**Z**
PKS	**48. K Čl. I § 130 ods. 1 písm. g)** Žiadame zosúladiť zoznam výrobkov z papiera a lepenky zo zoznamom v § 78 ods. 3 písm. b). Odôvodnenie: V § 78 ods. 3 písm. b) sú zadefinované viaceré výnimky oproti pôvodným výrobkom z papiera spoplatnených Recyklačného fondu (RF). Ak zoznam nebude zosúladený so zoznam v § 78 výrobcovia a dovozcovia napr. kníh a cenín plniaci si	**Z**

	povinnosti za neobalové výrobky budú aj napriek tomu povinní platiť poplatky do RF.	
PKS	**49. K Čl. I § 131 ods. 1** PKS žiada v § 131 ods. 1 vložiť samostatné písmeno e) v tomto znení: „e) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c), e), f), g) a h), ktorý vyrába alebo dováža neobalové výrobky a plní povinnosti podľa § 79 ods. 1.“. Odôvodnenie: Výpočet výrobcov, ktorí nemajú povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu (v prechodnom období jeho existencie) nie je úplný – chýbajú tí výrobcovia, ktorí sú súčasne aj výrobcami neobalových výrobkov podľa § 78 ods. 4.	**Z**
PKS	**50. K Čl. I § 131 ods. 1** PKS žiada v § 131 ods. 1 písm. a) „splní“ nahradiť slovom „plní“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena je nevyhnutná pre zachovanie súčasného právneho stavu, ktorý vylučuje súčasné platenie príspevkov do Recyklačného fondu a plnenie záväzných limitov pre zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov. Pôvodné slovo „splní“ by totiž bolo možné vykladať aj tak, že oslobodenie od povinnosti platenia príspevkov do RF nastane až momentom preukázania reálneho splnenia záväzných limitov za predchádzajúci kalendárny rok, čo vyvoláva vysokú mieru právnej neistoty.	**Z**
PKS	**51. K Čl. I § 131 ods. 5 a 6** PKS žiada v odsekoch 5 a 6 spresniť slovo „výrobca“ vložením tohto textu „na ktorého sa vzťahuje povinnosť platenia príspevku podľa odseku 1“. Odôvodnenie: Navrhované vymedzenie povinností výrobcov nemá opodstatnenie u tých výrobcov, ktorých sa netýka povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu – vymenovaných v § 131 ods. 1 v písmenách a) až d), resp. v zmysle našej pripomienky k tomuto odseku a) až e).	**Z**
PKS	**52. K Čl. I § 131 ods. 7 písm. b)** PKS žiada vypustiť poslednú časť vety: „...a príslušnému orgánu odpadového hospodárstva.“. Odôvodnenie: Zbytočná administratívna záťaž pre výrobcov a dovozcov. Duplicitné zasielanie hlásení pre RF aj na orgán odpadového hospodárstva.	**Z**
PKS	**53. K Čl. I § 141 ods. 10** PKS žiada slová „12 mesiacov“ nahradiť slovami „šesť mesiacov“.	**Z**

	Odôvodnenie: Z formulácie tohto prechodného ustanovenia ohľadom vytvorenia a zloženia finančnej zábezpeky podľa § 30 nie je v kontexte s požiadavkou podľa § 28 ods. 5 písm. j) – preukázanie spôsobu vytvorenia finančnej zábezpeky ako podmienky pre získanie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov – jednoznačné kedy má byť finančná zábezpeka vytvorená. Máme za to, že § 28 ods. 5 písm. j) obsahuje požiadavku preukázať vytvorenú požadovanú zábezpeku už pri predložení žiadosti o autorizáciu. V prípade, že to tak má zákonodarca v úmysle, upozorňujeme na zásadný rozpor prechodného ustanovenia obsiahnutého v § 141 ods. 10. V prípade, že nie, požadujeme preformulovanie § 28 ods. 5 písm. j), aby sa zamedzilo dvojakému výkladu tejto požiadavky. Taktiež aj navrhovaná 12 mesačná lehota podľa nás vytvára priestor pre špekulatívny vznik systémov individuálneho alebo združeného nakladania s odpadmi bez reálneho zabezpečenia povinnosti bezodkladnej tvorby finančnej zábezpeky.	
PKS	**54. K Čl. I § 141ods. 13** PKS žiada upraviť znenie návrhu tak, aby ustanovenie vytváralo právnu istotu pre všetkých výrobcov a obce a vytvorilo štandardné súťažné prostredie pre všetkých výrobcov, ktorí majú záujem plniť si povinnosti podľa tohto zákona a dostať sa k svojmu odpadu, napríklad: „(13) Zmluvy uzavreté medzi obcou a subjektmi pôsobiacimi v oblasti odpadového hospodárstva, ktorých predmetom je úhrada nákladov obce spojených so zabezpečovaním nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom v obci alebo jej finančná podpora v tejto oblasti, a ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov, nadobudnutím účinnosti tohto zákona strácajú platnosť, a to do 6 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Odôvodnenie: Návrh neupravuje obdobie, počas ktorého bude možné zmluvy ukončiť. Zmluvy bude možné z dôvodu účinnosti tohto zákona ukončiť kedykoľvek. S cieľom vytvoriť rovnaké podmienky pre všetkých súťažiteľov na trhu (výrobcov a obce) je nevyhnutné formulovať iné opatrenie, ktoré zabezpečí, že všetci výrobcovi a OZV sa dostanú k zberovej infraštruktúre a teda k svojmu odpadu, o ktorý majú záujem sa postarať. Takto formulované ustanovenie je v rozpore s článkom 101 Zmluvy o založení EÚ a o fungovaní EÚ.	**Z**
PKS	**55. K Čl. I § 141 ods. 24** PKS žiada zosúladiť a zreálniť termín pre autorizáciu OZV s ostatnými termínmi navrhovanými v iných častiach zákona najmä s termínom zavedenia rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Odôvodnenie: Návrh nie je reálny z pohľadu potreby zabezpečovania triedeného zberu v obciach už od 1.1.2015. Ak budú mať OZV dva mesiace na podanie žiadosti, ďalšie mesiace ich bude ministerstvo udeľovať a minimálne 4 mesiace môže trvať založenie koordinačného centra. Ako bude do tohto obdobia zabezpečený triedený zber odpadu najmä jeho financovanie? Autorizácie a zmluvy (napr. podľa § 141 ods. 6) by mali byť uzavreté ešte pred účinnosťou RZV v prechodnom období.	**Z**

PKS	**56. K Článku X** PKS žiada upraviť znenie článku X takto: „Čl. X Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2016 okrem § 13 ods. 6 písm. e) šiesty bod, § 14 ods. 1 písm. j) a čl. II, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. júla 2016 a čl. VIII, ktorý nadobúda účinnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelenia autorizácie.“. Odôvodnenie: PKS žiada posun nadobudnutia účinnosti zákona z dôvodu, aby subjekty mali reálnu možnosť získať autorizáciu.	**Z**
PMÚ SR	**K § 28 ods. 5 (Vysoké bariéry vstupu na trh)** Stanovujú sa podmienky pre systémy združeného nakladania, ktoré musia byť dodržované počas celej doby fungovania systému, pričom prvý krát je potrebné splnenie týchto podmienok preukázať pri žiadosti o udelenie autorizácie (§ 94 ods. 3 písm. c)). Uvedené ustanovenie vytvára vysokú bariéru vstupu na trh, nakoľko niektoré povinnosti sa javia ako veľmi ťažko splniteľné (najmä písm. d) až h). Autorizácia musí byť udelená každému kto splní podmienky stanovené zákonom, nakoľko systém by mal byť maximálne možne otvorený a to najmä s ohľadom na nastavenie toku prúdu odpadu cez organizáciu zodpovednosti výrobcov („OZV“), ktorá jediná určuje aj subjekty ktoré budú pôsobiť na nadväzujúcich trhoch, je nevyhnutné aby existovala na úrovni OZV súťaž (pozri pripomienka k § 16 ods. 3). Podmienky na udelenie autorizácie však vytvárajú vysoké administratívne prekážky vstupu na trh, čo tento systém uzatvára, najmä pre novovznikajúce OZV. Navyše ministerstvo má možnosť zrušiť autorizáciu OZV v prípade ak si táto neplní povinnosti podľa zákona (ciele zberu). Žiadateľ o autorizáciu je povinný preukázať splnenie takých podmienok, ktoré vie v podstate preukázať len už fungujúca OZV. Z uvedených dôvodov je potrebné znížiť administratívne prekážky na vstup, teda na udelenie autorizácie. V prípade odpadov z obalov (okrem priemyselných), pneumatík, olejov je napr. povinnosť plniť povinnosti výhradne prostredníctvom OZV aj z tohto dôvodu je nevyhnutné aby existovala súťaž na úrovni OZV.	**Z**
PMÚ SR	**K § 29 ods. 2** Rovnako ako v prípade podmienok na udelenie autorizácie pre OZV (§ 28 ods. 5), v prípade individuálneho plnenia existujú vysoké bariéry vstupu na trh, nakoľko splnenie niektorých podmienok už momentom žiadosti o udelenie autorizácie na individuálne plnenie si možno ťažko predstaviť ako splniteľné.	**Z**
PMÚ SR	**K § 98 ods. 1 písm. e)** Podľa uvedeného ustanovenia ministerstvo obligatórne zruší autorizáciu na spracovateľskú činnosť ak držiteľ autorizácie nezačal vykonávať autorizovanú spracovateľskú činnosť do šiestich mesiacov od dátumu začatia vykonávania autorizovanej spracovateľskej činnosti uvedeného v rozhodnutí o udelení autorizácie. Dôvodová správa neobsahuje žiadne dôvody pre potrebu takejto regulácie. Navyše takáto podmienka pri finančne náročných projektoch (napr. vybudovanie spracovateľskej linky) môže spôsobiť zdržanie vstupu na trh alebo mu zabrániť.	**Z**
PMÚ SR	**K § 141 ods. 24** V zmysle ustanovenia § 141 ods. 23 existujúce kolektívne organizácie/oprávnené organizácie môžu byť vlastnené aj inou osobou ako výrobcom príslušnej komodity (s výnimkou osôb uvedených v § 28 ods. 2 a 3, pričom uvedené sa vzťahuje aj na existujúce kolektívne organizácie/oprávnené organizácie). V zmysle navrhovaného ustanovenia § 141 ods. 24 žiadosť o udelenie autorizácie OZV musí byť podaná najneskôr do dvoch mesiacov od účinnosti zákona, čo de facto po 2 mesiacoch	**Z**

	od účinnosti zákona uzatvára trh a znemožňuje vznik a vstup nových OZV. Podľa dôvodovej správy (spoločne k § 141 ods. 23 a 24) tieto transformujúce oprávnené organizácie/kolektívne organizácie musia podať žiadosť o udelenie autorizácie do dvoch mesiacov. Z uvedeného ustanovenia § 141 ods. 24 však nevyplýva, že toto ustanovenie sa vzťahuje len na transformujúce organizácie, ale vyplýva z neho, že sa vzťahuje na akúkoľvek žiadosť o udelenie autorizácie na činnosť OZV, a teda iná OZV ako tá ktorá podala žiadosť o autorizácia do dvoch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona by nemohla vzniknúť. Navrhujeme preformulovať uvedené ustanovenie tak aby korešpondovalo zámeru uvedenému v dôvodovej správe.	
PMÚ SR	**K § 16 ods. 3** Predmetné ustanovenie aj v súvislosti s inými ustanoveniami zákona umožňuje výrobcom/OZV (t.j. subjektom ktoré sú povinné financovať systém nakladania s odpadmi a tieto ich náklady sa premietajú do cien tovarov pre koncových spotrebiteľov) rozhodovať, ktorý podnikateľ bude pôsobiť na trhu v Slovenskej republike v oblasti zberu a spracovania odpadu. Z hľadiska ochrany hospodárskej súťaže sa môže jednať o určité obmedzenie súťaže na trhu, preto je potrebné takéto obmedzenie náležite odôvodniť. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu nevyplývajú dôvody takejto právnej úpravy.	**O**
PMÚ SR	**K § 28 (Všeobecne k organizáciám zodpovednosti výrobcov)** Organizáciám zodpovednosti výrobcov (OZV) je dané silné postavenie, sú to subjekty ktoré budú v podstate rozhodovať o tom, kto bude pôsobiť aj na nadväzujúcich trhoch a to tak smerom nadol (viď napr. § 16 ods. 3 - zberači) ako aj smerom nahor (recyklátori) nakoľko bez kooperácie s týmto subjektom nie je možné reálne na danom trhu fungovať (v zmysle § 141 ods. 6 stráca subjekt oprávnenie vykonávať činnosť v prípade ak sa vyžaduje zmluvný vzťah s OZV alebo výrobcom a tento nemá; alebo napr. § 50 ods. 3 v spojení s § 50 ods. 4 písm. a) zber použitých batérií a akumulátorov je možný len na základe zmluvy s OZV/výrobcom a odovzdať vyzbieraný odpad spracovateľovi možno len v súlade so zmluvou s OZV/výrobcom). Je preto nevyhnutné aby tu bola zabezpečená rovnováha, resp. dostatočne efektívna kontrola týchto organizácií. Z tohto dôvodu by mal existovať efektívny kontrolný mechanizmus, nie však v podobe neodôvodnených administratívnych prekážok pre vstup na trh OZV. Vstup na trh OZV musí byť otvorený a podmienky na udelenie autorizácie nastavené tak, aby ich reálne novo vstupujúca OZV vedela splniť v takom časovom horizonte, aby pre ňu bolo ekonomicky vhodné vstúpiť na trh a mohla na tomto trhu súťažiť. Vzhľadom na nastavenie toku prúdu odpadu cez OZV a s prihliadnutím na požiadavky územného pokrytia (bez zdôvodnenie vyžadovaného územného pokrytia pri konkrétnych prúdoch odpadu), vylúčenie individuálneho plnenia pri niektorých prúdoch odpadu (pneumatiky, odpadové oleje, obaly) je nevyhnutné aby existovala na úrovni OZV súťaž. Zároveň aj podmienky pre individuálne plnenie majú byť nastavené tak, aby tvorili vhodnú alternatívu k OZV a aby výrobca vedel splniť administratívne podmienky na prevádzkovanie individuálneho systému. V opačnom prípade, ak na úrovni OZV nebude zabezpečená súťaž, v prípade vzniku jednej OZV pre určitý prúd odpadu, subjekty s ktorými sa táto OZV rozhodne nespolupracovať môžu byť vytlačené z trhu, resp. týmto spôsobom bude vedieť zabrániť vstupu nových subjektov na trh.	**O**
PMÚ SR	**K § 28 ods. 4 písm. q) a 29 ods. 1 písm. j)** OZV je povinná zverejniť správu, ktorú zasiela ministerstvu aj na svojom webovom sídle v ustanovenom rozsahu podľa § 28 ods. 7 písm. b). V § 28 ods. 7 písm. b) sú uvedené obsahové náležitosti takejto správy. V prípade zverejňovania tejto správy na webovom sídle navrhujeme zvážiť požiadavku zverejňovať všetky údaje tak ako sú uvedené v § 28 ods. 7 písm. b) bod 2 a 10, vzhľadom na to, že v danom prípade každý iný subjekt, ktorý pôsobí v sektore bude vedieť celý zoznam	**O**

	zmluvných partnerov tohto konkrétneho systému združeného nakladania. Sme toho názoru, že v prípade zverejnenia na webovom sídle postačujú pri bode 2 a 10 súhrnné údaje, tzn. počet obcí a samostatne počet zariadení, prostredníctvom ktorých zabezpečuje zber vybraného prúdu odpadu. Pri bode 2 počet subjektov prostredníctvom, ktorých zabezpečila činnosti uvedené v bode 1 s uvedením množstva odpadu, vrátane uvedenia počtu osôb a množstva odpadu pôsobiacich mimo Slovenskej republiky prostredníctvom ktorých zabezpečila plnenie činností v bode 1. Ministerstvo pritom bude mať podrobnejšie údaje, teda aj názvy subjektov, tieto však nepovažujeme za také, ktoré by museli byť povinne zverejňované na webovom sídle OZV. Obdobne platí pre § 29 ods. 1 písm. j) v prípade ak majú byť takéto informácie povinnou súčasťou správy zverejňovanej na webovej stránke.	
PMÚ SR	**K § 29 (všeobecne k individuálnemu plneniu vybraných povinností)** Vo všeobecnosti nastavenie podmienok individuálneho nakladania s vybraným prúdom odpadu sa neodchyľuje od združeného nakladania a reálne netvorí žiadnu alternatívu k združenému nakladaniu s vybraným prúdom odpadu. Rovnaké povinnosti vo vzťahu k územnému pokrytiu ako aj napr. celoslovenské vzdelávacie a propagačné aktivity, pričom takéto podmienky sa javia ako neopodstatnené v prípade, že napríklad pri odpadoch z obalov, ktoré tvoria súčasť komunálneho odpadu je zo zákona vylúčené individuálne plnenie, potom pre podniky ktoré by individuálne plnili povinnosti len vo vzťahu k priemyselnému odpadu sú niektoré ustanovenia príliš prísne. Súčasné znenie návrhu zákona nerobí v podstate rozdiel medzi individuálnym a združeným plnením, nakoľko individuálnemu systému plnenia nastavuje rovnako prísne podmienky ako systému združeného nakladania. Individuálny systém by mal tvoriť dostupnú alternatívu k združenému nakladaniu.	**O**
PMÚ SR	**K § 30 ods. 2 a 3** Výška finančnej zábezpeky je stanovená minimálne na 15% pričom pri OZV je to 15% z celkových príjmov podľa § 27 ods. 11 písm. a) v predchádzajúcom kalendárnom roku a pri výrobcoch je to 15% z celkových nákladov vynaložených na plnenie si svojich povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g) a k) v predchádzajúcom kalendárnom roku. Dôvodová správa neobsahuje žiadne zdôvodnenie nastavenia výšky tejto zábezpeky ako aj rozdielu základu z ktorého sa počíta pri OZV a pri individuálne plniacich výrobcoch.	**O**
PMÚ SR	**K § 32 (koordinačné centrum všeobecne)** Upozorňujeme na to, že koordinačné centrum je tvorené OZV a individuálne plniacimi výrobcami zhodnej komodity, je dôležité aby sa týmto nevytvorila platforma na vymieňanie citlivých informácií medzi týmito subjektmi, nakoľko podstatou efektívneho fungovania tohto systému je práve súťaž medzi týmito subjektmi. V danom prípade je toto rizikovejšie vzhľadom na relatívne malý počet existujúcich OZV pri niektorých prúdoch odpadu.	**O**
PMÚ SR	**K § 64 ods. 1** Uvedené ustanoveniu umožňuje zber starých vozidiel spracovateľovi alebo tomu kto má uzatvorenú zmluvu so spracovateľom. Dôvodová správa neobsahuje zdôvodnenie prečo je pri tomto prúde odpadu iný systém povinných zmlúv ako pri iných prúdoch odpadu (napr. batérie a akumulátory, kde spracovateľ zbierať nemôže a môže len zberač, ktorý má zmluvu s OZV a v zmysle tejto odovzdať spracovateľovi, a pri starých vozidlách môže zbierať naopak len spracovateľ).	**O**
PMÚ SR	**K § 70 ods. 1; § 75 ods. 1** Uvedené ustanovenie legislatívne zakotvuje povinnosť plnenia vybraných povinností výrobcom pneumatík výhradne prostredníctvom organizácie zodpovednosti výrobcov. Dôvodová správa neobsahuje žiadne zdôvodnenie ustanovenia povinného plnenia týchto povinností prostredníctvom organizácie zodpovednosti výrobcov a nemožnosť individuálneho plnenia. Rovnako dôvodová správa neobsahuje odôvodnenie územného pokrytia celej Slovenskej republiky (špecifikované má byť v všeobecne záväznom právnom predpise) a prísne podmienky založenia OZV spôsobujú bariéru vstupu na trh a	**O**

	môžu vylúčiť akúkoľvek súťaž na tomto trhu. Uvedené rovnako platí pre odpadové oleje, kde je zakotvená rovnaká povinnosť plniť prostredníctvom OZV.	
PMÚ SR	**K § 85 ods. 20** „Obec môže pre zber odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov zbieraných spolu s odpadmi z obalov uzavrieť zmluvu len s jednou organizáciou zodpovednosti výrobcov pre obaly na obdobie najmenej jedného kalendárneho roka.“ V prípade ak nie je možné zvoliť iný rovnako efektívny systém ako nastavenie spolupráce cez obce, musí byť prístup k obciam otvorený, aby jednotlivé subjekty mohli „súťažiť“ o obce a trh nebol uzatvorený. Obec je povinná zmluvne zabezpečiť zavedenie a vykonávanie triedeného zberu komunálnych odpadov pre papier, plasty, kovy a sklo, resp. ak by nezabezpečila, v zmysle § 32 ods. 10 písm. c) koordinačné centrum zlosovaním určí OZV. Zároveň v zmysle § 85 ods. 13 na území obce môže vykonávať zber a prepravu komunálnych odpadov len ten kto má s obcou uzatvorenú zmluvu. V dôvodovej správe k uvedeným ustanoveniam absentuje zdôvodnenie nastavenia systému na 1 obec = 1 zmluva, pričom sa jedná o podmienku ktorá môže obmedzovať hospodársku súťaž, keďže zmluva s obcou zabezpečuje prístup k odpadu. Ak nie je možné iným spôsobom zabezpečiť aby sa sledoval tok odpadu, resp. aby sa z obce vyzbieral všetok odpad, ako tým, že bude mať obec zmluvu len s jednou OZV je potrebné, ako už bolo vyššie uvedené, aby mohli OZV o tieto obce súťažiť a rovnako aby novovznikajúca OZV mohla vstúpiť na trh (keďže všetky obce budú povinne zazmluvnené, tak minimálne aby boli splniteľné podmienky vstupu na trh).	**O**
PMÚ SR	**K § 91 ods. 2** Finančná zábezpeka sa vyžaduje vo výške 1,5 násobku nákladov na prepravu, zhodnotenie, skladovanie s odkazom na nariadenie č. 1013/2006. Toto nariadenie v čl. 6 však neustanovuje výšku zábezpeky na 1,5 násobok ako je uvedené v dôvodovej správe, nariadenie len ustanovuje náklady, ktoré majú byť zábezpekou pokryté. V dôvodovej správe absentuje zdôvodnenie určenia výšky tejto zábezpeky.	**O**
PMÚ SR	**K § 92 ods. 1** Podľa dôvodovej správy sa uvedené ustanovenie o preprave elektroodpadu vzťahuje na vývoz do rozvojových krajín. Navrhované ustanovenie v zákone sa týka akéhokoľvek vývozu, čo nekorešponduje s dôvodovou správou.	**O**
PMÚ SR	**K § 94 ods. 3 písm. c)** viď pripomienku k § 28 ods. 5	**O**
PMÚ SR	**K § 94 ods. 4 písm. c)** viď pripomienku k § 29 ods. 2	**O**
PMÚ SR	**K § 98 ods. 2 písm. b) až d)** Uvedené ustanovenie obsahuje dôvody pre obligatórne zrušenie autorizácie OZV pričom dôvodová správa neobsahuje žiadne zdôvodnenie jednotlivých dôvodov na zrušenie. Navyše vzhľadom na to, že v tomto prípade nastáva zrušenie autorizácie, teda oprávnenia na vykonávanie činnosti subjektu, čo zásadným spôsobom ovplyvňuje fungovanie subjektu, písmená c) a d) sú formulované veľmi vágne. Uvedené ustanovenia by mali byť formulované jasne a zreteľne bez možnosti nejasného výkladu.	**O**
PMÚ SR	**K § 98 ods. 3 písm. b) c) a d)** Pozri pripomienku k § 98 ods. 2 písm. b) až d): tam uvedené rovnako platí pre zrušenie autorizácie v prípade výrobcu, ktorý si vybrané povinnosti plní individuálne.	**O**
PMÚ SR	**K § 141 ods. 6**	**O**

	V uvedenom ustanovení je určené prechodné obdobie 6 mesiacov od účinnosti zákona na uzatvorenie zmlúv medzi podnikateľmi a výrobcami/OZV v prípade ak sa na ich činnosť vyžaduje zmluva s výrobcom a OZV. Uvedené ustanovenie by malo odkazovať na jednotlivé ustanovenia, kde je zakotvená povinnosť mať uzatvorenú zmluvu, aby bolo jednoznačné o ktoré zmluvy sa jedná pri jednotlivých prúdoch odpadu.	
PMÚ SR	**K § 141 ods. 13** Ustanovuje sa možnosť vypovedať zmluvy uzatvorené medzi obcou a oprávnenou organizáciou/kolektívnou organizáciou uzatvorené podľa doterajších právnych predpisov. Vzhľadom na odlišný systém zmluvných vzťahov, ktorý predmetný zákon zavádza, uvedené ustanovenie umožňuje „súťažiť“ o obce a prispôsobiť sa tak novému systému spolupráce orientovanej na obce. Uvedené ustanovenie stanovuje jednomesačnú výpovednú lehotu pričom však neustanovuje ohraničenie do kedy možno túto možnosť využiť (napr. v priebehu prvých 2 rokov od nadobudnutia účinnosti zákona na prispôsobenie sa novému systému, následné platí možnosť vypovedania zmluvy vždy raz ročne).	**O**
PMÚ SR	**K § 141 ods. 19 a 20** V zmysle uvedených ustanovení sa vyžaduje preskúmanie súhlasu na vykonávanie prípravy na opätovné využitie týkajúci sa elektroodpadu a preskúmania autorizácie na spracovanie a recykláciu použitých batérií a akumulátorov. Dôvodová správa neobsahuje žiadne zdôvodnenie z akého dôvodu sa preskúmanie autorizácie vyžaduje pri elektroodpade a batériách a akumulátoroch a pri iných autorizáciách takéto preskúmanie nepovažuje ministerstvo za potrebné, resp. z akých dôvodov práve pri eleektroodpade a akumulátoroch ho za dôvodné považuje.	**O**
Priatelia Zeme - SPZ	**Rôznym častiam zákona** V §4 Nakladanie a iné zaobchádzanie s odpadom sa uvádza: „(1) Triedený zber je zber vytriedených odpadov.“ Navrhujeme: Túto časť doplniť tak, aby definícia obsahovala aj minimálne štandardy triedeného zberu. Odôvodnenie: Bez stanovenia takýchto štandardov bude definíciu spĺňať aj obec s jedným kontajnerom na triedené zložky odpadu v strede obce. Pripomienka je zásadná. V §4 Nakladanie a iné zaobchádzanie s odpadom sa uvádza: „(10) Príprava odpadu na opätovné použitie sú činnosti zhodnocovania súvisiace s kontrolou, čistením alebo opravou, pri ktorej sa výrobok alebo časť výrobku, ktoré sa stali odpadom, pripravia, aby sa opätovne použili bez akéhokoľvek iného predbežného spracovania.“ Navrhujeme: Túto časť zmeniť nasledovne: „Príprava na opätovné použitie sú činnosti súvisiace s kontrolou, čistením alebo opravou, pri ktorej sa výrobok alebo časť výrobku, ktoré sa stali odpadom, alebo ešte predtým, ako sa stali odpadom, pripravia, aby sa opätovne použili bez akéhokoľvek iného predbežného spracovania.“ Odôvodnenie: Pôvodná definícia bola nepresná, mohla by v praxi vo viacerých prípadoch spôsobovať problémy.	**Z**

	Pripomienka je zásadná. V §6 Zariadenia na nakladanie s odpadom „(1) Zariadenie na zber odpadov je priestor ohraničený plotom alebo nachádzajúci sa v stavbe, v ktorom sa vykonáva zber odpadov.“ Navrhujeme: Túto časť zmeniť nasledovne: „Zariadenie na zber odpadov je riadne označený a uzamknuteľný priestor ohraničený plotom alebo nachádzajúci sa v stavbe, v ktorom sa vykonáva zber odpadov. Z označenia musí byť zrejmé, že ide o zariadenie na zber odpadov, zodpovedná osoba, prevádzkové hodiny a zoznam zbieraných odpadov.“ Odôvodnenie: Je bežnou praxou v obciach, že predovšetkým drobné stavebné odpady sú v obciach ukladané na rôzne neoznačené miesta. Nedá sa rozlíšiť, či ide o nelegálnu skládku odpadu alebo zhromažďovanie odpadu pred ďalším využitím. V prípade podnetu (podania) na neoprávnené nakladanie s odpadmi (nelegálnu skládku odpadu) je takáto skládka označená ako „zber DSO na ďalšie využitie“. Pripomienka je zásadná. V § 8 Program predchádzania vzniku odpadu sa uvádza: „(1) Program predchádzania vzniku odpadu sa vypracúva spravidla na obdobie desiatich rokov.“ Navrhujeme: Túto časť upraviť tak, aby doba na ktorú sa vypracováva bola 5 rokov. Odôvodnenie: Obdobie desiatich rokov je veľmi dlhá doba, počas ktorej sa výrazným spôsobom menia potreby, legislatíva, podmienky, technológie, produkcia odpadov atď. Myslíme si, že nie je možné vypracovať PPVO na tak dlhé obdobie, aby dokázalo tieto zmeny predvídať alebo na ne reagovať. Stráca tak na účinnosti a flexibilite. Pripomienka je zásadná. V § 8 Program predchádzania vzniku odpadu sa uvádza: „(6) Ministerstvo najneskôr do šiestich rokov od nadobudnutia platnosti programu predchádzania vzniku odpadu predloží vláde vyhodnotenie priebežného plnenia cieľov programu predchádzania vzniku odpadu na základe vyhodnotenia kvalitatívnych alebo kvantitatívnych cieľov a ukazovateľov.“ Navrhujeme: „Zmeniť „najneskôr do šiestich rokov“ na „v dvojročných intervaloch“	

	Odôvodnenie: Sme presvedčení, že kontrolovať plnenie tak dôležitého dokumentu, ako je PPVO 1x za obdobie jeho platnosti je nedostatočné. Ak nechceme, aby tento dokument bol iba povinná formalita voči EU, ale aby mal aj reálny prínos pri predchádzaní vzniku odpadu, je nevyhnutné sa mu venovať častejšie. Len tak sa dá zistiť, že sa niečo neplní a čo je ešte dôležitejšie – napraviť chyby. Pripomienka je zásadná. Programy odpadového hospodárstva § 9 Základné ustanovenia Navrhujeme: Navrhujeme doplniť ďalší odsek, ktorý zabezpečí, že programy SR, kraja a aj obce budú vypracované a schválené ešte pred začatím obdobia na ktoré boli vypracované. Odôvodnenie: Treba zabrániť praxi, kedy sa POH schvaľuje uprostred obdobia, na ktoré majú byť vypracované. Nikto si z toho nič nerobí a dokument, ktorý by mal byť stratégiou rozvoja OH na programované obdobie sa stáva iba formalitou. Pripomienka je zásadná. § 10 Program Slovenskej republiky a program kraja sa uvádza: „(1) Program Slovenskej republiky vypracúva ministerstvo spravidla na obdobie desiatich rokov, a to najmä na základe podkladov od okresných úradov v sídle kraja a okresných úradov. Program Slovenskej republiky po posúdení jeho vplyvov na životné prostredie18) schvaľuje vláda a po jeho schválení ho ministerstvo uverejňuje vo vestníku a na svojom webovom sídle.“ Navrhujeme: Túto časť upraviť tak, aby doba na ktorú sa vypracováva bola 5 rokov. Odôvodnenie: Obdobie desiatich rokov je veľmi dlhá doba, počas ktorej sa výrazným spôsobom menia potreby, legislatíva, podmienky, technológie, produkcia odpadov atď. Myslíme si, že nie je možné vypracovať POH na tak dlhé obdobie, aby dokázalo tieto zmeny predvídať alebo na ne reagovať. Stráca tak na účinnosti a flexibilite. Pripomienka je zásadná. § 10 Program Slovenskej republiky a program kraja, ods. (2) a (3) Navrhujeme: Navrhujeme doplniť písm. h) a i) a upraviť tieto odseky nasledovne:	

	(2) Program Slovenskej republiky obsahuje najmä a) ... g) opatrenia na znižovanie množstva biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov ukladaných na skládky odpadov, h) opatrenia na zvyšovanie prípravy na opätovné používanie a recykláciu komunálnych odpadov, i) opatrenia na zvyšovanie prípravy na opätovné používanie a recykláciu stavebného a demolačného odpadu, j) osobitnú kapitolu o nakladaní s obalmi a odpadom z obalov vrátane podpory preventívnych opatrení a systémov opätovného použitia obalov, k) posúdenie potreby budovania nových zariadení na spracovanie odpadov, potreby zvýšenia kapacity alebo uzatvorenia existujúcich zariadení na spracovanie odpadov, l) posúdenie potreby budovania nových systémov zberu odpadov, m) návrhy na vybudovanie zariadení na nakladanie s odpadmi nadregionálneho významu, n) vyhodnotenie užitočnosti prijatých opatrení, o) informácie o využívaní kampaní na zvyšovanie povedomia verejnosti v oblasti nakladania s odpadmi. (3) Záväzná časť programu Slovenskej republiky obsahuje údaje uvedené v odseku 2 písm. e) až j). Smerná časť programu Slovenskej republiky obsahuje údaje uvedené v odseku 2 písm. k) až o). Odôvodnenie: Nami navrhované body h) a i) sú v súlade s odpadovou hierarchiou a ich aktívne napĺňanie je nevyhnutne potrebné na splnenie cieľov súčasného POH a záväzkov SR voči Európskej Komisii. Pripomienka je zásadná. § 10 Program Slovenskej republiky a program kraja, ods. (4) „(4) Ministerstvo predloží vláde na schválenie vyhodnotenie plnenia platného programu Slovenskej republiky raz za päť rokov odo dňa jeho schválenia.“ Navrhujeme: Upraviť obdobie na ktoré sa program vypracováva na obdobie 5 rokov. Nový text: „Ministerstvo predloží vláde na schválenie vyhodnotenie plnenia platného programu Slovenskej republiky v dvojročných intervaloch odo dňa jeho schválenia.“ Odôvodnenie: Sme presvedčení, že kontrolovať plnenie tak dôležitého dokumentu, ako je POH 1x za obdobie jeho platnosti je nedostatočné. Ak nechceme, aby tento dokument nebol iba povinná formalita voči EU, ale aby mal aj reálny prínos pri predchádzaní vzniku odpadu, je nevyhnutné sa mu venovať častejšie. Len tak sa dá zistiť, že sa niečo neplní a čo je ešte dôležitejšie – napraviť chyby. Pripomienka je zásadná.	

	§ 10 Program Slovenskej republiky a program kraja, ods. (5) „(5) Program kraja musí byť v súlade s programom Slovenskej republiky a obsahuje skutočnosti uvedené v odseku 2 okrem písm. g), l) a m), so zameraním na územie kraja, pre ktorý sa vypracúva. Záväzná časť programu kraja obsahuje údaje uvedené v odseku 2 písm. e), f) a h). Smerná časť programu kraja obsahuje údaje uvedené v odseku 2 písm. i) a j) a návrhy na vybudovanie zariadení na nakladanie s odpadmi regionálneho významu.“ Navrhujeme: Navrhujeme, aby Program kraja musel obsahovať opatrenia na znižovanie množstva biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov ukladaných na skládky odpadov (ods. 2, bod g)) a aj nami navrhnuté nové body h) a i). Zároveň navrhujeme, aby bod g) presunúť do záväznej časti POH kraja. Rovnako aj nami navrhované body h) a i). Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné, aby Program kraja v záväznej časti obsahoval aj vyššie popísané opatrenia. Ako inak chce zabezpečiť SR plnenie svojich záväzkov voči EU? Ako chceme, aby sa v oblasti komunálnych odpadov do plnenia stanovených cieľov zapojili obce, keď ich POH nebudú musieť obsahovať opatrenia k tomu smerujúce? Program obce musí byť predsa v súlade so záväznou časťou POH kraja. Obce by teda mali plniť aj cieľ znižovania množstva BRKO ukladaného na skládkach odpadov? To si stanovia svoje vlastné ciele, ktoré nebudú vychádzať z cieľov SR v tejto oblasti? Pripomienka je zásadná. § 11 Program obce, ods. (1), (2) a (3) (1) Obec, na území ktorej ročná produkcia komunálnych odpadov vrátane drobných stavebných odpadov presahuje 350 ton, je povinná vypracúvať program obce. Navrhujeme: Aby bola každá obec povinná vypracovať program obce. Program obce však navrhujeme zjednodušiť tak, že z odseku 2 budú odstránené body b), g) a h), a teda vypadnú aj s smernej časti v odseku 3. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru by mala program obce vypracovávať každá obec bez ohľadu na množstvo vyprodukovaných odpadov alebo počet obyvateľov. Program obce by mohol byť prostriedok, ako donútiť obce aktívne sa podieľať na plnení cieľov SR v oblasti nakladania s komunálnym odpadom. V odseku 2 sú body b), g) a h) zbytočné, nakoľko sú obcami len formálne pripravené. V drvivej väčšine sa jedná o čísla, ktoré nie sú postavené na žiadnom reálnom základe a opisovanie textov z programu kraja. Pripomienka je zásadná. § 11 Program obce, ods. (4) (4) Obec je povinná ňou vypracovaný program predložiť na schválenie príslušnému okresnému úradu a schválený program ako záväzný dodržiavať. Navrhujeme: Doplniť postihy za neplnenie povinnosti vyplývajúce s §11 ods. 4. a 5.	

	Odôvodnenie: Akákoľvek povinnosť bez možnosti finančného postihu v prípade jej nesplnenia je bezzubá a tým pádom zbytočná. § 11 Program obce, ods. (9): (9) Obec môže vypracovať program v spolupráci s jednou obcou alebo s viacerými obcami na základe zmluvnej spolupráce. Navrhujeme: Myslíme si, že aj pri spoločných programoch (podľa ods. 9), by mali mať jednotlivé obce samostatne riešené záväzné ciele a opatrenia na ich dosiahnutie. Odôvodnenie: Aj keď považujeme tento odsek za dobrý nápad, v praxi sa nám zdá myslenie jednotlivých samospráv tak odlišné, že si nevieme predstaviť jednotné opatrenia na znižovanie množstva komunálnych odpadov a na znižovanie množstva BRKO ukladaných na skládkach odpadov. Pripomienka je zásadná. V § 13 Všeobecné povinnosti spojené s nakladaním s odpadmi, ods. (6): (6) Zakazuje sa e) zneškodňovať skládkovaním 1. kvapalné odpady, 2. odpady, ktoré sú v podmienkach skládky výbušné, korozívne, okysličujúce, vysoko horľavé alebo horľavé, 3. odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, odpad z liekov a liečiv, a to aj v prípade, ak prešiel procesom spracovania, 4. odpadové pneumatiky okrem pneumatík, ktoré možno použiť ako konštrukčný materiál pri budovaní skládky, pneumatík z bicyklov a pneumatík s väčším vonkajším priemerom ako 1400 mm, 5. odpady, ktorých obsah škodlivých látok presahuje hraničné hodnoty koncentrácie škodlivých látok podľa prílohy č. 6, 6. vytriedený biologicky rozložiteľný odpad, 7. vytriedené zložky komunálneho odpadu, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, f) riediť alebo zmiešavať odpady z cieľom dosiahnuť hraničné hodnoty koncentrácie škodlivých látok podľa prílohy č. 6, g) zneškodňovať spaľovaním vytriedený biologicky rozložiteľný odpad s výnimkou súhlasu podľa § 101 ods. 1 písm. b). Navrhujeme: V písmene e) • bod 3. zmeniť text: „odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, odpad z liekov a liečiv, pokiaľ je zaradený do kategórie N – nebezpečný, okrem prípadov, ak prešiel procesom spracovania, ktorý zabezpečí jeho prekategorizovanie na O – ostatný odpad; bod 6. doplniť a spresniť, • bod 6. zmeniť text: „vytriedený biologicky rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad“ • bod 7. rozšíriť na všetky vytriedené zložky KO, • doplniť nový bod v znení: „biologicky rozložiteľný komunálny odpad zo záhrad a z parkov, vrátane odpadu z cintorínov“.	

	V písmene g) • zmeniť text: „spaľovať v zariadeniach na zneškodňovanie alebo zhodnocovanie odpadov vytriedené zložky komunálneho odpadu vrátane biologicky rozložiteľných odpadov“ Doplniť písmeno h) v znení „spaľovať odpady, vrátane biologicky rozložiteľných odpadov v domácnostiach, na verejných alebo súkromných pozemkoch.“ Odôvodnenie: K písmenu e) bodu 3., nevidíme dôvod prečo by sa tento typ odpadu zbavený vhodnou technológiou infekčných vlastností nemohol skládkovať. K písmenu e) bodu 6., už v súčasnosti to niektoré spoločnosti porušujú, a ak sa nezmení navrhované znenie, budú porušovať ešte viac K písmenu e) bodu 7., keď sa už raz vytriedi akýkoľvek odpad, nemalo by to končiť na skládkach odpadov. K písmenu e) nový navrhovaný bod, spaľovanie by malo byť zakázané vytriedený aj nevytriedený BRO. Malo by byť v zákone jednoznačne napísané, že je zakázané spaľovať BRO aj iné odpady v domácnostiach, na súkromných a verejných priestranstvách. Pripomienka je zásadná. § 14 Povinnosti držiteľa odpadu (1) Držiteľ odpadu je povinný i) skladovať alebo zhromažďovať odpady najdlhšie jeden rok; na dlhšie zhromažďovanie môže orgán štátnej správy odpadového hospodárstva dať súhlas len výnimočne, najmä ak sa na území Slovenskej republiky nenachádza vhodné zariadenie na zhodnotenie alebo zneškodnenie tohto odpadu, Navrhujeme: Ustanoviť, že skladovať sa môžu iba odpady, ktoré v priebehu doby skladovania nezmenia svoje vlastnosti. Odôvodnenie: Obce aj firmy zneužívajú toto ustanovenie na skladovanie veľkých množstiev BRKO po dobu 1 roka. Za tú dobu sa však BRKO už rozloží, bez akejkoľvek kontroly a riadenia procesu. Pripomienka je zásadná. § 14 Povinnosti držiteľa odpadu: (5) Držiteľ odpadu, ktorému bol vydaný súhlas podľa § 101 ods. 1 písm. n), je oprávnený odovzdať odpad aj inej osobe ako osobe uvedenej v odseku 1 písm. e), ak ide o odpad vhodný na využitie v domácnosti ako materiál, palivo) alebo iná vec určená na konečnú spotrebu okrem nebezpečného odpadu, elektroodpadu, odpadových pneumatík a použitých batérií a akumulátorov; konečnou spotrebou sa rozumie spotreba, v dôsledku ktorej vznikne komunálny odpad. Pri takomto postupe	

	sa na držiteľa odpadov nevzťahujú povinnosti podľa odseku 1 písm. d) a e). Ustanovenia osobitných predpisov) týmto nie sú dotknuté. Navrhujeme: Vynechať z tohto odseku vynechať elektroodpad a pneumatiky. Odôvodnenie: V pneumatikách sa dá napr. pestovať zelenina, robiť z nich vyvýšené záhony – je to často používaný prvok permakultúry. Na funkčný elektroodpad treba zaviesť osobitné pravidlá – za akých podmienok sa môže odovzdať – a nie zakázať ich odovzdanie do domácností. Pripomienka je zásadná. § 15 Zodpovednosť za nezákonné umiestnenie odpadu (2) Vlastník, správca alebo nájomca nehnuteľnosti je povinný bezodkladne po zistení, že na jeho nehnuteľnosti bol nezákonne umiestnený odpad, oznámiť túto skutočnosť orgánu uvedenému v odseku 1. Ak vlastník, správca alebo nájomca nehnuteľnosti podal oznámenie obci, obec postúpi oznámenie do troch pracovných dní od jeho prijatia príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva. Navrhujeme: Urobiť nový odsek, kde sa táto povinnosť postúpiť oznámenie spojí pri všetkých oznamovateľoch. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie by malo platiť aj v prípade, že oznámenie vykoná akákoľvek fyzická alebo právnická osoba. Takto budú môcť byť obce kontrolované, ako naložili s odpadom, ktorý sa na takejto skládke nachádzal. Pripomienka je zásadná. § 15 Zodpovednosť za nezákonné umiestnenie odpadu (18) Obec je oprávnená odstrániť nezákonne umiestnený odpad, ktorý je komunálnym odpadom alebo drobným stavebným odpadom bezodkladne po jeho zistení, pričom v tomto prípade sa postup podľa odsekov 5 až 17 neuplatní. Navrhujeme: Toto ustanovenie zrušiť alebo upraviť. Preto navrhujeme, aby sa bezodkladné odstránenie týkalo iba malých množstiev KO. Rozhodnúť o tejto možnosti by mal príslušný orgán štátnej správy. V prípade, že príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva zistí skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že bol spáchaný trestný čin Odôvodnenie: Je skupina obcí, ktoré cielene ukladajú s KO v rozpore so zákonom, aby si tým znížili náklady na OH. Takáto možnosť by zamedzila možnosti vyšetriť takéto konanie zo strany kompetentných. Pripomienka je zásadná.	

	§ 27 Základné ustanovenia, ods. (14) (14) Obec je oprávnená vypovedať zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov pre odpady z obalov k 31. decembru kalendárneho roka bez udania dôvodu. Navrhujeme: Definovať spôsob, ako môže obec vypovedať zmluvu s ostatnými organizáciami (neobalovými). Odôvodnenie: Nevidíme rozdiel medzi jednotlivými organizáciami zodpovednosti výrobcov. Pripomienka je zásadná. § 54 Povinnosti výrobcu obalov Navrhujeme: doplniť povinnosť vypracovať, odovzdať na schválenie a dodržiavať program prevencie. Podobne, ako to je teraz v platnom zákone o obaloch. Doplniť aj sankcie za nesplnenie tejto povinnosti. Odôvodnenie: Výrobcovia obalov výrazným spôsobom ovplyvňujú množstvá a druhy obalov, ktoré sa používajú pri balení výrobkov. Preto by mali deklarovať svoju snahu znižovať množstvá odpadov z obalov a ich vplyv na životné prostredie. Program by mal byť pre nich záväzný. Pripomienka je zásadná. § 56 Povinnosti distribútora obalov, ods. (7) (7) Distribútor obalov, ktorý distribuuje nápoje v iných ako opakovane použiteľných obaloch predajom spotrebiteľovi, je povinný v mieste ich predaja distribuovať nápoje rovnakého druhu aj v opakovane použiteľných obaloch, ak sa takéto nápoje v nich na trh v Slovenskej republike uvádzajú. Táto povinnosť sa nevzťahuje na distribútora obalov, ktorý distribuuje tieto nápoje na predajnej ploche menšej ako 200 m2. Navrhujeme: Zmeniť veľkosť predajne na plochu 100 m2. Odôvodnenie: Myslíme si, že spotrebiteľ by mal mať väčšiu možnosť predchádzať vzniku odpadov z obalov. Pripomienka je zásadná. § 57 Zber a zhodnocovanie odpadov z obalov, ods. (6) (6) Pri ustanovení záväzných limitov podľa prílohy č. 4 sa zohľadní podpora energetického zhodnocovania, ak sa z environmentálnych dôvodov a ekonomických dôvodov uprednostní pred recykláciou.	

	Navrhujeme: Navrhujeme určiť orgán, ktorý bude toto povoľovať. Odôvodnenie: Ako a kto bude hodnotiť či energetické zhodnocovanie bolo environmentálne alebo ekonomicky odôvodnené? Zásadná pripomienka. § 84 Základné ustanovenie (5) (5) Drobný stavebný odpad je odpad z bežných udržiavacích prác vykonávaných fyzickou osobou alebo pre fyzickú osobu, za ktorý sa platí miestny poplatok.) Navrhujeme: Navrhujeme presnejšiu definíciu drobného stavebného odpadu. Odôvodnenie: V zisťovacom konaní napr. pri nelegálnych skládkach odpadu vznikajú následne polemiky o tom, či ide DSO za ktoré sú zodpovedné obce resp. stavebný odpad, za ktorý je zodpovedný Okresný úrad na náklady štátu. Zásadná pripomienka. § 84 Základné ustanovenie, ods. (6) (6) Zberný dvor je zariadenie na zber komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov ohraničený plotom a prevádzkovaný na základe súhlasu obcou, združením obcí alebo osobou, ktorá má uzatvorenú zmluvu s obcou alebo združením obcí. Na zbernom dvore môžu občania odovzdávať oddelene zbierané zložky komunálneho odpadu a drobný stavebný odpad v rozsahu triedeného zberu ustanovenom vo všeobecne záväznom nariadení obce. Navrhujeme: Doplniť aj objemný odpad. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, prečo by mal byť vyňatý. Pripomienka je zásadná. § 84 Základné ustanovenie, ods. (7) (7) Zberná plocha je miesto určené obcou na trvale používanie a slúži na uloženie oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu v rozsahu triedeného zberu ustanovenom vo všeobecne záväznom nariadení obce a drobných stavebných odpadov. Je ohraničené plotom alebo inak zabezpečené proti neoprávnenej manipulácii s uloženým odpadom. Navrhujeme: Doplniť aj objemný odpad.	

	Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, prečo by mal byť vyňatý. Pripomienka je zásadná. § 85 Nakladanie s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi, ods. (6) (6) Zakazuje sa b) ukladať oddelene vyzbierané zložky komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov a vytriedený biologicky rozložiteľný komunálny odpad na skládku odpadov, Navrhujeme: Tento zákaz rozšíriť aj na oddelene vyzbierané zložky odpadu, na ktoré sa neuplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, prečo by mal byť zákaz uplatnený len na tie odpady, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov. Pripomienka je zásadná. § 85 Nakladanie s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi, ods. (7) (7) Obec je okrem povinností podľa § 11 ods. 1 a § 14 ods. 1 povinná g) zabezpečiť podľa potreby, najmenej dvakrát do roka, zber a prepravu objemných odpadov a oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu z domácností s obsahom škodlivín na účely ich zhodnotenia alebo zneškodnenia, i) zverejniť na svojom webovom sídle podrobný všeobecne zrozumiteľný popis systému triedeného zberu v obci. Navrhujeme: • k písmenu g): zaviesť výnimku z tejto povinnosti pre obce alebo časti obce v okruhu do 3 km od zberných dvorov alebo zberných plôch, kde je zavedený zber týchto odpadov. • písmenu i): aby obec bola povinná zverejniť popis celého systému nakladania s komunálnymi odpadmi v obci. Odôvodnenie: • k písmenu g): je v praxi preukázané, že ak je zberný dvor od pôvodcu odpadov do 3 km, tak je ním aj vo veľkej miere navštevovaný. Cieľom tejto výnimky je motivovať obce, aby mali záujem postaviť si zberný dvor alebo zbernú plochu a na druhej strane znížiť náklady na zber týchto odpadov. Sme presvedčení, že takýto zber je pre pôvodcov odpadov dostatočne komfortný. • k písmenu e): nie je žiaden dôvod, prečo by to malo platiť iba pre systém triedeného zberu odpadov.	

	Pripomienka je zásadná. V § 85 Nakladanie s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi sa uvádza: 19) Povinnosť zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu komunálnych odpadov pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad sa nevzťahuje na obec, ktorá a) zabezpečí energetické zhodnotenie týchto odpadov v zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 podľa prílohy č. 2 alebo b) preukáže, že najmenej 85 % obyvateľov kompostuje vlastný odpad. Navrhujeme: Odsek 19) doplniť nasledovne: - Výnimka sa netýka povinnosti zaviesť triedený zber jedlých olejov a tukov na území obce. - Pre obec naďalej platí zákaz zneškodňovania BRKO z verejnej a súkromnej zelene, záhrad, parkov a cintorínov, t. z. že ich musí zhodnocovať sama alebo ich odovzdať na zhodnotenie inému subjektu. K písmenu b) odseku 19) navrhujeme: - aby sa táto možnosť mohla uplatniť nie len na celú obec, ale aj na jej časti. - aby obec, ktorá preukáže, že najmenej 85 % obyvateľov kompostuje vlastný odpad; musela preukázať aj spôsob podpory domáceho kompostovania. Odôvodnenie: Jedlé oleje a tuky nekončia v spaľovniach odpadov a ani na kompostoviskách, preto nevidíme žiadny dôvod, aby bola obec od tejto povinnosti oslobodená. Pri možnosti uplatnenia preukázania, že najmenej 85 % obyvateľov kompostuje vlastný odpad v obci (písm. b)), by sa táto mala vzťahovať nielen na obec, ale i na jej časti. Je to potrebné hlavne pre mestá, ktoré majú mestské časti. V nich by mohli preukázať, že si ľudia svojpomocne kompostujú. V takom prípade by nemuseli v takej časti zaviesť triedený zber BRKO, ale v ostatných častiach by táto povinnosť platila naďalej. Pripomienka je zásadná. V § 86 Zberný dvor a zberná plocha sa uvádza: (1) Ak v obci, ktorá má viac ako 5 000 obyvateľov, nie je zriadený zberný dvor, obec je povinná ho zriadiť. Mestá Bratislava a Košice sú zároveň povinné zriadiť aspoň jednu zbernú plochu pre každú mestskú časť alebo pre každých 50 tisíc obyvateľov. Navrhujeme: Doplniť ustanovenie nasledovne: mestá nad 20 000 obyvateľov budú mať povinnosť zriadiť zberný dvor alebo zbernú plochu v každej mestskej časti alebo tak, aby donášková vzdialenosť do najbližšieho zberného dvora/plochy	

	neprevýšila 5 km. Odôvodnenie: Parameter „každých 50 tisíc obyvateľov“ nie je vhodne zvolený. Dostupné štúdie preukázali, že jediným parametrom pre zriadenie zberného dvora, v tomto prípade zbernej plochy, je donášková vzdialenosť. Košice majú 22 mestských častí, kde napr. Šaca má necelých 5000 obyvateľov, ale je od centra mesta vzdialená 16 km. Takúto vzdialenosť neprekoná kvôli odpadom snáď nikto. Pripomienka je zásadná. V § 86 Zberný dvor a zberná plocha sa uvádza: (2) Ak v obci, ktorá má viac ako 1000 obyvateľov, nie je zriadený zberný dvor alebo táto obec nie je členom združenia obcí, na ktorého území je zberný dvor zriadený, je povinná zriadiť aspoň jednu zbernú plochu. Navrhujeme: Navrhujeme, aby sa povinnosť zriadiť minimálne zbernú plochu vzťahovala na všetky obce. Pre obce pod 1000 obyvateľov by táto plocha slúžila aspoň na zber objemných odpadov a drobných stavebných odpadov. Ďalej navrhujeme, aby výnimka pre členov združenia obcí, na ktorého území je zberný dvor zriadený, platila iba v prípade, že sa zberný dvor nachádza v donáškovej vzdialenosti neprevyšujúcu 5 km. Odôvodnenie: Tu je dôležitá práve donášková vzdialenosť. Navrhujeme, aby táto výnimka platila iba v prípade, že sa zberný dvor nachádza v donáškovej vzdialenosti neprevyšujúcej 5 km. Pripomienka je zásadná. V § 101 Udeľovanie súhlasu sa uvádza: (1) Orgány štátnej správy odpadového hospodárstva udeľujú súhlas na s) prevádzkovanie zberného dvora, Navrhujeme: Navrhujeme, aby toto ustanovenie neplatilo pre zberné dvory, ktoré prevádzkuje obec a na ktorých sa zbierajú odpady kategórie „ostatné“. Pripomienka je zásadná. V § 102 Registrácia: Navrhujeme: Doplniť do § 102 povinnosť registrovať zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu zo zelene, ak jeho ročná kapacita neprevyšuje 100 ton. Písomná žiadosť by mala zahŕňať informácie o umiestnení	

	zariadenia, prevádzkovateľovi, predpokladanej kapacite a použitej technológii. Odôvodnenie: Týmto spôsobom bude existovať register takýchto zariadení s možnosťou ich kontroly. Pripomienka je zásadná. V § 141 Prechodné ustanovenia sa uvádza: (16) Obec je povinná znenie všeobecne záväzného nariadenia obce vydaného podľa osobitného predpisu týkajúceho sa miestneho poplatku za nakladanie s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi uviesť do súladu s § 83 odsek 3 až 5, 10 a 11 do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Navrhujeme: Odstrániť chybu. Namiesto uvedeného § 83, tu má byť uvedený § 85. V Čl. VII sa uvádza: 2. § 4 sa dopĺňa odsekom 13, ktorý znie: „(13) Príjmy fondu podľa odseku 1 písm. t) sa použijú výhradne na účely zabezpečenia zhodnotenia alebo zneškodnenia nezákonne umiestneného odpadu podľa osobitného predpisu11e).“. Navrhujeme: Upraviť znenie odseku nasledovne: „Príjmy fondu sa použijú výhradne na zabezpečenie rozvoja triedeného zberu odpadov mimo tých vytriedených zložiek odpadov, na ktoré je zavedená rozšírená zodpovednosť výrobcov.“ Odôvodnenie: Náklady vzniknuté pri odstraňovaní nelegálnych skládok odpadu v k. ú. príslušnej obce má byť v plnej miere zahrnuté v poplatku za komunálne odpady. Zámer použiť 40 % príjmu z poplatkov za uloženie odpadu na skládku odpadu resp. 40 % príjmu z poplatkov za poplatky za uloženie odpadu na odkalisko, na úhradu nákladov obcí vznikajúcich v súvislosti s ukladaním odpadu z nelegálnych skládok odpadu na riadené skládky odpadov, je nespravodlivý a skrývajúci v sebe niekoľko rizík vyplývajúcich z aplikačnej praxe: • Počet lokalít s nelegálne uloženým odpadom v jednotlivých k. ú. obcí v SR sa diametrálne odlišuje a je výsledkom aj nastaveného systému odpadového hospodárstva v tej-ktorej obci, aktivít obce v oblasti osvety a represie. Je preto diskriminačné, aby sa na nákladoch odstraňovania nelegálnych skládok odpadu podieľali všetci občania SR resp. obce, ktoré dlhodobo a systematicky vyvíjajú snahu zlepšiť vlastné odpadové hospodárstvo v obci a tým aj majú významne nižší počet nelegálnych skládok odpadov v k. ú. Návrh MŽP SR ide financovať dlhodobé nekonanie obcí, ktoré si neboli schopné plniť základné povinnosti obce determinovanej zákonom o odpadoch, a to v rovine plnenia jednotlivých ustanovení zákona (§ 39) a tiež v polohe osvetovej a sankčnej.	

	• Dotácia z Environmentálneho fondu je nenárokovateľná. Existuje dôvodné riziko, že obce, ktoré dotáciu nedostanú pridelenú, použijú tento argument pre nečinnosť v oblasti odstraňovania nelegálnych skládok odpadu, to aj napriek tomu, že im to § 15 ods. 18) zákona o odpadoch jednoznačne neurčuje. • Takto nastavený systém úhrad je veľmi náchylný na podvody. Existuje reálne riziko v tom, že obce budú vykazovať odpad z bežného odpadového hospodárstva obce ako odpad z nelegálnych skládok odpadu a znižovať si náklady odpadového hospodárstva obce cez saturáciu nákladov prostredníctvom Environmentálneho fondu. Zástupcovia miestnych samospráv sa už dnes otvorene bavia na tom, ako túto snahu MŽP zneužiť a vysmievajú sa obciam, ktoré v tomto smere konajú v súlade so zákonom. Pripomienka je zásadná. Všeobecná pripomienka. Navrhujeme, aby návrh zákona o odpadoch riešil konkrétne podmienky umiestňovania zariadení na zneškodňovanie odpadov (najmä skládok odpadov) a energetické zhodnocovanie odpadov, tak aby bolo zakázané umiestňovanie týchto zariadení v blízkosti ľudských sídel, resp. v citlivých prírodných oblastiach, kde hrozí poškodenie životného prostredia a zdravia obyvateľov. Navrhujeme, aby zákon jednoznačne uvádzal minimálne odstupové vzdialenosti týchto zariadení, kde bude akékoľvek umiestnenie týchto zariadení zakázané, bez možnosti výnimky. Zároveň navrhujeme, aby bolo v zákone jednoznačne uvedené, že v prípade navrhovaného umiestnenia zariadení na zneškodňovanie resp. energetické zhodnocovanie odpadov v rozpore s určenými minimálnymi odstupovými vzdialenosťami, nebude možné vydať súhlas na prevádzkovanie týchto zariadení. Odôvodnenie: Súčasná úprava umiestňovania zariadení na zneškodňovanie (najmä skládok odpadov), resp. energetické zhodnocovanie odpadov je z hľadiska vplyvu ich pôsobenia na životné prostredie a zdravie obyvateľov úplne nedostatočná. V praxi sa stáva, že zariadenia na zneškodňovanie (najmä skládok odpadov), resp. energetické zhodnocovanie odpadov sa navrhujú umiestniť v bezprostrednej blízkosti ľudských obydlí, pričom štátne orgány na úseku odpadového hospodárstva vydajú súhlas na prevádzkovanie týchto zariadení (v zmysle § 7 zákona o odpadoch), príp. príslušné stavebné úrady umiestnia tieto zariadenia v bezprostrednej blízkosti ľudských obydlí bez ohľadu na ich negatívny vplyv na zdravie dotknutých obyvateľov a životné prostredie. Ako príklad môže poslúžiť povoľovanie skládky odpadov v meste Pezinok. Je nepochybné, že rozhodujúci vplyv na zdravie a životné prostredie obyvateľov dotknutých týmito zariadeniami má vzdialenosť ich umiestnenia od ľudských obydlí. Považujeme preto za dôležité, aby nový zákon o odpadoch jednoznačne stanovil, že v určitom okruhu od ľudských obydlí nie je možné tieto zariadenia umiestniť ani prevádzkovať. V tejto súvislosti odkazujeme na súčasne platnú príslušnú technickú normu STN 83 8101, ktorá by podľa nášho názoru mala byť minimálnym zákonným štandardom na umiestňovanie uvedených zariadení. V súvislosti s umiestňovaním skládok odpadov poukazujeme na bod 3.8 uvedenej STN. Uvedená STN sa však v praxi nedodržuje a platný zákon o odpadoch na ňu neobsahuje ani v poznámke pod čiarou neodkazuje. Riešení našej pripomienky (najmä v súvislosti s umiestňovaním skládok odpadov) by tak bolo premietnutie textu uvedenej STN do návrhu zákona o odpadoch.	

	Pripomienka je zásadná.	
RF	**ad § 3 ods. 1** Pri danej definícii odpadu je vhodné vysporiadať sa v danej súvislosti s ustanovením § 135 ods. 1 a 3 Obč. zák., podľa ktorého pripadajú veci opustené (t.j. v zmysle danej definície aj odpad) do vlastníctva štátu.	**O**
RF	**ad § 3 ods. 2** Toto ustanovenie by bolo pravdepodobne vhodné rozdeliť do dvoch samostatných odsekov, z ktorých v jednom by bolo uvedené vylúčenie z odpadu v zmysle písm. a) a v druhom by bola zachytená situácia, v ktorej veci, ktoré sa odpadom stali prestávajú byť odpadom v situácii uvedenej v písm. b) až d) cit. ust.	**O**
RF	**ad § 3 ods. 5** Slová „Niektorý špecifický“ by bolo vhodné vypustiť – ich použitie zneprehľadňuje obsah tohto ustanovenia.	**O**
RF	**ad § 3 ods. 6** Pri danej definícii biologicky rozložiteľného odpadu je biologicky rozložiteľným odpadom napr. aj kovový odpad (odpad zo železných kovov), ktorý sa rozkladá aeróbnym spôsobom.	**O**
RF	**ad § 4 ods. 2** Zahrnutie konania obchodníka alebo sprostredkovateľa do definície nakladania s odpadom je zrejme nadbytočné. Ak tieto skupiny (najmä obchodníci) s odpadom reálne nakladajú, podlieha ich činnosť základnej definícii nakladaniu s odpadom. Sprostredkovateľ pritom s odpadom v zmysle danej definície reálne nenakladá.	**O**
RF	**ad § 4 ods. 10** Definovanie opätovného použitia dané v tomto ustanovení sa nezhoduje s definovaním zhodnotenia odpadu daným v § 4 ods. 13. Definícia zhodnocovania odpadu podľa § 4 ods. 13 je viazaná na zoznam zhodnocovacích činností uvedených v prílohe č. 2. v ktorej však príprava odpadu na opätovné použitie v zmysle jej definície danej v § 4 ods. 10 nie je uvedená (ani pri exenzívnom výklade zhodnocovacej činnosti R 12 nemôžeme do tejto zhodnocovacej činnosti zaradiť „kontrolu“).	**O**
RF	**ad § 5 ods. 3 a 4** Definovanie „obchodníka“ a „sprostredkovateľa“ v základných pojmoch zákona je nadbytočné. Pokiaľ ide o povinnosti súvisiace s nakladaním s odpadom, mala by byť zvýraznená vždy zodpovednosť držiteľa odpadu tzn. osoby, ktorá s odpadom bez ohľadu na právny vzťah k odpadu, reálne fyzicky nakladá. Osobitná úprava účasti obchodníka a sprostredkovateľa by nepochybne zneprehľadnila sledovanie toku odpadov so súčasným neefektívnym zvýšením administratívneho zaťaženia podnikateľskej sféry.	**O**
RF	**ad § 7 ods. 3 a 5** Pri danej hierarchii odpadového hospodárstva, ktorej prioritou je predchádzanie vzniku odpadu a pri duchu predkladaného návrhu zákona akcentujúceho rozšírenú zodpovednosť výrobcov, by problematika predchádzania vzniku odpadu mala byť priamo v zákone o odpadoch alebo výslovným odkazom na osobitné predpisy upravená ďaleko podrobnejšie tak, aby táto úprava zabezpečovala už prioritné obmedzenie umiestňovania na trh takých výrobkov, ktoré by s ohľadom na požiadavku predchádzaniu vzniku odpadov nevyhovovali.	**O**
RF	**ad § 8 ods. 2 a 6** Pri súčasnej dynamike technického rozvoja je obdobie desiatich rokov, na ktoré sa má vypracúvať program predchádzania vzniku odpadu, neprimerane dlhé. To platí aj pri úprave aktualizácie vypracovaného programu v zmysle ods. 7 cit. ust. V uvedenom kontexte je potom dôvodná aj úprava ods. 6 – navrhovaný časový limit vyhodnotenia priebežného plnenia	**O**

	cieľov programu predchádzania vzniku je takisto neprimerane dlhý.	
RF	**ad § 10 ods. 1 a 10** Pri súčasnej dynamike technického rozvoja a možnej obtiažnej predvídateľnosti aj ekonomického vývoja je obdobie desiatich rokov, na ktoré sa má vypracúvať Program odpadového hospodárstva SR, neprimerane dlhé. To platí aj pre úpravu aktualizácie vypracovaného programu v zmysle ods. 8 cit. ust. V uvedenom kontexte je potom dôvodná aj úprava ods. 10 – navrhovaný časový limit vyhodnotenia priebežného plnenia cieľov programu je takisto neprimerane dlhý. S ohľadom na nadväznosť programu kraja na schválený program SR sa predchádzajúce vzťahuje aj na program kraja.	**O**
RF	**ad § 11 ods. 5** Termín predloženia vypracovaného programu obce podliehajúceho posudzovaniu vplyvu na životné prostredie podľa zák. č. 24/2006 Z. z. by mal byť, s ohľadom na náročnosť jeho vypracovania, časovo prinajmenej totožný so záväzným termínom vypracovania programu obce, ktorý schvaľovaciemu procesu podľa zák. č. 24/2006 Z. z. nepodlieha a teda možno predpokladať aj jeho menšiu náročnosť.	**O**
RF	**ad § 11 ods. 6** Vzhľadom k pripomienkam daným v bode 10 je obdobie, na ktoré má byť program obce vypracúvaný, neprimerane dlhé.	**O**
RF	**ad § 13 ods. 6 písm. c) a bod 4** Slová „možno použiť“ je dôvodné nahradiť slovami „sú použité“. Nie je pravdepodobne dôvodné, aby boli zneškodňované skládkovaním pneumatiky, ktoré snáď v budúcnosti len budú ako konštrukčný materiál pri budovaní skládky použité.	**O**
RF	**ad § 13 ods. 7** Je zrejmé, že adresátom dotknutého ustanovenia majú byť fyzické osoby – nepodnikatelia. Pri takomto výklade by však bolo vhodné uviesť takto chápanú definíciu fyzickej osoby už vo vymedzení základných pojmov, nakoľko bez takéhoto definovania zahŕňa množina „fyzické osoby“ aj podmnožinu „fyzické osoby – podnikatelia“. Za chybnú možno zrejme považovať výnimku danú poukazom na § 72 – pri definovaní komunálneho odpadu danom v § 84 nemožno opotrebované pneumatiky pochádzajúce z motorových vozidiel využívaných na nepodnikateľské účely a nachádzajúce sa v domácnosti nepovažovať za súčasť komunálneho odpadu.	**O**
RF	**ad § 14 ods. 1 písm. i)** Nie je zrejmá korelácia časového obmedzenia skladovania alebo zhromažďovania odpadov podľa cit. ust. (1 rok) s ustanovením § 6 ods. 5 (posledná veta).	**O**
RF	**ad § 14 ods. 4** Ukladanie povinnosti podľa cit. ust. aj obchodníkom a sprostredkovateľom, ktorí odpad nemajú vo fyzickej držbe nie je dôvodné – k tomu viď aj pripomienku č. 7. Dotknuté povinnosti by mali byť zásadne zabezpečované osobami, ktoré s odpadom fyzicky nakladajú. písm. a) - zaraďovanie odpadov podľa katalógu odpadov vykonáva už pôvodca, resp. prvý držiteľ odpadu.	**O**

	písm. e) - odovzdať odpad inej osobe môže len osoba, ktorá ho má fyzicky v držaní. písm. f) - vedením a uchovávaním evidencie musí byť zaťažená tá osoba, ktorá s odpadom fyzicky nakladá, aby bol priehľadný materiálový tok odpadu. písm. g) a h) - pozri ad písm. f)	
RF	**ad § 15 ods. 12** Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 3, resp. priestupku podľa § 123 ods. 1 písm. m) na toto ustanovenie je zmätočná.	**O**
RF	**ad § 15** V danej súvislosti je potrebné vysporiadať s ustanovením § 135 ods. 1 a 3 Obč. zák., podľa ktorého pripadajú veci opustené (t.j. v zmysle danej definície aj odpad) do vlastníctva štátu (viď § 3 ods. 1).	**O**
RF	**ad § 16 ods. 2 písm. a)** Ku kvalifikácii opotrebovaných pneumatík z pohľadu možností ich zaradenia do komunálneho odpadu viď pripomienku k § 13 ods. 7.	**O**
RF	**ad § 16 ods. 3** Obmedzenie vykonávania zberu vybraného prúdu odpadu len na osoby, ktoré majú uzavretú zmluvu s príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom znamená neprimeraný zásah do slobody podnikania. V danej súvislosti nie je riešená situácia, ktorá by vznikla v prípade zrušenia a zániku autorizácie podľa § 98.	**O**
RF	**ad § 16 ods. 6 písm. c)** Povinnosť uhrádzania platby za výkup kovového odpadu výlučne formou bezhotovostného platobného styku smeruje jednoznačne k vylúčeniu určitých sociálnym stavom definovaných skupín osôb z možnosti odplatného odovzdávania kovového odpadu. Aj keď je v tejto súvislosti zrejmý úmysel zákonodarcu, je tento úmysel relatívne ľahko obíditeľný používaním účtov osôb, ktoré reálne nebudú s odpadom disponovať a reálnych disponentov s kovovým odpadom budú zo svojho účtu vyplácať. Je nepochybné, že na identifikáciu osoby, ktorá odovzdáva kovový odpad do zberu musí postačovať preukázanie podľa § 6 písm. a).	**O**
RF	**ad § 21 ods. 3 písm. j)** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa paragrafu 121 ods. 1 aj podľa § 121 ods. 3	**O**
RF	**ad § 21 ods. 3 písm. l)** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa § 121 ods. 3 a podľa § 121 ods. 4.	**O**
RF	**ad § 27 ods. 2** Na záver (v zátvorke) by bolo z dôvodu lepšej prehľadnosti vhodné doplniť odkaz na § 78 ods. 3.	**O**

RF	**ad § 27 ods. 3** Podľa § 4 ods. 12 sa priame opätovné použitie netýka odpadu.	**O**
RF	**ad § 27 ods. 4 písm. g)** V prílohe č. 4 sú záväzné limity výslovne stanovené len v časti IV. prílohy.	**O**
RF	**ad § 27 ods. 11 písm. e)** Prenesenie časti finančnej sankcie uloženej organizácii zodpovednosti výrobcov za porušenie jej povinností na výrobcu vybraného výrobku (klienta organizácie zodpovednosti výrobcov), ktorý je s organizáciou zodpovednosti výrobcov (v postavení „objednávateľa“) v obchodno-právnom vzťahu je neprijateľné.	**O**
RF	**ad § 27 ods. 12** Náklady spojené s výkonom auditu v situácii, na ktorú sa vzťahuje cit. ust., má znášať organizácia zodpovednosti výrobcov, nakoľko výkon auditu je v opísanej situácii reakciou na neplnenie zákonnej povinnosti z jej strany.	**O**
RF	**ad § 27 ods. 20** Ak sa priamo v dotknutom ustanovení nerozlišujú podmienky cezhraničnej prepravy alebo vývozu odpadov do štátov EÚ a mimo štátov EÚ, nie je dôvodné samostatné uvádzanie „členských štátov EÚ“ a štátov „mimo územia členských štátov EÚ“ – postačoval by výraz „do iného štátu“ alebo „mimo územie SR“.	**O**
RF	**ad § 27 ods. 21** Vzhľadom k dôležitosti korektnosti preukazovania zhodnotenia mimo územia SR by mali byť vykonávacím predpisom vydaným v rámci doplneného zmocnenia podľa § 109 ods. 3 stanovené požiadavky na charakter, obsah a formu dokladov, ktoré majú zhodnotenie odpadov vykonané mimo územia SR preukazovať.	**O**
RF	**ad § 28 ods. 2** Použitie výrazov „vlastník“ a „prevádzkovateľ“ organizácie zodpovednosti výrobcov ako právnickej osoby je neprávne.	**O**
RF	**ad § 28 ods. 2 písm. a)** Nie je zrejmý rozdiel medzi výrazmi „rozhodovacích“ a „hlasovacích“ právach v inej organizácii zodpovednosti výrobcov – tieto výrazy sú použité zrejme duplicitne.	**O**
RF	**ad § 28 ods. 2 písm. b)** K výrazom „rozhodovacie“ a „hlasovacie“ práva viď pripomienku k § 28 ods. 2 písm. a)	**O**
RF	**ad § 28 ods. 2 písm. d)** K výrazom „rozhodovacie“ a „hlasovacie“ práva viď pripomienka k § 28 ods. 2 písm. a)	**O**
RF	**ad § 28 ods. 4 písm. b)** Vzhľadom k predpokladanej úlohe organizácií zodpovednosti výrobcov v procesoch nakladania s odpadmi by snáď bolo vhodné, aby na základe zmocňovacieho ustanovenia (§ 109 ods. 3) bola vo vykonávacom predpise daná vzorová zmluva medzi výrobcom a organizáciou zodpovednosti výrobcov, resp. prinajmenej jej záväzná osnova.	**O**
RF	**ad § 28 ods. 4 písm. e)**	**O**

	Medzi slová „zabezpečiť“ a „odobratie“ je vhodné vložiť slová „bez požadovania odplaty“.	
RF	**ad § 28 ods. 4 písm. f)** Vzhľadom k predpokladanej úlohe koordinačných centier v procesoch nakladania s odpadmi by snáď bolo vhodné, aby na základe zmocňovacieho ustanovenia (§ 109 ods. 3) bola vo vykonávacom predpise daná vzorová zmluva medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a koordinačným centrom, resp. prinajmenej jej záväzná osnova.	**O**
RF	**ad § 28 ods. 4 písm. k)** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa paragrafu 121 ods. 1 a podľa § 121 ods. 2.	**O**
RF	**ad § 28 ods. 4 písm. k)** Vzhľadom k významu evidencie, ktorá má byť vedená organizáciami zodpovednosti výrobcov je minimálny rozsah vykonávaného auditu neprimerane nízky. Akákoľvek periodicita auditu by potom zrejme nemala byť percentuálne viazaná na počet zastúpených výrobcov, ale na podiel množstva výrobkov, ktoré sú týmito výrobcami uvádzané na trh.	**O**
RF	**ad § 28 ods. 4 písm. t)** K rozdeleniu zodpovednosti určeného koordinačným centrom viď pripomienku k § 28 ods. 4 písm. f)	**O**
RF	**ad § 28 ods. 4 písm. u)** Výraz „ostatných členov“ je neadekvátny; organizácie zodpovednosti výrobcov majú byť v zmluvnom vzťahu s koordinačným centrom, nie sú však jeho členmi.	**O**
RF	**ad § 28 ods. 4 písm. w)** K povinnosti preneseniu finančnej sankcie na zmluvných partnerov viď pripomienku k § 27 ods. 11 písm. e).	**O**
RF	**ad § 28 ods. 5** Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 3 na toto ustanovenie je zmätočná.	**O**
RF	**ad § 28 ods. 5 písm. c)** Organizácia zodpovednosti výrobcov nemôže zastupovať výrobcov pred tým, ako je jej podľa § 93 ods. 1 písm. b) udelená autorizácia na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov – takýto zoznam teda k žiadosti o udelenie autorizácie nemôže predložiť.	**O**
RF	**ad § 28 ods. 6 písm. a)** K problematike zmluvného vzťahu medzi výrobcom vybraného výrobku a organizáciou zodpovednosti výrobcov viď pripomienku k § 28 ods. 4 písm. b)	**O**
RF	**ad § 28 ods. 6 písm. c)** Nie je zrejmý mechanizmus, akým spôsobom by bolo možné preveriť naplnenie tohto dôvodu neuzavretia zmluvy s výrobcom zo strany organizácie zodpovednosti výrobcov.	**O**
RF	**ad § 28 ods. 6 písm. b) bod 8** Údaj o výške finančných prostriedkov vynaložených na propagačné a vzdelávacie aktivity by zrejme mal byť doplnený	**O**

	informáciou o jednotlivých podporených propagačných a vzdelávacích aktivitách (obsah, cieľová skupina a spôsob uskutočňovania).	
RF	**ad § 29 ods. 1 písm. c)** K zmluvnému vzťahu s koordinačným centrom viď pripomienku k § 28 ods. 4 písm. f)	**O**
RF	**ad § 29 ods. 1 písm. f)** Povinnosť overovania správnosti vedenia evidencie audítorov je zrejme neprimeraná v situácii, keď takáto povinnosť nie je uložená v ustanovení § 28 ods. 4 organizácii zodpovednosti výrobcov.	**O**
RF	**ad § 29 ods. 1 písm. m)** Ku kompetenciám koordinačných centier viď pripomienku k § 32	**O**
RF	**ad § 29 ods. 1 písm. n)** Výraz „ostatných členov“ je neadekvátny; autorizovaní výrobcovia majú byť v zmluvnom vzťahu s koordinačným centrom, nie sú však jeho členmi.	**O**
RF	**ad § 29 ods. 2** Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 3 na toto ustanovenie je nezmyselná.	**O**
RF	**ad § 30 ods. 2** Korektnosť percentuálnej minimálnej výšky finančnej zábezpeky pri novovzniknutých organizáciách zodpovednosti výrobcov je reálne nevyhodnotiteľná.	**O**
RF	**ad § 31** Výraz „register výrobcov komodity“ terminologicky nezodpovedá výrazu použitému napr. v § 107 ods. 4 písm. c) a d).	**O**
RF	**ad § 31 ods. 7 písm. c)** Možnosť výmazu výrobcu z registra výrobcov s následkami podľa § 31 ods. 1 (posledná veta) je neprimeraným zásahom do práv výrobcu. Uvedené je aj pri vypustení v zmysle predchádzajúceho riešiteľné cestou zrušenia alebo pozastavenia prevádzkovania činnosti rozhodnutím Živnostenského úradu podľa § 58 ods. 2 písm. a) zák. č. 455/1991 Zb.	**O**
RF	**ad § 32** K inštitúcii koordinačných centier všeobecne uvádzame, že je otázne, či by právnické osoby zriadené podľa obchodného zákonníka, ktoré takto nie je možné považovať za orgány štátnej správy v odpadovom hospodárstve, mohli vykonávať vo vzťahu k jednotlivým podnikateľským subjektom právomoci formulované v § 32 vrátane kontrolných a rozhodovacích právomocí (§ 32 ods. 9 písm. b), c), d),e), g), h), ods. 10 písm. a)). V danej súvislosti absentuje úprava riešenia rozporov medzi koordinačným centrom na strane jednej a organizáciami zodpovednosti výrobcov a výrobcami na strane druhej. Ďalšie pripomienky viazané na tento paragraf popri tejto uvádzanej základnej pripomienke. Pre prípad, že by inštitúcia koordinačných centier nebola v ďalšom z návrhu zákona vypustená. Vo vzťahu ku kompetencii určovania zodpovednosti podľa ustanovenia ods. 9 písm. h) potom nie je žiadnym spôsobom riešený prechod zmluvných vzťahov, subjektov vykonávajúcich zber a spracovanie odpadu z dotknutej komodity s pôvodným autorizovaným výrobcom alebo organizáciou zodpovednosti výrobcov.	**O**
RF	**ad § 32 ods. 2** Slová „z týchto vybraných prúdov odpadu“ navrhujeme ako nadbytočné, resp. nesúvisiace vypustiť.	**O**
RF	**ad § 32 ods. 4** V tomto a ani žiadnom inom ustanovení navrhovaného zákona nie je riešená situácia, v ktorej by oslovené organizácie	**O**

	zodpovednosti výrobcov uloženú povinnosť zriadenia koordinačného centra nesplnili. Vo vzťahu k percentuálnemu limitu (60 %) by mali byť oslovovaní aj individuálni autorizovaní výrobcovia; takýmto doplnením by súčasne bola riešiteľná aj situácia, že by v danej komodite boli autorizované len organizácie zodpovednosti výrobcov, ktorých súhrnný trhový podiel by nedosahoval minimálnu výšku 60 %.	
RF	**ad § 32 ods. 5** Vo vzťahu ku zmluve uzavieranej koordinačným centrom platia pripomienky k § 28 ods. 4 písm. b) a k § 28 ods. 4 písm. f)	**O**
RF	**ad § 32 ods. 5** Vo vzťahu ku zmluve uzavieranej koordinačným centrom platia pripomienky k § 28 ods. 4 písm. b) a k § 28 ods. 4 písm. f)	**O**
RF	**ad § 32 ods. 5** Vo vzťahu ku zmluve uzavieranej koordinačným centrom platia pripomienky k § 28 ods. 4 písm. b) a k § 28 ods. 4 písm. f)	**O**
RF	**ad § 32 ods. 7** Úprava zmluvy o zriadení koordinačného centra by mala byť určite zaradená pred súčasný odsek 5.	**O**
RF	**ad § 33 ods. 18** V kontexte s vylučovacím ustanovením ods. 17 je nedôvodné považovať za zmluvu o financovaní aj zmluvu o nájme, prenájme alebo dokonca o predaji na splátky. Pripomienkované znenie by z povinností výrobcu elektrozariadení daných zákonom mohlo vylúčiť veľké množstvo subjektov (napr. pri predaji na splátky, z ktorých prvá bude predstavovať 99 % z ceny výrobku a druhá zvyšok ceny, by predávajúci nebol za výrobcu v zmysle ods. 16 považovaný).	**O**
RF	**ad § 33 ods. 21** Definovanie veľmi malého elektroodpadu rozmermi vonkajšej hrany nemusí byť dostatočné, nakoľko existujú elektrozariadenia, ktoré nemajú žiadnu hranu (okrúhle reproduktory). Vhodnejšie by bolo túto kategóriu elektroodpadu definovať hodnotou rozmeru v priamom smere.	**O**
RF	**ad § 34 písm. b)** Elektroodpad môže byť súčasťou komunálneho odpadu tak, ako je tento vymedzený v § 84 ods. 1; vhodnejšia by bola formulácia „zmiešavať elektroodpad s inými zložkami komunálneho odpadu“.	**O**
RF	**ad § 35 ods. 1 písm. a)** Možnosť sankcionovania nesplnenia povinností uvedených v tomto ustanovení pokutou podľa § 121 ods. 3 zákona navyše Slovenskou obchodnou inšpekciou je vzhľadom k charakteru dotknutých povinností nereálna.	**O**
RF	**ad § 37 ods. 4** Je potrebné zvážiť, či toto ustanovenie nezneprehľadňuje výrazným spôsobom možnosť kontroly riadneho plnenia si zákonných povinností vo vzťahu k elektroodpadu.	**O**
RF	**ad § 38 ods. 3** Situáciu by bolo popri ustanovení § 31 ods. 1 (posledná veta) vhodnejšie riešiť výslovným zákazom adresovaným distribútorovi prijímať elektrozariadenia od výrobcu, ktorý nie je zapísaný v registri so sankcionovaním nesplnenia tejto povinnosti niektorou z pokút podľa § 121. Výrobca by sa takto nezbavoval zodpovednosti.	**O**
RF	**ad § 39 ods. 1** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa § 121 ods. 1 aj podľa § 121 ods. 4.	**O**

RF	**ad § 40 ods. 3** K obmedzeniu vykonávania zberu elektroodpadu len na osoby, ktoré majú uzavretú zmluvu s autorizovaným výrobcom elektrozariadení alebo organizáciou zodpovednosti výrobcov viď pripomienku k § 16 ods. 3	**O**
RF	**ad § 40 ods. 4 písm. a)** K povinnému zmluvnému vzťahu s autorizovaným výrobcom elektrozariadení, resp. organizáciou zodpovednosti výrobcov viď pripomienku k § 16 ods. 3	**O**
RF	**ad § 40 ods. 4 písm. e)** Údaje z evidencie by mali byť ohlasované aj ustanovenému orgánu štátnej správy v odpadovom hospodárstve.	**O**
RF	**ad § 51 ods. 2 písm. f)** Údaje z vedenej evidencie by mali byť ohlasované aj ustanovenému orgánu štátnej správy v odpadovom hospodárstve.	**O**
RF	**ad § 52 ods. 3** Záväznosť kritérií pre posudzovanie výrobkov ako obalov daných v prílohe č. 8 môže spôsobovať výkladové nejasnosti vo vzťahu ku kritériu 1. písm. b) – pri akceptovaní tohto kritéria by za obaly samozrejme nemohli byť považované žiadne „obaly“, ktorých neporušenosť je predpokladom uchovávania životnosti výrobku, resp. jeho vlastností (napr. konzervy, tetrapakové obaly na nápoje, fľaše na šumivé vína, fľaše na minerálne vody, resp. všetky obaly, otvorenie ktorých determinuje časové obdobie použiteľnosti výrobku).	**O**
RF	**ad § 52 ods. 18** Definícia recyklácie je duplicitná vo vzťahu k definícii danej § 4 ods. 14.	**O**
RF	**ad § 52 ods. 19** Definíciu organickej recyklácie by bolo vhodné presunúť do § 4 s jej zovšeobecnením pre všetky druhy odpadov.	**O**
RF	**ad § 52 ods. 20** Definícia recyklácie je duplicitná vo vzťahu k definícii danej § 4 ods. 14.	**O**
RF	**ad § 52 ods. 21** Definíciu materiálového toku odpadu by bolo vhodné presunúť do § 4 s jej zovšeobecnením pre všetky druhy odpadov	**O**
RF	**ad § 54 ods. 3** Nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by výrobca obalov nemohol sám plniť vybrané povinnosti pre odpady z obalov, ktoré sú súčasťou komunálneho odpadu v prípade, že by mu bola udelená autorizácia podľa § 93 ods. 1 písm. c). Teoreticky môže navyše nastať situácia, že vo vzťahu k obalom nebude pôsobiť žiadna organizácia zodpovednosti výrobcov.	**O**
RF	**ad § 56 ods. 8 a 9** Situáciu by bolo popri ustanovení § 31 ods. 1 (posledná veta) vhodnejšie riešiť výslovným zákazom adresovaným distribútorovi prijímať obaly od výrobcu, ktorý nie je zapísaný v registri so sankcionovaním nesplnenia tejto povinnosti niektorou z pokút podľa § 121. Výrobca by sa takto nezbavoval zodpovednosti.	**O**
RF	**ad § 57 ods. 3** Spôsob preukazovania povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g) by sa mal analogickým spôsobom vzťahovať na všetky vybrané komodity.	**O**
RF	**ad § 59 ods. 8** V zákone nie je opravený spôsob riešenia sporov medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a obcou súvisiacich so stanovením výšky nákladov uhrádzaných obci organizáciou zodpovednosti výrobcu.	**O**
RF	**ad § 61 ods. 1 písm. a) b) e)**	**O**

	Je otázne, či je splnenie povinností uložených uvedenými ustanoveniami výrobcov vozidiel objektívne vyhodnotiteľné, a teda, či je možné sankcionovať neplnenie uvedených „povinností“ uložením pokuty podľa § 121 ods. 1, navyše s kompetenciou Slovenskej obchodnej inšpekcie s pochybnou možnosťou zásahu voči priamym výrobcom vozidiel.	
RF	**ad § 61 ods. 1 písm. h)** Zabezpečenie zberu starých vozidiel od konečných používateľov najmenej v rozsahu jedného zariadenia na zber starých vozidiel v každom okrese nie je organizačne a vecne dôvodné – súčasný počet a umiestnenie zariadení na zber starých vozidiel na území SR kapacitne, i čo do ich rozmiestnenia, potrebu dostatočne pokrývajú.	**O**
RF	**ad § 61 ods. 2** Vo vzťahu k tomuto ustanoveniu v spojení s úpravou podmienok zaraďovania individuálne dovezených vozidiel do evidencie (č. VIII) je zrejme potrebné uložiť v § 61 ods. 1 výrobcovi vozidiel povinnosť prevziať za nediskriminačných podmienok zodpovednosť za nakladanie s odpadom pochádzajúcim z vozidla jednotlivo uvádzaného na trh (určitá analógia s ustanovením § 28 ods. 4 písm. b)). Pri takomto nedoplnení by mohlo byť pri individuálnom dovoze vozidla zaradenie tohto vozidla do evidencie motorových vozidiel reálne znemožnené.	**O**
RF	**ad § 61 ods. 4** Okruh povinností výrobcu uplatňovaných na vozidlá uvedené na trh pred účinnosťou zákona by mal byť vymedzený presnou špecifikáciou dotknutých povinností z ich celkového rozsahu daného v § 61 ods. 1. Toto ustanovenie zrejme neprichádza vecne do úvahy vo vzťahu k povinnostiam výrobcu vozidiel podľa § 61 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f) a g).	**O**
RF	**ad § 64 ods. 1** Viazanie pôsobenia spracovateľa starých vozidiel len na uzavretie zmluvy s výrobcom vozidiel alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov je nedôvodné a znamená neprimerané obmedzenie podnikania. Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa § 121 ods. 4 aj podľa § 121 ods. 5.	**O**
RF	**ad § 65 ods. 1 písm. b)** Viazanie pôsobenia spracovateľa starých vozidiel len na uzavretie zmluvy s výrobcom vozidiel alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov je nedôvodné a znamená neprimerané obmedzenie podnikania.	**O**
RF	**ad § 65 ods. 1 písm. m)** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa § 121 ods. 1 aj podľa § 121 ods. 3.	**O**
RF	**ad § 65 ods. 1 písm. n)** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa §121 ods. 1 aj podľa § 121 ods. 2.	**O**
RF	**ad § 66 ods. 5** Uloženie povinnosti výrobcovi vozidla podľa tohto ust. je s prihliadnutím na všeobecné povinnosti držiteľa odpadu podľa § 14 ods. 1 písm. d) a e) nadbytočné.	**O**

RF	**ad § 70 ods. 1** Nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by výrobca pneumatík nemohol plniť vybrané povinnosti pre odpadové pneumatiky individuálne s udelením autorizácie podľa § 93 ods. 1 písm. c).	**O**
RF	**ad § 71 ods. 2** Situáciu by bolo popri ustanovení § 31 ods. 1 (posledná veta) vhodnejšie riešiť výslovným zákazom adresovaným distribútorovi prijímať pneumatiky od výrobcu, ktorý nie je zapísaný v registri so sankcionovaním nesplnenia tejto povinnosti niektorou z pokút podľa § 121. Výrobca by sa takto nezbavoval zodpovednosti.	**O**
RF	**ad § 72** Zákonnou alternatívou povinnosti používateľa pneumatiky odovzdať odpadovú pneumatiku distribútorovi pneumatík by malo byť odovzdanie odpadovej pneumatiky používateľom pneumatiky priamo spracovateľovi alebo pneuservisu na základe zmluvy s týmito subjektami, ktoré by však zákonnú povinnosť prevzatia odpadovej pneumatiky od používateľa nemali.	**O**
RF	**ad § 77 ods. 2** Povinnosť spracovateľa odpadových olejov uložená v tomto ustanovení by sa mala analogickým spôsobom vzťahovať na všetky vybrané komodity.	**O**
RF	**ad § 78 ods. 8** K definíciu materiálového toku viď pripomienku k § 52 ods. 21	**O**
RF	**ad § 78 ods. 11** Situáciu by bolo popri ustanovení § 31 ods. 1 (posledná veta) vhodnejšie riešiť výslovným zákazom adresovaným distribútorovi prijímať neobalové výrobky od výrobcu, ktorý nie je zapísaný v registri so sankcionovaním nesplnenia tejto povinnosti niektorou z pokút podľa § 121. Výrobca by sa takto nezbavoval zodpovednosti.	**O**
RF	**ad § 79 ods. 3** Nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by výrobca neobalového výrobku nemohol plniť vybrané povinnosti pre neobalové výrobky individuálne na základe autorizácie udelenej podľa § 93 ods. 1 písm. c). Teoreticky môže navyše nastať situácia, že vo vzťahu k obalom nebude pôsobiť žiadna organizácia zodpovednosti výrobcov.	**O**
RF	**ad § 81** V súvislosti s úpravou nakladania so stavebnými odpadmi a odpadmi z demolácií by mala byť v súčinnosti s Ministerstvom dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR novelizovaná vyhláška č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona prinajmenej v tom smere, aby boli údaje o tom, ako sa pri uskutočňovaní stavby, resp. pri uskutočňovaní terénnych úprav naloží so stavebným odpadom súvisiacim s uskutočňovaním stavebných prác (analógia s ustanovením § 24 ods. 1 písm. f) vyhl. č. 453/2000 Z. z.) s tým, že tieto údaje by po ich prípadnej modifikácii stavebným úradom boli prenesené do príslušného rozhodnutia.	**O**
RF	**ad § 86 ods. 2** Pri danej úprave je teoreticky možná situácia, že členovia združenia obcí budú lokalizovaní v rôznych oblastiach SR a teda zberný dvor zriadený v jednej obci, ktorá je členom takéhoto združenia bude pre obyvateľov iných obcí reálne neprístupný.	**O**
RF	**ad § 86 ods. 5 písm. a)** Nie je uvedené, komu majú byť údaje z evidencie komunálnych odpadov prevádzkovateľom zberného dvora ohlasované.	**O**

RF	**ad § 93 ods. 1** Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 4 na toto ustanovenie je zmätočná.	**O**
RF	**ad § 93 ods. 1 písm. a) bod 1.** Vzhľadom k definícii spracovania použitých batérií a akumulátorov danú v § 43 ods. 10 a definícii spracovania odpadu danej v § 4 ods. 11 a definícii recyklácie danej v § 4 ods. 14 je paralelné uvádzanie spracovania a recyklácie použitých batérií a akumulátorov nadbytočné (recyklácia je jednou zo spracovateľských činností).	**O**
RF	**ad § 99** Bolo by vhodné formulovať právny vzťah na základe ktorého odborne spôsobilá osoba u spracovateľa pôsobí (pracovno-právny, resp. obchodno-právny, resp. pripustenie obidvoch možností).	**O**
RF	**ad § 101 ods. 1** Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 4 na toto ustanovenie je zmätočná.	**O**
RF	**ad § 105 písm. e)** Bolo by vhodnejšie, aby osoby oprávnené na vydávanie odborných posudkov zasielali ministerstvu rovnopisy jednotlivých vypracovaných odborných posudkov vrátane ich doplnkov priebežne v stanovenej lehote po ich vyhotovení.	**O**
RF	**ad § 107 ods. 4 písm. c) a d)** K terminológii registrov viď pripomienku k § 31.	**O**
RF	**ad § 108 ods. 1 písm. c)** Hoci majú okresné úrady v sídle kraja oproti ostatným okresným úradom rozšírené kompetencie (§ 111) nemožno ich zrejme považovať za osobitný druh orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva. V danej súvislosti by ako orgán štátnej správy odpadového hospodárstva boli uvedené len okresné úrady, rozvrhnutie kompetencií medzi okresné úrady v sídle kraja a ostatné okresné úrady podľa § 111 a § 112 by ostalo nedotknuté.	**O**
RF	**ad § 109 ods. 3** V zmocňovacích ustanoveniach k vydaniu všeobecne záväzného predpisu Ministerstvom životného prostredia SR by malo byť dané prinajmenej zmocnenie aj na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým budú stanovené sadzby príspevku do Recyklačného fondu a podrobnosti o náležitostiach žiadostí o poskytnutie prostriedkov z Recyklačného fondu.	**O**
RF	**ad § 115 ods. 1 písm. a)** Reálna možnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolovať plnenie povinností podľa § 35 ods. 1 písm. a), § 53 ods. 1 a § 61 ods. 1 písm. a) b) c) e) g) je viac než otázna.	**O**
RF	**ad § 121** Nie je zrejme odôvodniteľné, aby sankcie podľa tohoto ustanovenia neboli viazané aj na porušovanie povinností výrobcov a iných subjektov podľa § 131 (registračná, evidenčná, ohlasovacia a príspevková povinnosť) voči Recyklačnému fondu.	**O**
RF	**ad § 121 ods. 3** Ustanovenie § 16 ods. 6 písm. h), ktoré má obsahovať povinnosti nesplnenie ktorých je sankcionované pokutou v texte zákona nie je uvedené.	**O**
RF	**ad § 121 ods. 5** Ustanovenie § 20 ods. 3 písm. a) a i), ktoré má obsahovať povinnosti nesplnenie ktorých je sankcionované pokutou v texte zákona nie je uvedené.	**O**

RF	**ad JEDENÁSTA ČASŤ** Označenie „JEDENÁSTA ČASŤ“ zákona navrhujeme doplniť jej názvom: „RECYKLAČNÝ FOND“. Názov prvého oddielu navrhujeme upraviť do znenia „Organizácia Recyklačného fondu“. Názov k § 124 navrhujeme vypustiť.	**O**
RF	**ad § 124 ods. 1 písm. i)** Navrhujeme vypustiť slovo „(odpadových)“. Definícia starých vozidiel je daná v ustanovení § 60 ods. 6 a táto definícia postihuje dostatočne dotknutú odpadovú komoditu.	**O**
RF	**ad § 125 ods. 2 , § 126 ods. 2 písm. a), § 127 ods. 2 písm. a)** Slová „reprezentatívneho združenia zamestnávateľom“ navrhujeme nahradiť slovami „reprezentatívnych združení zamestnávateľov“. Navrhované znenie vychádza z existujúcej a predpokladanej plurality reprezentatívnych združení zamestnávateľov (viď analogická formulácia vo vzťahu k záujmovým združeniam miest a obcí).	**O**
RF	**ad § 127 ods. 4** K navrhovanému zneniu navrhujeme doplniť vetu: „Ak je do funkcie predsedu zvolený zástupca štátu, do funkcie podpredsedu bude zvolený zástupca podnikateľov, zástupca záujmových združení miest a obcí alebo zástupca mimovládnych organizácií, ktorých predmetom činnosti je ochrana životného prostredia“. Navrhované riešenie zodpovedá koncepčne kreovaniu podpredsedu Správnej rady Recyklačného fondu, za ktorého nemôže byť zvolený zástupca podnikateľov, ak je zástupca podnikateľov aj predsedom Správnej rady Recyklačného fondu.	**O**
RF	**ad § 128 ods. 2** Navrhujeme vypustiť písm. b) a doterajšie písm. c) označiť ako písmeno b). Reakcia na prípadné neplnenie si povinnosti člena orgánu Recyklačného fondu je dostatočne krytá možnosťou odvolania z funkcie podľa § 128 ods. 3, ktoré súčasne zvýrazňuje účasť subjektu, ktorý dal ministrovi návrh na vymenovanie dotknutého člena orgánu Recyklačného fondu do funkcie. Samostatné konanie ministra v zmysle navrhovaného znenia § 128 ods. 2 písm. b) by, pri určitej neurčitosti tohto ustanovenia, značne zasahovalo do nominačnej kompetencie reprezentatívnych združení podnikateľov, záujmových združení miest a obcí a mimovládnych organizácií predmetom činnosti ktorých je ochrana životného prostredia.	**O**
RF	**ad 130 ods. 1 písm. a)** Slová „minerálnych mazacích olejov do spaľovacích motorov, prevodových olejov, olejov pre turbíny a hydraulických olejov“ navrhujeme nahradiť slovami „minerálnych a syntetických mazacích olejov do spaľovacích motorov, prevodových	**O**

	olejov, olejov pre turbíny a hydraulických olejov“. Navrhované vymedzenie výrobcu zodpovedá vecne definícii výrobcu olejov v zmysle § 73 ods. 6 v spojení s § 73 ods. 3, ktorá vychádza z toho, že za oleje majú byť pre účely zákona o odpadoch považované všetky minerálne a syntetické mazacie a priemyselné oleje.	
RF	**ad § 130 ods. 1 písm. c)** Slová „ktoré sú určené na manipuláciu a prepravu tovaru“ navrhujeme vypustiť.	**O**
RF	**ad § 130 ods. 3 písm. c)** Definovanie výrobcu dané v ustanovení § 130 ods. 3 písm. c) je neprehľadné, takto definovaný okruh výrobcov je zrejme zahrnutý v definícii podľa písm. a) cit. ust.	**O**
RF	**ad § 130 ods. 4** Slová „ktoré sú určené na manipuláciu a prepravu tovaru“ navrhujeme vypustiť (pripomienka totožná s pripomienkou k § 130 ods. 1 písm. c)).	**O**
RF	**ad § 131 ods. 1** Slová „podľa odseku 2“ je zrejme dôvodné nahradiť slovami „podľa § 132“.	**O**
RF	**ad § 131 ods. 3** Poslednú vetu navrhujeme upraviť do znenia: „Výrobca elektrozariadení, z ktorých odpad bude elektroodpadom z domácností, výrobca elektrozariadení, ktorými sú osvetľovacie zariadenia, výrobca prenosných batérií a akumulátorov a výrobca obalov platia príspevok za dotknuté elektrozariadenia, prenosné batérie a akumulátory a obaly za kalendárny rok do 20. apríla nasledujúceho roka.“. Navrhované znenie zodpovedá režimu platenia príspevku do Recyklačného fondu za prenosné batérie a akumulátory (§ 131 ods. 1 písm. c) a za obaly (§ 131 ods. 1 písm. a)), podľa ktorého vzniká povinnosť platenia príspevku do Recyklačného fondu za tieto skupiny výrobkov len v prípade nesplnenia stanoveného limitu. Ročné vyhodnocovanie splnenia limitu potom nezodpovedá štvrťročnej splatnosti príspevku do Recyklačného fondu za tieto skupiny výrobkov.	**O**
RF	**ad § 131 ods. 5** Slová „sú povinní“ navrhujeme nahradiť slovami „je povinný“ a slovo „ich“ navrhujeme nahradiť slovom „jeho“. Navrhované zmeny zodpovedajú väzbe dotknutých povinností na výrobcu (v jednotnom čísle).	**O**
RF	**ad § 131 ods. 7** Slová „v odseku 1“ navrhujeme nahradiť slovami „v § 130 ods. 1“. Odkaz na odsek 1 § 130 daný v dotknutom ustanovení je zrejme nesprávny	**O**
RF	**ad § 132 ods. 3** Časť vety za bodkočiarkou navrhujeme vypustiť.	**O**

	Obmedzenie poskytnutia prostriedkov z Recyklačného fondu zhodnocovateľovi, resp. spracovateľovi odpadu v zmysle cit. ust. nie je z pohľadu pôsobenia Recyklačného fondu dôvodná. Ak by mala byť dotknutá časť vety ponechaná, je nepriehľadný výraz „zmluvnému partnerovi“.	
RF	**ad § 132 ods. 4** Ustanovenie § 132 ods. 4 navrhujeme upraviť do nasledujúceho znenia: „(4) Ak výrobca preukáže, že po zaplatení príspevku do Recyklačného fondu zhodnotil v priebehu kalendárneho roka spôsobom podľa ods. 3 odpady z výrobkov, za ktoré zaplatil tento príspevok, alebo výrobky za ktoré zaplatil tento príspevok vyviezol z územia Slovenskej republiky, vráti mu Recyklačný fond tú časť neuhradeného príspevku, na ktorú sa vzťahuje možnosť zníženia príspevku podľa ods. 3 alebo ktoré zodpovedá množstvu vyvezených výrobkov, najviac však do výšky zaplateného príspevku. Nárok na vrátenie príspevkov zaplatených do Recyklačného fondu za výrobu a dovoz uskutočnené v kalendárnom roku zanikne, ak výrobca nepredloží Recyklačnému fondu do konca 1. štvrťroka nasledujúceho kalendárneho roka doklady preukazujúce zhodnotenie odpadov alebo vývoz výrobkov odvodňujúce vrátenie zaplateného príspevku.“. Navrhovanou úpravou má byť zohľadnený princíp platenia príspevku do Recyklačného fondu za výrobky a materiály, z ktorých vznikne odpad na území Slovenskej republiky. Tento princíp je čiastočne zohľadnený v ustanovení § 132 ods. 2, zníženie príspevku do Recyklačného fondu pri vývoze výrobkov je však v tomto ustanovení, rovnako ako v ustanovení § 56 ods. 2 súčasného zákona o odpadoch, aplikovateľné len v rámci toho kalendárneho štvrťroku, v ktorom došlo k výrobe alebo dovozu výrobkov, za ktoré je príspevok do Recyklačného fondu platený.	**O**
RF	**ad § 134 ods. 1 písm. d)** Slová „Vrátane činnosti sekretariátu Recyklačného fondu“ navrhujeme vypustiť. Náklady na činnosť „sekretariátu“ Recyklačného fondu sú zahrnuté v nákladoch spojených so správou Recyklačného fondu, výraz „sekretariát Recyklačného fondu“ je navyše nepriehľadný (k tomu viď § 124 ods. 2).	**O**
RF	**ad § 134 ods. 1 písm. g) h) i)** Ustanovenia § 134 ods. 1 písm. g) h) a i) navrhujeme vypustiť, písm. j) navrhujeme označiť ako písm. g). Použitie prostriedkov z Recyklačného fondu na účely podľa § 133 ods. 1 písm. g) h) a i) je už zahrnuté v použití prostriedkov Recyklačného fondu na účel podľa § 133 ods. 1 písm. a)	**O**
RF	**ad § 134 ods. 3** Slová „na návrh príslušného sektora Recyklačného fondu, a“ navrhujeme vypustiť. Vzhľadom k neodhadnuteľnému vývoju v doplnkovom financovaní nakladania s odpadmi po účinnosti nového zákona o odpadoch by možnosť presunu prostriedkov medzi jednotlivými sektormi Recyklačného fondu nemala byť obmedzená len na iniciatívu sektora, z ktorého majú byť prostriedky presunuté, v reále možno takúto iniciatívu len ťažko predpokladať. Alternatívne by bolo možné dotknuté ustanovenie upraviť tak, že by iniciatíva na takýto presun prostriedkov musela	**O**

	vychádzať zo všeobecného sektora Recyklačného fondu.	
RF	**ad § 134 ods. 6** Druhú vetu navrhujeme upraviť do nasledujúceho znenia: „Uvedené prostriedky sú vedené na účte všeobecného sektora.“. Navrhovaným znením majú byť dotknuté prostriedky na správu Recyklačného fondu do jeho zrušenia a ako aj likvidačný zostatok prevedené na účet všeobecného sektora Recyklačného fondu nad zákonný podiel z príspevkov podľa § 133 ods. 2. Výdavky na správu Recyklačného fondu do jeho zrušenia a výdavky na uskutočnenie likvidácie Recyklačného fondu takto nebudú na úkor používania prostriedkov zo všeobecného sektora podľa § 134 ods. 4 najmä v prospech podpory triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu.	**O**
RF	**ad § 134 ods. 7** S presunom finančných prostriedkov z Recyklačného fondu do Environmentálneho fondu ešte pred zrušením Recyklačného fondu nesúhlasíme. Navrhovaný presun 80 % disponibilných prostriedkov vedený na účtoch Recyklačného fondu ohrozí povinnosť Recyklačného fondu plniť riadne povinnosť podľa § 132 ods. 4 vo vzťahu k roku 2015. Takýmto presunom by bolo navyše paralyzované ďalšie pôsobenie Recyklačného fondu až do jeho vstupu do likvidácie v priestore podľa § 134 ods. 1 a 4.	**O**
RF	**ad § 135 ods. 1** Prvú vetu navrhujeme upraviť do znenia: „Nárokovateľnosť príspevku obciam vzniká pri hodnovernom preukázaní vytriedení jednotlivých zložiek komunálneho odpadu (§ 124 ods. 1) a ich zhodnotenia v zariadení na zhodnocovanie odpadov, v ktorom bol odpad zhodnotený niektorou z činností R1 až R 11 uvedených v prílohe č 2“.	**O**
RF	**ad § 135 ods. 2** Ustanovenie § 135 ods. 2 navrhujeme upraviť do nasledujúceho znenia: „(2) Na poskytnutie prostriedkov z Recyklačného fondu s výnimkou poskytovania nárokovateľných príspevkov obciam podľa § 135 ods. 1 a vrátenia príspevku podľa § 132 ods. 4 nie je právny nárok.“. Navrhovaná úprava zodpovedá nárokovateľnosti príspevku obciam podľa § 135 ods. 1 a režimu vrátenia príspevku podľa § 132 ods. 4.	**O**
RF	**ad § 135 ods. 4** K obsahu a náležitostiam žiadosti o poskytnutie príspevkov z Recyklačného fondu viď pripomienku k § 109 ods. 3.	**O**
RF	**ad § 135 ods. 9** Na záver navrhujeme doplniť vetu v znení: „Ak minister životného prostredia rozhodnutie správnej rady o poskytnutie prostriedkov z Recyklačného fondu nepodpíše, rozhodnutie vráti správnej rade a uvedie dôvody pre ktoré ho nepodpísal, ak minister životného prostredia rozhodnutie správnej rade nevráti do 60 dní od predloženia rozhodnutia správnej rady, považuje sa rozhodnutie správnej rady za ministrom životného prostredia podpísané“.	**O**

	Navrhované znenie má byť prevenciou prípadných neprimeraných prieťahov v posudzovaní predloženého rozhodnutia správnej rady o schválení prostriedkov nedôvodne zaťažujúcich žiadateľa o poskytnutie prostriedkov.	
RF	**ad § 135 ods. 10 písm. f)** Slovo „pôžičky“ navrhujeme nahradiť slovom „úveru“. Navrhovaná úprava zodpovedá zneniu ustanovenia § 135 ods. 6.	**O**
RF	**ad § 136 ods. 4** Ustanovenie § 135 ods. 4 navrhujeme upraviť do nasledujúceho znenia: „(4) Príspevky výrobcov a dovozcov do Recyklačného fondu za jednotlivé komodity sa neplatia za vývoz a dovoz uskutočnený odo dňa 01. 07. 2015.“. Navrhované znenie korešponduje s možným predpokladaným stanovením dátumu začatia vykonávania autorizovanej činnosti organizácií zodpovednosti výrobcov alebo výrobcu v zmysle ust. § 95 ods. 5 písm. e), resp. ods. 6 písm. e). Pripomienkované znenie by zrejme spôsobovalo nemožnosť presného časového ustálenia príspevkovej povinnosti, ktorá je podľa zákona viazaná na kalendárne štvrťroky a súčasne by nebolo možné odhadnúť ani rozsah zdrojov Recyklačného fondu pochádzajúcich z príspevkov podľa § 133 ods. 1. Samotná formulácia pripomienkovaného znenia je neprehľadná, pri jej vecnom ponechaní by mala byť formulácia zmenená tak, aby zastavenie platenia príspevku bolo viazané vždy na konkrétnych výrobcov a dovozcov, či už ako „klientov“ autorizovanej organizácie zodpovednosti výrobcov, či v postavení držiteľa autorizácie na činnosť individuálneho plnenia vybraných povinností.	**O**
RF	**ad § 136 ods. 5** Ustanovenie navrhujeme vypustiť. K tomu viď pripomienku č. 137. Deň vydania rozhodnutia podľa odseku 4 nie je navyše totožný s dátumom začatia vykonávania autorizovanej činnosti uvedenom v rozhodnutí o udelenie autorizácie.	**O**
RF	**ad § 137 ods. 5** Medzi slová „aktuálnu“ a „kompletnú“ navrhujeme namiesto čiarky vložiť slovo „a“ a slová „a funkčnú“ vypustiť. Databáza registrovaných povinných osôb obsahuje statické údaje, nie je preto možné uvažovať o jej funkčnosti.	**O**
RF	**ad § 138 ods. 1** Stanovenie dátumu zrušenia Recyklačného fondu k 31. 03. 2016 prinajmenej spochybňuje možnosť riadneho uspokojovania nárokov platiteľa príspevku podľa § 132 ods. 4, resp. vo väzbe na rok 2015, resp. uspokojovanie nárokov obcí na nárokovateľné príspevky podľa	**O**

	§ 135 ods. 1 viazané na rok 2015. V danej súvislosti navrhujeme ponechať pôvodný zamýšľaný termín zrušenia Recyklačného fondu k 31. 12. 2016.	
RF	**ad DVANÁSTA ČASŤ – Prechodné a záverečné ustanovenia** V prechodných ustanoveniach zákona by zrejme malo byť uvedené, že Recyklačný fond podľa tohto zákona je Recyklačný fond zriadený zákonom č. 223/2001 Z. z. Navrhovaným doplnením prechodných ustanovení zákona by bola zabezpečená nespornosť právnej kontinuity Recyklačného fondu pôsobiaceho podľa nového zákona o odpadoch so súčasným Recyklačným fondom (k tomu viď napr. aj ust. § 286 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z.) Vzhľadom k tomu, že vymedzenie výrobkov a materiálov, za ktoré sa má platiť príspevok do Recyklačného fondu dané v § 131 v spojení s § 130 je zrejme širšie než je súčasné vymedzenie výrobkov a materiálov, za ktoré sa platí príspevok do Recyklačného fondu, dané prílohou vyhl. č. 127/2004 Z. z., mala by byť do prechodných ustanovení zaradená aj povinnosť výrobcov zaregistrovať sa do 30 dní od účinnosti zákona v Recyklačnom fonde vo vzťahu k výrobe a dovozu doteraz nezahrnutých výrobkov a materiálov.	**O**
RF	**ad § 141 ods. 20, ods. 21 a ods. 25** Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 3 na toto ustanovenie je zmätočná.	**O**
RUReP	**§ 3 ods. 5** § 3 – ods.5 Stav konca odpadu je stav, ktorý dosiahne niektorý špecifický odpad, ak prejde niektorou z činností zhodnocovania odpadu vrátane recyklácie a ak zároveň ide o odpad, pre ktorý boli ustanovené osobitné kritériá v osobitnom predpise) alebo vo vykonávacom predpise a ktorý spĺňa tieto kritériá. Podmienka v tomto prípade nemôže byť recyklácia tohto odpadu . V prípade že sa jedná o stav konca odpadu ide práve o komoditu a proces zhodnotenia okrem činností koncového zhodnotenia v súčasnosti R2 až R11 .	**O**
RUReP	**§ 4 ods. 2** § 4 – ods. 2 - Nakladanie s odpadom je zber, preprava, zhodnocovanie a zneškodňovanie odpadu vrátane dohľadu nad týmito činnosťami a nasledujúcej starostlivosti o miesta zneškodňovania a zahŕňa aj konanie vo funkcii obchodníka alebo sprostredkovateľa. Pripomienka : Činnosť obchodníka a sprostredkovateľa nie je podmienená za určitých okolností ani rozšírenou činnosťou v obchodnom registri ako podnikanie v oblasti nakladania s odpadom a z tohto dôvodu je potrebné rozdeľovať zákonom nakladanie aktívne , kedy má fyzická alebo právnická osoba odpad v držbe a kedy len zabezpečuje obchod s odpadom medzi držiteľom súčasným a budúcim . Zahrnutie konania obchodníka alebo sprostredkovateľa do definície nakladania s odpadom je zrejme nadbytočné. Ak tieto skupiny (najmä obchodníci) s odpadom reálne nakladajú, zmysle danej definície reálne nenakladá. podlieha ich činnosť	**O**

	základnej definícii nakladaniu s odpadom. Sprostredkovateľ pritom s odpadom v zmysle danej definície reálne nenakladá.	
RUReP	**§ 4 ods. 6** § 4 ods. 6 Výkup odpadu je zber odpadu za akúkoľvek protihodnotu alebo službu. Pripomienka : V prípade takéhoto znenia si zákon výrazne protirečí v kompetenciách OZV a KC , ktoré by mali zabezpečovať odber odpadu od obcí bezplatne .	**O**
RUReP	**§ 4 ods. 10** § 4 ods. 10 Príprava odpadu na opätovné použitie sú činnosti zhodnocovania súvisiace s kontrolou, čistením alebo opravou, pri ktorej sa výrobok alebo časť výrobku, ktoré sa stali odpadom, pripravia, aby sa opätovne použili bez akéhokoľvek iného predbežného spracovania. Pripomienka : Definovanie opätovného použitia dané v tomto ustanovení sa nezhoduje s definovaním zhodnotenia odpadu daným v § 4 ods. 13. Definícia zhodnocovania odpadu podľa § 4 ods. 13 je viazaná na zoznam zhodnocovacích činností uvedených v prílohe č. 2. v ktorej však príprava odpadu na opätovné použitie v zmysle jej definície danej v § 4 ods. 10 nie je uvedená (ani pri extenzívnom výklade zhodnocovacej činnosti R 12 nemôžeme do tejto zhodnocovacej činnosti zaradiť „kontrolu“). Takto vágne popísaná činnosť musí mať jednoznačne svoju vykonávaciu časť o ktorej však predložený materiál s prílohami v MPK nehovorí nič . Opätovné použitie môže byť prijateľné len vtedy ak sa s odpadom alebo jeho časťou zabezpečí rovnaký proces ako pri výrobe .	**O**
RUReP	**§ 4 ods. 13** § 4 – 13 Zhodnocovanie odpadu je činnosť, ktorej hlavným výsledkom je prospešné využitie odpadu za účelom nahradiť iné materiály vo výrobnej činnosti alebo v širšom hospodárstve alebo pripravenosť odpadu na plnenie tejto funkcie; zoznam činností zhodnocovania odpadu je uvedený v prílohe č. 2. Pripomienka : Navrhované znenie limituje zhodnotenie len na činnosti založené na získanie materiálov . Návrh nezahŕňa získavanie energie . V takomto prípade je toto znenie priamo v rozpore so všetkými právnymi predpismi platnými v EÚ a aj v SR ktoré umožňujú alebo priamo určujú aj napĺňanie % miery zhodnotenia odpadov činnosťami energetického zhodnocovania . Následne §4 ods. 15 v zmysle tohto odseku nespĺňa základné atribúty uplatniteľného právneho predpisu .	**O**
RUReP	**§ 4 ods. 16** § 4 - (16) Zneškodňovanie odpadu je činnosť, ktorá nie je zhodnocovaním, aj vtedy, ak je druhotným výsledkom činnosti spätné získanie látok alebo energie; zoznam činností zneškodňovania odpadu je uvedený v prílohe č. 3. Pripomienka : Hranica medzi zneškodňovaním a zhodnocovaním musí byť jasne stanovená tak aby bolo preukázateľné že činnosť nie je	**O**

	možné klasifikovať inak ako zneškodnenie . Na to je potrebné uviesť v predkladanom materiály limitujúce parametre vlastností látok a možnosti zariadení , ktoré ich spracovávajú . Tézy vykonávacej vyhlášky sú v tomto prípade spracované v podobe ktorá neurčuje túto nevyhnutnú podobu navrhovaného právneho predpisu .Navrhovaná právna úprava musí jednoznačne určiť kde je limit produkcie materiálu alebo energie nedostatočný na to aby bolo možné určiť že sa jedná o činnosť zneškodnenia . V prípadoch zmiešaných a kombinovaných materiálov je takéto určenie základom pre správnu kategorizáciu činností R alebo D .	
RUReP	**§ 4 ods. 18** § 4 - (18) Najlepšie dostupné techniky sú najlepšie dostupné techniky vymedzené v osobitnom predpise. 16) - 16) § 2 písm. l) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pripomienka : Zákon o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia nie je určujúcim právnym predpisom ktorý by mohol ako celok zabezpečiť preukázateľnosť najlepšej dostupnej techniky . Zákon o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia je len jedným z viacerých právnych predpisov ktoré popisujú podmienky pre splnenie najlepšej dostupnej techniky z hľadiska ochrany a tvorby ŽP , zdravia a podobne .V tomto prípade je potrebné zahrnúť všetky v súčasnosti platné smernice a právne normatívne akty ktoré sú v SR záväzné pre prevádzkovanie najlepšie dostupnej techniky .	**O**
RUReP	**§ 2 ods. 1 písm. a)** § 2 - Pôsobnosť zákona (1) Tento zákon sa neuplatňuje na - a) živočíšne exkrementy, vedľajšie živočíšne produkty, okrem odseku 2 písm. d), slamu alebo iný prírodný poľnohospodársky materiál alebo lesnícky materiál, ktorý nevykazuje nebezpečné vlastnosti a používa sa v poľnohospodárstve, v lesníctve alebo na výrobu energie z tohto materiálu procesmi alebo spôsobmi, ktoré nepoškodzujú životné prostredie ani neohrozujú zdravie ľudí, Nie je zrejmé o aké procesy ide ? – procesy tlaku , teploty alebo ich kombinácie , pyrolýza a podobne . Nie je uvedený žiadny odkaz na to čo je limitujúce pre určenie poškodzovania ŽP alebo ohrozenia zdravia ľudí . V rámci takéhoto určenia musí byť preukázateľné o aké poškodenie alebo znečistenie ŽP ešte dôjsť môže a aké nie je prípustné v nadväznosti na jednotlivé právne predpisy napríklad ochrany ovzdušia , vôd a podobne . Zároveň musí byť vymedzený súlad s územným plánom , podmienkami posudzovania vplyvov na ŽP a takto určené zaťaženie prostredia musí určiť súbor opatrení pre investičný proces napríklad podľa stavebného zákona a iných relevantných dokumentov ako sú POH a podobne .	**O**
RUReP	**§ 7 ods. 5** § 7 - (5) Právnická osoba a fyzická osoba - podnikateľ, ktorá vyrába výrobky prihliada a) pri ich výrobe na potrebu uprednostniť technológie a postupy šetriace prírodné zdroje a obmedzujúce vznik nevyužiteľného odpadu z týchto výrobkov, obzvlášť nebezpečného odpadu, b) na potrebu informovanosti verejnosti o spôsobe zhodnotenia alebo zneškodnenia výrobku a jeho častí, predovšetkým pri vyhotovovaní obalu výrobku, návodu na použitie alebo inej dokumentácie k výrobku. Pripomienka :	**O**

	Toto by mala byť aj úloha OVZ, ktoré by sa mali snažiť o konsenzus pri umiestňovaní výrobkov na trh v zmysle týchto požiadaviek . Základná priorita toho, aby sa látka, materiál alebo výrobok nestali odpadom, musí byť zabezpečená v procese výroby látky, materiálu alebo výrobku . Avšak tento predložený právny predpis nepozná spôsob dosiahnutia takéhoto cieľa . Predložený zákon neobsahuje spôsob udelenia súhlasu , podmienok na takúto činnosť a ich kontrolu .	
RUReP	**§ 13 ods. 6 písm. e) bod 4** § 13 - Všeobecné povinnosti spojené s nakladaním s odpadmi ods. 6 písm. e) a bod 4 Pripomienka : Slová „možno použiť“ je dôvodné nahradiť slovami „sú použité“. Nie je pravdepodobne dôvodné, aby boli zneškodňované skládkovaním pneumatiky, ktoré snáď v budúcnosti len budú ako konštrukčný materiál pri budovaní skládky použité.	**O**
RUReP	**§ 14 ods. 1 písm. i)** § 14 – ods. 1 písm. (i) skladovať alebo zhromažďovať odpady najdlhšie jeden rok; na dlhšie zhromažďovanie môže orgán štátnej správy odpadového hospodárstva dať súhlas len výnimočne, najmä ak sa na území Slovenskej republiky nenachádza vhodné zariadenie na zhodnotenie alebo zneškodnenie tohto odpadu, Pripomienka : Nie je zrejmá korelácia časového obmedzenia skladovania alebo zhromažďovania odpadov podľa cit. ust. (1 rok) s ustanovením § 6 ods. 5 (posledná veta). Žiadame vyňať odpady zo zeleného zoznamu, ktoré sú dlhodobo a preukázateľne obchodovateľné ako výrobná surovina	**O**
RUReP	**§ 20 až 23** § 20 až 23 – kovová ortuť Pripomienka : Tento zákon by mal reflektovať na moderné výzvy OH a nie predstierať činnosť v prípade odpadov, ktoré by mali byť súčasťou látok a odpadov v zmysle §2 ods. (1) na ktoré sa tento navrhovaný zákon neuplatňuje a nevzťahuje . Kovová ortuť by mala byť v súčasnej situácii vyňatá spod agendy OH a zabezpečená samostatným normatívom .	**O**
RUReP	**§ 24** § 24 – účelová finančná rezerva Pripomienka : Zákon by mal vytvoriť podmienky na zhodnocovanie prostriedkov účelovej finančnej rezervy a to v zmysle napríklad dôchodkových fondov alebo viazaných prostriedkov na správu bytových domov a podobne – kde sa v garančnom finančnom mechanizme zabezpečí po dobu uloženia prostriedkov ich zhodnotenie a tak sa udrží ich hodnota voči inflácii .	**O**

RUReP	**§ 25 ods. 9** § 25 ods. 9 – odborná spôsobilosť ... Pripomienka : Štandardná činnosť nakladania s odpadmi a teda aj všetky z činností súčasných autorizácii podľa zákona o odpadoch musia mať odborne spôsobilú osobu na to aby subjekt mohol vykonávať akúkoľvek činnosť s nebezpečným odpadom a zároveň odborne spôsobilú osobu na špecifickú činnosť aktívneho výkonu spracovania odpadov . Obe tieto podmienky nie sú požiadavkou na udelenie autorizácie OZV a znenie predloženého zákona ani nepočíta s personálnou kvalifikovanosťou v určitom počte na počet plánovaných držiteľov odpadov alebo množstvo odpadov, za ktoré by mali byť zodpovedný OZV a KC.	**O**
RUReP	**§ 59 ods. 8** § 59 ods. 8 Pripomienka : V zákone nie je opravený spôsob riešenia sporov medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a obcou súvisiacich so stanovením výšky nákladov uhrádzaných obci organizáciou zodpovednosti výrobcu	**O**
RUReP	**§ 61 ods. 1 písm. a) b) e)** § 61 ods. 1 písm. a) b) e) Pripomienka : Je otázne, či je splnenie povinností uložených uvedenými ustanoveniami výrobcov vozidiel objektívne vyhodnotiteľné, a teda, či je možné sankcionovať neplnenie uvedených „povinností“ uložením pokuty podľa § 121 ods. 1, navyše s kompetenciou Slovenskej obchodnej inšpekcie s pochybnou možnosťou zásahu voči priamym výrobcom vozidiel.	**O**
RUReP	**§ 61 ods. 1 písm. h)** § 61 ods. 1 písm. h) Pripomienka : Zabezpečenie zberu starých vozidiel od konečných používateľov najmenej v rozsahu jedného zariadenia na zber starých vozidiel v každom okrese nie je organizačne a vecne dôvodné – súčasný počet a umiestnenie zariadení na zber starých vozidiel na území SR kapacitne, i čo do ich rozmiestnenia, potrebu dostatočne pokrývajú.	**O**
RUReP	**§ 61 ods. 2** § 61 ods. 2	**O**

	Pripomienka : Vo vzťahu k tomuto ustanoveniu v spojení s úpravou podmienok zaraďovania individuálne dovezených vozidiel do evidencie (č. VIII) je zrejme potrebné uložiť v § 61 ods. 1 výrobcovi vozidiel povinnosť prevziať za nediskriminačných podmienok zodpovednosť za nakladanie s odpadom pochádzajúcim z vozidla jednotlivo uvádzaného na trh (určitá analógia s ustanovením § 28 ods. 4 písm. b)). Pri takomto nedoplnení by mohlo byť pri individuálnom dovoze vozidla zaradenie tohto vozidla do evidencie motorových vozidiel reálne znemožnené.	
RUReP	**§ 61 ods. 4** § 61 ods. 4 Pripomienka : Okruh povinností výrobcu uplatňovaných na vozidlá uvedené na trh pred účinnosťou zákona by mal byť vymedzený presnou špecifikáciou dotknutých povinností z ich celkového rozsahu daného v § 61 ods. 1. Toto ustanovenie zrejme neprichádza vecne do úvahy vo vzťahu k povinnostiam výrobcu vozidiel podľa § 61 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f) a g).	**O**
RUReP	**§ 64 ods. 1** § 64 ods. 1 Pripomienka : Viazanie pôsobenia spracovateľa starých vozidiel len na uzavretie zmluvy s výrobcom vozidiel alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov je nedôvodné a znamená neprimerané obmedzenie podnikania. Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa § 121 ods. 4 aj podľa § 121 ods. 5.	**O**
RUReP	**§ 65 ods. 1 písm. b)** § 65 ods. 1 písm. b) Pripomienka : Viazanie pôsobenia spracovateľa starých vozidiel len na uzavretie zmluvy s výrobcom vozidiel alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov je nedôvodné a znamená neprimerané obmedzenie podnikania.	**O**
RUReP	**§ 65 ods. 1 písm. m)** § 65 ods. 1 písm. m) Pripomienka : Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa § 121 ods. 1 aj podľa § 121 ods. 3.	**O**

RUReP	**§ 65 ods. 1 písm. n)** § 65 ods. 1 písm. n) Pripomienka : Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa §121 ods. 1 aj podľa § 121 ods. 2.	**O**
RUReP	**§ 66 ods. 5** § 66 ods. 5 Pripomienka : Uloženie povinnosti výrobcovi vozidla podľa tohto ust. je s prihliadnutím na všeobecné povinnosti držiteľa odpadu podľa § 14 ods. 1 písm. d) a e) nadbytočné.	**O**
RUReP	**§ 66 ods. 5** § 66 ods. 5 Pripomienka : Uloženie povinnosti výrobcovi vozidla podľa tohto ust. je s prihliadnutím na všeobecné povinnosti držiteľa odpadu podľa § 14 ods. 1 písm. d) a e) nadbytočné.	**O**
RUReP	**§ 124 ods. 1 písm. i)** § 124 ods. 1 písm. i) Pripomienka : Navrhujeme vypustiť slovo „(odpadových)“. Definícia starých vozidiel je daná v ustanovení § 60 ods. 6 a táto definícia postihuje dostatočne dotknutú odpadovú komoditu.	**O**
RUReP	**§ 132 ods. 3** § 132 ods. 3 Pripomienka : Časť vety za bodkočiarkou navrhujeme vypustiť. Obmedzenie poskytnutia prostriedkov z Recyklačného fondu zhodnocovateľovi, resp. spracovateľovi odpadu v zmysle cit. ust. nie je z pohľadu pôsobenia Recyklačného fondu dôvodná.Ak by mala byť dotknutá časť vety ponechaná, je nepriehľadný výraz „zmluvnému partnerovi“.	**O**
RUReP	**§ 132 ods. 4**	**O**

	§ 132 ods. 4 Pripomienka : Ustanovenie § 132 ods. 4 navrhujeme upraviť do nasledujúceho znenia: „(4) Ak výrobca preukáže, že po zaplatení príspevku do Recyklačného fondu zhodnotil v priebehu kalendárneho roka spôsobom podľa ods. 3 odpady z výrobkov, za ktoré zaplatil tento príspevok, alebo výrobky za ktoré zaplatil tento príspevok vyviezol z územia Slovenskej republiky, vráti mu Recyklačný fond tú časť neuhradeného príspevku, na ktorú sa vzťahuje možnosť zníženia príspevku podľa ods. 3 alebo ktoré zodpovedá množstvu vyvezených výrobkov, najviac však do výšky zaplateného príspevku. Nárok na vrátenie príspevkov zaplatených do Recyklačného fondu za výrobu a dovoz uskutočnené v kalendárnom roku zanikne, ak výrobca nepredloží Recyklačnému fondu do konca 1. štvrťroka nasledujúceho kalendárneho roka doklady preukazujúce zhodnotenie odpadov alebo vývoz výrobkov odvodňujúce vrátenie zaplateného príspevku.“. Navrhovanou úpravou má byť zohľadnený princíp platenia príspevku do Recyklačného fondu za výrobky a materiály, z ktorých vznikne odpad na území Slovenskej republiky. Tento princíp je čiastočne zohľadnený v ustanovení § 132 ods. 2, zníženie príspevku do Recyklačného fondu pri vývoze výrobkov je však v tomto ustanovení, rovnako ako v ustanovení § 56 ods. 2 súčasného zákona o odpadoch, aplikovateľné len v rámci toho kalendárneho štvrťroku, v ktorom došlo k výrobe alebo dovozu výrobkov, za ktoré je príspevok do Recyklačného fondu platený.	
RUReP	**§ 134 ods. 3** § 134 ods. 3 Pripomienka : Slová „na návrh príslušného sektora Recyklačného fondu, a“ navrhujeme vypustiť. Vzhľadom k neodhadnuteľnému vývoju v doplnkovom financovaní nakladania s odpadmi po účinnosti nového zákona o odpadoch by možnosť presunu prostriedkov medzi jednotlivými sektormi Recyklačného fondu nemala byť obmedzená len na iniciatívu sektora, z ktorého majú byť prostriedky presunuté, v reále možno takúto iniciatívu len ťažko predpokladať. Alternatívne by bolo možné dotknuté ustanovenie upraviť tak, že by iniciatíva na takýto presun prostriedkov musela vychádzať zo všeobecného sektora Recyklačného fondu.	**O**
RUReP	**§ 134 ods. 6** § 134 ods. 6 Pripomienka : Druhú vetu navrhujeme upraviť do nasledujúceho znenia: „Uvedené prostriedky sú vedené na účte všeobecného sektora.“. Navrhovaným znením majú byť dotknuté prostriedky na správu Recyklačného fondu do jeho zrušenia a ako aj likvidačný zostatok prevedené na účet všeobecného sektora Recyklačného fondu nad zákonný podiel z príspevkov podľa § 133 ods. 2. Výdavky na správu Recyklačného fondu do jeho zrušenia a výdavky na uskutočnenie likvidácie Recyklačného fondu takto nebudú na úkor používania prostriedkov zo všeobecného sektora podľa § 134 ods. 4 najmä v prospech podpory triedeného	**O**

	zberu zložiek komunálneho odpadu.	
RUReP	**§ 134 ods. 7** § 134 ods. 7 Pripomienka : S presunom finančných prostriedkov z Recyklačného fondu do Environmentálneho fondu ešte pred zrušením Recyklačného fondu nesúhlasíme.Navrhovaný presun 80 % disponibilných prostriedkov vedený na účtoch Recyklačného fondu ohrozí povinnosť Recyklačného fondu plniť riadne povinnosť podľa § 132 ods. 4 vo vzťahu k roku 2015. Takýmto presunom by bolo navyše paralyzované ďalšie pôsobenie Recyklačného fondu až do jeho vstupu do likvidácie v priestore podľa § 134 ods. 1 a 4.	**O**
RUReP	**§ 135 ods. 1** § 135 ods. 1 Pripomienka : Prvú vetu navrhujeme upraviť do znenia: „Nárokovateľnosť príspevku obciam vzniká pri hodnovernom preukázaní vytriedení jednotlivých zložiek komunálneho odpadu (§ 124 ods. 1) a ich zhodnotenia v zariadení na zhodnocovanie odpadov, v ktorom bol odpad zhodnotený niektorou z činností R1 až R 11 uvedených v prílohe č 2“.	**O**
RUReP	**§ 135 ods. 2** § 135 ods. 2 Pripomienka : Ustanovenie § 135 ods. 2 navrhujeme upraviť do nasledujúceho znenia: „(2) Na poskytnutie prostriedkov z Recyklačného fondu s výnimkou poskytovania nárokovateľných príspevkov obciam podľa § 135 ods. 1 a vrátenia príspevku podľa § 132 ods. 4 nie je právny nárok.“. Navrhovaná úprava zodpovedá nárokovateľnosti príspevku obciam podľa § 135 ods. 1 a režimu vrátenia príspevku podľa § 132 ods. 4.	**O**
RUReP	**§ 135 ods. 4** § 135 ods. 4 Pripomienka : K obsahu a náležitostiam žiadosti o poskytnutie príspevkov z Recyklačného fondu viď predchádzajúcu pripomienku.	**O**
RUReP	**Všeobecné stanovisko k návrhu zákona o odpadoch ako celku** Predkladaný návrh zákona o odpadoch je vo svojej podstate privatizáciou existujúceho odpadového hospodárstva v Slovenskej republike a je v rozpore s programovým vyhlásením Vlády Slovenskej republiky minimálne v problematike	**Z**

	zamestnanosti, konkurencie schopnosti a udržania stavu životného prostredia. Neexistuje nijaká právna úprava Európskej únie (ďalej len „EU“), ani nariadenie, ani smernica, ktorá prikazuje, aby peniaze vyzbierané od občanov pri kúpe nových produktov a tovarov boli spravované organizáciami zodpovednosti výrobcov (ďalej len „OZV“), t.j. výrobcami a dovozcami. Slovenská republika je importná krajina a produkty, ktoré sa stávajú odpadom sú z 80% produktmi dovozu. Keďže sa jedná približne o cca. 350 mil. EUR vyzbieraných na poplatkoch od občanov ako tzv. recyklačný poplatok za 1 kalendárny rok, nie je žiaduce odovzdať spravovanie týchto finančných prostriedkov výhradne do rúk súkromných združení výrobcov - OZV. Zahraniční výrobcovia nikdy nemali a nikdy nebudú mať záujem o rozvoj zhodnocovania odpadov na území SR, lebo je to finančne a technicky náročná činnosť. Tendencia bude jednoznačná – vyvážať všetky lukratívne odpady do zahraničia, keďže väčšina tzv. výrobcov (minimálne 80% dovozcov) bude mať jasný príkaz od svojich zakladateľov (materských firiem) expedovať tieto lukratívne odpady mimo územia SR. Výrobcov budú zaujímať len limity nie environmentálna výchova, keďže odpady ako také sú im absolútne neznáma. Ak v súčasnosti predkladaný zákon o odpadoch zo strany Ministerstva životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) má riešiť nejaký integrovaný systém kontroly, tak je už niekoľký v poradí. Jediné čo môže riešiť tento problém je vytvorenie tzv. clearingového centra Ministerstva financií SR (ďalej len „MF SR“) - spolu s vytvorením jednotného informačného systému napríklad na MŽP SR, kde budú mať právo kontroly aj výrobcovia. Hlavnou podstatou je to, aby bol vytvorený skutočný mechanizmus kontroly platieb výrobcami - dovozcami za uvádzaný odpad na úzami SR, refundácie za zber, logistiku, triedenie a zhodnocovanie odpadov. Práve tu sa dajú riešiť všetky problémy a nároky obcí a miest, ktoré súvisia s ich povinnosťami v odpadovom hospodárstve. Podľa nášho názoru je tu eminentný záujem najmä rakúskych a českých spracovateľov dostať sa k tejto podobe navrhovaného zákona prostredníctvom transformácie súčasných kolektívnych systémov na navrhované OZV, lebo už dnes v sekcii elektroodpadov, batérii a starých vozidiel (odhlásených z evidencie za január, február a marec 2014 v počte 4500 ks bez udania spôsobu ako bolo naložené s nebezpečnými odpadmi zo starých vozidiel - oleje, batérie, pneumatiky atď.) sa začal masívny nábor vývozu lukratívnych vyradených komodít odpadov do susedných republík ako aj Číny. Táto skutočnosť je v priamom rozpore z opatreniami EU na podporu možností recyklácie a nakladania s odpadmi v SR, ktoré poskytujú najlepší celkový environmentálny výsledok. Podľa smernice č. 2008/98 ES o odpade, členské štáty by mali podporovať používanie recyklovaných materiálov v súlade s odpadovou hierarchiou a s cieľom vytvorenia recyklujúcej spoločnosti a v prípadoch, ak je to možné, by nemali podporovať ukladanie takýchto recyklovaných materiálov na skládky alebo ich spaľovanie. Podľa smernice č. 2008/98 ES o odpade hierarchia odpadového hospodárstva vo všeobecnosti ustanovuje poradie priorít toho, čo predstavuje v právnych predpisoch o odpadoch a politike odpadového hospodárstva z celkového hľadiska najlepšiu environmentálnu voľbu, aj keď odklonenie sa od nej môže byť potrebné v prípade špecifických prúdov odpadov, ak je to odôvodnené okrem iného technickou uskutočniteľnosťou, ekonomickou životaschopnosťou a ochranou životného prostredia. Podľa smernice č. 2008/98 ES o odpade v rámci hierarchie odpadového hospodárstva, právnych predpisoch a politikách, ktoré sa týkajú predchádzania vzniku odpadu a nakladania s odpadom, sa ako poradie priorít uplatňuje táto hierarchia odpadového hospodárstva:	

	a) predchádzanie vzniku, b) príprava na opätovné použitie, c) recyklácia, d) materiálové zhodnocovanie, napr. aj energetické zhodnocovanie, e) zneškodňovanie. Pri uplatňovaní uvedenej hierarchie odpadového hospodárstva prijmú členské štáty opatrenia na podporu možností, ktoré poskytujú najlepší celkový environmentálny výsledok. To si môže vyžadovať odklon určitých odpadových tokov od hierarchie, ak je to odôvodnené úvahami o životnom cykle vo vzťahu k celkovým vplyvom vzniku a nakladania s takýmto odpadom. Členské štáty zabezpečia, aby bol rozvoj právnych predpisov a politiky v oblasti odpadov plne transparentným procesom v duchu existujúcich vnútroštátnych pravidiel o konzultovaní a zapojení občanov a iných zúčastnených strán pôsobiacich v odpadovom hospodárstve. Podľa názoru RÚReP predkladaný zákon o odpadoch nerešpektuje vyššie uvedené princípy, nakoľko nepodporuje a nerozvíja možnosti recyklácie a nakladania s odpadmi v SR, naopak bude viesť k útlmu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky a teda bude mať za následok závislosť Slovenskej republiky od zahraničných kapacít odpadového hospodárstva a bude porušením zásady sebestačnosti a zásady blízkosti podľa smernice č. 2008/98 ES o odpade. Uvedené bude navyše znamenať aj stratu cca 2500 pracovných miest v sektoroch spracovania odpadov a ich recyklácie na území Slovenskej republiky. Aby mohol byť navrhnutý vhodný zákon o odpadoch, ktorý rieši reálne kroky na podporu zníženia zneškodnenia odpadov je potrebné spolupracovať pri jeho príprave aj so spoločnosťami ktoré zabezpečujú činnosť zhodnocovania odpadov a ich zberu, prepravy a obchodu – pretože to je jediný spôsob ktorý reálne môže zabezpečiť cieľ vedenia MŽP SR a tým je zníženie skládkovania. Pre prípravu takéhoto zákona je potrebné najprv splniť nasledovné : - Zabezpečiť presunutie agendy zhodnocovania odpadov na Ministerstvo hospodárstva SR tak aby nedochádzalo k ohrozovaniu zabezpečovania výrobnej suroviny rôznymi pokusmi nekompetentných spoločností pod rúškom zlepšenia stavu v OH; - Zapracovať do katalógu odpadov možnosť - zjednotiť odpady O aj N (v prípade potreby aj pre jedno číslo) aby sa adresnejšie dalo určiť aký odpad bol pôvodcom reálne vyprodukovaný (napríklad kým ČR má možnosť za kategorizovať NO – kov viacerými katalógovými číslami ktoré sú jednotné aj pre odpady O a aj pre odpady N v SR je to jedno jediné číslo); - Následne spustiť jednoduchý a prehľadný informačný systém ktorého model funguje v mnohých krajinách EU tak aby bol preukázaný tok odpadov od pôvodcu až k ich konečnému subjektu (zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu); - Zahrnúť konsenzom v novo navrhovanom zákone požiadavky všetkých zúčastnených strán bez opomenutia spoločností a ich zástupcov ktoré v súčasnosti zabezpečujú zber, dopravu, obchod a zhodnotenie odpadov. Vhodným príkladom ako sa SR a EU (ne)stará o naplnenie cieľov zníženia skládkovania a zneškodňovania odpadov na	

	jednej strane a podpory recyklácie a zhodnocovania na strane druhej je práve prúd odpadu (staré vozidlá) : - do roku 2005 boli staré vozidlá NO prioritou v zákone ale ľudia ich bežne odhlasovali na čestné prehlásenie, ich spracovanie prebiehalo neregulovane mimo zákonom určených pracovísk . - po roku 2006 SR na základe povinných zmien vyplývajúcich z direktív EU a zrušením čestných prehlásení , zabezpečila zhodnocovanie odpadov práve v zariadeniach na to zákonom určených . - v roku 2009 SR po pripomienke zo strany EU že SR nevie zabezpečiť aby vozidlá do autorizovaných pracovísk prichádzali kompletné (a teda aby neboli čiastočne spracovávané ešte pred ich odovzdaním na zhodnotenie) sa SR rozhodla že zakáže zber vozidiel bez obsahu nebezpečných látok . Od tohto momentu sa v SR stretávame s nasledovným javom (priemerná váha vozidla u rôznych spracovateľov je od 450 do 950 kg za celý kalendárny rok) . Možno konštatovať že priemerná váha vozidla v celej SR je určite vyššia ako 700 kg na jedno vozidlo . Ďalším príkladom je že povinný údaj v ročnom hlásení spracovateľa starých vozidiel o % obsahu kovov v jednom spracovanom vozidle je od 65% až do 92% . Maximálne reálna hranica je na úrovni okolo 80% z kompletného obsahu vozidla. - v roku 2013 sú prijaté také opatrenia (ktorým MŽP nie je schopné zamedziť) a zhruba polovica starých vozidiel určená na ich zhodnotenie počas roku 2014 bude odhlásená rozhodnutiami OU – OSoŽP . Trh a komplexný systém zberu a spracovania starých vozidiel a mnohých druhov odpadov pochádzajúcich z ich spracovania skolabuje . Na záver je dôležité povedať že práve systém zberu a spracovania starých vozidiel má ako jediný skutočný a takmer 100% pravdivý údaj o množstve tohto prúdu odpadu pomocou informačného systému EZAP. Zdá sa že systém ktorý bol niekoľko rokov funkčný a mnohé z podnikateľských subjektov investovali do tohto funkčného systému svoje prostriedky a energiu nebudú jediné škodné na tom že MŽP SR nekompetentne nezvláda zabezpečenie hlavných princípov OH a tým je zhodnotenie a recyklácia odpadov. Určite sa týmito krokmi výrazne zvýšilo neregulované skládkovanie odpadov pochádzajúcich zo starých vozidiel. Mnohé v súčasnosti zhodnocované odpadové komodity pochádzajúce zo spracovania starých vozidiel nebudú zhodnotené tak ako tomu je v súčasnosti a nebudú ani zneškodnené takým spôsobom ktorý je v súlade s právnymi predpismi na ochranu a tvorbu ŽP. Podľa všetkého podnikateľské subjekty , ktoré zabezpečujú existujúci zber a následné využitie odpadov sú nepriateľom súčasného vedenia MŽP SR . Zákon sa pripravuje bez platného POH 2016 až 2020 – ktorý je strategický dokument určujúci ciele a opatrenia OH . POH SR z ktorého by mal nový zákon vychádzať musí byť posúdený ako strategický v rámci zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP. Nie je prípustné prijímať zákon ktorý bude platiť minimálne s obmenami do roku 2020 bez stanovených záväzných cieľov a opatrení v OH. Zásadná pripomienka je v tom, že OZV a koordinačné centrá nie sú špecifikované ani v rovine katalógu odpadov a to ani v rovine odpadov OO a NO ale aj jednotlivých skupín čísel katalógu. Zároveň súčasť materiálu v MPK nehovorí o tom, ako bude znieť nový katalóg odpadov a v čom bude odlišný od súčasného. Dokumenty ako zmena katalógu odpadov alebo vyhlášky o skládkovaní a podobne nekorešpondujú s tým čo je potrebné v nich zmeniť alebo doplniť (v rámci záväzkov SR – pre zmenu platnej legislatívy).	

	Separovaný zber obcí je čiastočne zabezpečený podporou z OPŽP – zberné dvory. Je vhodné porovnať efektívnosť bežnej komerčnej prevádzky zberu odpadov a prevádzky ktorú prevádzkuje napríklad obec v spolupráci s OZV a koordinačným centrom. Dôležitý je ekonomický údaj pre zhodnotenie 1 kg ľubovoľnej komodity v réžii bežnej spoločnosti a v réžii zberného dvora obce. V zmysle navrhovanej legislatívy zberný dvor mesta nemá často ani kladné posudzovanie vplyvov na ŽP čo je podmienkou na udelenie súhlasu pre výkon zberu odpadov. Takáto prekážka bude pravdepodobne aj v rozpore s podmienkami schvaľovania NFP z programu OPŽP. Výsledok procesu EIA je povinnou prílohou žiadosti o NFP nielen na výkon samotného zberu . Zákon je nepresný a nedostatočný v zmysle iných ako komunálnych odpadov pričom zákon plánuje regulovať aj iné druhy odpadov nad rámec súčasného zákona. Výrobca neobalového výrobku je nedostatočne špecifikovaný, zároveň aj koordinačné centrum neobalového výrobku. Podľa všetkého by sa teda mal zákon týkať neobalových výrobkov nachádzajúcich sa v oddelene zbieraných zložkách komunálnych odpadov. Takéto znenie nie je však zákonom určujúce a naskytá sa opäť otázka o ktoré komodity alebo skupiny a podskupiny v súlade s katalógom o odpadoch sa jedná. Malo by sa jednať len o komunálne odpady : elektrozariadení, batérií a akumulátorov, obalov, vozidiel, pneumatík, olejov, neobalového výrobku sklo , papier a plasty. Podľa všetkého teda OVZ nebudú schopné zabezpečiť samostatne alebo pomocou KC dostatočný tok predvolených komodít komunálneho dopadu ktoré sú v súčasnosti zabezpečované spôsobom obsahu druhotnej suroviny. Uvedené komodity odpadov sú v súčasnosti obchodované ako výrobná surovina. Je len zarážajúce že OVZ a jej koordinačné centrá nemajú za úlohu okrem lukratívnych komodít zabezpečovať aj : - BRO - Stavebné odpady - Textil - Kompozitné materiály - Nebezpečné odpady pochádzajúce z domácností ktoré nie sú vyššie uvedené - A iné ekonomicky nezaujímavé komodity Vo vzťahu k navrhovanému zrušeniu Recyklačného fondu navrhujeme aby odpadové hospodárstvo na Slovensku riadila novovzniknutá neštátna organizácia resp. organizácia ktorá môže vzniknúť reštrukturalizáciu Recyklačného fondu / Clearingové centrum /, ktorej prioritné funkcie budú: - Jednotný informačný systém odpadového hospodárstva § 107 - určiť zodpovedného za orgán štátnej správy odpadového hospodárstva s termínom zavedenia do praxe. - Autorizácie - Finančný mechanizmus - Kontrolný systém - Environmentálna výchova a edukácia - Podpora vedeckých a výskumných aktivít v oblasti odpadového hospodárstva	

RUReP	**§ 93 ods. 1** § 93 ods. 1 Žiadame v zákone oddeliť udelenie autorizácie na spracovateľskú činnosť zhodnocovania odpadov od udelenia oprávnenia, resp. autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov alebo oprávnenia na činnosť individuálneho plnenia povinností, a to z dôvodu aby v praxi nedochádzalo k ich zámene s poukazom na úplné iné a neporovnateľné podmienky a predpoklady, ktoré je nutné splniť za účelom získania autorizácie na spracovateľskú činnosť zhodnocovania odpadov, a to najmä technické a materiálové a personálne zabezpečenie materiálového spracovania odpadov a opatrení na ochranu životného prostredia a zdravia ľudí. V tejto súvislosti uvádzame , ktoré podmienky musí splniť zariadenie na spracovanie odpadov. Ide o zariadenia povoľované a prevádzkované podľa osobitných predpisov podľa ktorých musí použitá technológia zodpovedať úrovni najlepšej dostupnej techniky viď. stanovené podmienky v §17 a § 25. Autorizácia je udeľovaná špecifickým kat. odpadov ktoré vyžadujú investície a organizačne náročné, zodpovedne a odborne vykonávanie ich spracovania (kompozitne odpady zložené z viacerých kategórií odpadov zaradených O a N). Súčasné udeľované autorizácie presne v súlade s katalógom odpadov určujú o ktorý odpad sa jedná. Autorizované pracovisko musí zabezpečiť súlad s územným plánom musí mať kladné záverečné stanovisko verejného povinného hodnotenia procesu posudzovania vplyvov na ŽP . Zároveň musí prejsť povoleniami v súlade so stavebným zákonom a povoľovacím procesom v režime IPKZ alebo zákona o odpadoch. Zároveň je autorizácia súbor odborných predpokladov vykonávateľa ktoré overuje na túto činnosť odborne spôsobilá osoba. Overuje sa spôsobilosť autorizovaného subjektu zabezpečiť oddelenie odpadov O a N. Overuje sa spôsob následného zhodnotenia alebo zneškodnenia odpadových komodít. Takéto pracovisko zabezpečuje výkon spracovania odpadov ako aktívnu činnosť v OH a koordinačná činnosť je v prípade takéhoto pracoviska skôr doplnková.	**Z**
RUReP	**§ 124 až 138** § 124 až 138 Nesúhlasíme so zrušením recyklačného fondu, navrhujeme jeho reštrukturalizáciu na "Clearingové centrum". V prípade zrušenia fondu navrhujeme ustanoviť presne prechodné obdobie - 3-ročné a pozastavenie platieb až 6 mesiacov po začatí právneho fungovania OZV. Recyklačný fond bol zriadený nie len na vybudovanie recyklačných kapacít, ale hlavne aj na - podporu zberu, - podporu separácie, - podporu výskumných a vývojových aktivít týkajúcich sa odpadového hospodárstva, - environmentálnu výchovu obyvateľstva Tieto funkcie nie sú v navrhovanom zákone nahradené ani rozpracované. Prechodné obdobie v prípade zrušenia Recyklačného fondu je potrebné z dôvodu vysporiadania sa s finančnými prostriedkami fondu, a tiež na dobu trvania záväzkov/záložné práva, ťarchy a pod./, a na plynulý prechod jeho funkcií a činností na novú resp. nové organizácie.	**Z**

	Recyklačný fond je neštátny fond, preto financie a informačný systém, ktoré spravuje nie je možné jednoznačne zoštátniť ako to zákon uvádza.	
RUReP	**§ 32 ods. 1** § 32 ods. 1 - Koordinačné centrum je právnická osoba zriadená na plnenie úloh ustanovených podľa tohto zákona pre vybraný prúd odpadu. Pre jeden vybraný prúd odpadu môže byť zriadené iba jedno koordinačné centrum; v prípade odpadov z obalov a odpadu z neobalových výrobkov je možné zriadiť iba jedno spoločné koordinačné centrum. Pripomienka : Obmedzovanie jedného KC a len pre jeden prúd odpadu je nenaplniteľná úloha pre KC v zmysle predloženého návrhu . Odpadové hospodárstvo je činnosť, ktorá sa v súčasnosti vykonáva a prispôsobuje mnohým určujúcim prvkom, na ktorých je závislá a nebude tomu inak ani po akejkoľvek zmene zákona . Je dôležité aby bolo KC, čo do počtu, čo najviac a aby nadväzovali na skutočné možnosti OH ktoré sú vytvorené v súčasnosti . To znamená, že treba brať do úvahy , ceny na trhu druhotných surovín , výskyt jednotlivých druhov odpadov , regionálne možnosti nakladania s odpadmi, ako sú doprava a nevyhnutné manipulačné práce . Nie je možné umelo deliť zodpovednosť za výkon odpadového hospodára na jednej strane a povinnosti pôvodcu na strane druhej prezentovaním fiktívneho vše riešiaceho KC. Využitie súčasného celoeurópskeho stavu, kedy dochádza k vzájomnému aktívnemu previazaniu toku odpadových materiálov a neustálemu progresu právnych predpisov a s tým spojených aj technológií nastolilo opačný trend, akým je navrhnutý zákon v tejto časti.	**O**
RUReP	**§ 32 ods. 2** § 32 ods. 2 - Zriaďovateľmi koordinačného centra pre vybraný prúd odpadu môžu byť výlučne organizácie zodpovednosti výrobcov a výrobcovia vybraných výrobkov, ktorí plnia vybrané povinnosti individuálne z týchto vybraných prúdov odpadu. Pripomienka : Nevyhnutnou súčasťou KC sú osoby zabezpečujúce aktívne činnosti nakladania s odpadmi a teda, ak sú jeho súčasťou zástupcovia pôvodcov, tak nimi musia byť ak subjekty, ktoré vykonávajú činnosť zberu , triedenia, dopravy , zhodnotenia a zneškodnenia odpadov.	**O**
RUReP	**§57 ods. 3** §57 ods. 3: Na účely plnenia povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g) sa zber zhodnocovanie a recyklácia preukazuje dokladmi o materiálovom toku odpadov z obalov. Zásadná Pripomienka : V celom zákone nie je zadefinované, čo sú to doklady o materiálovom toku odpadov. Navrhujeme doplniť definíciu dokladu, aby sa predišlo možnému potvrdenkovému „biznisu“, ako je to v súčasnosti.	**Z**

RUReP	**§ 59 ods. 5** § 59 ods. 5: Organizácia zodpovednosti výrobcov zabezpečujúca systém združeného nakladania s odpadmi z obalov je oprávnená vykonávať audit systému triedeného zberu v obci, s ktorou má uzatvorenú zmluvu, a u toho, kto vykonáva v tejto obci zber podľa odseku 1 písm. b), s cieľom zistenia efektivity nákladov na triedený zber, prepravu, zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov nachádzajúcich sa v oddelene zbieraných zložkách komunálnych odpadov. § 59 ods. 7: Organizácia zodpovednosti výrobcov zabezpečujúca systém združeného nakladania s odpadmi z obalov je oprávnená na základe vykonaného auditu podľa ods. 5 navrhovať obci zmeny systému triedeného zberu v súlade s odsekom 1 písm. b) za účelom zvýšenia jeho efektivity. Zásadná Pripomienka : Tieto ustanovenia zákona o odpadoch hrubo porušujú slobodu podnikania a zasahovania do už uzatvorených zmluvných vzťahov, ktoré naviac boli uzatvorené v rámci postupov verejného obstarávania. Navrhujeme preto obe ustanovenie zo zákona o odpadoch vypustiť.	**Z**
RUReP	**§141 ods. 6** §141 ods. 6: Kto vykonáva podnikateľskú činnosť podľa doterajších právnych predpisov, na ktorú sa podľa tohto zákona vyžaduje zmluvný vzťah s výrobcom vybraného výrobku alebo organizáciou zodpovednosti výrobcov a do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuzatvorí zmluvu s výrobcom príslušného výrobku alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov, nemôže túto činnosť ďalej vykonávať. Zásadná Pripomienka : Toto ustanovenie je protitrhové, protiústavné, nakoľko sa porušujú základné práva podnikania. Naviac zákon neumožňuje žiadnu inú voľbu, len uzatvoriť jednostranne zmluvný vzťah s OZV (v nadväznosti na 16 ods.3). Naviac, aj napriek tomu, že podnikateľ môže splniť všetky odborné, technické, finančné podmienky na výkon svojej činnosti, je tu reálna hrozba, že ak nepodpíše zmluvu s OZV (ktorá vzhľadom na fakt, že je jednostranná môže byť úplne nevyhovujúca), príde o svoje licencie, čo je úplne v rozpore s voľným trhom a slobodným podnikaním.. Navrhujeme preto, aby dané ustanovenie zákona bolo vypustené.	**Z**
RUReP	**§ 141 ods. 13** § 141 ods. 13: Zmluvy uzavreté medzi obcou a subjektmi pôsobiacimi v oblasti odpadového hospodárstva, ktorých predmetom je úhrada nákladov obce spojených so zabezpečovaním nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom v obci alebo jej finančná podpora v tejto oblasti, a ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov, sú zmluvné strany oprávnené písomne vypovedať okrem výpovedných dôvodov uvedených v zmluve aj z dôvodu nadobudnutia platnosti tohto zákona, pričom výpovedná lehota pre takúto výpoveď má dĺžku jeden mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede druhej zmluvnej strany. Zásadná Pripomienka :	**Z**

	Myslíme si, že toto ustanovenie zákona je rovnako protitrhové, nakoľko môže subjektom pôsobiacim v odpadovom hospodárstve spôsobiť veľké finančné ujmy. Slovensko tak môže čeliť arbitrážam zo strany podnikateľských subjektov. Preto navrhujeme dané ustanovenie zo zákona vypustiť.	
RUReP	**§ 141 ods. 14** § 141 ods. 14: Zmluvy uzavreté medzi obcou a subjektmi pôsobiacimi v oblasti odpadového hospodárstva, ktorých predmetom je zabezpečovanie činností (zberu, prepravy, zhodnocovania alebo zneškodňovania komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov) v rámci systému nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom v obci, ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov a ktoré sú v rozpore s týmto zákonom, sú zmluvné strany povinné uviesť do súladu s týmto zákonom do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti zákona. Pokiaľ ide o dĺžku trvania týchto zmlúv, zmluvné strany sú povinné pri uvádzaní ich ustanovení do súladu s ustanovením § 85 odseku 12, ktoré ich dĺžku trvania obmedzuje na dobu piatich rokov, považovať za začiatok plynutia tejto doby deň nadobudnutia účinnosti tohto zákona; ak zvyšná čas trvania zmluvy ku dňu účinnosti tohto zákona nepresahuje dobu piatich rokov, považuje sa povinnosť uvedená v predchádzajúcej vete ohľadne dĺžky trvania zmluvy za splnenú. Zásadná Pripomienka : Toto ustanovenie je podľa nášho názoru protitrhové, protiústavné, likvidačné a zamedzí novým investíciám a rozvoju separovaného zberu na Slovensku (keďže napr. režim odpisovania viacerých zariadení – triediaca linka, drviče, haly, technológie na spracovanie a triedenie odpadov je viac ako 5 rokov). Nikto nebude na Slovensku investovať do nových technológií a zariadení, pokiaľ nebude mať právnu istotu vrátenia investície. Naviac, viaceré zmluvy sú uzatvorené na dlhšie obdobie ako 5 rokov (práve z dôvodu investícií), preto si myslíme, že dané ustanovenie je v rozpore aj so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhujeme preto nasledovné vety: „Pokiaľ ide o dĺžku trvania týchto zmlúv, zmluvné strany sú povinné pri uvádzaní ich ustanovení do súladu s ustanovením § 85 odseku 12, ktoré ich dĺžku trvania obmedzuje na dobu piatich rokov, považovať za začiatok plynutia tejto doby deň nadobudnutia účinnosti tohto zákona; ak zvyšná čas trvania zmluvy ku dňu účinnosti tohto zákona nepresahuje dobu piatich rokov, považuje sa povinnosť uvedená v predchádzajúcej vete ohľadne dĺžky trvania zmluvy za splnenú“ zo zákona o odpadoch vypustiť	**Z**
RUReP	**§ 29** § 29 - Individuálne plnenie vybraných povinností Zásadná Pripomienka : V prípade individuálneho plnenia je predložený zákon nespravodlivý a nepomerne demotivujúci voči tým výrobcom vybraného výrobku, ktorí budú chcieť túto leg. požiadavku zabezpečovať sami v porovnaní s OZV .Dôvodová správa k tomuto návrhu hovorí, že predkladateľ neočakáva väčšinové individuálne plnenie . Tu treba poznamenať, že dnešný systém pozná iba dva prúdy ktoré fungujú na podobnom princípe . Podmienky ktoré sú určené pre OZV nemôžu byť v mnohom záväzné práve pre osoby, ktoré si budú plniť vybrané povinnosti samostatne . V prípade individuálneho plnenia by mala byť jednoduchá schéma, kedy si výrobca vybraného výrobku samostatne zabezpečí zmluvné plnenie priamo u vykonávateľa tejto činnosti, pričom všetky podmienky budú určené zmluvným vzťahom . Takýto model podporuje riešenia prijateľné pre	**Z**

	životné prostredie . Následný zmluvný vzťah bude tak ako je tomu v súčasnosti kontrolovaný kompetentným orgánom štátnej správy . Udeľovať autorizáciu pre výrobcu vybraného výrobku je nehoráznosť a jasný dôkaz nekompetentnosti alebo nezáujmu riešenia skutočnej ochrany a tvorby ŽP zo strany predkladateľa .	
RUReP	**§ 32** § 32 – koordinačné centrum Zásadná Pripomienka : Predkladateľ zákona týmto paragrafom nedokáže určiť svoj vlastný zámer . V rámci stretnutí a otázok nám nik z vedenia rezortu ŽP a ani z členov dvoch pracovných skupín nevedel vysvetliť na akom princípe bude takéto centrum prevádzkovať svoju činnosť a dokonca ani to aké činnosti bude takéto centrum vykonávať . Ak by niekto chcel pripraviť reálne podmienky na funkčné koordinačné centrá musel by popísať bežný výkon v oblasti nakladania s odpadmi od ich pôvodu až po ich konečné zhodnotenie a zneškodnenie. Ak by malo mať takéto centrum budúcnosť a predkladateľ by to myslel s vytvorením KC vážne a nie propagačne tak by musel byť v súčasnosti funkčný informačný systém ktorý by zabezpečil koordinovanie toku odpadov . Na vytvorenie KC je potrebné stanoviť minimálne prechodné obdobie do roku 2020 kedy bude pripravované : - nové obdobie OPKŽP alebo obdoba a vyhodnotené súčasné obdobie - nový POH do roku 2025 a vyhodnotené obdobie do roku 2020 a vyhodnotené : - vyhodnotené splnenie cieľov a opatrení stratégie 2020 - údaje za minimálne 5 rokov toku odpadov z informačného systému OH Toto je jednoznačne deliaca čiara predkladaného zákona o odpadoch a zároveň aj dôvod na jeho stiahnutie . V preloženom návrhu zákona a priložených dokumentoch neexistuje žiadne reálne naviazanie na výkon činnosti v oblasti nakladania s odpadmi . Zákon určuje len tok finančných prostriedkov a tých ktorý by ich mali spravovať . Ostatné časti z minimom zmien konštatujú : - ponecháva sa súčasné znenie - rešpektuje sa platný právny stav a podobne	**Z**
RUReP	**§ 28 ods. 2 a 3** § 28 ods. 2 a 3 Zásadná Pripomienka : Takéto znenie je v úplnom rozpore s požadovaným zoznamom preberaných a právne záväzných aktov EU podľa prílohy č.9 tohto návrhu zákona a zároveň je potrebné toto znenie prispôsobiť s platným POH SR do roku 2015 a schváleným operačným programom kvality ŽP a stratégiou EU a ES 2020 a 2050 . Členské krajiny sú povinné podporovať zber a zhodnotenie druhotných surovín vhodných pre výrobu , ktoré nahrádzajú primárnu surovinu a šetria prírodné zdroje a zabezpečujú tak surovinovú sebestačnosť a stabilitu EU . Navrhované znenie je v rozpore s cieľom podpory využitia druhotných surovín, pričom výrazne reguluje možnosť preniesť podmienky trhu druhotných surovín od pôvodcu až po	**Z**

	konečné nakladanie s odpadom . Použitie výrazov „vlastník“ a „prevádzkovateľ“ organizácie zodpovednosti výrobcov ako právnickej osoby je neprávne.	
RUReP	**§ 28 ods. 5** § 28 ods. 5 Zásadná Pripomienka : Systém združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu je v uvedenej podobe a rozsahu rozpracovania v predloženom normatíve a dostupných prílohách nedostatočný a nekompletný s absenciou základných podmienok a spôsobov, ktoré sú v odpadovom hospodárstve zaužívané . MŽP SR ako odborná organizácia na ochranu a tvorbu ŽP nemôže overovať neoveriteľné podmienky, ktoré sa tvária, že budú garantované zmluvnými vzťahmi . Na takéto overenie je v súčasnosti potrebné overiť štandardizované postupy a zabezpečenie výkonu, čo v predloženom dokumente nie je . Súčasťou preukázania OZV musia byť osoby, ktoré reálne napĺňajú výkon nakladania s odpadom . Kapacity a použité technológie v rozsahu očakávaného výkonu bez odbornej a materiálnej garancie neexistujú . Tento zákon stavia nakladanie s odpadom do roviny verejnej obchodnej súťaže s množstvom rôznych subdodávateľov, kde však chýba obstarávateľ . Druhý nedostatok je, že autorizácia , ktorá sa uvádza v tejto časti zákona, nie je určená pre spoločnosti, ktoré deklarujú reálny výkon činnosti . Napríklad je to v porovnaní so súčasnosťou tak, ako keby spoločnosť s udelenou autorizáciou zabezpečovala technickú a odbornú stránku tretími osobami, ktorých spôsob zabezpečenia pre túto činnosť v procese udelenia autorizácie nebol overený . Takto nastavená agenda navyše nepatrí pod kompetencie rezortu ŽP, ale je tvorená iným rezortom ktorý je v SR na to určený .	**Z**
RUReP	**§ 28 ods. 4** § 28 ods. 4 Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná Zásadná Pripomienka : OZV na to, aby plnila svoj účel v súlade s požadovaným zoznamom preberaných a právne záväzných aktov EU podľa prílohy č.9 tohto návrhu zákona, musí zabezpečovať úlohy predchádzania vzniku odpadu . Úlohou OZV by mala byť v súlade s § 7 aktívna účasť na vytváraní prostredia vo výrobe so zameraním sa na produkciu látok , materiálov a výrobkov, ktoré budú predlžovať ich životnosť a postupne zvyšovať obsah takých použitých látok a materiálov vo výrobkoch, ktoré naplnia hierarchiu § 7 ods. 1 písm. (b,c,d) ako aj písmeno (e) v podobe prijateľnejšej skladby látok a materiálov pre ŽP a zdravie aká je používaná v súčasnosti .	**Z**
RUReP	**§ 27 ods. 21** § 27 ods. 21 Zásadná Pripomienka : Vzhľadom k dôležitosti korektnosti preukazovania zhodnotenia mimo územia SR by mali byťvykonávacím predpisom vydaným v rámci doplneného zmocnenia podľa § 109 ods. 3 stanovené požiadavky na charakter, obsah a formu dokladov, ktoré majú zhodnotenie odpadov vykonané mimo územia SR preukazovať.	**Z**

RUReP	**§ 27 ods. 11 písm. e)** § 27 ods. 11 písm. e) Zásadná Pripomienka : Prenesenie časti finančnej sankcie uloženej organizácii zodpovednosti výrobcov za porušenie jej povinností na výrobcu vybraného výrobku (klienta organizácie zodpovednosti výrobcov), ktorý je s organizáciou zodpovednosti výrobcov (v postavení „objednávateľa“) v obchodno-právnom vzťahu je neprijateľné.	**Z**
RUReP	**§ 27 ods. 12** § 27 ods. 12 Zásadná Pripomienka : Náklady spojené s výkonom auditu v situácii, na ktorú sa vzťahuje cit. ust., má znášať organizácia zodpovednosti výrobcov, nakoľko výkon auditu je v opísanej situácii reakciou na neplnenie zákonnej povinnosti z jej strany.	**Z**
RUReP	**§ 18** § 18 - Spaľovanie komunálneho odpadu v spaľovniach komunálnych odpadov,) sa považuje za zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 podľa prílohy č. 2, ak sa energia vo forme tepla alebo elektriny vyrába na komerčné účely a a) ak energetická účinnosť takéhoto zariadenia sa rovná alebo je vyššia ako 0,60 ak ide o zariadenie, ktoré získalo povolenie na prevádzku do 31.decembra 2008 v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi) alebo a) ak energetická účinnosť takéhoto zariadenia sa rovná alebo je vyššia ako 0,65 ak ide o zariadenie, ktoré získalo povolenie na prevádzku po 1. januári 2009. Pripomienka : Podmienkou kategorizácie činnosti zhodnotenia odpadov nesmie byť obmedzenie , ktoré nie je v súlade so základným predpisom EK určujúcim tieto kódy 2006/12/EC. Zároveň nemôže byť podmienka zhodnotenia odpadov na strane požadovaného výstupu alebo požadovaného produktu činnosti zhodnotenia limitovaná tak, že sa určí obmedzenie jeho účelu využitia . V prípade, že sa stanovuje určitá hodnota účinnosti zariadenia, je potrebné určiť termín kedy budú musieť všetky zariadenia zabezpečovať rovnakú minimálnu účinnosť bez rozdielu na termín získaného povolenia . Dôvodová správa takúto možnosť vo vykonávacom predpise neuvádza .	**Z**
RUReP	**§ 16 ods. 3** § 16 ods. (3) Ten, kto vykonáva zber vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3) alebo výkup vybraného prúdu odpadu v zariadení na zber odpadov alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom príslušného vybraného výrobku; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel. Pripomienka :	**Z**

	Ten, kto vykonáva zber odpadov musí byť podmienený mať uzatvorenú zmluvu so subjektom, ktorý od neho takýto odpad prevezme v súlade so zákonom tak, ako je tomu v súčasnosti . Nadväznosť na takúto podmienku zákon nepozná a teda je to len bezdôvodný pokus osôb záujmových skupín, ktoré ovplyvnili tvorbu a prípravu tohto predloženého zákona na pripomienkovanie čiastočne prevziať činnosti výkonu v OH, ktorým sa do súčasnosti nevenovali. Obmedzenie vykonávania zberu vybraného prúdu odpadu len na osoby, ktoré majú uzavretú zmluvu s príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom znamená neprimeraný zásah do slobody podnikania. V danej súvislosti nie je riešená situácia, ktorá by vznikla v prípade zrušenia a zániku autorizácie podľa § 98 Dôvodová správa vôbec tento odsek nevysvetľuje a rovnako tak aj dôvod prečo by sa to malo týkať všetkých plánovaných prúdov odpadov okrem starých vozidiel .	
RUReP	**§ 16 ods. 6 písm. c)** § 16- Zber odpadu a výkup odpadu, ods. 6 písm. c) Pripomienka : Povinnosť uhrádzania platby za výkup kovového odpadu výlučne formou bezhotovostného platobného styku smeruje jednoznačne k vylúčeniu určitých sociálnym stavom definovaných skupín osôb z možnosti odplatného odovzdávania kovového odpadu. Aj keď je v tejto súvislosti zrejmý úmysel zákonodarcu, je tento úmysel relatívne ľahko obíditeľný používaním účtov osôb, ktoré reálne nebudú s odpadom disponovať a reálnych disponentov s kovovým odpadom budú zo svojho účtu vyplácať. Je nepochybné, že na identifikáciu osoby, ktorá odovzdáva kovový odpad do zberu musí postačovať preukázanie podľa § 6 písm. a).	**Z**
RUReP	**§ 15** § 15- Zodpovednosť za nezákonné umiestnenie odpadu - a ods. 12 Pripomienka : V danej súvislosti je potrebné vysporiadať sa s ustanovením § 135 ods. 1 a 3 Obč. zák., podľa ktorého pripadajú veci opustené (t.j. v zmysle danej definície aj odpad) do vlastníctva štátu (súčasne pripomienka platí aj na § 3 ods. 1.).Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 3, resp. priestupku podľa § 123 ods. 1 písm. m) na toto ustanovenie je zmätočná	**O**
RUReP	**§ 17 ods. 1 písm. f)** § 17 – ods. 1 písm. f - plniť evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť a povinnosť uchovávania evidencie a uchovávania ohlasovaných údajov; ak ide o zariadenie na zneškodňovanie použitých polychlórovaných bifenylov, aj o obsahu polychlórovaných bifenylov v týchto odpadoch, Pripomienka : Zabezpečovať evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť a to bez pripravených téz a oblastí vo vykonávacej vyhláške a zároveň bez funkčného informačného systému považuje mnoho prevádzkovateľov zariadení na zhodnocovanie a zneškodňovanie za cestu pre zvýšenie skládkovania a destabilizáciu trhu s druhotnou surovinou . Takéto znenie je účelové a je výsmechom do	**O**

	tváre súčasných vykonávateľov služieb v OH .	
RUReP	**§ 27 ods. 4 písm. k)** § 27 ods. 4 písm. k) zabezpečiť odobratie celého množstva oddelene vyzbieraných zložiek komunálneho odpadu z obce, v ktorej zodpovedá za vybraný prúd odpadu patriaci medzi oddelene zbierané zložky komunálneho odpadu v obci. Pripomienka : Táto časť navrhovaného zákona je nenaplniteľná, lebo predložený súbor dokumentov nedostatočne spracoval a nezabezpečil situácie, kedy bude odber odpadov limitovaný cenou , množstvom a kvalitatívnymi podmienkami a to z dôvodu, že veľká časť navrhovaných takzvaných prúdov odpadov alebo ich častí sú druhotnou surovinou nevyhnutnou pre výrobný proces, ktorého režim a dopyt sa odvíja práve od bežných trhových mechanizmov .	**O**
RUReP	**§ 27 ods. 5** § 27 ods. 5 Výrobca vybraného výrobku znáša všetky finančné náklady spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením odpadu patriaceho do vybraného prúdu odpadu, ktorý nie je možné zhodnotiť, po odpočítaní zisku z predaja zhodnotených materiálov, s výnimkou nakladania podľa § 38 ods. 3, § 48 ods. 4, § 56 ods. 8, § 71 ods. 2, § 76 ods. 3 a § 78 ods. 10. Pripomienka : Výrobca vybraného výrobku podľa tohto zákona nie je prevádzkovateľ uvedených činností a teda nie je schopný zabezpečiť podmienku znášania všetkých finančných nákladov . Toto ustanovenie musí byť podmienené funkčným informačným systémom, ktorý zabezpečí preukázanie toku takéhoto materiálu, za ktorý v plnej výške bude zodpovedný výrobca vybraného výrobku .	**O**
RUReP	**§ 27 ods. 6** § 27 ods. 6 - Povinnosti ustanovené v odseku 4 písmená d) až k) (ďalej len „vybrané povinnosti“) môže výrobca vybraného výrobku plniť vytvorením systému individuálneho nakladania s vybraným prúdom odpadu (ďalej len „individuálne“), alebo môže zabezpečiť ich plnenie prostredníctvom jednej organizácie zodpovednosti výrobcov a jej systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu (ďalej len „kolektívne“) ak v osobitnom oddiele tejto časti zákona nie je ustanovené inak. Pripomienka : Výrobca musí mať vytvorené podmienky na to, aby prioritou bolo jeho individuálne nakladanie a zabezpečenie zvýhodnené pred kolektívnym OZV priamo so spracovateľom prúdu odpadov. Výrobca musí mať možnosť zabezpečiť prípadné plnenie u viacerých organizácií OZV, včítane organizácií pôsobiacich v odpadovom hospodárstve pre každý z uvedených prúdov odpadu .	**O**
RUReP	**§ 27 ods. 13** § 27 ods. 13 – Výrobca vybraného výrobku je oprávnený vypovedať zmluvný vzťah s organizáciu zodpovednosti výrobcov,	**O**

	s ktorou uzavrel zmluvu o plnení vybraných povinností a) do 30 kalendárnych dní po zistení porušenia povinností organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 28 ods. 4 písm. a), c), e), f), g), k) alebo o); výpovedná doba je 30 kalendárnych dní, b) k 31. decembru kalendárneho roka bez udania dôvodu. Pripomienka : V prípade, že navrhnutý zákon rieši konkrétne zmluvné vzťahy, je dôležité si uvedomiť, že tieto vzťahy však musia byť následne prenesené aj na ostatné spoločnosti, ktoré vykonávajú reálnu činnosť v OH a teda musia byť uvedené vzťahy medzi pôvodcom a jeho oprávneným odberateľom a vzťahy medzi držiteľom a odberateľom, ktorý vykonáva konečné zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadov . Konkrétne návrhy znení zmluvných vzťahov pravdepodobne nebudú nechcený pozostatok návrhu znenia zákona osôb dlhodobo pracujúcich na MŽP ako navrhovateľa, ale pravdepodobne iných osôb, ktoré pravdepodobne zabezpečovali prípravu takéhoto znenia za kompetentných pracovníkov v oboch pracovných skupinách .	
RUReP	**§ 27 ods. 16** § 27 ods. 16 - Ten, kto vykonáva alebo zabezpečuje zber vybraného prúdu odpadu z komunálneho odpadu a zároveň aj z iného odpadu ako komunálneho odpadu, je povinný zabezpečiť, aby zber príslušného vybraného prúdu odpadu z komunálneho odpadu bol finančne a evidenčne oddelený a nezávislý od jeho zberu z iného ako komunálneho odpadu; krížové financovanie sa zakazuje. Pripomienka : Krížové financovanie nie je doloženým materiálom a jeho prílohami vysvetlené a preto nemôže platiť takáto podoba návrhu zákona . Komodity ktoré sú určené na zhodnotenie, sú v súlade s trhovým hospodárstvom obchodované, čo znamená spoločné financovanie a špecifické určenie fyzikálnych a chemických vlastností druhotnej suroviny, ktorá je pre odberateľa suroviny určujúca a nadradená identifikácii pôvodu odpadu . Na MŽP SR by si mali začať dávať väčší pozor na tých, ktorí namiesto pracovníkov MŽP vsúvajú takéto veci do zákona, lebo sa môže postupne stať, že spoločnosti zabezpečujúce zber a zhodnotenie odpadov zo skla a plastov začnú preukazovať podvodnú činnosť skutočných tvorcov tohto zákona pri preukazovaní plnenia povinností zhodnotenia odpadov pre pôvodcov, ako povinné osoby v súčasnosti.	**O**
RUReP	**§ 27 ods. 20** § 27 ods. 20 Pripomienka : Ak sa priamo v dotknutom ustanovení nerozlišujú podmienky cezhraničnej prepravy alebo vývozu odpadov do štátov EÚ a mimo štátov EÚ, nie je dôvodné samostatné uvádzanie „členských štátov EÚ“ a štátov „mimo územia členských štátov EÚ“ – postačoval by výraz „do iného štátu“ alebo „mimo územie SR“.	**O**

RUReP	**§ 28 ods. 2 písm. a)** § 28 ods. 2 písm. a) Pripomienka : Nie je zrejmý rozdiel medzi výrazmi „rozhodovacích“ a „hlasovacích“ právach v inej organizácii zodpovednosti výrobcov – tieto výrazy sú použité zrejme duplicitne.	**O**
RUReP	**§ 28 ods. 2 písm. b)** § 28 ods. 2 písm. b) Pripomienka : K výrazom „rozhodovacie“ a „hlasovacie“ práva viď predchádzajúca pripomienka.	**O**
RUReP	**§ 28 ods. 2 písm. d)** § 28 ods. 2 písm. d) Pripomienka : K výrazom „rozhodovacie“ a „hlasovacie“ práva viď predchádzajúca pripomienka.	**O**
RUReP	**§ 28 ods. 4 písm. b)** § 28 ods. 4 písm. b) Pripomienka : Vzhľadom k predpokladanej úlohe organizácií zodpovednosti výrobcov v procesoch nakladania s odpadmi by snáď bolo vhodné, aby na základe zmocňovacieho ustanovenia (§ 109 ods. 3) bola vo vykonávacom predpise daná vzorová zmluva medzi výrobcom a organizáciou zodpovednosti výrobcov, resp. prinajmenej jej záväzná osnova.	**O**
RUReP	**§ 28 ods. 4 písm.(e,f,g)** § 28 ods. 4 písm.(e,f,g) Pripomienka : Znenie týchto povinností OZV je nedostatočne spracované v predloženom dokumente a aj jeho prílohách . Takto nastavené povinnosti pre OZV sú len propagačným vyplnením navrhovaného zákona bez toho, aby bola popísaná konkrétna zodpovednosť pre naplnenie komplexného toku jednotlivých odpadov, ktorých sa dotýka .	**O**
RUReP	**§ 28 ods. 4 písm. (k)** § 28 ods. 4 písm. (k) vykonávať pravidelne audit zastúpených výrobcov s cieľom overenia pravdivosti údajov	**O**

	ohlasovaných týmito výrobcami organizácii zodpovednosti výrobcov v rozsahu minimálne päť percent zastúpených výrobcov v priebehu troch rokov a následne ohlasovať koordinačnému centru a ministerstvu nedostatky zistené pri výkone auditu Pripomienka : Tento zákon presne tak ako aj súčasný vymedzuje orgány kompetentné na kontrolnú činnosť . Výkon činnosti auditov v SR pozná agenda subjektov v oblasti normalizácie , metrológie a skúšobníctva, ktorá overuje a certifikuje plnenie jednotlivých procesov fyzických a právnických osôb. Podmienky a formu auditov určuje v SR spravidla zmluvný vzťah a nie zákon .	
RUReP	**§ 28** § 28 - Organizácia zodpovednosti výrobcov a zabezpečovanie plnenia vybraných povinností Pripomienka : Takáto forma organizácie na to, aby mohla preukázať schopnosť zabezpečiť v zmysle reálnych pravidiel odpadového hospodárstva plnenie vybraných povinností, musí mať povinnosť uzatvoriť zmluvu s každou spoločnosťou, ktorá zabezpečuje zber , triedenie , prepravu a zhodnotenie alebo zneškodnenie jednotlivých prúdov odpadov v SR . Zároveň spoločnosti, ktoré vykonávajú aktívne nakladanie s odpadom musia byť jej povinnou súčasťou . Ak sa má takáto organizácia venovať udržateľnému obchodu z druhotnou surovinou a nesmie dosahovať zisk a prebytok, nie je možné naplniť jej určujúce zákonom stanovené podmienky ciele a opatrenia .	**O**
RUReP	**§ 28 ods. 6** § 28 ods. 6 - Organizácia zodpovednosti výrobcov nie je povinná uzavrieť zmluvu o plnení vybraných povinností v zmysle odseku 4 písm. b) s výrobcom vybraného výrobku patriaceho do predmetu jej autorizácie, ak výrobca vybraného výrobku a) nie je ochotný akceptovať všeobecné zmluvné podmienky jednotne uplatňované vo vzťahu k zastúpeným výrobcom, b) je v úpadku alebo c) má voči akejkoľvek organizácii zodpovednosti výrobcov neuhradené záväzky. Pripomienka : Zákon nemôže nariadiť plnenie práv a povinností, ktoré nepozná . Toto znenie je protiústavné a v rozpore z viacerými právnymi predpismi, ktoré určujú podmienky pre zmluvné vzťahy . Predložený materiál neuvádza všeobecné zmluvné podmienky, ktoré by mali budúci zmluvný účastníci akceptovať . OZV v tomto prípade samo určí podmienky a tak dôjde k presadeniu jednostranných záujmov. Profilovanie OZV predloženým zákonom nezabezpečí naplnenie hierarchie tohto zákona uvedenej v §7 . OZV sú spoločnosti, ktoré zabezpečia len takú úroveň zhodnotenia odpadov, akú ich zaväzujú právne predpisy a len v množstve, v ktorom ich opäť zaviaže ich vlastné plnenie povinnosti výrobcu alebo dovozcu v súčasnosti (teda množstvá ktoré priznajú, že uviedli na trh) . OZV nie sú organizácie motivované zabezpečovať komplexne systém OH a bez funkčného informačného systému toku odpadov bude ich činnosť neprehľadná .	**O**
RUReP	**§ 26**	**Z**

	§ 26 – povinnosti pri preprave nebezpečných odpadov Pripomienka : V porovnaní so znením súčasného zákona, ktorý je chaotický, vypadla povinnosť zasielať ustanovené údaje aj zo strany odosielateľa a prijímateľa nebezpečného odpadu do určitého termínu . Preprava nebezpečných odpadov zároveň nemá určený žiadny vzťah povinností zadať údaje do informačného systému odpad. hosp. .	
RUReP	**Štvrtá časť zákona** Rozšírená zodpovednosť výrobcu je vo štvrtej časti návrhu zákona MŽP SR o odpadoch deformovaná a vôbec nezodpovedá zámerom a definíciám európskej smernice EP a Rady 2008/98/ES. Slovenská legislatíva šla nad rámec európskej smernice EP a Rady 2008/98/ES a je namierená proti podnikateľskému prostrediu v oblasti nakladania s odpadmi. Podľa bodu 27 Preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19.11.2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (ďalej len „Smernica“) má byť zavedenie rozšírenej zodpovednosti výrobcu jedným z prostriedkov na podporu vývoja a výroby tovarov, ktoré plne zohľadňujú a uľahčujú efektívne využívanie zdrojov počas ich celého životného cyklu, vrátane ich opravy a opätovného využitia, demontáže a recyklácie. Už táto formulácia naznačuje, že rozšírená zodpovednosť výrobcov má byť prioritne zameraná na predchádzanie vzniku odpadov – to znamená má byť smerovaná predovšetkým na etapy navrhovania a samostatnej výroby tak, aby výrobky boli vyrábané so zohľadnením ekologických kritérií, počínajúc dizajnom, cez použité suroviny (kvalita/kvantita) až po zabezpečenie ich primeranej životnosti, vrátane vytvorenia priestoru pre opravy a opätovné využitie výrobku. Takto formulovanú rozšírenú zodpovednosť výrobcov teda nie je možné zúžiť len na reálnu, respektíve finančnú zodpovednosť výrobcu za odpad, ktorý v budúcnosti vznikne z výrobku, ktorý výrobca uviedol na trh a už vôbec nemôže byť požiadavka rozšírenej zodpovednosti výrobcu naplnená len touto reálnou resp. finančnou zodpovednosťou. Rozšírená zodpovednosť výrobcu je potom vo väzbe na uvádzanú preambulu smernice a bod 27 v zásade definovaná v článku 8 bod 1 a 2 Smernice. Podľa týchto ustanovení môžu prijať členské štáty vhodné opatrenia na podporu dizajnu výrobkov, ktorý zníži ich environmentálny vplyv a vznik odpadu počas výroby a nasledujúceho použitia výrobkov a na zabezpečenie toho , že zhodnotenie a zneškodnenie výrobkov, ktoré sa stali odpadom sa uskutoční v hierarchiou odpadového hospodárstva(poradie: príprava na opätovné použitie – recyklácia – iné zhodnocovanie) pri nakladaní s odpadom bez ohrozovania ľudí a životného prostredia. Prijaté opatrenia môžu zahŕňať aj prijatie vrátených výrobkov a odpadu, ktorý ostane po použití týchto výrobkov, ako aj nasledujúce nakladanie s odpadom a finančnú zodpovednosť za takéto činnosti. Prijaté opatrenia môžu zahŕňať aj zavedené povinnosti uverejňovať informácie týkajúce sa rozsahu v akom je daný výrobok opätovne použiteľný a recyklovateľný. Takto, okruhom prijateľných opatrení, definovaná rozšírená zodpovednosť výrobcov rozhodne neznamená priamu prenesiteľnosť záväzkov štátu v smere dodržania limitov zabezpečenia zhodnotenia odpadov priamo na výrobcov a nesmeruje ani k požiadavke zodpovednosti výrobcov za	**Z**

	samotné nakladanie s odpadom (z výnimkou vrátených výrobkov pri plnení výrobcu realizovať spätný odber). Len na okraj treba uviesť, že zásada „znečisťovateľ platí“ sa podľa bodu Preambuly Smernice a čl.14 ods. 1 Smernice vzťahuje na pôvodcu respektíve na držiteľa odpadu, ktorí sú povinní znášať náklady na nakladanie s odpadom a nie na výrobcov. Do pojmového okruhu rozšírenej zodpovednosti výrobcov patria aj vhodné opatrenia na podporu environmentálneho dizajnu výrobkov a opatrenia na podporu vývoja, výroby a uvádzania na trh výrobkov, ktoré sú vhodné na viacnásobné použitie, ktoré sú z technického hľadiska trvanlivé a sú po tom, čo sa stanú odpadom, vhodné na riadne a bezpečné zhodnocovanie a environmentálne vhodné zneškodňovanie (č. 8 ods. 2 Smernice). Podľa odseku 4 cit. článku Smernice sa potom rozšírená zodpovednosť výrobcu v zmysle predchádzajúceho uplatňuje bez dotknutia zodpovednosti na nakladanie s odpadom uvedenej v čl. 15 ods. 1 Smernice, teda môže byť od priameho nakladania s odpadmi oddelená. Čiastočné alebo úplné znášanie takýchto nákladov výrobcom resp. distribútorom je podľa čl. 14 ods. 2 Smernice len možným prelomením tejto zásady – opäť však len v polohe finančnej, ale nie reálnej zodpovednosti za odpad a úroveň jeho zhodnocovania v rámci štátu. Z uvedeného možno dovodiť, že „rozšírená zodpovednosť výrobcu“ nie je legislatívou EÚ spojená s priamou zodpovednosťou výrobcov za nakladanie s odpadmi. Vyplývajúc z formulácie prvej vety čl. 8 ods. 1 Smernice možno dokonca dovodiť, že prednostne by mala rozšírená zodpovednosť výrobcu (ak sa zavádza) posilňovať opätovné používanie výrobkov a komponentov a predchádzať vzniku odpadu, teda by mala byť zameraná na fázu výroby ako sa uvádza v bode 27 Preambuly Smernice: „Zavedenie rozšírenej zodpovednosti výrobcu v tejto smernici je jedným z prostriedkov na podporu vývoja a výroby tovarov, ktoré plne zohľadňujú a uľahčujú efek¬tívne využívanie zdrojov počas ich celého životného cyklu vrátane ich opravy, opätovného použitia, demon-táže a recyklácie bez toho, aby sa ohrozoval voľný obeh tovaru na vnútornom trhu.“ Nesmú byť dotknuté právne predpisy Európskeho parlamentu súvisiace so Smernicou a nemôže sa zasahovať do hierarchie odpadového hospodárstva, kde sú stanovené parametre ako je popísané v bode 45 Preambuly Smernice a v čl. 8 ods. 4 Smernice: „Rozšírená zodpovednosť výrobcu sa uplatňuje bez toho, aby bola dotknutá zodpovednosť za nakladanie s odpadom ustanovená v článku 15 ods. 1, a bez toho, aby boli dotknuté platné osobitné právne predpisy o tokoch odpadu a konkrétnych produktoch.“ Máme za to, že rozšírená zodpovednosť podľa hore uvedených predpisov nesúvisí s priamym výkonom a zasahovaním do činností súvisiacich s nakladaním s odpadom.	
RUReP	**§ 27 ods. 3** § 27 ods. 3 - Rozšírená zodpovednosť výrobcu je súhrn povinností výrobcu vybraného výrobku, ustanovených v tejto časti zákona alebo v osobitnom právnom predpise,[1]) vzťahujúcich sa na výrobok počas všetkých fáz jeho životného cyklu, ktorých cieľom je predchádzanie vzniku odpadu z vybraného výrobku (ďalej len „vybraný prúd odpadu“) a posilnenie opätovného použitia, recyklácie alebo iného zhodnotenia tohto prúdu odpadu. Obsah rozšírenej zodpovednosti výrobcu tvoria ustanovené požiadavky na zabezpečenie materiálového zloženia alebo konštrukcie vybraného výrobku,	**Z**

	informovanosti o jeho zložení a o nakladaní s vybraným prúdom odpadu, na zabezpečenie nakladania s vybraným prúdom odpadu a na zabezpečenie finančného krytia uvedených činností. Zásadná Pripomienka : Výrobca a výrobok nespĺňa základné ustanovenia § 2,3,4 tohto návrhu zákona a z tohto dôvodu ani nemôže byť súčasťou tohto navrhovaného normatívu . Z uvedeného môže byť chápaný ako dobrovoľný a podporný nástroj OH , ktorý môže spolupracovať so spoločnosťami vykonávajúcimi posilnenie opätovného použitia, recyklácie alebo iné zhodnotenie konkrétneho prúdu odpadu . Ako správne návrh zákona uvádza primárnou úlohou obsahu rozšírenej zodpovednosti výrobcu by mali tvoriť ustanovené požiadavky na zabezpečenie materiálového zloženia , alebo konštrukcie vybraného výrobku, informovanosti o jeho zložení . Úlohou OZV a KC by teda malo byť predchádzanie vzniku odpadu .	
RUReP	**§ 27 ods. 4 písm. e)** § 27 ods. 4 písm. e) - zabezpečiť plnenie cieľov zberu ustanovených v prílohe č. 4, Zásadná Pripomienka : OZV v navrhovanej podobe a kompetencii nie je schopné zabezpečiť reálny výkon v OH ako v rovine zberu odpadov , tak na úrovni zhodnotenia a recyklácie s dôrazom na umiestnenie a odbyt výrobkov produkovaných v recyklačnom procese , v čoho dôsledku sa už v súčasnosti platnej právnej úprave práve spoločnosti dnes podobné navrhovaným OZV uchyľujú ku falšovaniu a fiktívnemu vykazovaniu množstiev zhodnotených komodít odpadov . Tieto spoločnosti sa presne identifikujú v §32 ods. 10 tohto návrhu zákona a preukázateľne reálne predstavujú svoj skutočný zámer, ktorý je založený na nekompetentnom návrhu riešenia.	**Z**
RUReP	**§ 27 ods. 4 písm. h)** § 27 ods. 4 písm. h) - viesť a uchovávať evidenciu a ohlasovať údaje z nej v ustanovenom rozsahu a uchovávanie ohlasovaných údajov, Zásadná Pripomienka : Evidencia a ohlasovanie údajov podporných činností , ktoré nezabezpečujú reálny výkon zberu a zhodnotenia odpadov, musí byt oddelený od skutočného nakladania s odpadom a to z dôvodu, že dôjde k zdvojeniu evidencie a ohlasovaných údajov . Prekážkou takéhoto naplnenia povinností je práve neexistujúci informačný systém .	**Z**
RUReP	**§ 27 ods. 4** § 27 ods. 4 písm. j) plniť informačnú povinnosť vo vzťahu ku konečným používateľom vybraného výrobku v súlade s osobitným oddielom tejto časti zákona a vykonávacím predpisom , j) vypočítať si svoj zberový podiel a trhový podiel v súlade s osobitným oddielom tejto časti zákona, na základe údajov, ktoré zverejní ministerstvo na svojom webovom sídle,	**Z**

	Zásadná Pripomienka : Z predloženého znenia návrhu zákona a jeho doplňujúcich dokumentov a príloh nie je zrejmé, kto je konečný používateľ vybraného výrobku . Zberový podiel môže preukázať len ten, kto reálne takýto zber vykonáva a to v prípade, že svoju činnosť eviduje vo funkčnom informačnom systéme alebo na požiadanie kontrolného orgánu . Podľa ďalších častí súvisiacich s plnením povinností výrobcu vybraného výrobku návrhu tohto zákona je táto časť nenaplniteľná .	
RUReP	**§ 14 ods. 1 písm. j)** § 14 – ods. 1 písm. (j) zabezpečiť odpad pred prístupom medveďa hnedého (Ursus arctos), Pripomienka : Takáto časť zákona je v určitom zmysle urážajúca našu spoločnosť a je priam dôkazom nekompetentnosti tých, ktorí niečo podobné môžu predložiť . Mohli by sme sa s úsmevom na tvári pridať a navrhnúť doplnenie ďalších druhov našej fauny ako napríklad : mačka divá – felis silvestris , jež tmavý - erinaceus europaeus , kuna hôrna - martes martes , líška obyčajná - vulpes vulpes , holub skalný - columba livia a podobne .	**Z**
RUReP	**§ 14 ods. 1 písm. a), e) až h) a m)** § 14 - odsek 1 písm. a), e) až h) a m) sa vzťahujú rovnako aj na obchodníka a sprostredkovateľa, vrátane takých, ktorí tento odpadu nemajú vo fyzickej držbe. Pripomienka : Ukladanie povinnosti podľa cit. ust. aj obchodníkom a sprostredkovateľom, ktorí odpad nemajú vo fyzickej držbe nie je dôvodné – k tomu viď aj pripomienku k § 5 ods. 3 a 4. Dotknuté povinnosti by mali byť zásadne zabezpečované osobami, ktoré s odpadom fyzicky nakladajú. písm. a) - zaraďovanie odpadov podľa katalógu odpadov vykonáva už pôvodca, resp. prvý držiteľ odpadu. písm. e) - odovzdať odpad inej osobe môže len osoba, ktorá ho má fyzicky v držaní. písm. f) - vedením a uchovávaním evidencie musí byť zaťažená tá osoba, ktorá s odpadom fyzicky nakladá, aby bol priehľadný materiálový tok odpadu. písm. g) a h) - pozri ad písm. f)	**Z**
RUReP	**§ 13 ods. 7** § 13 - Všeobecné povinnosti spojené s nakladaním s odpadmi ods. 7 Pripomienka : Je zrejmé, že adresátom dotknutého ustanovenia majú byť fyzické osoby – nepodnikatelia. Pri takomto výklade by však bolo vhodné uviesť takto chápanú definíciu fyzickej osoby už vo vymedzení základných pojmov, nakoľko bez takéhoto definovania zahŕňa množina „fyzické osoby“ aj podmnožinu „fyzické osoby – podnikatelia“.Za chybnú možno zrejme považovať výnimku danú poukazom na § 72 – pri definovaní komunálneho odpadu danom v § 84 nemožno opotrebované	**Z**

	pneumatiky pochádzajúce z motorových vozidiel využívaných na nepodnikateľské účely a nachádzajúce sa v domácnosti nepovažovať za súčasť komunálneho odpadu. § 13 - nie je vôbec potrebný . Na znenie § 13 sa nevzťahuje následne žiadna z ďalších častí zákona, alebo súvisiacich právnych predpisov . Je to nekonkrétny §, v mnohom duplicitný s § 14 .	
RUReP	**§ 14** § 14 – Povinnosti držiteľa odpadu Pripomienka : Medzi povinnosti držiteľa odpadu nie je uvedená jedna z primárnych podmienok na to aby mohol mať zákon prívlastok pokrokový a hodný iných vyspelých krajín a tou je povinnosť používania informačného systému na ohlasovanie a evidovanie základných informácií o toku odpadu a to hlavne v týchto podobách : - Evidenčný list odpadu - Hlásenie o nakladaní s odpadom - Prevádzkový denník - Preprava nebezpečných odpadov - Údaje o vydaných platných rozhodnutiach a iné údaje Ak má platiť nový zákon o odpadoch, tak je nevyhnutné naplniť základnú podmienku moderného zákona o odpadoch a zároveň aj súvisiacich právnych predpisov a normatív a tou je funkčný informačný systém . Bez takýchto častí zákona je prijatie predloženej verzie len kópiu existujúceho zákona doplnenou o reguláciu finančných prostriedkov platených za jednotlivé prúdy odpadov . Z tohto dôvodu navrhujeme túto verziu zákona dopracovať o komplexný informačný systém a podmienky vyplývajúce z jeho prevádzky pre držiteľa odpadu . MŽP nemá v súčasnosti žiadne prekážky na spustenie takéhoto systému .	**Z**
RUReP	**§ 7 ods. 6** § 7 – ods. 6 Pôvodca odpadu je povinný predchádzať vzniku odpadu zo svojej činnosti a obmedzovať jeho množstvo a nebezpečné vlastnosti. Odpad, vzniku , ktorého nie je možné zabrániť, musí byť zhodnotený, prípadne zneškodnený v súlade s odsekom 1 spôsobom, ktorý neohrozuje ľudské zdravie, životné prostredie, a ktorý je v súlade s týmto zákonom a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi. Pripomienka : Priorita OH v zákone o odpadoch má opodstatnenie len vtedy ak sa zaoberá odpadom – ktorý je podľa §3ods. 1 navrhovaného zákona „Odpadom je hnuteľná vec alebo látka, ktorej sa jej držiteľ zbavuje, chce sa jej zbaviť alebo je v súlade s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi) povinný sa jej zbaviť.“ a teda na výrobky sa tento zákon neuplatňuje . Snaha OZV by teda mala byť komplexne prepracovaná tak, aby už produkty uvedené na trh spĺňali požiadavky na zníženie množstva odpadov a teda na produkciu látky, materiálu alebo výrobku, ktorý nenaplní §3 . Kroky a povinnosti osôb zodpovedných za predchádzanie vzniku odpadu z látok , materiálov alebo výrobkov by mali byť predmetom tohto zákona pre OZV a zároveň aj predmetom udeľovania súhlasov a autorizácií pre OZV a to v procese výroby a nie po dobe ich životnosti.	**Z**

RUReP	**§ 8** § 8 - Program predchádzania vzniku odpadu Pripomienka : V súčasnosti už SR jeden obdobný dokument pozná a ním je POH kde najdôležitejším cieľom je práve predchádzanie vzniku odpadu . AK výsledkom POH je zákon , ktorý plánuje ďalší program ktorý je navyše strategickým dokumentom pre proces SEIA a neurčuje konkrétne kroky je zrejmé že postupnosť musí byť opačná . Najprv program a potom zákon ktorý určí konkrétne kroky , zodpovedné osoby , kontrolu a limity cieľov a opatrení .	**Z**
RUReP	**§ 3 ods. 3** § 3 – vymedzenie základných pojmov (3) - prúd odpadu je skupina druhov odpadov s podobnými vlastnosťami, ktoré umožňujú ich ďalšie spoločné nakladanie Prúd odpadu musí byť preukázateľne stanovený buď základnou charakteristikou a vlastnosťami látky alebo materiálu (fyzikálne a chemické) a to z dôvodu že mnohé z prezentovaných prúdov odpadov sú v rôznej škále kombinovanými materiálmi a podmienky pre ďalšie nakladanie s nimi sa často výrazne líšia . Špecifikácia odpadov ktoré sú vhodné na zhodnotenie alebo na zneškodnenie musí byť určená technickou normou alebo požiadavkou odberateľa ktoré sú záväzné pre SR .	**Z**
RUReP	**§ 7 ods. 1** § 7 - (1) Hierarchia odpadového hospodárstva je záväzné poradie priorít: a) predchádzanie vzniku odpadu, b) príprava na opätovné použitie, c) recyklácia, d) iné zhodnocovanie, napríklad energetické zhodnocovanie, e) zneškodňovanie. Pripomienka : Materiálové zhodnocovanie nie je možné v hierarchii odp. hosp. určiť na úroveň energetického zhodnocovania odpadov . Tento vážny nedostatok a to hlavne v zmysle surovinovej politiky EU obsahuje aj v súčasnosti platný POH SR a následne krajov ktorý je platný len do roku 2015 . OH v SR by sa malo pripraviť na nové obdobie POH pre ktoré by mal byť prispôsobený a v súčasnosti predložený zákon o odpadoch. Činnosti materiálového zhodnocovania v určitých prípadoch dokonca v mechanizme stavu konca odpadu, kedy sú zabezpečené podmienky podobné recyklácii odpadov nesmú byť na rovnakej úrovni ako energetické zhodnocovanie odpadov . Materiálové zhodnocovanie by malo byť o stupeň vyššie ako energetické zhodnocovanie a to z dôvodu, že zabezpečuje výrobnú surovinu . Energetické a materiálové zhodnocovanie majú spoločné to že šetria prírodné zdroje , ich využitie je však zásadne rozdielne .	**Z**
RUReP	**§ 5 ods. 3 a 4** § 5 - Pôvodca odpadu a osoby nakladajúce s odpadom, ods.3 - obchodník na účely tohto zákona je podnikateľ, ...	**Z**

	ods.4 - sprostredkovateľ na účely tohto zákona je podnikateľ,..... Pripomienka : Definovanie „obchodníka“ a „sprostredkovateľa“ v základných pojmoch zákona je nadbytočné. Pokiaľ ide o povinnosti súvisiace s nakladaním s odpadom, mala by byť zvýraznená vždy zodpovednosť držiteľa odpadu tzn. osoby, ktorá s odpadom bez ohľadu na právny vzťah k odpadu, reálne fyzicky nakladá. Osobitná úprava účasti obchodníka a sprostredkovateľa by nepochybne zneprehľadnila sledovanie toku odpadov so súčasným neefektívnym zvýšením administratívneho zaťaženia podnikateľskej sféry.	
RUReP	**§ 7 ods. 3** § 7 – ods 3 Predchádzanie vzniku odpadu sú opatrenia, ktoré sa prijmú predtým, ako sa látka, materiál alebo výrobok stanú odpadom, a ktoré znižujú a) množstvo odpadu aj prostredníctvom opätovného použitia výrobkov alebo predĺženia životnosti výrobkov, b) nepriaznivé vplyvy vzniknutého odpadu na životné prostredie a zdravie ľudí alebo c) obsah škodlivých látok v materiáloch a vo výrobkoch. Pripomienka : Zástupcovia EK pre ŽP konkrétne Karl FALKENBERG- generálny riaditeľ presadzuje od roku 2011 aby nebolo zabezpečované predchádzanie vzniku odpadu na strane odpadového hospodárstva ale vo výrobe . Ako uviedol na medzinárodnom fóre už v roku 2011 nezaujíma nás na koľko % dokážu recyklačné spoločnosti zhodnotiť jednotlivé prúdy odpadov . Nie je zrozumiteľná potreba implementácie časti predpisov EU ktoré sú 20 rokov staré a dnes označované samotným vedením EK pre ŽP za nevhodné . SR ako súčasť EU potrebuje prijímať aktuálne výzvy pre OH do platných právnych predpisov . EK apeluje na to aby ten kto uvádza produkty na trh zabezpečil taký obsah a skladbu materiálov ktoré vydržia dlhšie ako je tomu teraz a ktoré po dobe životnosti zabezpečia opätovné použitie ich častí alebo materiálové prípadne energetické zhodnotenie . Takéto opatrenia nie je možné zabezpečiť zriadením OZV pre stav materiálov a výrobkov, ktoré sú už odpadom, ale pre výrobcu. Pri danej hierarchii odpadového hospodárstva, ktorej prioritou je predchádzanie vzniku odpadu a pri duchu predkladaného návrhu zákona akcentujúceho rozšírenú zodpovednosť výrobcov, by problematika predchádzania vzniku odpadu mala byť priamo v zákone o odpadoch alebo výslovným odkazom na osobitné predpisy upravená ďaleko podrobnejšie tak, aby táto úprava zabezpečovala už prioritné obmedzenie umiestňovania na trh takých výrobkov, ktoré by s ohľadom na požiadavku predchádzaniu vzniku odpadov nevyhovovali.	**Z**
RUZ	**139. Zásadná pripomienka k čl. I., §141, odsek 11** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(11) Povinnosť výrobcu vozidiel v súlade s §66 ods. 5 sa vzťahuje aj na vozidlá, ktoré boli umiestnené na určené parkovisko pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona.“ Odôvodnenie: Potreba riešiť v prechodných ustanoveniach aj vozidlá umiestnené na určené parkovisko ešte pred účinnosťou zákona.	**Z**

	Pôvodné znenie zmätočné.	
RUZ	**140. Zásadná pripomienka k čl. I., §141, odsek 13** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(13) Zmluvy uzavreté medzi obcou a subjektmi pôsobiacimi v oblasti odpadového hospodárstva, ktorých predmetom je úhrada nákladov obce spojených so zabezpečovaním nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom v obci alebo jej finančná podpora v tejto oblasti, a ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov, sú zmluvné strany povinné písomne vypovedať z dôvodu nadobudnutia platnosti tohto zákona s účinnosťou najneskôr k dátumu účinnosti tohto zákona.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vytvorí právnu istotu pre všetkých výrobcov a obce v čase nadobudnutia účinnosti tohto zákona vytvorením rovnakých „štartovacích“ podmienok pre všetkých výrobcov a OZV	**Z**
RUZ	**141. Zásadná pripomienka k čl. I., §141, odsek 20** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Návrh diskriminuje a vytvára záťaž pre autorizovaných spracovateľov použitých batérií a akumulátorov voči ostatným autorizovaným spracovateľom. Nie je jasné prečo výlučne spracovatelia BaA sú povinní podrobiť sa prehodnoteniu autorizácie.	**Z**
RUZ	**142. Zásadná pripomienka k čl. I., §141, odsek 24** RÚZ navrhuje ustanoviť prechodné obdobie pre vytvorenie systémov združeného nakladania do 01.01.2016 Odôvodnenie: Návrh nie je reálny z pohľadu potreby zabezpečovania triedeného zberu v obciach od 1.1.2015. OZV budú mať 2 mesiace na podanie žiadosti o autorizáciu a minimálne 4 mesiace môže trvať založenie koordinačného centra. Počas tohto obdobia hrozí riziko výpadku vo financovaní nakladania s vybranými prúdmi odpadov.	**Z**
RUZ	**143. Zásadná pripomienka k prílohe č. 4** V prílohe č. 4, časti I.1 – cieľ zberu elektroodpadu navrhujeme ciele zberu nasledovne: b) v roku 2016 hmotnosť zodpovedajúca podielu 50 % z priemernej hmotnosti elektrozariadení uvedených na trh v Slovenskej republike v troch predchádzajúcich rokoch, c) v roku 2017 hmotnosť zodpovedajúca podielu 55 % z priemernej hmotnosti elektrozariadení uvedených na trh v Slovenskej republike v troch predchádzajúcich rokoch, d) v roku 2018 hmotnosť zodpovedajúca podielu 60 % z priemernej hmotnosti elektrozariadení uvedených na trh v Slovenskej republike v troch predchádzajúcich rokoch, e) v roku 2019 a v nasledujúcich rokoch hmotnosť zodpovedajúca podielu 65 % z priemernej hmotnosti elektrozariadení	**Z**

	uvedených na trh v Slovenskej republike v troch predchádzajúcich rokoch Odôvodnenie: Ide o vyrovnanejšiu nábehovú krivku zohľadňujúcu vznik odpadu a potreby kontinuálneho rozvoja zbernej siete	
RUZ	**144. Zásadná pripomienka k prílohe č. 4, IV – Záväzné limity a termíny pre rozsah opätovného použitia starých vozidiel, zhodnocovania odpadov zo starých vozidiel a recyklácie starých vozidiel** Žiadame zosúladiť so smernicou 53/2000/ES a s nariadením vlády SR č. 153/2000 Z.z.	**Z**
RUZ	**145. Zásadná pripomienka k čl. VIII** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: V § 14 ods. 10 písm. d), § 16a ods. 2 a) bod 5 a písm. b) bod 7 a § 16b ods. 8 písm. k) sa slová „potvrdenie o zaplatení príspevku do Recyklačného fondu za vyrobené vozidlo“ nahrádzajú slovami „potvrdenie o prevzatí zodpovednosti za nakladanie s odpadom pochádzajúcim z vyrobeného vozidla, ktoré vystavil výrobca vozidla, alebo organizácia zodpovednosti výrobcov vozidiel. Ak výrobca daného vozidla nie je evidovaný v registri výrobcov, prevezme zodpovednosť za nakladanie s odpadom pochádzajúcim z takéhoto vozidla Koordinačné centrum a vystaví o tom potvrdenie“. Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je požiadavka zabezpečiť likvidáciu vozidiel z individuálneho dovozu vozidiel už neexistujúcich výrobcov, resp. výrobcov, ktorí nie sú evidovaní v SR.	**Z**
RUZ	**146. Zásadná pripomienka k doložke vplyvov** RÚZ žiada doplniť vplyv o kvantifikáciu dopadov návrhu zákona na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Napriek tomu, že v tabuľke A.2. sa uvádza výlučne negatívny vplyv návrhu zákona o odpadoch na podnikateľské prostredie v ďalších častiach doložky sa výškou zaťaženia podnikateľských subjektov predkladateľ viac nezaoberá resp. sa obmedzuje iba na všeobecné konštatovanie: „Dopad na ... podnikateľskú sféru je ťažko vyčísliteľný“, alebo „Vyčísliť dopady na ostatné subjekty pôsobiace v odpadovom hospodárstve nie je možné.“ V bode 2.3.1. je uvedený odhad súčasných ročných finančných nákladov na triedený zber vo výške viac ako 31 mil. EUR pričom predkladateľ uvádza, že táto čiastka bude presmerovaná zo samosprávy na výrobcov. Toto konštatovanie vychádza z nesprávneho predpokladu, že ďalšie investície do odpadového hospodárstva nebudú potrebné. Naopak na dosiahnutie cieľa odpadového hospodárstva pre komunálny odpad bude potrebné budovať investične náročnú infraštruktúru, ktorá v súčasnosti chýba - zberné dvory, dotrieďovacie linky, zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov a pod. Výrobcovia sa budú podieľať aj na časti prevádzkových nákladov novo vybudovaných zariadení. Náklady nebudú niesť iba výrobcovia, ale aj samospráva, zberové spoločnosti a zhodnocovatelia odpadu. Je preto nevyhnutné výšku týchto nákladov pre všetky dotknuté subjekty kvantifikovať.	**Z**
RUZ	**147. Zásadná pripomienka k čl. I. – príloha k stanovisku RÚZ (odchýlny názor člena RÚZ Potravinárskej komory Slovenska)**	**Z**

	Zásadná pripomienka k čl. I., §3 odsek 5 Návrh zákona nerieši previazanie režimu stavu konca odpadov na ciele rozšírenej zodpovednosti výrobcov – predovšetkým ciele pre zber, zhodnotenie a recykláciu. V záujme vyššej právnej istoty PKS považuje za potrebné ustanoviť, že odpad, ktorý prešiel v rámci procesu stavu konca odpadov procesom zhodnotenia, je možné započítavať do cieľov nakladania s odpadmi v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov Zásadná pripomienka k čl. I., §14 odsek 5 PKS žiada v § 14 ods. 5 vložiť za slovo „elektroodpadu“ čiarku a slová „odpadu z obalov“. Odôvodnenie: V predloženom znení zákon znevýhodňuje výrobcov obalov, ktorí majú obdobné „recyklačné“ ciele, ako výrobcovia elektrozariadení, výrobcovia odpadových pneumatík a výrobcovia použitých batérií a akumulátorov Zásadná pripomienka k čl. I., §27 odsek písm. k) PKS navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „k) zabezpečiť odobratie oddelene vyzbieraných zložiek vybraného prúdu komunálneho odpadu z obce podľa svojho zberového podielu.“ Odôvodnenie PKS nesúhlasí, aby výrobca vybraného výrobku mal povinnosť zabezpečiť odobratie celého množstva oddelene vyzbieraných zložiek komunálneho odpadu z obce. Výrobca by mal mať povinnosť zabezpečovať odobratie vyzbieraných zložiek len v množstve zodpovedajúcom najmenej výške limitov, čo je v súlade s ustanovením § 27 ods. 4 písm. g). Zásadná pripomienka k čl. I., §27, odsek 5 PKS žiada vypustiť ustanovenie § 27 ods. 5 bez náhrady. Odôvodnenie: PKS zásadne nesúhlasí s financovaním nakladania s odpadmi, ktoré nie je možné zhodnotiť. Máme rozumieť, že odpad patriaci do vybraného prúdu odpadu, ktorý nie je možné zhodnotiť, je taký, ktorý sa nachádza v zmesnom komunálnom odpade? Výrobca vybraného výrobku má povinnosť sa postarať o vyseparované odpady, nie o zmesný komunálny odpad. Zásadná pripomienka k § 27 ods. 6 PKS žiada v § 27 ods. 6 doplniť slová „„môže zabezpečiť ich plnenie prostredníctvom jednej organizácie zodpovednosti výrobcov alebo viacerých organizácií zodpovednosti výrobcov osobitne podľa jednotlivých prúdov odpadov a jej systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu na jednu zložku komunálneho odpadu (ďalej len „kolektívne“) ak v osobitnom oddiele tejto časti zákona nie je ustanovené inak;“ Odôvodnenie: PKS nevidí dôvod na ustanovenie plnenia povinností pre vybraný výrobok výlučne prostredníctvom jednej OZV. Vzhľadom	

	na existujúcu súťaž medzi OZV je naopak vhodné umožniť výrobcom slobodný výber medzi rôznymi OZV aj v rámci jednej komodity. Vzhľadom na navrhované založenie koordinačného centra (KC) pre jednotlivé prúdy odpadov sa budú evidencie OZV aj tak spočítavať spolu, takže takáto možnosť nespôsobí v praxi problémy Zásadná pripomienka k § 27 ods. 10 PKS žiada v ustanovení § 27 ods. 10 spresniť pojem „vybrané povinnosti“. Odôvodnenie: Pojem „vybrané povinnosti“ je vágny a nejasný. Zásadná pripomienka k § 27 ods. 13 písm. a) PKS žiada upraviť znenie ustanovenia § 27 ods. 13 písm. a) takto: „a) v prípade porušenia povinností organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 28 ods. 4 písm. a), c), e), f), g), k) alebo o); výpovedná doba je 30 kalendárnych dní,“. Odôvodnenie: PKS má za to, že v prípade porušenia zákonom stanovených povinností by mal mať výrobca právo vypovedať zmluvný vzťah okamžite bez akejkoľvek lehoty. Návrh obmedzuje obchodné vzťahy medzi obcou a OZV pre oblasť odpadov z obalov. Vzhľadom na nemožnosť výpovede zmluvy medzi obcou a OZV neumožní vznik ďalších OZV, ktoré musia takúto zmluvu doložiť k žiadosti o autorizáciu. Zásadná pripomienka k § 28 ods. 4 písm. l) PKS žiada za slovo „má“ vložiť slová „na príslušný kalendárny rok“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické spresnenie textu, aby bolo jednoznačné, že relevantným obdobím je plynúci kalendárny rok. Zásadná pripomienka k čl. I., § 28 ods. 4 písmená t) a u) PKS navrhuje vypustiť ustanovenia § 28 ods. 4 písm. t) a u) bez náhrady. Odôvodnenie: PKS zásadne nesúhlasí, aby sa povinnosti vyplývajúce z písmen t) a u) vzťahovali na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť.	

	Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmenách t) a u) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne. Naviac poskytnutie presahujúcich množstiev koordinačnému centru v prospech ostatných členov by predstavoval aj daňový problém, kde hodnota týchto množstiev nemusí byť uznaná za daňový výdavok Zásadná pripomienka k čl. I., §28 odsek 5 PKS žiada, aby OZV preukazovala funkčnosť systému podľa ustanovení uvedených v § 26 ods. 5 písm. c), e), f) a d) prvýkrát dodatočne v lehote do 6 mesiacov od predloženia žiadosti o udelenie autorizácie. PKS zároveň žiada vypustiť ustanovenie § 28 ods. 5 písm. g) a h). Odôvodnenie: Navrhované podmienky, ktoré sú kľúčové pre získanie autorizácie OZV sú definované veľmi nejasne a účelovo tak aby nevznikali ďalšie OZV. Návrh požaduje, aby OZV v čase podávania žiadosti o autorizáciu preukázali zmluvy so zastúpenými výrobcami a inými zmluvnými partnermi. Toto prakticky nie je možné vzhľadom na obmedzené možnosti výpovede zmlúv v výrobcami (§ 27 ods. 13) rovnako s obcami (§ 27 ods. 14) alebo zberovými spoločnosťami (§ 16 ods. 3). Žiadny výrobca ani zmluvný partner neuzatvorí zmluvu so spoločnosťou, ktorá nemá autorizáciu a jej získanie nevie vopred garantovať nakoľko by nemohol odpad ďalej zbierať. Rovnako nepochopiteľná je aj požiadavka preukázania špecifikácie vynaložených nákladov, zmluvného zabezpečenie objemu zberu pre zastúpených výrobcov alebo preukázanej realizácie podpory budovania zberných systémov. Ide o skutočnosti, ktoré vie preukázať iba už fungujúci systém. Návrh žiada preukázať aj technické kapacity a technickú spôsobilosť na výkon činnosti pričom OZV nevykonáva žiadne technické činnosti, čo by bolo v priamom rozpore s návrhom § 28 ods. 2 (zákaz vertikálnej integrácie). Zároveň je v úvode veľmi nejasne definované, že OZV tieto skutočnosti preukazuje počas celej doby jej pôsobenia bez bližšieho spresnenia ako často, komu a pod. Vzhľadom na to, že ide o kľúčové ustanovenie je prekvapujúce, že tieto nejasné formulácie neupresňuje ani dôvodová správa k návrhu zákona, ktorá sa obmedzuje na 3 riadky všeobecného opisu návrhu. Podmienky pre založenie a fungovanie OZV sú dostatočne podrobne popísané v návrhu § 27 a preto nerozumieme potrebe stanovenia ďalších všeobecných podmienok pre získanie autorizácie, ktoré s podmienkami v § 27 nesúvisia alebo sú dokonca v rozpore. Zásadná pripomienka k § 28 ods. 8 PKS žiada ustanovenie vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ekonomicky obmedzuje OZV pri efektívnom vykonávaní svojej činnosti. OZV je nútená	

	akceptovať a najmä financovať akýkoľvek obcou nastavený systém zberu odpadov. Zásadná pripomienka k čl. I., §32, odsek 9, písm. c) PKS žiada vypustiť ustanovenie. Odôvodnenie: RUZ zásadne nesúhlasí s tým, aby sa problematika tzv. „presahujúcich množstiev“ vzťahovala na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku ani ohroziť dostupnosť príslušného prúdu odpadov. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmene c) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne Zásadná pripomienka k § 32 ods. 9 písm. e) PKS žiada slovné spojenie „od výrobcov vybraných výrobkov“ nahradiť slovným spojením „od výrobcov vybraných výrobkov, ktorí si plnia vybrané povinnosti individuálne“ a na konci slová „vrátane lokality zberu“ vypustiť. Odôvodnenie: Cieľom prvej navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky spresniť text. Vypustenie slov „vrátane lokality zberu“ navrhujeme z dôvodu, že predovšetkým pri odpadoch z obalov ide o zbytočný a duplicitný údaj, ktorý sa preukazuje už pri preukazovaní materiálového toku. Naviac termín „lokalita zberu“ nie je definovaný a v praxi by znamenal problematickú aplikáciu vzhľadom na rôznorodosť jeho chápania. Zásadná pripomienka k čl. I., štvrtý oddiel – Obaly a odpady z obalov PKS žiada doplniť ustanovenie článku 4 smernice o obaloch a odpadoch z obalov definujúce podmienky pre prevenciu. Odôvodnenie: Po zrušení povinnosti vypracovať programy prevencie vypadli zo štvrtého oddielu návrhu zákona ustanovenia o prevencii. Podľa smernice o obaloch a odpadoch z obalov je v oblasti prevencie najväčšia váha na dosiahnutí zhody s harmonizovanými technickými normami. Pre oblasť prevencie je sú to najmä normy STN EN 13428 (prevencia), STN EN 13429 (opätovné použitie), STN EN 13430 (materiálovo zhodnotiteľné obaly).	

	Zásadná pripomienka k § 52 ods. 9 písm. a) a b) PKS žiada v ustanovení § 52 ods. 9 vypustiť druhú vetu bez náhrady. Odôvodnenie: Žiadame odstrániť návrh na zavedenie zálohovania obalov na nápoje, ktoré nie sú opakovane použiteľné. Ministerstvo sa niekoľkokrát verejne vyjadrilo proti zálohovaniu týchto obalov a preto nevidíme dôvod aby sa toto ustanovenie ďalej v zákone nachádzalo. Zásadná pripomienka k § 58 vrátane nadpisu PKS žiada upraviť znenie § 58 vrátane nadpisu takto: „Povinnosti držiteľa odpadu z obalov Držiteľ odpadu z obalov, ktorý nie je výrobcom obalov, je povinný ich odovzdať osobe oprávnenej na zber odpadov z obalov, ak sa s výrobcom obalov, ktorý plní vybrané povinnosti individuálne alebo s organizáciou zodpovednosti výrobcu zabezpečujúceho systém združeného nakladania s odpadmi z obalov, z ktorých tento odpad pochádza, nedohodne inak.“. Odôvodnenie: Ustanovenie je v predloženom znení v rozpore s ostatnými ustanoveniami zákona o odpadoch. PKS žiada ustanovenie upraviť tak, aby držiteľ odpadu mal možnosť plniť si povinnosti priamo cez osoby oprávnené na zber odpadov bez ďalšieho medzistupňa, čo by malo byť ekonomicky výhodnejšie. Zásadná pripomienka k čl. I., §59, odsek 2 PKS žiada v § 59 ods. 2 slovo „zabezpečujúca“ nahradiť slovom „prevádzkujúca“ a slovo „vykonávať“ nahradiť slovom „zabezpečovať“. Odôvodnenie Ide o legislatívno-technické zosúladenie textu s inými ustanoveniami zákona a s postavením organizácie zodpovednosti výrobcov v systéme združeného nakladania s odpadmi z obalov Zásadná pripomienka k čl. I., §79, odsek 1 PKS žiada preformulovať znenie § 79 ods. 1 takto: „(1) Výrobca neobalových výrobkov je v súlade s povinnosťami uvedenými v § 27 ods. 4 povinný zabezpečiť zber, prepravu, zhodnocovanie, recykláciu odpadov z neobalových výrobkov, ktoré uviedol na trh a sú súčasťou oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu v rozsahu najmenej do výšky jeho zberového podielu.“. Odôvodnenie: Ustanovenie požaduje od výrobcu neobalového výrobku plniť povinnosti § 27 ods. 4 t.j. aj povinnosť podľa písm. e) – plnenie limitov zberu. Limity pre neobalové výrobky však nie sú v prílohe č. 4 definované. Príloha definuje iba všeobecný	

	cieľ odpadového hospodárstva pre komunálny odpad. Zákon musí jasne stanoviť, ktoré druhy odpadov zabezpečia plnenie tohto cieľa. Možné spôsoby výpočtu ustanovilo Rozhodnutie Komisie 2011/753/EÚ, ktorým sa ustanovujú pravidlá a metódy výpočtu tohto cieľa – sú tu stanovené 4 metódy výpočtu s konkrétnymi katalógovými číslami odpadov. PKS zároveň žiada, aby výrobca plnil povinnosti vo výške zberového podielu. Plnenie v plnom rozsahu je nereálne a nevykonateľné. Zásadná pripomienka k čl. I., §85 odsek 4 PKS žiada vypustiť ustanovenie § 85 ods. 4 bez náhrady. Odôvodnenie: PKS zastáva názor, že náklady na zabezpečenie zberných nádob má znášať obec cez miestne poplatky. Zásadná pripomienka k čl. I., § 85 ods. 5 PKS žiada v nadväznosti na pripomienku k § 85 ods. 4 upraviť znenie § 85 ods. 5 takto: „(5) Náklady na zberné nádoby na triedený zber zložiek komunálnych odpadov znáša obec a môže ich zahrnúť do miestneho poplatku.“. Zásadná pripomienka k čl. I., §85 odsek 10 a 11 PKS žiada vypustiť v § 85 ods. 10 tento text: „Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu a náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, vrátane zberu a vytriedenia týchto zložiek na zbernom dvore a zbernej ploche, znášajú výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov, s ktorými má obec uzavretú zmluvu.“ A žiada vypustiť celé znenie odseku ods. 11. Odôvodnenie: PKS zásadne nesúhlasí s tým, aby výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov znášali náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu. Za fungovanie a účinnosť triedeného zberu komunálnych odpadov na svojom území je zodpovedná výlučne obec, ktorá má voči pôvodcom odpadov (hlavne obyvateľom) potrebné právne, administratívne a aj donucovacie nástroje. Záleží len na prístupe obce pri práci s verejnosťou a pri zodpovednom výbere zmluvného partnera (organizácie zodpovednosti výrobcov a zberovej spoločnosti). Nedôsledné triedenie by mali obyvatelia pocítiť v podobe vyšších nákladov na nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom. Zásadná pripomienka k čl. I., §85, odsek 12 PKS žiada upraviť ustanovenie § 85 ods. 12 takto:	

	„(12) Obec je povinná ustanoviť výšku miestneho poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad najmenej tak, aby príjem z neho získaný pokryl skutočné náklady obce na nakladanie s komunálnym odpadom a drobným staveným odpadom. Výnos miestneho poplatku použije obec výlučne na zber, prepravu, zhodnocovanie a zneškodňovanie komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov.“. Odôvodnenie: PKS uplatňuje pripomienku v nadväznosti k pripomienkam k ustanoveniam § 85 ods. 10 a 11. PKS zásadne nesúhlasí, aby zákon ustanovoval minimálne miestne poplatky za nakladanie s odpadom Zásadná pripomienka k čl. I., § 95 odsek 5, písm. f) PKS žiada o vyjasnenie ustanovenia § 95 ods. 5 písm. f) a to buď jednoznačnejším výpočtom náležitostí rozhodnutia o udelení autorizácie alebo aspoň vysvetlením v dôvodovej správe. Odôvodnenie: Z textu písmena f) nevyplýva podrobnosť, ktorá bude po ukončení konania o autorizácii zachytená v texte samotného rozhodnutia. Vzhľadom k pomerne vysokej miery kvantity údajov, ktoré bude musieť žiadateľ predložiť k žiadosti o udelenie autorizácie podľa § 28 ods. 5 (zoznamy zmluvných partnerov) resp. k operatívnym zmenám, ktoré sa budú bežne počas platnosti autorizácie vyskytovať a vzhľadom k povinnosti podľa § 97 ods. 1 (povinnosť oznamovať každú zmenu údajov uvedených v autorizácii) sa obávame pomerne náročnej priebežnej administrácie platnej autorizácie vyplývajúce z neustáleho nahlasovania zmien, čo bude časovo a personálne zaťažujúce ako pre držiteľa autorizácie, tak aj pre ministerstvo, ktoré by muselo v zmysle § 97 ods. 2 zakaždým rozhodnutie meniť Zásadná pripomienka k čl. I., §118 odsek 5 PKS žiada v § 118 ods. 5 za slovo „preukazom“ vložiť slová „a písomným poverením na výkon štátneho dozoru“. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme ako opatrenie na zabránenie zneužívania postavenia osoby v pozícii verejného činiteľa bez existencie písomného poverenia zo strany orgánu štátneho dozoru Zásadná pripomienka k čl. I., §131, odsek 5 a 6 PKS žiada v odsekoch 5 a 6 spresniť slovo „výrobca“ vložením tohto textu „na ktorého sa vzťahuje povinnosť platenia príspevku podľa odseku 1“. Odôvodnenie: Navrhované vymedzenie povinností výrobcov nemá opodstatnenie u tých výrobcov, ktorých sa netýka povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu – vymenovaných v § 131 ods. 1 v písmenách a) až d), resp. v zmysle našej pripomienky k tomuto odseku a) až e). Zásadná pripomienka k čl. I., §141 odsek 10 PKS žiada slová „12 mesiacov“ nahradiť slovami „šesť mesiacov“.	

	Odôvodnenie: Z formulácie tohto prechodného ustanovenia ohľadom vytvorenia a zloženia finančnej zábezpeky podľa § 30 nie je v kontexte s požiadavkou podľa § 28 ods. 5 písm. j) – preukázanie spôsobu vytvorenia finančnej zábezpeky ako podmienky pre získanie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov – jednoznačné kedy má byť finančná zábezpeka vytvorená. Máme za to, že § 28 ods. 5 písm. j) obsahuje požiadavku preukázať vytvorenú požadovanú zábezpeku už pri predložení žiadosti o autorizáciu. V prípade, že to tak má zákonodarca v úmysle, upozorňujeme na zásadný rozpor prechodného ustanovenia obsiahnutého v § 141 ods. 10. V prípade, že nie, požadujeme preformulovanie § 28 ods. 5 písm. j), aby sa zamedzilo dvojakému výkladu tejto požiadavky. Zásadná pripomienka k § 141ods. 13 PKS žiada upraviť znenie návrhu tak, aby ustanovenie vytváralo právnu istotu pre všetkých výrobcov a obce a vytvorilo štandardné súťažné prostredie pre všetkých výrobcov, ktorí majú záujem plniť si povinnosti podľa tohto zákona a dostať sa k svojmu odpadu, napríklad: „(13) Zmluvy uzavreté medzi obcou a subjektmi pôsobiacimi v oblasti odpadového hospodárstva, ktorých predmetom je úhrada nákladov obce spojených so zabezpečovaním nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom v obci alebo jej finančná podpora v tejto oblasti, a ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov, nadobudnutím účinnosti tohto zákona strácajú platnosť, a to do 6 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Odôvodnenie: Návrh neupravuje obdobie, počas ktorého bude možné zmluvy ukončiť. Zmluvy bude možné z dôvodu účinnosti tohto zákona ukončiť kedykoľvek. S cieľom vytvoriť rovnaké podmienky pre všetkých súťažiteľov na trhu (výrobcov a obce) je nevyhnutné formulovať iné opatrenie, ktoré zabezpečí, že všetci výrobcovi a OZV sa dostanú k zberovej infraštruktúre a teda k svojmu odpadu, o ktorý majú záujem sa postarať. Takto formulované ustanovenie je v rozpore s článkom 101 Zmluvy o založení EÚ a o fungovaní EÚ. Zásadná pripomienka k § 141 ods. 24 PKS žiada zosúladiť a zreálniť termín pre autorizáciu OZV s ostatnými termínmi navrhovanými v iných častiach zákona najmä s termínom zavedenia rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Odôvodnenie: Návrh nie je reálny z pohľadu potreby zabezpečovania triedeného zberu v obciach už od 1.1.2015. Ak budú mať OZV dva mesiace na podanie žiadosti, ďalšie mesiace ich bude ministerstvo udeľovať a minimálne 4 mesiace môže trvať založenie koordinačného centra. Ako bude do tohto obdobia zabezpečený triedený zber odpadu najmä jeho financovanie? Autorizácie a zmluvy (napr. podľa § 141 ods. 6) by mali byť uzavreté ešte pred účinnosťou RZV v prechodnom období. Zásadná pripomienka k článku X PKS žiada upraviť znenie článku X takto: „Čl. X	

	Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2016 okrem § 13 ods. 6 písm. e) šiesty bod, § 14 ods. 1 písm. j) a čl. II, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. júla 2016 a čl. VIII, ktorý nadobúda účinnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelenia autorizácie.“. Odôvodnenie: PKS žiada posun nadobudnutia účinnosti zákona z dôvodu, aby subjekty mali reálnu možnosť získať autorizáciu.	
RUZ	**127. Zásadná pripomienka k čl. I., §101, odsek 15** RÚZ navrhuje zachovať aktuálny právny stav obmedzujúci platnosť všetkých súhlasov vydaných podľa § 101 ods. 1 na obdobie najviac 5 rokov s výnimkou súhlasu na nakladanie s nebezpečným odpadom, ktorého platnosť je najviac 3 roky Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby bola časová platnosť všetkých súhlasov, ktorých predmetom sú nebezpečné odpady obmedzená najviac na 3 roky. Žiadame ponechať aktuálny právny stav	**Z**
RUZ	**128. Zásadná pripomienka k čl. I., §107** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení doplniť: 1. rozsah ISOH - zo súčasného znenia nie je zrejmý rozsah IS, treba zakomponovať aj sledovanie tokov nielen základných prúdov odpadov ale aj pohyb materiálov v priebehu postupného rozoberania, zhodnocovania, recyklácia, opätovného použitia; optimalizácia logistických tokov s cieľom znižovania nákladov a vplyvov na ŽP 2. termín spustenia ISOH do rutinnej prevádzky – navrhujeme 31.3. 2016. 3. Zadefinovať, že integrálnou súčasťou ISOH sa stanú IS jednotlivých prúdov odpadu, ktoré budú prevádzkované do doby, kedy začne fungovať ISOH. ISOH musí byť nosnou chrbticou odpadového hospodárstva. Na druhej strane je nevyhnutné zrušiť neúmernú administratívu na strane výrobcov po tom ako začne fungovať ISOH.	**Z**
RUZ	**129. Zásadná pripomienka k čl. I., §121** RÚZ nesúhlasí so zvýšením sadzieb pokút a navrhujeme znížiť ich výšku. Odôvodnenie: Z Návrhu zákona vyplýva, že sa navrhuje zvýšenie dolných a aj horných sadzieb pokút v porovnaní s aktuálnymi sadzbami pokút. Podľa aktuálne platného zákona o odpadoch možno uložiť pokutu najviac do 165 969, 59 eura. Návrh zákona počíta so šiestymi druhmi sadzieb pokút, pričom až pri troch z nich je možné uložiť pokutu vyššiu ako je súčasná maximálna sadzba, a to až do 200 000 eura, do 250 000 eura, a dokonca až do 350 000 eura. Zvýšenie sadzieb pokút hroziacich pri porušení zákona považujeme pre výrobcov za ďalšie navýšenie už tak rozsiahlej finančnej náročnosti vyplývajúcej z Návrhu zákona a zároveň takéto vysoké pokuty nie sú nevyhnutné vzhľadom na nový systém zabezpečenia povinností výrobcov a dovozcov priamym uplatňovaním princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov.	**Z**
RUZ	**130. Zásadná pripomienka k čl. I., §123 odsek 4** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť	**Z**

	Odôvodnenie: Pokuta za uložený priestupok je dostatočný represívno-preventívny prostriedok. Zákaz činnosti je vo vzťahu k vymenovaným priestupkom tvrdý a neúmerný dopad, smerujúci k likvidácii podnikateľov	
RUZ	**131. Zásadná pripomienka k čl. I., §130 odsek 1, písm. a)** RÚZ navrhuje presunúť definíciu dovozcu do úvodných častí zákona – vymedzenie základných pojmov Odôvodnenie: Termín „dovozca“ je prvýkrát definovaný v § 130. Zákon pritom v predchádzajúcich ustanoveniach (§ 36, § 37, § 52, § 69, § 78 ...) pojem dovozca alebo dovoz niekoľkokrát používa, čo môže spôsobovať problémy s výkladom jednotlivých ustanovení.	**Z**
RUZ	**132. Zásadná pripomienka k čl. I., §130 odsek 1, písm. g)** RÚZ navrhuje zosúladiť zoznam výrobkov z papiera a lepenky zo zoznamom v § 78 ods. 3 písm. b). Odôvodnenie: V § 78 ods. 3 písm. b) sú zadefinované viaceré výnimky oproti pôvodným výrobkom z papiera spoplatnených RF. Ak zoznam nebude zosúladený so zoznam v § 78 výrobcovia a dovozcovia napr. kníh a cenín plniaci si povinnosti za neobalové výrobky budú aj napriek tomu povinní platiť poplatky do RF,	**Z**
RUZ	**133. Zásadná pripomienka k čl. I., §131 odsek 1** RÚZ navrhuje doplniť do uvedeného ustanovenia nové písm. e) a f) „e) ak výrobca vybraného výrobku uvádza výrobok na trh výhradne pre potrebu vlastnej podnikateľskej činnosti (§ 27 ods. 7) pričom sa odpad z výrobku nestane súčasťou komunálneho odpadu f) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c), d), e), f), g) a h), ktorý vyrába alebo dováža neobalové výrobky a plní povinnosti podľa § 79 ods. 1.“ Navrhujeme tiež v písm. a) slovo „splní“ nahradiť slovom „plní“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do tohto odseku uvedené ustanovenie nakoľko považujeme za nespravodlivé a diskriminačné (dvojité spoplatnenie), aby výrobca vybraných výrobkov (podľa § 27 ods. 7) platil príspevok do Recyklačného fondu za výrobky, ktoré uvádza na trh pričom, počas celej doby ich požívania tieto výrobky neopustia areál výrobcu a po skončení ich životnosti kedy sa stanú odpadom, výrobca ako pôvodca týchto odpadov zabezpečí ich nakladanie v súlade so zákonom na vlastné náklady v súlade s princípom „znečisťovateľ platí“. Výpočet výrobcov, ktorí nemajú povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu (v prechodnom období jeho	**Z**

	existencie) taktiež nie je úplný – chýbajú tí výrobcovia, ktorí sú súčasne aj výrobcami neobalových výrobkov podľa § 78 ods. 4 Vo vzťahu k navrhovanej zmene v písm. a) je táto zmena nevyhnutná pre zachovanie súčasného právneho stavu, ktorý vylučuje súčasné platenie príspevkov do Recyklačného fondu a plnenie záväzných limitov pre zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov. Pôvodné slovo „splní“ by totiž bolo možné vykladať aj tak, že oslobodenie od povinnosti platenia príspevkov do RF nastane až momentom preukázania reálneho splnenia záväzných limitov za predchádzajúci kalendárny rok, čo vyvoláva vysokú mieru právnej neistoty.	
RUZ	**134. Zásadná pripomienka k čl. I., §131 odsek 7, písm. b)** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vypustiť poslednú časť vety: „...a príslušnému orgánu odpadového hospodárstva.“ Odôvodnenie: Zbytočná administratívna záťaž pre výrobcov a dovozcov. Duplicitné zasielanie hlásení pre RF aj na orgán OH.	**Z**
RUZ	**135. Zásadná pripomienka k čl. I., §134, odsek 7** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: RÚZ navrhuje previesť uvedené prostriedky pre potreby jednotlivých sektorov.	**Z**
RUZ	**136. Zásadná pripomienka k čl. I., §136, odsek 4** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(4) Nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o udelení autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov alebo na činnosť individuálneho plnenia zodpovednosti, zaniká povinnosť platiť príspevky do Recyklačného fondu a povinnosť ohlasovania údajov do Recyklačného fondu tým výrobcom a dovozcom, ktorí uvádzajú na trh výrobky, odpad z ktorých by mohol patriť do predmetu udelenej autorizácie; ministerstvo zverejní na svojom webovom sídle dátum nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia Odôvodnenie: Návrh textu na Zákonné obmedzenie do kedy vyberá RF prostriedky. Podľa pôvodného textu výrobca vybraného výrobku plniaci povinnosti individuálne bude musieť platiť príspevky do RF aj po tom, ako nadobudne právoplatnosť rozhodnutie o autorizácii, ktorá mu bude udelená na jeho činnosť.	**Z**
RUZ	**137. Zásadná pripomienka k čl. I., §141** RÚZ navrhuje v nadväznosti na navrhovanú zmenu časového obmedzenia platnosti vydaných súhlasov (§ 101 ods. 15) doplniť príslušné prechodné obdobie Odôvodnenie	**Z**

	Nesúhlasíme, aby bola časová platnosť všetkých súhlasov, ktorých predmetom sú nebezpečné odpady obmedzená najviac na 3 roky. Žiadame ponechať aktuálny právny stav.	
RUZ	**116. Zásadná pripomienka k čl. I., §85** RÚZ navrhuje umožniť priemyselným firmám, ktoré sú situované v extraviláne obcí možnosť napr. na základe písomnej dohody s obcou zneškodňovať komunálny odpad u oprávnenej osoby, ktorá nemusí mať uzatvorenú zmluvu s obcou. Odôvodnenie: V praxi si veľké priemyselné podniky zneškodňujú svoj KO sami, ale ich dodávateľ musí mať napr. formálne uzatvorenú zmluvu s obcou, že môže vykonávať túto činnosť pre podnikateľské subjekty na území obce, alebo sú prípady, kedy priemyselný podnik má podpísanú osobitnú dohodu s obcou, že si môže riešiť zneškodňovanie KO samostatne a nie prostredníctvom obce. Tento stav by sa mal zlegalizovať a stanoviť jasné pravidlá.	**Z**
RUZ	**117. Zásadná pripomienka k čl. I, §85 odsek 7písm. c) a písm. e)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie zosúladiť s ust. § 32 ods. 10 písm. a) a c). Odôvodnenie Návrh ukladá obciam povinnosť uzavrieť zmluvu na zabezpečenie triedeného zberu a úhrady nákladov na tento zber. Z tohto dôvodu sú ust. § 32 ods. 10 písm. a) a c) bezpredmetné. Obce, ktoré zmluvu s výrobcom alebo OZV nemajú resp. nemajú zabezpečený odvoz vytriedených zložiek KO porušujú toto navrhované ustanovenie	**Z**
RUZ	**118. Zásadná pripomienka k čl. I, §85 odsek 12** RÚZ navrhuje toto ustanovenie vypustiť Odôvodnenie Odseky 5 – 8 § 59 umožňujú OZV preplácať obci iba tzv. obvyklé náklady, ktoré nemusia pokrývať reálne náklady na nakladanie s vytriedenými zložkami KO. Ak však OZV uhradí iba obvyklé náklady obec nemá podľa tohto návrhu zdroj na dofinancovanie nakladania s triedeným KO, keďže nemôže použiť výnos z miestneho poplatku.	**Z**
RUZ	**119. Zásadná pripomienka k čl. I, §85 odsek 13** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vypustiť poslednú vetu Odôvodnenie Obmedzenie uzatvárania zmlúv medzi obcami a subjektami, ktoré zabezpečujú zber na určitý čas zabrzdí významnejšie investície do odpadového hospodárstva	**Z**
RUZ	**120. Zásadná pripomienka k čl. I, §85 odsek 20** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „(20) Obec uzavrie pre zber odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov zbieraných spolu s odpadmi z obalov	**Z**

	zmluvu s organizáciami zodpovednosti výrobcov pre obaly na obdobie najmenej jedného kalendárneho roka.“ Odôvodnenie Toto ustanovenie spolu s §59 ods. 2 predstavuje riziko monopolizácie trhu OZV. Navrhované znenie zruší obmedzenie obce uzatvoriť výlučne jednu zmluvu s OZV. Umožní prístup ostatných OZV k svojmu zberovému podielu a obci zabezpečí nakladanie so všetkým vzniknutým odpadom. Obmedzenie uzatvárania zmlúv medzi OZV a obcami výlučne na zmluvu s jednou OZV obmedzuje prístup výrobcov k základnej zberovej infraštruktúre. Pôvodný návrh je v rozpore s článkom 7 smernice o obaloch: „Systémy sú otvorené pre účasť hospodárskych operátorov dotknutých sektorov ... a sú navrhnuté tak, aby nevytvárali bariéry v obchode alebo nedeformovali hospodársku súťaž v súlade so zmluvou.“ Zároveň je aj v rozpore s článkom 101 Zmluvy o EÚ a Zmluvy o fungovaní EÚ tým, že neumožňuje OZV dostať sa k svojmu zberovému podielu keďže zákon na jednej strane podmieňuje vykonávanie tejto činnosti zmluvou s obcou (§ 59 ods. 2) a na druhej strane mu neumožňuje vykonávať ju v obci, ktorá už má zmluvu s inou OZV.	
RUZ	**121. Zásadná pripomienka k čl. I., §88, odsek 7** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení doplniť za slová „Ministerstvo zakáže cezhraničný pohyb“ doplniť slová „zmesových komunálnych“ Odôvodnenie: Domnievame sa, že transpozícia čl. 16 (1) rámcovej smernice v § 88 (7) ide nad rámec tejto smernice. Zo znenia čl. 16 jasne vyplýva, že ide o právnu úpravu týkajúcu sa len zmesového komunálneho odpadu v prípade, ak je tento určený na zhodnotenie v spaľovniach označených ako zhodnocovacie zariadenia. Návrh §88 (7) vytrháva z kontextu pojem „odpad“ bez nadväznosti na presnú špecifikáciu odpadu v prvom pododseku čl. 16 (1) (t.j. zmesový komunálny odpad).	**Z**
RUZ	**122. Zásadná pripomienka k čl. I., §96 odsek 4** RÚZ navrhuje aby v odkaze na poznámku pod číslom 115 bola uvedená okrem zákona č. 351/2012 Z. z. aj STN EN ISO 14001 – Systém environmentálneho manažérstva alebo doplniť do uvedeného ustanovenia: „Ministerstvo predĺži platnosť autorizácie uvedenej v § 93 ods. 1 písm. a), b) a c) na dobu zhodnú s dobou platnosti certifikovaného systému environmentálneho manažérstva a auditu.“ Odôvodnenie: Návrh bezdôvodne diskriminuje OZV a výrobcov pri možnosti predĺžiť si platnosť autorizácie pri zavedenom ISO alebo EMAS . Žiadame, aby sa uvedené ustanovenie vzťahovalo aj na držiteľa autorizácie certifikovaného podľa normy STN EN ISO 14001.	**Z**
RUZ	**123. Zásadná pripomienka k čl. I., §98 odsek 2, písm. c)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť	**Z**

	Odôvodnenie: Zákon musí jasne definovať čo znamená „nefunkčný systém“. OZV buďto plní definované povinnosti alebo neplní a ministerstvo zruší autorizáciu tak ako je uvedené exaktne v ďalších písmenách tohto ustanovenia. Takýto návrh umožní subjektívne rozhodnúť o existencii/neexistencii OZV.	
RUZ	**124. Zásadná pripomienka k čl. I., §98 odsek 4** RÚZ navrhuje definovať podmienky, za ktorých môže ministerstvo zrušiť autorizáciu Odôvodnenie: Možnosť zrušenia autorizácie pri nesplnení definovaných ustanovení vytvára právnu neistotu pre OZV. Nie je upresnené ako bude ministerstvo postupovať pri rozhodovaní či autorizáciu zruší alebo nie a tak môže nastať prípad, že jednej OZV autorizáciu zruší a druhej pri porušení rovnakých povinností nie.	**Z**
RUZ	**125. Zásadná pripomienka k čl. I., §101 odsek 1, písm. g)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Žiadame ponechať platný právny stav, v ktorom pôvodcovia odpadov nemusia pri zhromažďovaní nebezpečných odpadov žiadať o vydanie súhlasu na túto činnosť	**Z**
RUZ	**84. Zásadná pripomienka k čl. I, §52 odsek 11, písm. c)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie s Rozsudkom Európskeho súdneho dvora (ESD) C-341/01 Odôvodnenie ESD v rozsudku C-341/01 rozhodol, že plastové tašky nemôžu byť považované za obal v čase ich výroby, dovozu resp. uvedenia na trh ako prázdneho obalu. Obalom sa stávajú až v okamihu použitia na zabalenie konkrétneho výrobku/výrobkov. Návrh definície obalu podľa písm. c) je v rozpore s rozhodnutím ESD nakoľko prenáša povinnosť priamo na výrobcu/dovozcu.	**Z**
RUZ	**85. Zásadná pripomienka k čl. I, §52 odsek 12** Navrhujeme doplniť do všeobecný definícií výklad pojmu „dovoz“ Odôvodnenie: V §52 ods.12 sa uvádza že *„Uvedením na trh je okamih, keď obal alebo tovar v obale prvýkrát prechádza odplatne alebo bezodplatne z etapy výroby alebo dovozu do etapy distribúcie alebo použitia. Navrhujeme doplniť § 52 o výklad pojmu „dovoz“ na účely tohto zákona resp. uviesť odkaz na iných právny predpis, kde tento pojem je vysvetlený. Musí byť jasné čo sa myslí pod pojmom „dovoz“, či je to dovoz iba z tretích krajín, alebo aj z krajín EU. Právne predpisy v tomto nie sú jednotné	**Z**
RUZ	**86. Zásadná pripomienka k čl. I., §54, odsek 1, písm. a)**	**Z**

	RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Diskriminačné pre povinné osoby v SR, keďže označovanie obalov je v zmysle smernice o obaloch a odpadoch z obalov dobrovoľné . Navrhujeme naďalej ponechať povinnosť označovania obalov na dobrovoľnom základe.	
RUZ	**87. Zásadná pripomienka k čl. I., §56, odsek 7)** RÚZ navrhuj v poslednej vete za slovami „predaj ploche“ doplniť slová „vyhradené nápojom“. Odôvodnenie: Ide o zreálnenie situácie obchodníkov a spresnenie predajnej plochy vytvorením kompromisného riešenia. Nie je dôvod stanovovať obchodníkom povinnosť nad rámec platnej legislatívy EÚ.	**Z**
RUZ	**88. Zásadná pripomienka k čl. I, §56 odsek 10** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie Administratívne náročne vykonateľná povinnosť. Povinnosťou výrobcu je za opakovane použiteľný obal zabezpečiť zber a zhodnotenie výlučne v čase prvého použitia (návrh § 54 ods. 4). Informácia o vyradení obalu z opakovaného použitia je pre výrobcu bezpredmetná, keďže zodpovedným za nakladanie s týmto odpadom je jeho pôvodca. Oznamovanie vývozu by malo byť povinné iba v tom prípade ak o to dodávateľ obalu požiada a malo by platiť aj pre ostatné obaly	**Z**
RUZ	**89. Zásadná pripomienka k čl. I, §57 odsek 6** RÚZ navrhuje zadefinovať mechanizmus, ktorý bude určovať zohľadnenie podpory energetického zhodnocovania, ak sa z environmentálnych dôvodov a ekonomických dôvodov uprednostní pred recykláciou Odôvodnenie Návrh neustanovuje zodpovedný subjekt ani mechanizmus na určenie zohľadnenia podpory energetického zhodnocovania, ak sa z environmentálnych dôvodov a ekonomických dôvodov uprednostní pred recykláciou	**Z**
RUZ	**90. Zásadná pripomienka k čl. I, §58 odsek 1** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie Nadbytočné ustanovenie, ktoré je v druhej časti v rozpore s ostatnými ustanoveniami zákona o odpadoch. Povinnosť držiteľa odpadu z obalov odovzdať odpad osobe oprávnenej na zber vyplýva z ust. § 14 tohto návrhu a preto je zbytočné ju opätovne uvádzať. Druhá časť vety je v rozpore s týmto ustanovením nakoľko sa pôvodca nemôže dohodnúť inak ani s výrobcom ani s OZV. Odpad musí byť vždy odovzdaný osobe oprávnenej na nakladanie s ním (§ 14).	**Z**
RUZ	**91. Zásadná pripomienka k čl. I., §59, odsek 1, písm. b)**	**Z**

	RÚZ navrhuje doplniť do textu pred slovo „...komunálneho ...“ slovné spojenie „triedeného zberu“ Odôvodnenie: Uvedené doplnenie má napomôcť k jednoznačnému identifikovaniu, že sa jedná o zabezpečenie zberu uvedených druhov odpadov pochádzajúcich z triedeného zberu komunálnych odpadov.	
RUZ	**92. Zásadná pripomienka k čl. I, §59 odsek 4, písm. a)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „a) dohodu o presnej špecifikácii nákladov na triedený zber, ich výške, podmienkach úhrad a spôsobe fakturácie,“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické spresnenie podstatnej náležitosti zmluvy medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a príslušnou zberovou spoločnosťou. Podstatou spresnenia oproti pôvodnému textu je aj požiadavka na presnú špecifikáciu jednotlivých nákladov, aby následne nedochádzalo neoprávneným požiadavkám zo strany toho, kto zabezpečuje triedený zber odpadov z obalov v obci.	**Z**
RUZ	**93. Zásadná pripomienka k čl. I, §59 odsek 5 až 8** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenia vypustiť Odôvodnenie Rozpor s princípom zberu a financovania nakladania so všetkým vzniknutým odpadom (§ 27 ods. 4 písm. k) a s princípom úhrady skutočných vzniknutých nákladov za zber a zhodnotenie odpadu (§ 27 ods. 5, § 27 ods. 11 písm. a)). Zároveň je ustanovenie v rozpore s návrhom § 85 ods. 12, podľa ktorého nemôžu byť náklady na triedený zber KO financované z miestneho poplatku. Ak však OZV uhradí iba obvyklé náklady obec nemá zdroj na dofinancovanie nakladania s triedeným KO. V prípade ponechania tohto ustanovenia je nevyhnutné odstrániť § 85 ods. 12 a zároveň presne zadefinovať pojem „obvyklé náklady“, spôsob jeho výpočtu a určenia príslušných referenčných regiónov pre určenie obvyklej výšky nákladov	**Z**
RUZ	**94. Zásadná pripomienka k čl. I., §60 odsek 2** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „(2) Ak v tomto oddiele zákona nie je uvedené inak, vzťahujú sa na spracovanie starých vozidiel, na nakladanie s nimi a na nakladanie s odpadmi zo spracovania starých vozidiel všeobecné ustanovenia tohto zákona v súlade s požiadavkami na nakladanie s nebezpečným odpadom.“ Odôvodnenie: Požiadavka nakladania a spracovania starých vozidiel na úrovni nakladania a spracovania nebezpečného odpadu zabezpečí väčšiu ochranu ŽP pri nakladaní so starými vozidlami a pomôže plneniu stanovených záväzných limitov.	**Z**
RUZ	**95. Zásadná pripomienka k čl. I., §60 odsek 3**	**Z**

	RÚZ požaduje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Nie je dôvod, aby staré vozidlá kategórie L2e boli vyňaté z povinností. Je to proti požiadavkám smernice 53/2000 ES.	
RUZ	**97. Zásadná pripomienka k čl. I., §60 odsek 5** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(5) Vozidlo na účely tohto zákona je vozidlo kategórie M1, N1, a trojkolesové vozidlo kategórie L2e 74) Odkaz pod čiarovou 74) Zákon 725/2004 Z. z ktorým sa ustanovujú podrobnosti o typovom schvaľovaní motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel, systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek určených pre tieto vozidlá, príloha č. 1 Odôvodnenie: Zlá citácia iného právneho predpisu	**Z**
RUZ	**98. Zásadná pripomienka k čl. I., §60, odsek 7** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(7) Kompletné staré vozidlo na účely tohto zákona je staré vozidlo, ktorého hmotnosť je najmenej 90 % z hmotnosti vozidla pri jeho uvedení na trh, a ktoré obsahuje motor, prevodovku, nápravu, karosériu, batériu alebo akumulátor, katalyzátor, airbag, elektroinštaláciu a riadiacu elektroniku, tieto boli pôvodne súčasťou prevádzkyschopného vozidla Odôvodnenie: Je to otázka bezpečnosti nakoľko airbagy a riadiace jednotky rôznych úrovní môžu pri neodbornej montáži do iného vozidla a následnej nehode spôsobiť fatálne následky pre posádku. Zároveň sú tieto diely súčasťou elektroodpadu. Elektroinštalácia významným spôsobom ovplyvňuje efektivitu spracovateľského reťazca	**Z**
RUZ	**99. Zásadná pripomienka k čl. I., §60, odsek 8** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(8) Držiteľ starého vozidla je osoba, ktorá je zapísaná v Registri vozidiel ako vlastník. Ak staré vozidlo nie je zapísané v Registri vozidiel alebo osoba uvedená ako vlastník neexistuje, je to osoba u ktorej sa staré vozidlo nachádza. Odôvodnenie: Za staré vozidlo a nakladanie s ním v súlade so zákonom by mala byť zodpovedná osoba, ktorá je identifikovateľná ako vlastník v Registri vozidla. Až následne ak vozidlo nie je vedené v registri vozidiel alebo takáto osoba neexistuje (v druhom rade) je to osoba u ktorej sa staré vozidlo nachádza.	**Z**
RUZ	**100. Zásadná pripomienka k čl. I., §60, odsek 14**	**Z**

	RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: (14) Spracovanie starých vozidiel je akákoľvek činnosť vykonávaná na starom vozidle za účelom odstránenia znečistenia, rozobratia, rozdelenia, zošrotovania, zhodnotenia alebo na prípravu na zneškodnenie odpadov zo šrotovacieho zariadenia vrátane iných činností vykonávaných na účely zhodnotenia alebo zneškodnenia starých vozidiel alebo ich častí Odôvodnenie: Navrhujeme definovať činnosť spracovania starých vozidiel. V súčasnom znení predstavuje spracovanie starých vozidiel činnosti, ktoré vykonávajú výhradne autorizovaný spracovatelia. Táto definícia nepokrýva činnosti ktoré vykonávajú neoprávnený „rozoberači“ starých vozidiel t.j. rozoberanie za účelom predaja druhotných surovín a náhradných dielov. Nie je preto možné ich postihovať za neoprávnené spracovanie starých vozidiel – teda výkon činnosti bez potrebných oprávnení nakoľko oni spracovanie podľa tejto definície nevykonávajú.	
RUZ	**101. Zásadná pripomienka k čl. I., §61, odsek 1, písm. h)** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: h) Zabezpečiť zber starých vozidiel od konečných užívateľov na celom území Slovenskej republiky, minimálne v rozsahu jedného zariadenia na zber starých vozidiel v okruhu 50 km. Odôvodnenie: Podľa skúseností z ostatných členských krajín EU je hustota zbernej siete starých vozidiel vo väzbe na 50 km rádius adekvátna a dostačujúca ako minimálne na vytvorenie funkčnej siete. Požiadavka na veľkú hustotu a roztrieštenosť vedie k zbytočnému zvyšovaniu nákladov, zhoršeniu možnosti kontroly ako zo strany štátnej správy, tak zo strany výrobcov. Znenie nijako neobmedzuje zvýšenie hustoty siete na trhovom princípe	**Z**
RUZ	**102. Zásadná pripomienka k čl. I., §61, odsek 1, písm. k)** RÚZ navrhuje doplniť do textu odkaz na príslušný predpis Odôvodnenie: Neexistuje odvolávka na príslušný vykonávací predpis, ktorý jasne definuje rozsah poskytovaných údajov v závislosti na adresáta informácie	**Z**
RUZ	**103. Zásadná pripomienka k čl. I., §61, odsek 2** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(2) Výrobca vozidiel, ktorý vystavil potvrdenie o prevzatí zodpovednosti za nakladanie s odpadom pochádzajúcim z vozidla jednotlivo uvádzaného na trh) je povinný vo vzťahu k tomuto vozidlu splniť povinnosti výrobcu vozidiel podľa odseku 1 písm. h) až k) a n). Ak výrobca daného vozidla nie je evidovaný v registri výrobcov, prevezme zodpovednosť za takéto vozidlo Koordinačné centrum pre staré vozidlá, ktoré o tom vystaví potvrdenie.“	**Z**

	Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je požiadavka zabezpečiť individuálny dovoz vozidiel už neexistujúcich výrobcov, resp. výrobcov, ktorí nie sú evidovaní v SR (napr. luxusné vozidlá...).	
RUZ	**104. Zásadná pripomienka k čl. I., §67, odsek 2** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(2) Ak držiteľ vozidla nesplní povinnosť uvedenú v odseku 1 písm. a) uplatní sa postup podľa odsekov 3 a 4.“ Odôvodnenie: Zabezpečí sa zosúladenie povinností z ods. 1 písm a) s konaním ktoré nastanie ak nie je splnená povinnosť podľa ods. 1 písm a) v plnom rozsahu jeho znenia a nie len jednej jeho časti.	**Z**
RUZ	**105. Zásadná pripomienka k čl. I., §68, odsek 2** V návrhu zákona ani v prílohách nie je stanovená výška poplatku do Environmentálneho fondu. Odôvodnenie: Je potrebné stanoviť výšku poplatku do EF po podaní žiadosti o vydanie rozhodnutia o neexistencii vozidla	**Z**
RUZ	**106. Zásadná pripomienka k čl. I., §69, odsek 6** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: (6) Výrobca pneumatík je osoba, ktorá v rámci svojej podnikateľskej činnosti bez ohľadu na použitú techniku predaja, vrátane predaja na základe zmluvy uzatváranej na diaľku, uvádza na trh pneumatiky vyrobené alebo protektorované v Slovenskej republike alebo dovezené zo zahraničia. Za výrobcu pneumatík sa nepovažuje osoba, ktorá pneumatiky v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodáva výrobcovi motorových vozidiel alebo nemotorových vozidiel za účelom ich následnej montáže na tieto vozidlá a výrobca motorových vozidiel a nemotorových vozidiel, ktorý uvádza tieto pneumatiky na trh Slovenskej republiky na vozidlách. Odôvodnenie: Výrobca vozidiel dováža vozidlo s pneumatikami a takisto je vozidlo pri jeho odovzdaní spracovateľovi vybavené týmito pneumatikami. V prípade pôvodného textu by mal výrobca povinnosť postarať sa o pneumatiky dovezené s vozidlo až dvakrát.	**Z**
RUZ	**107. Zásadná pripomienka k čl. I., §70, odsek 1** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(1) Výrobca pneumatík plní vybrané povinnosti (§ 27 odst. 4) ustanovené týmto zákonom individuálne alebo prostredníctvom organizácie zodpovednosti výrobcu,	**Z**

	Odôvodnenie: Požadujeme ponechanie možnosti voľby medzi individuálnym a kolektívnym riešením rozšírenej zodpovednosti výrobcu. Oba prístupy majú svoje pozitíva a negatíva a mala by byť daná voľnosť výrobcovi, aký variant zvolí	
RUZ	**108. Zásadná pripomienka k čl. I., §70, odsek 2, písm. a)** Ustanovenie obsahuje nejasnú definícia hustoty zberných miest. Pokiaľ by bolo možné chápať sieť autorizovaných partnerov výrobcu automobilov (prostredníctvom nich prebieha distribúcia pneumatík pre náhradnú spotrebu ku konečných spotrebiteľom) za postačujúcu hustotu, ktorú musí plniť príslušný výrobca, je to schodná alternatíva, no je v tomto duchu potrebné upraviť definíciu hustoty.	**Z**
RUZ	**109. Zásadná pripomienka k čl. I., §70, odsek 2, písm. b)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Túto povinnosť by malo plniť KC	**Z**
RUZ	**110. Zásadná pripomienka k čl. I., §71, odsek 1, písm. c)** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „c) Zabezpečiť odovzdanie vyzbieraných odpadových pneumatík do zariadenia na zhodnocovanie odpadových pneumatík alebo zariadenia na zneškodňovania odpadových pneumatík na základe zmluvy s výrobcom alebo organizáciou zodpovednosti výrobcov.“ Odôvodnenie: Pripomienka reflektuje možnosť voľby výrobcu, či bude riešiť povinnosti vyplývajúce z rozšírenej zodpovednosti výrobcu pneumatík individuálne nebo kolektívne.	**Z**
RUZ	**111. Zásadná pripomienka k čl. I., §72** RÚZ žiada doplniť do zákona možnosť odovzdať opotrebované pneumatiky aj inej oprávnenej osobe okrem distribútora. Odôvodnenie: Žiadame umožniť držiteľom odpadových pneumatík odovzdať ich aj inej osobe ako je distribútor, napr. osobe oprávnenej vykonávať zber odpadových pneumatík alebo priamo spracovateľovi odpadových pneumatík	**Z**
RUZ	**112. Zásadná pripomienka k čl. I., §73 až 77** Požadujeme paragrafy vypustiť a zaradiť problematiku odpadových olejov ako zvláštnu časť medzi vybrané prúdy odpadov (PIATA ČASŤ VYBRANÉ PRÚDY ODPADOV) Odôvodnenie: Akákoľvek manipulácia s odpadovými olejmi, ktorá prebieha mimo zariadenie, ktoré sú pre také nakladanie vybavené (napr. servisy strojov a zariadenia) znamená potenciálne ohrozenie životného prostredia a právne predpisy, predovšetkým zákon o	**Z**

	odpadoch, by toto mali reflektovať. Výrobca nemá možnosť ovplyvniť kvalitu odpadových olejov, do ktorých môžu byť konečnými užívateľmi primiešavané ďalšie kvapaliny (nemrznúca zmes, riedidlá apod.), čím dochádza jednak ku konaniu v rozpore zo zákonom o odpadoch (miešanie odpadov) a aj k potenciálnemu ďalšiemu ohrozeniu (odpadové oleje sú horľaviny III. a IV. triedy, ale pridaním ľahkých frakcií, ako sú riedidlá, môže dôjsť ku zmene klasifikácie a požiadaviek na skladovanie z hľadiska požiarnej bezpečnosti). Nakladanie s nebezpečným odpadom so sebou nesie celý rad administratívnych a ďalších povinností a je otázkou, či štátna správa má záujem zvyšovať administratívnu záťaž podnikateľských subjektov. Pôvodca odpadových olejov musí odovzdať odpadové oleje iba do zariadení, ktoré sa na zber a spracovanie odpadových olejov špecializujú, majú špeciálne prevádzkové a havarijné poriadky a technologické vybavenie na riadne nakladanie s odpadovými olejmi vrátane zmesí. Navrhnutá textácia pasáže týkajúcej sa odpadových olejov naviac úplne minimalizuje akýkoľvek vplyv výrobcu olejov na proces zberu a spracovania, lebo konečný užívateľ odpadových olejov ich môže odovzdať temer kamkoľvek. Z tohto dôvodu požadujeme riešenie problematiky odpadových olejov v rámci zvláštnej časti zákona o odpadoch, úplne oddelene od rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Navrhujeme preto uvedené ustanovenie presunúť do piatej časti zákona, kam podľa nášho názoru vecne patria.	
RUZ	**113. Zásadná pripomienka k čl. I., §75, odsek 2, písm. a) až b)** RÚZ navrhuje vypustiť ustanovenia uvedené v odseku 2 v bodoch a) až d) Odôvodnenie: Dôvody pre vypustenie uvedených ustanovení sú podľa nášho názoru nasledovné a) nemožnosť identifikácie chemického zloženia odovzdanej látky (oleja); v prípade, že nejde o čistý olej je to v rozpore s § 73 b) nevieme zabrániť tomu aby nedošlo k zmiešavaniu odovzdávaného oleja c) neexistujú žiadne zariadenia určené na chemickú identifikáciu odovzdávanej látky (oleja) na mieste odberu – čerpacej stanici d) nemožnosť technického riešenia v oblasti kapacity skladovania e) možnosť zneužitia bezplatnosti spätného zberu inými podnikateľskými subjektmi f) skúsenosti z iných krajín (ČR) poukazujú na nemožnosť kontroly odovzdávanej látky (oleja), pričom dochádza k odovzdávaniu zmiešaných látok; a teda zákon sa míňa účinku g) vzhľadom na nemožnosť identifikácie kvapaliny, ktorá môže byť v konečnom dôsledku aj nebezpečným odpadom, hrozí riziko výbuchu na ČS, kontaminácie prostredia aj v husto obývaných oblastiach (kde sa mnohé čerpacie stanice nachádzajú) a straty na životoch Odvolávame sa na to, že v prípade fyzických osôb problematiku odovzdávania olejov rieši § 76 bod 1 písm. b) až f) a právnické osoby ako tvorcovia odpadu musia postupovať v zmysle legislatívy týkajúcej sa tvorcov odpadov	**Z**
RUZ	**114. Zásadná pripomienka k čl. I, §78 odsek 3** RÚZ navrhuje aktualizovať zoznam neobalových výrobkov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov Odôvodnenie	**Z**

	Toto ustanovenie spolu s § 85 ods. 20 predstavuje možné riziko monopolizácie trhu OZV. Zoznam tzv. neobalových výrobkov bol prevzatý zo súčasného zoznamu komodít spoplatnených Recyklačným fondom. Tento zoznam bol pripravený v roku 2000 bez praktických skúseností s triedeným zberom. Preto je potrebné zoznam aktualizovať a prispôsobiť aktuálnemu výskytu neobalových výrobkov v triedenom zbere. Napr. zoznam plastov zahŕňa iba niekoľko základných druhov plastov pričom na trhu sa vyskytujú výrobky iných typov plastov (napr. PA, plastové kompozity s obsahom PA...).	
RUZ	**79. Zásadná pripomienka k čl. I., §47, odsek 1, písm. a)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Zber automobilových batérií a akumulátorov priamo od konečného užívateľa je z ekonomického hľadiska neodôvodniteľný.	**Z**
RUZ	**80. Zásadná pripomienka k čl. I., §47, odsek 1, písm. b)** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „b) Spätným odberom prostredníctvom siete zmluvných partnerov.“ Odôvodnenie: Spätný odber prostredníctvom distribútorov, predajní, s ktorými má výrobca zmluvný vzťah a stanovenie zberových podielov sú zárukou dostatočnej hustoty miest spätného odberu.	**Z**
RUZ	**81. Zásadná pripomienka k čl. I., §47, odsek 1, písm. c)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť: Odôvodnenie: Spätný odber prostredníctvom distribútorov, predajní, s ktorými má výrobca zmluvný vzťah a stanovenie zberových podielov sú zárukou dostatočnej hustoty miest spätného odberu.	**Z**
RUZ	**82. Zásadná pripomienka k čl. I, §52 odsek 9, písm. b)** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vypustiť v druhej vete písm. b) Odôvodnenie Žiadame odstrániť návrh na zavedenie zálohovania obalov na nápoje, ktoré nie sú opakovane použiteľné. Ministerstvo sa niekoľkokrát verejne vyjadrilo proti zálohovaniu týchto obalov a preto nevidíme dôvod aby sa toto ustanovenie ďalej v zákone nachádzalo. Aj v súčasnosti je pre určenie toho, čo sa v skutočnosti zálohuje, podstatná iba vyhláška č. 81/2011 Z.z. - rámec vymedzený v súčasnom zákone o obaloch má iba formálno-právny charakter	**Z**
RUZ	**75. Zásadná pripomienka k čl. I., §43, odsek 12** RÚZ navrhuje doplniť za spracovateľa použitých batérií a akumulátorov aj subjekt nachádzajúci sa v inej členskej krajine EÚ alebo krajine mimo EÚ, ktorý preukázateľne vykonáva spracovanie elektroodpadu za podmienok rovnocenných s	**Z**

	podmienkami ustanovenými týmto zákonom. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s obmedzovaním možnosti zabezpečenie spracovávania použitých batérií a akumulátorov inak ako prostredníctvom spracovávateľov autorizovaných podľa legislatívnych predpisov SR. Žiadame odstrániť obmedzenia vývozu a prepravy odpadu na zhodnotenie mimo územia SR	
RUZ	**55. Zásadná pripomienka k čl. I, §28 odsek 8** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „(8) Obec je povinná umožniť Koordinačnému centru zabezpečiť na svojom území zber vybraného prúdu komunálneho odpadu .“ Odôvodnenie Navrhované ustanovenie ekonomicky obmedzuje OZV pri efektívnom vykonávaní svojej činnosti. OZV je nútená akceptovať a najmä financovať akýkoľvek obcou nastavený systém zberu odpadov.. Navrhovaná zmena zabezpečí prístup každého výrobcu a OZV k svojmu zberovému podielu vybraného prúdu odpadu s cieľom zabezpečiť zber všetkého vzniknutého odpadu	**Z**
RUZ	**64. Zásadná pripomienka k čl. I., §32 odsek 3** RÚZ navrhuje v § 32 ods. za odsek 3 doplniť nový odsek v znení: „(3) Koordinačné centrum pre vybraný prúd odpadu zriaďujú tie z osôb uvedených v odseku 2, ktoré po zverejnení výzvy ministerstva na jeho webovom sídle v lehote jedného mesiaca odo dňa zverejnenia tejto výzvy písomne oznámia ministerstvu svoj záujem podieľať sa na zriaďovaní koordinačného centra. V prípade, že tieto osoby zastupujú výrobcov vybraných výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60 %, Ministerstvo bezodkladne po uplynutí tejto lehoty oznámi všetkým prihláseným výrobcom registrovaných v Registri výrobcov vybraných výrobkov a organizáciám zodpovednosti výrobcov identifikačné a kontaktné údaje prihlásených osôb.“ Odôvodnenie: Je potrebné, aby KC zakladali výrobcovia a OZV, ktorí z pohľadu pozície na trhu predstavujú reprezentatívnu vzorku	**Z**
RUZ	**65. Zásadná pripomienka k čl. I., §32 odsek 4** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(4) V prípade, že v lehote štyroch mesiacov odo dňa zverejnenia výzvy podľa odseku 3 nebude koordinačné centrum pre vybraný prúd odpadu zriadené, ministerstvo je povinné uložiť povinnosť zriadenia koordinačného centra pre tento prúd odpadov určeným organizáciám zodpovednosti výrobcov a vybraným výrobcom plniacim individuálne, ktorí spolu zastupujú výrobcov vybraných výrobkov so súhrnným trhovým podielom v minimálnej výške 60 %.	**Z**

	Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je zrovnoprávnenie OZV a výrobcov plniacich individuálne – nediskriminačný princíp. Navrhovaná zmena vytvorí priestor pre výrobcov, ktorí si neplnia povinnosti cez OZV podieľať sa na založení KC. Pôvodný návrh ich výrazne diskriminuje nakoľko nebudú mať možnosť podieľať sa na vytváraní pravidiel KC aj keď prejavia záujem podľa postupu v odseku 3. Ak následne jedna alebo dve silné OZV budú zakladať KC nebudú mať možnosť vstupovať do jeho prípravy	
RUZ	**66. Zásadná pripomienka k čl. I., §32 odsek 9, písm. b).d)** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení doplniť slová „táto povinnosť sa nevzťahuje na staré vozidlá“ Odôvodnenie: Je potrebné spresniť text tak, aby sa text týkal len komunálneho odpadu prípadne povinne separovaného odpadu. KC a prúd odpadu, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu, treba vylúčiť.	**Z**
RUZ	**67. Zásadná pripomienka k čl. I., §32 odsek 9, písm. h)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť z dôvodu navrhovaného zrušenia inštitútu finančnej zábezpeky.	**Z**
RUZ	**68. Zásadná pripomienka k čl. I., §32 odsek 10, písm. a), b), c)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenia vypustiť Odôvodnenie: Zlosovanie a prideľovanie obcí nemá žiadne opodstatnenie ak je dodržiavaná povinnosť zabezpečiť zber všetkého vzniknutého odpadu podľa zberových podielov výrobcov a OZV.	**Z**
RUZ	**69. Zásadná pripomienka k čl. I, §32 odsek 11** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vypustiť slová „k historickému“. Odôvodnenie Rozdeľovanie elektroodpadu na historický a nový elektroodpad je v praxi nevykonateľné a nákladovo náročné a vzhľadom na klesajúci podiel historického elektroodpadu aj zbytočné. Vyžadovalo by si dvojakú manipuláciu, triedenie atď. Je žiaduce pristupovať k elektroodpadu ako celku tak ako tomu bolo doteraz. Aj ďalšie ustanovenia tohto zákona ako napr. § 35 ods. 1 písm. d) – recyklačný poplatok - pristupujú k elektroodpadu bez rozlišovania na historický alebo nový.	**Z**
RUZ	**70. Zásadná pripomienka k čl. I., §33, odsek 26** RÚZ navrhuje doplniť za spracovateľa elektroodpadu aj subjekt nachádzajúci sa v inej členskej krajine EÚ alebo krajine mimo EÚ, ktorý preukázateľne vykonáva spracovanie elektroodpadu za podmienok rovnocenných s podmienkami ustanovenými týmto zákonom	**Z**

	Odôvodnenie: Nesúhlasíme s obmedzovaním možnosti zabezpečenie spracovávania elektroodpadu inak ako prostredníctvom spracovávateľov autorizovaných podľa legislatívnych predpisov SR. Žiadame odstrániť obmedzenia vývozu a prepravy odpadu na zhodnotenie mimo územia SR.	
RUZ	**71. Zásadná pripomienka k čl. I., §34** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení doplniť bod c) – zakazujúci rozoberať či inak zasahovať do výrobku (elektroodpadu) pred jej odovzdaním autorizovanej osobe – spracovateľovi. Odôvodnenie: Návrh nezohľadňuje zákaz rozoberať či inak zasahovať do výrobku (elektroodpadu) pred odovzdaním autorizovanej osobe (spracovateľovi). Je potrebné zabrániť demontáži cenovo zaujímavých časti obsahujúcich farebné a drahé kovy apod. v rozpore so zákonom.	**Z**
RUZ	**72. Zásadná pripomienka k čl. I, §35 odsek 1, písm. d)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie Rozdeľovanie elektroodpadu na historický a nový elektroodpad je v praxi nevykonateľné a nákladovo náročné a vzhľadom na klesajúci podiel historického elektroodpadu aj zbytočné. Vyžadovalo by si dvojakú manipuláciu, triedenie atď. Je žiaduce pristupovať k elektroodpadu ako celku tak ako tomu bolo doteraz.	**Z**
RUZ	**73. Zásadná pripomienka k čl. I, §35 odsek 1, písm. n)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „n) na žiadosť spracovateľa elektroodpadu, zabezpečiť poskytnutie informácií spracovateľovi elektroodpadu o príprave na opätovné použitie a spracovanie pre každý typ nového elektrozariadenia, ktoré po prvý krát uvádza na trh“ Odôvodnenie Cieľom pripomienky je optimalizovanie administratívnych povinností ako na strane výrobcu, tak aj na strane spracovateľa elektroodpadu	**Z**
RUZ	**58. Zásadná pripomienka k čl. I, § 30** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie Návrh na vytvorenie finančnej zábezpeky zbytočne viaže finančné prostriedky výrobcov alebo OZV na účtoch namiesto toho aby boli použité na rozvoj systému triedeného zberu. Prinesie nárast nákladov výrobcov na jej vytvorenie a udržiavanie.	**Z**

	Výška finančnej zábezpeky (15%) neodráža navrhovaný stav overovania plnenia požiadaviek zákona. V prípade, že ministerstvo zistí, že OZV si neplní povinnosti až po podaní výročnej správy (§ 28 ods. 7 – do 31.7.) finančná zábezpeka nebude dostatočná na pokrytie minimálne polročného výpadku aktivít OZV. Ministerstvo nemôže určovať, na ktorú obchodnú spoločnosť budú prevedené finančné prostriedky inej obchodnej spoločnosti. Prostriedky by mali byť rozdelené cez KC na pokrytie reálnych potrieb zberu za OZV alebo výrobcu, ktorí už neexistujú. Nie prevádzať ich na inú spoločnosť. Podľa nášho názoru zákon ide nad rámec práva EÚ	
RUZ	**59. Zásadná pripomienka k čl. I., §31, odsek 1** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(1) Výrobca vybraného výrobku je povinný doručiť na ministerstvo životného prostredia pred uvedením vybraného výrobku na trh písomnú žiadosť o zápis do Registra výrobcov príslušnej komodity (§ 108 ods. 3). Výrobca vybraného výrobku, ktorý nie je zapísaný v Registri výrobcov príslušnej komodity nesmie po 15.2.2015 uvádzať vybraný výrobok na trh.“ Odôvodnenie: Pri žiadosti o zápis do Registra výrobcov nemusí byť ešte výrobca rozhodnutý, pre aký spôsob plnenia povinnosti RZV sa rozhodne (individuálne plnenie alebo sa stane členom OZV). Spôsob doloží pri autorizácii s tým, že svoje povinnosti musí plniť od dátumu registrácie. Požiadavka je zároveň nevykonateľná, nakoľko v prípade, že chce výrobca plniť kolektívne, nebude pri nadobudnutí platnosti zákona schopný preukázať zmluvu s OZV, lebo tieto ešte nebudú fungovať – nebudú autorizované. Podobne je v ustanovení potrebné riešiť prechodné obdobie, aby sa nestalo, že výrobcovi a ich zástupcovia pôsobiaci na trhu pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, nebudú môcť, až do registrácie v Registri výrobcov príslušnej komodity, uvádzať svoje výrobky na trh.	**Z**
RUZ	**60. Zásadná pripomienka k čl. I., §31, odsek 1** RÚZ navrhuje do odseku doplniť vetu: „Povinnosť priloženia vyhlásenie alebo zmluvy podľa odseku 3 sa nevzťahuje na výrobcu uvedeného v § 27 ods. 7. Odôvodnenie: Od uvedenej pripomienky sa upúšťa v prípade, ak bude prijatá pripomienka k §2, odsek 7, alebo pripomienka k novému zneniu §31, odsek 1	**Z**
RUZ	**61. Zásadná pripomienka k čl. I., 31 odsek 3** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Jedná sa o zbytočnú administratívnu záťaž, a najmä vo svetle neskoršieho oznamovania všetkých zmien podľa § 31 ods. 5. Ustanovenie je nevykonateľné, lebo pri nadobudnutí platnosti zákona a v čase potreby registrovať sa, výrobca nebude schopný preukázať zmluvu s OZV, lebo tieto ešte nebudú fungovať – nebudú autorizované. Výrobca môže počas 6-tich	**Z**

	mesiacov zvažovať výhodnosť jednotlivých OZV a rozhodnúť sa pre uzatvorenie Zmluvy s niektorou z nich. OZV musí zodpovedať za plnenie povinnosti výrobcu od dátumu jeho zápisu do Registra výrobcov (od kedy mal výrobca oprávnenie uvádzať výrobok na trh.).	
RUZ	**50. Zásadná pripomienka k čl. I, §28 odsek 4, písm. r)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie Nadbytočné ustanovenie, ktoré je predmetom zmluvného vzťahu a nie legislatívnej úpravy	**Z**
RUZ	**51. Zásadná pripomienka k čl. I., §28, odsek 4, písm. w) a §27, odsek 11, písm. e)** RÚZ navrhuje toto ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Toto je predmetom zmluvného vzťahu medzi subjektmi, takže nie je dôvod aby túto povinnosť riešil zákon. Limit 90% je takisto neopodstatnený, nakoľko OZV je založená výrobcami na neziskových princípoch a v konečnom dôsledku všetky náklady, ktoré vzniknú činnosťou, budú musieť uhradiť zakladajúce spoločnosti – čiže 100%.	**Z**
RUZ	**52. Zásadná pripomienka k čl. I, §28 odsek 5** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení v uvádzacej vete vypustiť slová „Vytvorenie, prevádzkovanie a udržiavanie funkčného systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu preukazuje organizácia zodpovednosti výrobcov počas celej doby jej oprávneného pôsobenia ministerstvu, prvýkrát však“ a vypustiť písm. c) d), f) a h) až j) a v bode g) vypustiť slová „v súlade s udelenou autorizáciou a preukázaním ich vynaloženia; na vyžiadanie ministerstva predložiť aj špecifikáciu nákladov na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu s rozlíšením na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie a preukázanie ich vynaloženia“ Odôvodnenie Toto ustanovenie predstavuje výraznú bariéru vstupu na trh a z dôvodu nejasnosti podmienok udelenia autorizácie môže viesť ku korupčnému konaniu. Viaceré požiadavky tohto odseku naviac predstavujú zbytočnú formálnu byrokratickú záťaž a bez reálneho dopadu na skutočný výkon OZV. Navrhované podmienky, ktoré sú kľúčové pre získanie autorizácie OZV sú definované veľmi nejasne a účelovo. Vzhľadom na to, že ide o kľúčové ustanovenie je prekvapujúce, že tieto nejasné formulácie neupresňuje ani dôvodová správa k návrhu zákona, ktorá sa obmedzuje na 3 riadky všeobecného opisu návrhu. Podmienky pre založenie a fungovanie OZV sú dostatočne podrobne popísané v návrhu § 27 a preto nerozumieme potrebe stanovenia ďalších všeobecných	**Z**

	podmienok pre získanie autorizácie, ktoré s podmienkami v § 27 nesúvisia. Dovoľujeme si upozorniť, že takmer totožné ustanovenie českého zákona o obalech (§ 17) bolo predmetom kritiky ÚOHS ČR a bolo zadefinované ako protitrhové, ktoré aj napriek tomu, že formálne je trh OZV otvorený reálne umelo udržiava monopol (jeden z posledných v EÚ v tomto sektore)	
RUZ	**53. Zásadná pripomienka k čl. I, §28 odsek 6, písm. c)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie Nevykonateľné ustanovenie pokiaľ neexistuje všeobecná povinnosť aby OZV zverejňovali zoznamy neplatičov.	**Z**
RUZ	**46. Zásadná pripomienka k čl. I, §28 odsek 4, písm. i)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie Nadbytočná administratívna záťaž. MŽP je informované o zastúpených výrobcoch na základe registrácie daného výrobcu a ohlásenia zmeny v údajoch.	**Z**
RUZ	**47. Zásadná pripomienka k čl. I, §28 odsek 4, písm. k)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť a upraviť znenie §30 odsek 8 Odôvodnenie Toto ustanovenie znamená výraznú administratívnu záťaž pre výrobcu a jeho OZV	**Z**
RUZ	**48. Zásadná pripomienka k čl. I, §28 odsek 4, písm. l)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie Toto ustanovenie predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž, keďže nie je presne definovaný účel pravidelného poskytovania takejto informácie	**Z**
RUZ	**15. Zásadná pripomienka k čl. I., §14, odsek 1, písm. j) a nadväzujúci §14 odsek 2** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenia vypustiť Odôvodnenie Návrh nie je možné reálne vykonať vo všetkých dotknutých lokalitách.	**Z**
RUZ	**16. Zásadná pripomienka k čl. I., §16, odsek 5, písm. f)** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne:	**Z**

	„f) pochádzajúci z vozidiel, zo starých vozidiel (§ 60 ods. 6) a ich častí a súčiastok alebo javiaci znaky, že z nich pochádza, iba od osôb, ktoré sú oprávnené s nimi nakladať alebo od podnikateľských subjektov spolupracujúcich s nimi na zmluvnom základe Odôvodnenie: Podobne ako o ostatných prípadov výkupu kovov je potrebné obmedziť výkup od osôb, ktoré nemajú oprávnenie na nakladanie s daným druhom odpadu. V praxi nie je možné rozlíšiť, či konkrétny odpad pochádza z vozidiel, alebo zo starých vozidiel. Ak nebude text zákona precizovaný v zmysle pripomienky, vytvára sa priestor na obchádzanie zákona.	
RUZ	**18. Zásadná pripomienka k čl. I., §18** RÚZ navrhuje v § 18 navrhujeme vypustiť písmená a) a b) a text upraviť nasledovne doplnením zvýrazneným textom: „Spaľovanie komunálneho odpadu v spaľovniach komunálnych odpadov,) sa považuje za zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 podľa prílohy č. 2, ak sa energia vo forme tepla alebo elektriny vyrába na komerčné účely a energia získaná spaľovaním odpadu je väčšia ako energia spotrebovaná počas procesu spaľovania, pričom prebytok tejto energie získaný počas spaľovania odpadu sa musí využiť na výrobu tepla alebo elektrickej energie.“ Odôvodnenie: Smernica 2012/27/EU o energetickej efektívnosti obsahuje definíciu vysoko účinnej kogenerácie aj vysokoúčinného CZT. V oboch prípadoch ide o procesy, ktoré sú súčasťou energetického zhodnocovania odpadov a nasledujú za spálením alebo splynením odpadu v spaľovacom alebo splyňovacom zariadení. Vo vete, ktorá predchádza vete, ktorú navrhujeme vypustiť je uvedené: „Spaľovanie odpadu je energetickým zhodnocovaním vtedy, ak je realizované s využitím tepla vznikajúcom pri spaľovaní, energia získaná spaľovaním odpadu je väčšia ako energia spotrebovaná počas procesu spaľovania, pričom prebytok tejto energie získaný počas spaľovania odpadu sa musí využiť v podobe tepla alebo elektrickej energie.“, teda bezpodmienečne vyžaduje, aby na výstupe z procesu bolo viac energie, ako na vstupe do procesu, z tohto pohľadu je „účinnosť“ takéhoto procesu viac ako 100%. Ak by sa veta o vysokej účinnosti viazala na využitie energie obsiahnutej v materiáloch, z ktorých sa skladá odpad, bolo by nutné definovať, o akú mieru využitia sa jedná. Treba však povedať, že ak by táto hodnota bola nad 0,5, čo je miera, kedy môžeme hovoriť o vysokej energetickej účinnosti v prípade odpadov, najmä komunálny odpad s vysokou vlhkosťou a množstvom inertného materiálu, by fakticky nebolo možné energeticky zhodnocovať. Odpad nie je palivo, energetické zhodnocovanie je spôsob, ako výrazne znížiť objem odpadu technicky relatívne jednoducho a s pozitívnym ekonomickým výsledkom. Nejasná požiadavka vysokej energetickej účinnosti energetického zhodnocovania odpadov by viedla k blokovaniu spaľovania komunálnych odpadov a k preferovanému energetickému využívaniu napríklad vytriedených plastov alebo iných materiálov s vysokým obsahom uhlíka, čo je v rozpore so záujmom tieto materiály prednostne recyklovať a znovu používať. V nadväznosti na ujasnenie pojmu vysokej energetickej účinnosti a účinnosti energetického zhodnocovania odpadov navrhujeme spresniť požiadavku na energetickú účinnosť spaľovní uvedenú v §18. S ohľadom na prvotný účel spaľovania odpadov, ktorým je výrazné zníženie objemu odpadov považujeme za dostatočnú požiadavku na energetickú účinnosť spaľovne odpadov pozitívnu energetickú bilanciu. V opačnom prípade môžeme predpokladať, že na Slovensku bude pri súčasnej ekonomickej situácii obyvateľstva a ich schopnosti platiť za zber komunálnych odpadov výstavba spaľovní nemožná. Ak je politicky záujem ukončiť ukladanie odpadov na skládky, predložený zákon by v zásade nemal vytvárať	**Z**

	bariéry pre riešenie problému odpadov, ktoré nie je možné znovu použiť a ani recyklovať.	
RUZ	**19. Zásadná pripomienka k čl. I., §26 – vloženie nového odseku 6** RÚZ navrhuje vložiť do uvedeného ustanovenia nový odsek 6 v nasledovnom znení: „(6) Povinnosti uvedené v odseku 2, písm. b), a v odsekoch 3 až 5 sa nevzťahujú na prepravu starých vozidiel z miesta zberu starých vozidiel ku spracovateľovi.“ Odôvodnenie: Pripomienka je v zmysle požiadavky narábať so starým vozidlom ako z nebezpečným odpadom. Na druhej strane stupeň požiadaviek na autorizáciu spracovateľov a zberačov a systém zavedenej evidencie starých vozidiel garantujú, že nie je potrebné uplatňovať postupy, opísané v uvedených ustanoveniach	**Z**
RUZ	**20. Zásadná pripomienka k čl. I., §27, odsek 2** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vypustiť slová „výrobca olejov“ Odôvodnenie: Rozšírená zodpovednosť výrobcu v oblasti nakladania s použitými a odpadovými olejmi je prakticky nerealizovateľná. Množstvo olejov nachádzajúcich sa u fyzických osôb je marginálne v porovnaní s odpadovými olejmi, s ktorými nakladajú právnické osoby. Pozri tiež pripomienky k Siedmemu oddielu (§ 73-77).	**Z**
RUZ	**21. Zásadná pripomienka k čl. I., §27, odsek 4, písm. b) a §27 odsek 17 až 19** Žiadame ustanoviť splnomocneného zástupcu výlučne pre elektrozariadenia Odôvodnenie Inštitút splnomocneného zástupcu ustanovila smernica 2012/19/EÚ o OEEZ. Tento inštitút však nedefinujú ostatné smernice pre obaly, batérie a akumulátory alebo smernica o odpade. Návrh ide nad rámec týchto smerníc. Okrem toho nevidíme problém so zápisom povinných osôb, ktoré nemajú sídlo v SR. Povinné osoby, ktoré si povinnosti neplnia v súčasnosti nebudú mať dôvod zriadiť si splnomocneného zástupcu ani podľa nového zákona. Návrh nedefinuje právnu formu splnomocneného zástupcu. V konečnom dôsledku môže zahraničný výrobca preniesť povinnosť každý rok na iného splnomocneného zástupcu, ktorý nebude niesť žiadnu zodpovednosť za plnenia v predchádzajúcich rokoch, alebo plniť povinnosti cez s.r.o., ktoré každý rok zlikvidujú	**Z**
RUZ	**22. Zásadná pripomienka k čl. I., §27, odsek 4, písm. e)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Výrobca je povinný postarať sa o všetok svoj odpad na základe svojho zberového podielu a nie o ciele zberu. Povinnosť zabezpečiť zber všetkého vzniknutého odpadu a plnenia limitov je vo vzájomnom rozpore. Odstránením uvedených ustanovení sa jednoznačne vymedzí povinnosť výrobcov zabezpečiť zber a zhodnotenie všetkého vzniknutého komunálneho	**Z**

	odpadu ako základného princípu RZV..	
RUZ	**23. Zásadná pripomienka k čl. I., §27, odsek 4, písm. g) a Prílohe č. 4** RÚZ navrhuje v písm. g) doplniť slová „to sa nevzťahuje na povinnosti výrobcu vo vzťahu k výrobkom z obalov a k výrobkom, ktoré končia v separovanom zbere.“ Odôvodnenie: Výrobca je povinný postarať sa o všetok svoj odpad na základe svojho zberového podielu a nie o ciele zberu.	**Z**
RUZ	**24. Zásadná pripomienka k čl. I., §27, odsek 4, písm. e) a. g) a Prílohe č. 4** V bodoch e) a g) § 27 ods. 4 je odkaz na prílohu č 4. Príloha č. 4 časť 4 nie je v súlade s legislatívou EU a záväzkami SR, je ju treba úplne prepracovať zmysle nariadenia vlády SR 153/2004, ktorým sa ustanovujú záväzné limity a termíny pre spracovanie starých vozidiel. RÚZ požaduje prepracovať uvedenú prílohu.	**Z**
RUZ	**25. Zásadná pripomienka k čl. I., §27, odsek 4, písm. j)** Žiadame zadefinovať presný spôsob výpočtu trhového a zberového podielu najmä termínov kedy ministerstvo zverejní podklady pre ich výpočet Odôvodnenie V súčasnosti sa trhový podiel určuje pre výrobcov elektrozariadení. Prax ukazuje, že tento výpočet je problematický z dôvodu neskorého zverejňovania údajov zo strany ministerstva a nejasností v spôsobe samotného výpočtu. V prípade zodpovednosti výrobcov za všetok vzniknutý odpad je nevyhnutné aby výrobcovia a OZV poznali aktuálne trhové podiely priebežne tak aby nedochádzalo k omeškaniu s odvozom triedeného zberu vybraných komodít	**Z**
RUZ	**26. Zásadná pripomienka k čl. I, §27 odsek4, písm. k)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Toto ustanovenie je v rozpore s rozšírenou zodpovednosťou výrobcu a povinnosťou postarať sa o svoj odpad, keďže ukladá povinnosť výrobcovi postarať sa aj o iné prúdy odpadov. Naviac, toto ustanovenie má výrazný monopolizačný charakter. Navrhovaná úprava ukladá výrobcom povinnosť zabezpečiť nakladanie so svojim zberovým podielom vybraného prúdu odpadu v obci. Pôvodný návrh výrobcovi ukladá všeobecnú povinnosť zabezpečiť odobratie všetkých oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu z obce. Výrobcovi elektrozariadení tak vznikne povinnosť odobrať od obce, s ktorou má zmluvu aj iné zložky triedeného komunálneho odpadu (odpad z obalov, použité batérie a akumulátory) čo vytvára riziko obmedzenia prístupu výrobcov iných komodít k svojmu odpadu a vzniku monopolu	**Z**
RUZ	**27. Zásadná pripomienka k čl. I., §27, odsek 5** RÚZ navrhuje uvedený odsek formulovať nasledovne: „(5) Výrobca vybraného výrobku je povinný uhradiť náklady spojené s plnením rozšírenej zodpovednosti výrobcu, ktoré vyplývajú zo zmlúv uzatvorených na zabezpečenie nakladania s vybranými prúdmi odpadu.	**Z**

	Odôvodnenie: Návrh obmedzuje podnikanie subjektov, ktoré predávajú vytriedený komunálny odpad. Túto činnosť budú musieť vykonávať bez možnosti tvorby zisku. Zároveň nie je jasné prečo celá táto povinnosť neplatí pre vymenované paragrafy, ktoré sa týkajú prenosu zodpovednosti na distribútorov. Táto výnimka vytvorí nerovnaké podmienky a povedie k tomu, že výrobcovia budú prenášať automaticky povinnosti na distribútorov, ktorých sa navrhované ustanovenie netýka. Nepovažujeme za potrebné a účelné vymenovanie jednotlivých činností spojených s plnením povinností výrobcov. Môže nastať nesúlad v prípade, že nebudú vymenované všetky, resp. ak postupne vznikne potreba ďalších činností. Navrhované znenie plne reflektuje požiadavky tak Smernice 2008/98/EC tak aj smerníc pre jednotlivé vybrané výrobky a využíva definície návrhu tohto zákona.	
RUZ	**28. Zásadná pripomienka k čl. I, §27 odsek 6** RÚZ navrhuje nahradiť text „ prostredníctvom jednej organizácie zodpovednosti výrobcov“ nasledujúcim textom „prostredníctvom organizácií zodpovednosti výrobcov“. Odôvodnenie: Toto ustanovenie predstavuje trhové obmedzenie a diskriminuje organizácie výrobcov, ktoré nie sú registrované pre všetky skupiny odpadu v rámci daného prúdu odpadu. Napr. výrobca prenosných a priemyselných B&A si nebude môcť plniť povinnosti súvisiace s prenosnými B&A u OZV, ktorá nie je registrovaná aj pre priemyselné B&A	**Z**
RUZ	**29. Zásadná pripomienka k čl. I., §27, odsek 7** RÚZ žiada doplniť do textu medzi povinnosti, ktoré sa nevzťahujú na výrobcu vybraného výrobku uvedené v § 27 ods. 4 aj odkaz na písm. a) § 27 ods. 4 Odôvodnenie: Ponechaním povinnosti zaregistrovať sa v Registri výrobcov je výrobca vybraných výrobkov, ktorý výrobky uvádza na trh pre vlastnú potrebu v rozpore s ustanovením uvedeným v § 31 ods. 1. Na odpady z vybraných výrobkov výrobcu definovaného v § 27 ods. 7 sa má uplatňovať princíp „znečisťovateľ platí“, čo znamená, že nakladanie s týmto odpadom má zabezpečovať na vlastné náklady, čo znamená, že uvedený výrobca nebude zabezpečovať nakladanie s odpadom z jeho vlastných výrobkov používaných výhradne pre vlastné použitie, prostredníctvom kolektívneho plnenia (§ 28) alebo individuálneho plnenia (§ 29). Naopak ustanovenie uvedené v § 31 ods. 1 ukladá tomuto výrobcovi povinnosť predložiť pri žiadosti o zápis do Registra výrobcov vyhlásenie výrobcu, že bude plniť svoje povinnosti individuálne alebo kolektívne	**Z**
RUZ	**30. Zásadná pripomienka k čl. I., §27 odsek 7** RÚZ žiada doplniť do textu medzi povinnosti, ktoré sa nevzťahujú na výrobcu vybraného výrobku uvedené v § 27 ods. 4 aj odkaz na písm. f) § 27 ods. 4 Odôvodnenie:	**Z**

	Nesúhlasíme, aby sa na výrobcu, ktorý uvádza na trh vybrané výrobky výlučne pre vlastnú potrebu vzťahovala povinnosť zabezpečiť nakladanie s vybraným prúdom odpadu v rozsahu a spôsobom uvedeným v osobitnom oddiele tejto časti zákona - § 27 ods. 4 písm. f). Považujeme za dostatočné ponechať pre takéhoto výrobcu vo vzťahu k nakladaniu s odpadom pochádzajúcim z jeho výrobkov uvedených na trh pre vlastné účely, zabezpečiť splnenie povinnosti podľa § 27 ods. 4 písm. g) – zabezpečiť zhodnotenie a recykláciu vybraného prúdu odpadu najmenej vo výške záväzných limitov zhodnocovania a recyklácie. Ponechaním povinnosti uvedenej v § 27 ods. 4 písm. f) by sa na tohto výrobcu vzťahovali všetky ďalšie povinnosti pre daný prúd odpadu definované v osobitnom oddiele tejto časti zákona príslušné pre daný prúd odpadu v miere rovnakej ako je definovaná pre iných výrobcov vybraného výrobku, ktorí tieto výrobky uvádzajú na trh, za účelom podnikania, a u ktorých odpad z týchto výrobkov končí v separovanom zbere komunálneho odpadu.	
RUZ	**31. Zásadná pripomienka k čl. I, §27 odsek 9** RÚZ navrhuje zadefinovať pojem „účastník hospodárskej súťaže“ Odôvodnenie: Navrhované znenie definuje systém združeného nakladania ako systém zmluvných vzťahov s ostatnými účastníkmi hospodárskej súťaže. Požadujeme zadefinovať pojem účastník hospodárskej súťaže aj vzhľadom na to, že návrh v ostatných častiach upravuje iba zmluvy medzi OZV (výrobca) a obcou a nie je jasné ako by mali byť v systéme združeného nakladania nastavené vzťahy medzi OZV a zhodnocovateľom, obchodníkom, sprostredkovateľom alebo zneškodňovateľom odpadu.	**Z**
RUZ	**32. Zásadná pripomienka k čl. I, §27 odsek 10** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Toto ustanovenie je v rozpore s WEEE Smernicou. Prenesenie zodpovednosti je predmetom zmluvného vzťahu	**Z**
RUZ	**33. Zásadná pripomienka k čl. I., §27, odsek 11, písm. a)** RÚZ navrhuje v §27, odsek 11 formulovať uvádzaciu vetu a písm. a) nasledovne: „Výrobca vybraného výrobku je povinný uhradiť náklady spojené s plnením rozšírenej zodpovednosti výrobcu a) ktoré vyplývajú zo zmlúv uzatvorených na zabezpečenie nakladania s vybranými prúdmi odpadu Odôvodnenie: Návrh obmedzuje podnikanie subjektov, ktoré predávajú vytriedený komunálny odpad. Túto činnosť budú musieť vykonávať bez možnosti tvorby zisku Nepovažujeme za potrebné a účelné vymenovanie jednotlivých činností spojených s plnením povinností výrobcov. Môže nastať nesúlad v prípade, že nebudú vymenované všetky, resp. ak postupne vznikne potreba ďalších činností. Navrhované znenie plne reflektuje požiadavky tak Smernice 2008/98/EC tak aj smerníc pre jednotlivé vybrané výrobky a využíva definície návrhu tohto zákona.	**Z**

RUZ	**34. Zásadná pripomienka k čl. I, §27 odsek 11, písm. d)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Povinnosť vykonávať audity predstavuje výraznú administratívnu záťaž pre OZV. Legislatíva EÚ je postavená na individuálnej zodpovednosti výrobcov, teda aj zodpovednosti za správnosť údajov ohlasovaných OZV	**Z**
RUZ	**35. Zásadná pripomienka k čl. I, §27 odsek 11, písm. e)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Nesúhlasíme a navrhujeme vypustiť povinnosť výrobcu podľa tohto ustanovenia. Povinnosť výrobcu uhradiť OZV časť finančnej sankcie, ktorá bola na neho prenesené podľa § 28 ods. 4 písm. w) je v rozpore s princípom prenesenia zodpovednosti, ktorý je vyjadrený v § 27 ods. 10 Návrhu zákona, a podľa ktorého uzatvorením zmluvy o plnení vybraných povinností medzi výrobcom vybraného výrobku a príslušnou OZV prechádza zodpovednosť výrobcu vybraného výrobku za splnenie vybraných povinností na túto OZV. Zároveň z § 28 ods. 4 písm. w) vyplýva, že ide o prenesenie finančnej sankcie, ktorá bola uložená tejto organizácii za porušenie zákona, ktoré sa môže dotýkať hoc aj len jedného jej člena, inak povedané v tomto prípade ide o zavedenie solidárneho princípu znášania sankcie členmi OZV, čo je v rozpore s princípom individuálnej zodpovednosti výrobcu. Zodpovednosť výrobcu vybraného výrobku za splnenie vybraných povinností prechádza v zmysle §27 ods. 10 na príslušnú organizáciu zodpovednosti výrobcov. Ak príslušná organizácia zodpovednosti výrobcov nesplní svoje povinnosti v zmysle zákona musí aj znášať udelené sankcie. Výrobca by mal byť povinný uhradiť iba tie sankcie, ktoré boli udelené z dôvodu porušenia povinností výrobcu voči organizácii zodpovednosti výrobcov, ak tieto boli dôvodom udelenia finančnej sankcie v zmysle tohto zákona. Sankcie, ktoré by mal výrobca uhradiť organizácii zodpovednosti výrobcov by sa mali riešiť vo vzájomnej zmluve a nie zákonom	**Z**
RUZ	**36. Zásadná pripomienka k čl. I, §27 odsek 12** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť a preformulovať nadväzne na § 28 ods. 4 písm. o) a odsek 8 v tom zmysle, že správy a výsledky o činnosti OZV, vrátane použitia finančných prostriedkov, ktoré je OZV povinná posielať ministerstvu, budú zverejňované na stránke ministerstva s tým, že sa každý výrobca môže oboznámiť s výsledkami činnosti OZV, ako aj s použitím financií. Odôvodnenie: OZV je povinná podľa viacerých ustanovení tohto zákona zverejňovať množstvo informácií (výročná správa, výkazy ziskov a strát, súvahy, audity v obchodnom registri...), z ktorých môže výrobca zistiť ako sú plnené jeho povinnosti. Zárukou pre výrobcu by mala byť najmä autorizácia udelená ministerstvom. Takto formulovaná povinnosť by v prípade nezverejnenia auditu mohla viesť k vykonávaniu stoviek auditov u OZV jednotlivými klientmi, vzhľadom na to, že už vykonaný audit nie je povinnosť zverejniť	**Z**
RUZ	**37. Zásadná pripomienka k čl. I., §27, odsek 13**	**Z**

	RÚZ navrhuje v uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Návrh neprimerane zasahuje do zmluvných vzťahov medzi OZV a výrobcom. Navrhujeme ponechať na zmluvnú úpravu.	
RUZ	**38. Zásadná pripomienka k čl. I, §27 odsek 14** RÚZ navrhuje odstrániť text „pre odpady z obalov“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zabezpečí rovnaké možnosti pre obec regulovať svoje zmluvné vzťahy so všetkými OZV pre všetky prúdy odpadu	**Z**
RUZ	**39. Zásadná pripomienka k čl. I, §27 odsek 17 až 19** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení doplniť slová „vybraného výrobku“ slovami „elektrozariadení“. Odôvodnenie: Navrhujeme obmedziť uvedené len na výrobcov elektrozariadení. Inak by výrobca vybraného výrobku, ktorý nemá sídlo alebo miesto podnikania v Slovenskej republike ustanoví na plnenie povinností uložených týmto zákonom splnomocneného zástupcu. To nemôže byť pre prípad kontroly postačujúce, splnomocnený zástupca môže byť pravidelne nahrádzaný iným aby sa zahraničný výrobca vyhol príp. kontrole. Naviac je tu riziko nerealizovateľných zmluvných úkonov, pretože tu by musel byť Splnomocnený zástupca vybavený splnomocneniami zahraničného výrobcu na uzatváranie všetkých zmlúv vyplývajúcich z Autorizačných podmienok ako aj súhlasom na vzťahy k tretím osobám ako napr. Koordinačné centrum prípadne Zberové spoločnosti bez zmluvného vzťahu s OZV alebo so žiadnym mestom a obcou.(Zmena zahraničného poverovateľa by musela byť vo všetkých zmluvných vzťahoch (vyžadovaných Autorizáciou) priebežne aktualizovaná...z toho rezultujúce obštrukcie by garantovali nevymožiteľnosť akejkoľvek pohľadávky od zahraničného výrobcu)!	**Z**
RUZ	**40. Zásadná pripomienka k čl. I, §28 odsek 1** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: “(1) Organizácia zodpovednosti výrobcov je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike založená, vlastnená výrobcami zhodnej komodity so sídlom v Európskej únií, ktorá v súlade s udelenou autorizáciou zabezpečuje plnenie vybraných povinností za výrobcu vybraného výrobku z tejto komodity na základe zmluvy o plnení týchto povinností s ním uzavretej.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zabezpečí aby zakladateľmi OZV boli výrobcovia so sídlom v EÚ čo umožní reálnu kontrolu činnosti týchto výrobcov. Taktiež navrhujeme vypustiť podmienku prevádzkovania, nakoľko ju považujeme za nejasnú a potenciálne obmedzujúcu.	**Z**
RUZ	**41. Zásadná pripomienka k čl. I., § 28 odsek 3, písm. b)**	**Z**

	RÚZ navrhuje za slovo výrobcov doplniť spojenie „ so zhodným vybraným prúdom odpadu“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s predchádzajúcimi ustanoveniami § 28 ods. 2 písm. b) a §28 ods. 3 písm. a), kde sa uvedené ustanovenia vzťahujú len na zhodný prúd odpadu.	
RUZ	**42. Zásadná pripomienka k čl. I, §28 odsek 4, písm. b)** RÚZ navrhuje vypustiť text „ patriaceho do predmetu jej autorizácie“ Odôvodnenie Autorizácia predstavuje výraznú bariéru vstupu na trh, znamená dodatočné administratívne náklady a z dôvodu nejasnosti podmienok udelenia autorizácie môže viesť ku korupčnému konaniu.	**Z**
RUZ	**43. Zásadná pripomienka k čl. I, §28 odsek 4, písm. b) a §32, odsek 9, písm. c)** RÚZ navrhuje zadefinovať pojem „nediskriminačné podmienky“. Odôvodnenie V návrhu zákona sa na viacerých miestach používa výraz „nediskriminačné podmienky.“ Vzhľadom na to, že sa spája s kľúčovými ustanoveniami zákona je potrebné tento pojem zadefinovať. Každá zmluvná strana môže za nediskriminačné podmienky považovať niečo iné	**Z**
RUZ	**44. Zásadná pripomienka k čl. I, §28 odsek 4, písm. e)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť alebo formulovať nasledovne „e) zabezpečiť odobratie oddelene vyzbieraných zložiek vybraného prúdu komunálneho odpadu z obce“ Odôvodnenie Toto ustanovenie je v rozpore s rozšírenou zodpovednosťou výrobcu a povinnosťou postarať sa o svoj odpad, keďže ukladá povinnosť výrobcovi postarať sa aj o iné prúdy odpadov. Najviac, toto ustanovenie má výrazný monopolizačný charakter.	**Z**
RUZ	**1. Všeobecná zásadná pripomienka** Cieľovým stavom návrhu zákona malo byť zosúladenie zákona o odpadoch so smernicami EÚ nielen prebraním pojmového aparátu, ale v oblasti rozšírenej zodpovednosti výrobcov aj praktickým prebraním štandardných fungujúcich systémov rozvinutých krajín EÚ. Podľa názoru RÚZ predložený návrh zákona uvedenú ambíciu nenaplnil (vzhľadom na nekoncepčnosť návrhu zákona, množstvo protichodných a nevykonateľných ustanovení v zákone deformujúcich štandardné podnikateľské prostredie), čoho dôkazom je aj veľký počet predložených pripomienok. RÚZ požaduje stiahnuť návrh z legislatívneho procesu a prepracovať ho.	**Z**

	Odôvodnenie: MŽP SR pripravilo návrh nového zákona o odpadoch, ktorý zlučuje všetky, doteraz samostatné „odpadárske zákony“. MŽP SR sa vybralo presne opačnou cestou ako väčšina členských krajín EÚ. Práve z dôvodu, že problematika jednotlivých komodít je na úrovni EÚ riešená samostatnými smernicami, vznikajú v praxi problémy spôsobené pojmovou nejednotnosťou jednotlivých smerníc. Nie všetky smernice definujú všetky pojmy rovnako resp. niektoré vôbec. Napr. pojem „pôvodca“ alebo „držiteľ“ odpadu je definovaný v rámcovej smernici o odpade ale nie je definovaný v samostatných smerniciach napr. v smernici o obaloch. Práve z týchto dôvodov sa napr. v ČR rozhodli rozdeliť súčasný zákon o odpadoch na 2 zákony – zákon o odpadoch a zákon o výrobkoch s ukončenou životnosťou. V Nemecku na 3 zákony – zákon o odpadoch, zákon o obaloch, zákon o obehovom hospodárstve. Návrh zákona o odpadoch v jeho ťažiskových častiach neúmerne zvyšuje byrokratické zaťaženie výrobcov a organizácie zodpovednosti výrobcov, ktoré ich zastupujú. V súčasnosti je zvýšené administratívne zaťaženie výrobcov, dovozcov a povinných osôb spôsobené najmä existenciou Recyklačného fondu (dvojité až trojité výkaznictvo pre RF a okresné úrady ŽP). Návrh zákona síce RF ruší, ale výrobcovia toto zrušenie určite nepocítia na redukcii zbytočnej administratívy, práve naopak. Tento fakt je aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády na obdobie 2012 – 2016: „Vláda za dôležité považuje tvoriť takú legislatívu, v ktorej bude vytvárať priaznivejšie podmienky pre slobodné a bezpečné podnikanie, odstraňovať administratívne bariéry...“. Podľa predkladacej a dôvodovej správy k návrhu zákona o odpadoch je jednou z nosných častí zákona zavedenie tzv. rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Cieľom samotného zákona je „vytvorenie štandardných podmienok (z pohľadu rozvinutých krajín Európskej únie) ... a súčasne vytvorenie podmienok pre právnu istotu porovnateľnú s podmienkami v ostatných členských štátoch EÚ.“ Predložený návrh tento cieľ nielen neplní, ale je v priamom rozpore s ním. Predložený koncept RZV vytvára nerovnaké podmienky pre výrobcov a OZV. Zavádza povinnú autorizáciu, ktorá predstavuje riziko vzniku bariér pre vstup nových subjektov na trh. Podmieňuje uzatváranie zmlúv rôznymi obmedzeniami či už možností výpovede zmlúv alebo striktným definovaním podmienok alebo existencie zmlúv. Tieto skutočnosti sú v priamom rozpore s článkom 101 Zmluvy o Európskej únii a Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Výsledkom je návrh systému, kde výrobcovia a OZV, ktoré majú povinnosť plniť si povinnosti vychádzajúce zo smerníc EÚ, nemajú garantovaný prístup k odpadu zo svojich výrobkov. V členských štátoch EÚ je to presne naopak, prístup k odpadu a k základnej infraštruktúre pre jeho zber je výrobcom zákonom garantovaný (napr. povinnosťou obce alebo zberovej spoločnosti uzavrieť zmluvu s každým výrobcom, ktorý o to požiada). Výsledkom takýchto otvorených systémov je prebratie zodpovednosti výrobcov za všetok vzniknutý odpad bez ohľadu na výšku limitov. Negatívnym dôsledkom tohto návrhu môže byť vznik monopolu v čase kedy sa otvárajú aj posledné monopolné trhy v tomto sektore v EÚ (Rakúsko, ČR). Podľa názoru RÚZ predložený návrh zákona ambíciu tvorby efektívneho systému, ktorý bude v súlade s právom EÚ a s trendmi v rozvinutých systémoch odpadového hospodárstva členských štátov EÚ nenaplnil (čoho dôkazom je aj veľký počet predložených pripomienok). RÚZ požaduje stiahnuť návrh z legislatívneho procesu a prepracovať ho.	
RUZ	**2. Všeobecná zásadná pripomienka** Vzhľadom k faktu, že bude podpísané memorandum o porozumení medzi RÚZ a ZMOS-om v otázkach odpadového hospodárstva RÚZ bude v niektorých otázkach postupovať koordinovane so ZMOS-om. Považujeme za vhodné, aby v priebehu rozporového konania boli pripomienky RÚZ a ZMOS-u prerokované spoločne.	**Z**

RUZ	**3. Všeobecná zásadná pripomienka** Predovšetkým nasledovné ustanovenia zákona: §27 ods. 4, 5, 11 a 13; §28 ods. 4, 5 a 7; §29 ods. 1 a 2; §32 ods. 7 a 9 a celej časti osem „ADMINISTRATÍNVNE NÁSTROJE“ by bolo vhodné umiestniť do vykonávacích predpisov, resp. nechať na subjekty pôsobiace podľa tohto zákona, aby vzťahy uzatvorené za účelom plnenia predmetu tohto zákona zapracovali do hospodárskych zmlúv, ktoré upravia ich vzájomné vzťahy. Zabezpečenie flexibility právnych predpisov vymedzením niektorých ustanovení návrhu zákona o odpadoch do vykonávacieho predpisu sa predovšetkým v uvedených prípadoch javí ako účelné z nasledovných dôvodov: 1. Dá sa očakávať, že nie všetky povinnosti a práva uvedené v ustanoveniach sú oprávnene nevyhnutné, resp. niektoré môžu absentovať. Takéto zmeny sú omnoho jednoduchšie, pokiaľ sa jedná o zmeny vykonávacích predpisov 2. V prípade zavedenia ISOH do rutinnej prevádzky sa dá očakávať, že subjektom na jednej strane pribudnú povinnosti (zadávanie údajov) a na druhej strane ubudnú (náročné výkazníctvo a zjednodušenie kontrolných mechanizmov). To prinesie potrebu zmeny – novely 3. Predkladaný návrh v mnohých ustanoveniach ide nad rámec právnej normy, akou je zákon a často vstupuje do komerčných vzťahov medzi subjektmi, ktoré by mohli často optimalizovať vzájomnú spoluprácu	**Z**
RUZ	**4. Všeobecná zásadná pripomienka (čl. I., §7 odsek 2)** RUZ navrhuje stanoviť presné podmienky možného odklonu od hierarchie odpadového hospodárstva Odôvodnenie: Nie je jednoznačne stanovené v akých prípadoch je prípustné odkloniť sa od stanovenej hierarchie odpadového hospodárstva, v praxi to môže viesť k neporozumeniu a nesprávnemu výkladu	**Z**
RUZ	**5. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 1, písm .a)** RÚZ navrhuje upraviť uvedené ustanovenie nasledovne: „a) hnoj, 1) slamu alebo iný prírodný poľnohospodársky materiál alebo lesnícky materiál, ktorý nevykazuje nebezpečné vlastnosti a používa sa v poľnohospodárstve, v lesníctve, parkovníctve, záhradkárstve, pestovateľstve a chovateľstve alebo na získanie energie z tohto materiálu procesmi alebo spôsobmi, ktoré nepoškodzujú životné prostredie ani neohrozujú zdravie ľudí.“ Odôvodnenie: Parkovníctvo, záhradkárstvo, pestovateľstvo a chovateľstvo patria k činnostiam, kde sú tak ako v poľnohospodárstve a lesníctve produkované materiály biologického pôvodu s ktorými nie je nutné narábať ako z odpadmi. Ich vylúčenie z pôsobnosti zákona o odpadoch umožní ľahšiu cestu k ich návratu do prírodného cyklu cestou kompostácie alebo k využitiu ako vstupov pre energetické využitie v bioplynových staniciach a v prípade drevnej hmoty v energetických zariadeniach.	**Z**
RUZ	**6. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 2, doplnenie písm. j)** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie o písmeno j) v nasledovnom znení: „j) nakladanie s obalmi a drevenými prvkami používanými v stavebníctve z masívneho dreva, ktoré môžu byť pripravené na opätovné použitie, recykláciu alebo na získanie energie z tohto materiálu procesmi alebo spôsobmi, ktoré nepoškodzujú	**Z**

	životné prostredie ani neohrozujú zdravie ľudí“ Odôvodnenie: Masívne drevo tvorí v SR v stavebnom odpade podstatnú zložku. O množstve drevených obalov nie je dostupná štatistika, ale neštandardné obaly a palety sú dosť frekventované. Vylúčením týchto materiálov spod pôsobnosti zákona o odpadoch by uľahčilo ich cestu k opätovnému použitiu, recyklácii a k energetickému zhodnocovaniu.	
RUZ	**7. Zásadná pripomienka k čl. I., §3** RÚZ navrhuje všetky používané pojmy presunúť do úvodného paragrafu „definícia základných pojmov Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že návrh zákona zahŕňa niekoľko samostatných smerníc EÚ sú jednotlivé pojmy definované v častiach zákona zameraných na jednotlivé komodity. Takto je postavený aj súčasný zákon o odpadoch (po desiatkach noviel) čo v praxi spôsobuje časté problémy. Jednotlivé definície je potrebné zosúladiť a uviesť na jednom mieste	**Z**
RUZ	**8. Zásadná pripomienka k čl. I., §3, odsek 2, písm. c)** RÚZ navrhuje pozmeniť znenie nasledovne: c) odpad, ktorý prešiel procesom prípravy na opätovné použitie a spĺňa požiadavky na výrobok uvádzaný na trh ustanovené osobitným predpisom alebo odpad, ktorý prešiel procesom certifikácie podľa osobitných predpisov a je uvádzaný na trh ako výrobok 12) Následne doplniť do odvolávky 12) pod čiarou zákon č. 133/2013 Z.z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákon č. 136/2000 Z.z. o hnojivách. Odôvodnenie: Niektoré technologické odpady boli už v minulosti certifikované napr. na stavebné výrobky s presne špecifikovaným spôsobom použitia, alebo napr. na pôdne pomocné látky podľa zákona o hnojivách, alebo inak, pričom neprešli procesom prípravy na opätovné použitie	**Z**
RUZ	**9. Zásadná pripomienka k čl. I., §3, odsek 4 písm. e)** RÚZ navrhuje z textu vypustiť slovo výrobok 12) a v ďalšom texte slovo výrobok nahradiť slovom vedľajší produkt , potom nové znenie je: e) jej ďalšie použitie je v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi, ktoré ustanovujú požiadavky na ochranu životného prostredia a ochranu zdravia z hľadiska jeho konkrétneho použitia a vedľajší produkt nepovedie k celkovým nepriaznivým vplyvom na životné prostredie alebo zdravie ľudí. Odôvodnenie: V § 3 ods. (2) písm. c) je výrobok uvádzaný na trh podľa osobitného predpisu 12) už vyňatý z kategórie odpadov, v prípade	**Z**

	ponechania navrhnutého znenia by sme ho duplicitne museli prekategorizovať z odpadu, ktorý už je výrobkom na vedľajší produkt, čiže by išlo o dve vyňatia tej istej látky z kategórie odpadu: 1. Odpad zmena na výrobok podľa osobitného predpisu 2. Odpad/výrobok zmena na vedľajší produkt. Duplicita administratívnych úkonov.	
RUZ	**10. Zásadná pripomienka k čl. I., §4 odsek 15** RÚZ navrhuje z uvedeného ustanovenia vypustiť poslednú vetu: „„Energetické zhodnocovanie musí byť vysoko energeticky účinné.“. Odôvodnenie: Smernica 2012/27/EU o energetickej efektívnosti obsahuje definíciu vysoko účinnej kogenerácie aj vysokoúčinného CZT. V oboch prípadoch ide o procesy, ktoré sú súčasťou energetického zhodnocovania odpadov a nasledujú za spálením alebo splynením odpadu v spaľovacom alebo splyňovacom zariadení. Vo vete, ktorá predchádza vete, ktorú navrhujeme vypustiť je uvedené: „Spaľovanie odpadu je energetickým zhodnocovaním vtedy, ak je realizované s využitím tepla vznikajúcom pri spaľovaní, energia získaná spaľovaním odpadu je väčšia ako energia spotrebovaná počas procesu spaľovania, pričom prebytok tejto energie získaný počas spaľovania odpadu sa musí využiť v podobe tepla alebo elektrickej energie.“, teda bezpodmienečne vyžaduje, aby na výstupe z procesu bolo viac energie, ako na vstupe do procesu, z tohto pohľadu je „účinnosť“ takéhoto procesu viac ako 100%. Ak by sa veta o vysokej účinnosti viazala na využitie energie obsiahnutej v materiáloch, z ktorých sa skladá odpad, bolo by nutné definovať, o akú mieru využitia sa jedná. Treba však povedať, že ak by táto hodnota bola nad 0,5, čo je miera, kedy môžeme hovoriť o vysokej energetickej účinnosti v prípade odpadov, najmä komunálny odpad s vysokou vlhkosťou a množstvom inertného materiálu, by fakticky nebolo možné energeticky zhodnocovať. Odpad nie je palivo, energetické zhodnocovanie je spôsob, ako výrazne znížiť objem odpadu technicky relatívne jednoducho a s pozitívnym ekonomickým výsledkom. Nejasná požiadavka vysokej energetickej účinnosti energetického zhodnocovania odpadov by viedla k blokovaniu spaľovania komunálnych odpadov a k preferovanému energetickému využívaniu napríklad vytriedených plastov alebo iných materiálov s vysokým obsahom uhlíka, čo je v rozpore so záujmom tieto materiály prednostne recyklovať a znovu používať. V nadväznosti na ujasnenie pojmu vysokej energetickej účinnosti a účinnosti energetického zhodnocovania odpadov navrhujeme spresniť požiadavku na energetickú účinnosť spaľovní uvedenú v §18. S ohľadom na prvotný účel spaľovania odpadov, ktorým je výrazné zníženie objemu odpadov považujeme za dostatočnú požiadavku na energetickú účinnosť spaľovne odpadov pozitívnu energetickú bilanciu. V opačnom prípade môžeme predpokladať, že na Slovensku bude pri súčasnej ekonomickej situácii obyvateľstva a ich schopnosti platiť za zber komunálnych odpadov výstavba spaľovní nemožná. Ak je politicky záujem ukončiť ukladanie odpadov na skládky, predložený zákon by v zásade nemal vytvárať bariéry pre riešenie problému odpadov, ktoré nie je možné znovu použiť a ani recyklovať	**Z**
RUZ	**11. Zásadná pripomienka k čl. I., §5 – vloženie nového odseku** RÚZ navrhuje doplniť nový odsek (5) v tomto znení: „(5) Obchodník a sprostredkovateľ sú povinní zabezpečiť zhodnotenie alebo zneškodnenie prevzatého odpadu len u osoby oprávnenej na tieto činnosti podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie:	**Z**

	Znením ods. (5) sa zabezpečí jednoznačná povinnosť vzťahujúca sa na obchodníka a sprostredkovateľa zabezpečiť ekologicky bezpečné zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu.	
RUZ	**12. Zásadná pripomienka k čl. I, §13 odsek3, písm. c) a §13 odsek 4** RÚZ navrhuje vypustiť písm. c) a v odseku 4 vypustiť slová „tie“ a „zložky komunálneho“ Odôvodnenie: Toto ustanovenie by rozširovalo rozsah povinností výrobcov nad rámec výrobkov definovaných v rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Žiadame odstrániť všeobecnú povinnosť znášať náklady na činnosti nakladania s odpadom pre výrobcov komodít, na ktoré sa nevzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov (RZV). Princípom zákona je pravidlo „znečisťovateľ platí“. V prípade komodít RZV sa táto povinnosť vzťahuje na výrobcov. Pre komodity ktoré RZV nedefinuje je to vždy pôvodca. Výrobcovia nemôžu plniť túto povinnosť automaticky pre všetky komodity pokiaľ nemajú zákonom garantovanú možnosť vytvárať si systémy pre nakladanie s odpadom zo svojich výrobkov.	**Z**
RUZ	**83. Pripomienka k čl. I., §52 odsek 11, písm. b) a c)** RÚZ navrhuje doplniť do uvedeného ustanovenia za slová „uvádza po prvá krát na trh“ doplniť slová „ Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Nie je jednoznačné ktorého trhu sa ustanovenie týka	**O**
RUZ	**115. Pripomienka k čl. I., §78 odsek 4** RÚZ navrhuje doplniť do uvedeného ustanovenia za slová „uvádza po prvý krát na trh“ doplniť slová „ Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Nie je jednoznačné ktorého trhu sa ustanovenie týka.	**O**
RUZ	**126. Pripomienka k čl. I., §101, odsek 10** RÚZ navrhuje opraviť odkaz poznámky pod číslom 110 Odôvodnenie: Článok 6 Nariadenie EPaR č. 1013/2006 v platnom znení hovorí o Finančnej zábezpeke	**O**
RUZ	**138. Pripomienka k čl. I., §141, odsek 9** RÚZ navrhuje v zvedenom ustanovení doplniť text: Výrobca registrovaný ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona podľa doterajších právnych predpisov v registri zástupcov výrobcov automobilov a je držiteľom osvedčenia zástupcu výrobcu (právny zástupca pre Slovenskú republiku tzv. importér), ktoré je vydávané na Ministerstve dopravy , výstavby a regionálneho rozvoja, sa považuje za registrovaného	**O**

	v Registri výrobcov príslušnej komodity podľa tohto zákona, pričom povinnosť predložiť doklad o udelení autorizácie, alebo potvrdenia organizácie zabezpečujúcej kolektívne plnenie povinností je povinný predložiť do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona Odôvodnenie: Ministerstvo dopravy vedie register zástupcov výrobcov automobilov podľa zmluvy s výrobcom automobilov (právny zástupca pre Slovenskú republiku tzv. importér). Môže sa tento register považovať za register výrobcov automobilov?	
RUZ	**17. Pripomienka k čl. I., §17, odsek 1, písm. m)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovení doplniť slová „ak má také webové sídlo zriadené“ Odôvodnenie Návrh nie je možné reálne vždy vykonať z dôvodu, že nie všetky spoločnosti majú zriadené webové sídla, na ktorých môžu zverejniť všetky platné rozhodnutia, ktoré im boli vydané podľa tohto zákona..	**O**
RUZ	**13. Pripomienka k čl. I., §13, odsek 6, písm. c)** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení odstrániť z textu položku D4 Odôvodnenie: Položka D4 podľa prílohy č. 3 hovorí o ukladaní odpadov do povrchových nádrží napr. do jám a odkalísk a z uvedeného hľadiska nesúvisí s predmetom zákazu, t.j. vypúšťaním a vhadzovaním do vodného recipientu, vrátane morí a oceánov.	**O**
RUZ	**14. Pripomienka k čl. I., §14, odsek 1, písm. d)** RÚZ navrhuje formulovať v uvedenom ustanovení uvádzaciu vetu nasledovne: (d) zabezpečiť nakladanie s odpadom v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, a to Odôvodnenie: Súlad so smernicou 2008/98 článok 4 pís. 1	**O**
RUZ	**45. Pripomienka k čl. I., §28, odsek 4, písm. f)** RÚZ odporúča v uvedenom ustanovení nahradiť slovné spojenie „uzatvoriť zmluvu“ za slovné spojenie „vstúpiť do zmluvného vzťahu“. Odôvodnenie: Vstup do zmluvného vzťahu je z formálno-právneho hľadiska obsahovo širším a vhodnejším pojmom oproti uzatvoreniu zmluvy	**O**
RUZ	**49. Pripomienka k čl. I., §28, odsek 4, písm. o), p) a q)** RÚZ považuje za potrebné zadefinovať rozsah a obsah správy, aby bol výklad jednotný. Vzhľadom na to, že také	**O**

	vymedzenie by nemalo byť obsiahnuté v zákone, odporúčame presunúť do vykonávacieho predpisu Odôvodnenie: Po spustení informačného systému bude treba, aby subjekty zadávali údaje do systému ISOH. To by malo zmysel a uľahčilo by sa jednotlivým subjektom. Ak však tento systém ešte nefunguje, je potrebné zabezpečiť flexibilitu ustanovení takéhoto charakteru, lebo v prípade spustenia systému, bude potrebné novelizovať zákon. Podobne ak sa ukáže, že niektorá požiadavka nie je potrebná, alebo naopak pribudne ďalšie požiadavka, je flexibilita vítaná.	
RUZ	**56. Pripomienka k čl. I., §29, odsek 1** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení zjednodušiť rozsah a zároveň navrhujeme presunúť definíciu rozsahu do vykonávacieho predpisu Odôvodnenie: Po spustení informačného systému bude treba, aby subjekty zadávali údaje do systému ISOH. To by malo zmysel a uľahčilo by sa jednotlivým subjektom. Ak však tento systém ešte nefunguje, je potrebné zabezpečiť flexibilitu ustanovení takéhoto charakteru, lebo v prípade spustenia systému, bude potrebné novelizovať zákon. Podobne ak sa ukáže, že niektorá požiadavka nie je potrebná, alebo naopak pribudne ďalšie požiadavka, je flexibilita vítaná.	**O**
RUZ	**57. Pripomienka k čl. I., §29, odsek 1, písm. i), j) a k)** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení zjednodušiť jeho rozsah. Je potrebné zadefinovať rozsah a obsah správy, aby bol výklad jednotný. Vzhľadom na to, že také vymedzenie by nemalo byť obsiahnuté v zákone, odporúčame presunúť do vykonávacieho predpisu Odôvodnenie: Po spustení informačného systému bude treba, aby subjekty zadávali údaje do systému ISOH. To by malo zmysel a uľahčilo by sa jednotlivým subjektom., Ak však tento systém ešte nefunguje, je potrebné zabezpečiť flexibilitu ustanovení takéhoto charakteru, lebo v prípade spustenia systému, bude potrebné novelizovať zákon. Podobne ak sa ukáže, že niektorá požiadavka nie je potrebná, alebo naopak pribudne ďalšie požiadavka, je flexibilita vítaná.	**O**
RUZ	**62. Pripomienka k §31, odsek 5** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(5) Výrobca vybraného výrobku je povinný ministerstvu oznámiť každú zmenu údajov, ktoré uviedol v žiadosti podľa odseku 1 alebo v jej prílohách do 30 dní odo dňa vzniku zmeny a na vyžiadanie ministerstva oznámenú zmenu náležite preukázať. Na splnenie uvedených povinností môže výrobca zmluvne zaviazať a splnomocniť organizáciu zodpovednosti výrobcov.“ Odôvodnenie: Výrobca má záujem aby OZV vykonávala pre neho „plný servis“ v rozsahu povinnosti, ktoré mu vyplývajú z RZV. K takejto činnosti OZV v mene jej členov by malo patriť aj administratívne odľahčenie svojich členov napríklad pri podávaní	**O**

	rôznych foriem hlásení, zmien v registroch a pod.	
RUZ	**63. Pripomienka k čl. I., §32** Špecifikácia právomocí a povinností navrhujeme vyčleniť do špeciálneho predpisu Odôvodnenie: Koordinačné centrum – agenda je veľmi rozsiahla. V niektorých ustanoveniach nie je zrejmé v akom rozsahu je pre prúdy odpadov, ktoré nie sú komunálne odpady potrebná súčinnosť s obcami. Odporúčame zjednodušiť, prípadne špecifikovať požiadavky zvlášť pre komunálne prúdy odpadov a ostatné prúdy odpadov. Nie všetky komodity potrebujú tak prísne definovaný rámec. Vykonávací predpis zabezpečí väčšiu flexibilitu pre všetky strany. Koordinačné centrum sa nemôže stať subjektom suplujúcim činnosti kontrolných orgánov MŽP, ktoré sú na výkon kontroly poverené zákonom	**O**
RUZ	**54. Pripomienka k čl. I., §28 odsek 7, písm. b)** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení zjednodušiť rozsah a zároveň navrhujeme presunúť definíciu rozsahu do vykonávacieho predpisu Odôvodnenie: Po spustení informačného systému bude treba, aby subjekty zadávali údaje do systému ISOH. To by malo zmysel a uľahčilo by sa jednotlivým subjektom. Ak však tento systém ešte nefunguje, je potrebné zabezpečiť flexibilitu ustanovení takéhoto charakteru, lebo v prípade spustenia systému, bude potrebné novelizovať zákon. Podobne ak sa ukáže, že niektorá požiadavka nie je potrebná, alebo naopak pribudne ďalšie požiadavka, je flexibilita vítaná.	**O**
RUZ	**74. Pripomienka k čl. I., §42 odsek 1, písm. l)** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „l) ohlasovať koordinačnému centru pre batérie a akumulátory množstvo odobratých použitých batérií a akumulátorov podľa písmena k), ich členenie na typy podľa § 43 ods. 3 a názov spracovateľa použitých batérií a akumulátorov, ktorým ich odovzdal Odôvodnenie: Chybný odkaz do predošlého textu, zrejme myslené písm. k). Všeobecne v nadväznosti na navrhované zmeny § 32 odporúčame vypustiť odsek, prípadne nahradiť povinnosťou odosielať tieto informácie ministerstvu	**O**
RUZ	**76. Pripomienka k čl. I., §43, odsek 13** RÚZ navrhuje doplniť do uvedeného ustanovenia za slová „uvádza po prvý krát na trh“ doplniť slová „ Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Nie je jednoznačné ktorého trhu sa ustanovenie týka	**O**

RUZ	**77. Pripomienka k čl. I., §46, odsek 1, písm. a), bod 1** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „1. Spätným zberom prostredníctvom siete zmluvných partnerov.“ Odôvodnenie: Spätný zber prostredníctvom distribútorov, predajní, s ktorými má výrobca zmluvný vzťah a stanovenie zberových podielov sú zárukou dostatočnej hustoty miest spätného odberu.	**O**
RUZ	**78. Pripomienka k čl. I., §46, odsek 1, písm. a), bod 2** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Spätný odber prostredníctvom distribútorov, predajní, s ktorými má výrobca zmluvný vzťah a stanovenie zberových podielov sú zárukou dostatočnej hustoty miest spätného odberu.	**O**
RUZ	**96. Pripomienka k čl. I., §60 odsek 4** Odporúčame opraviť chybný odkaz na § 70 ods. 1 písm. j) Odôvodnenie: V § 70 sa ods. 1 písm. j) nenachádza	**O**
SAOR	**§ 2 Pôsobnosť zákona ods. (2)** Žiadame doplniť ods. 2 o nasledovný znenie: f) nakladanie s odpadmi z prípravkov na ochranu rastlín. Zdôvodnenie: Prípravky na ochranu rastlín sa stávajú odpadom za určitých podmienok napr. ak ho nemožno identifikovať, došlo k zmene fyzikálno – chemických vlastností a uplynula doba spotreby. Doplniť pod čiaru odvolávku na nový odkaz č. 13 a súčasný odkaz 13 označiť ako odkaz 14 § 32, ods. 10 zákona č.405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov	**Z**
SAOR	**§ 13 Všeobecné povinnosti spojené s nakladaním s odpadmi ods. 6, písm. e** Žiadame doplniť ods. 6, písm. e, bod 3 o nasledovné znenie: ...spracovania „ a odpad z prípravkov na ochranu rastlín“ Celý text znie: 3. odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, odpad z liekov a liečiv, a to aj v prípade, ak prešiel procesom spracovania a odpad z prípravkov na ochranu rastlín, Zdôvodnenie:	**Z**

	Z pohľadu ochrany životného prostredia, zvlášť vody a vodných zdrojov je skládkovanie odpadov z prípravkov na ochranu rastlín neprípustné.	
SAOR	**§ 13 Všeobecné povinnosti spojené s nakladaním s odpadmi ods. 6, písm. e** Žiadame doplniť ods. 6, písm. e, o nový bod 8 s nasledovným znením: 8. prázdne obaly z prípravkov na ochranu rastlín. Zdôvodnenie: Zneškodňovanie prázdnych obalov z prípravkov na ochranu rastlín skladkovaním, keďže sa klasifikujú ako nebezpečný odpad, častokrát so zvyškami prípravkov na ochranu rastlín, je neprípustné z pohľadu ochrany životného prostredia, zvlášť vody a vodných zdrojov.	**Z**
SAOR	**§ 85 Nakladanie s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi ods. 8, písm. e, bod 4** Žiadame doplniť ods. 8, písm. e, bod 4 nasledovne: 4. veterinárnych liekov, humánnych liekov nespotrebovaných fyzickými osobami a zdravotníckych pomôcok a prípravkov na ochranu rastlín nespotrebovaných fyzickými osobami, Zdôvodnenie Prípravky na ochranu rastlín predstavujú identické riziko pre zdravie ľudí a životné prostredie ako veterinárne a humánne lieky. Preto je potrebné, aby obec upravila zber tohto odpadu v príslušnom všeobecnom nariadení.	**Z**
SAOR	**§ 26 Povinnosti pri preprave nebezpečného odpadu na území Slovenskej republiky** Ustanovenia § 26 by sa nemali vzťahovať na prázdne obaly z prípravkov na ochranu rastlín, ak sú tieto vyplachované. Zdôvodnenie Vyplachovanie obalov upravuje Vyhláška MP RV SR č.491 z 12. decembra 2011 o vedení záznamov o prípravkoch na ochranu rastlín a nahlasovaní údajov, podmienkach a postupoch pri skladovaní a manipulácii s prípravkami na ochranu rastlín a čistení použitých aplikačných zariadení. § 4, ods.1 Manipulácia s obalmi a zvyškami prípravkov (1) Prázdne obaly z prípravkov sa vyplachujú najmenej trikrát po sebe vodou ručne alebo vo vyplachovacom zariadení. Výplachová kvapalina sa vylieva do nádrže aplikačného zariadenia počas miešania pred aplikáciou prípravku.	**Z**
SAPPO	**§ 29 ods. 2 písm. e)** Text žiadame preformulovať: "špecifikáciou nákladov na zabezpečenie nakladania s vybraným prúdom odpadu v súlade s udelenou autorizáciou a preukázaním ich vynaloženia" Nerozumieme povinnosti špecifikovať náklady na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu v prípade individuálneho systému. Rozčlenenie nákladov na jednotlivé kroky v reťazci zber -spracovanie/odstránenie je zbytočné, predpokladom je komplexná cenová ponuka dodávateľa služby, okrem iného s ohľadom na vzdialenosť jednotlivých miest zberu od spracovateľa. K čomu by MŽP taká špecifikácia slúžila? Akým spôsobom by s ňou pracovalo a na čo by boli použité výstupy? Podľa	**Z**

	nášho názoru sa jedná o nadbytočné zvyšovanie administratívnej záťaže.	
SAPPO	**§ 30** Všeobecná pripomienka k textu predmetného paragrafu Znenie celého paragrafu vnímame ako zložité. Častými odkazmi do iných pasáží zákona, ktoré znemožňujú správnu orientáciu a nepostihujú všetky možné varianty. Všeobecne je podľa nášho názoru poňatie finančnej záruky nesprávne, lebo nereflektuje fakt, že za neplnenie povinností nasleduje sankcia a navrhnutým znením dochádza de facto k zdvojeniu platieb, čo je neprípustné! Nasledujúce pripomienky sa snažia vyššie zmienené napraviť a zjednodušiť túto časť zákona pre tých, ktorí sa ním majú riadiť.	**Z**
SAPPO	**§ 30 ods. 1** Navrhujeme nasledovné znenie: "Finančnú zábezpeku je povinný vytvoriť výrobca vybraného výrobku alebo organizácia zodpovednosti výrobcov (ďalej len „osoba povinná vytvoriť finančnú záruku“) k zabezpečeniu plnenia povinností vyplývajúcich z § 27 ods. 4 písm. e) až g) a k) " Jednoznačné stanovenie povinností konkrétnym subjektom.	**Z**
SAPPO	**§ 30 ods. 2** žiadame upraviť text nasledovne: "Minimálna výška finančnej zábezpeky je 15 % z celkových nákladov vynaložených na plnenie povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g) a k) v predchádzajúcom kalendárnom roku; u novo vzniknutej osoby povinnej vytvoriť finančnú zábezpeku vo výške 15 % z predpokladaných nákladov na plnenie povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g) a k)" Nie je dôvod robiť rozdiel medzi OZV a výrobcom plniacim individuálne. Smerodajné by mali byť reálne náklady. Je teda možné zlúčiť ods. (2) a (3) a zjednodušiť orientáciu.	**Z**
SAPPO	**§ 30 ods. 3** Vypustiť odsek vzhľadom na predchádzajúcu pripomienku, ktorou navrhujeme zlúčiť odseky 2 a 3 do jedného odseku. Aplikáciou predchádzajúcej pripomienky nie je potrebné znovu definovať	**Z**
SAPPO	**§ 30 ods. 4** Žiadame text upraviť nasledovne: "Osoba povinná vytvoriť finančnú zábezpeku je povinná ju vytvoriť do 30/60 dní od obdržania Rozhodnutia o udelení autorizácie podľa § 93 ods. 1 písm. b) alebo c) a následne vždy do 28.2. príslušného kalendárneho roku, v ktorom trvá platnosť udelenej autorizácie a) zložením finančných prostriedkov, ktoré sú viazané na dobu neurčitú v prospech ministerstva, na účet v banke alebo pobočke zahraničnej banky b) formou zodpovedajúceho poistenia uzavretého (na príslušný kalendárny rok) v prospech ministerstva c) formou bankovej záruky podľa osobitného predpisu v prospech ministerstva."	**Z**

	Zjednodušenie. Aj výrobca plniaci svoje povinnosti individuálne musí byť k tejto činnosti autorizovaný, inak nemôže výrobky uvádzať na trh. Teda až autorizáciou by mu mala zároveň vzniknúť povinnosť zaistenia/zabezpečenia finančnej zábezpeky.	
SAPPO	**§ 30 ods. 5** Tento odsek žiadame vypustiť. Aplikáciou predchádzajúcej pripomienky nie je potrebné znovu definovať	**Z**
SAPPO	**§ 30 ods. 8** Odsek žiadame vypustiť. Čo bude v prípade marginálneho rozdielu medzi zákonom požadovanou hodnotou a reálnym stavom? Prechádza v tomto prípade na subjekt určený MŽP celá výška finančnej zábezpeky? Akým spôsobom MŽP určí, aký podiel určenému subjektu prevedie? V prípade, že výrobca alebo OZV nesplní svoje povinnosti vo vzťahu k nakladaniu s vybraným prúdom odpadu, vystavuje sa možnosti uloženia pokuty a následnej povinnosti túto uhradiť. Navrhnutým znením dochádza de facto k zdvojeniu platieb, čo je neprípustné. Záruka by mala slúžiť len k zaisteniu plnenia povinnosti výrobcu v prípade nepredvídateľných okolností (napr. náhleho ukončenia pôsobenia výrobcu na trhu). Ponúka sa otázka, čo v prípade, keď Koordinačné centrum alebo OZV nevznikne.	**Z**
SAPPO	**§ 30 ods. 9** Text žiadame upraviť nasledovne: "Ministerstvo použije celú výšku finančnej zábezpeky na zaistenie náhradného plnenia povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g) a k) za osobu povinnú vytvoriť finančnú zábezpeku, ktorá ukončila svoju činnosť, a zostali po nej nevysporiadané záväzky z plnenia týchto povinností." Nadväzuje na pripomienku k§ 30 ods. 8	**Z**
SAPPO	**§ 42 písm. l)** Všeobecná pripomienka k textu Chybný odkaz do predchádzajúceho textu, zrejme malo ísť o písm. k) Všeobecne v nadväznosti na navrhované zmeny § 32 odporúčame vypustiť odsek, prípadne nahradiť povinnosťou odosielať tieto informácie ministerstvu.	**Z**
SAPPO	**§ 46 ods.1 písm. a) bod 2** Žiadame vypustiť predmetný bod 2 z § 46 ods. 1 písm. a) Spätný odber prostredníctvom siete distribútorov (predajní), s ktorými má výrobca zmluvný vzťah a stanovenie zberného podielu sú zárukou dostatočnej hustoty miest spätného odberu.	**Z**
SAPPO	**§ 47 ods. 1 písm. a)**	**Z**

	Vypustiť z § 47 ods. 1 písm. a) Zber automobilových batérií a akumulátorov priamo od konečného užívateľa je z ekonomického hľadiska neodôvodniteľný	
SAPPO	**§ 47 ods. 1 písm. b)** Žiadame upraviť text: "spätným odberom prostredníctvom siete zmluvných partnerov" S ohľadom na pozitívnu výkupnú hodnotu automobilových batérii a akumulátorov je zber prostredníctvom siete distribútorov (predajní), s ktorými má výrobca zmluvný vzťah dostatočnou zárukou hustoty miest spätného odberu.	**Z**
SAPPO	**§ 47 ods. 1 písm. c)** Vypustiť z § 47 ods. 1 písm. c) S ohľadom na pozitívnu výkupnú hodnotu automobilových batérii a akumulátorov je zber prostredníctvom siete distribútorov (predajní), s ktorými má výrobca zmluvný vzťah dostatočnou zárukou hustoty miest spätného odberu.	**Z**
SAPPO	**§ 70 ods. 1** Žiadame upraviť text nasledovne: "Výrobca pneumatík plní vybrané povinnosti ustanovené týmto zákonom individuálne alebo prostredníctvom organizácie zodpovednosti výrobcu." Požadujeme ponechanie možnosti voľby medzi individuálnym a kolektívnym riešením rozšírenej zodpovednosti výrobcu. Oba prístupy majú svoje pozitíva a negatíva a malo by byť plne na výrobcovi, akú variantu zvolí. Je otázkou, kto uhradí výrobcovi zbytočne vynaložené náklady spojené s vybudovaním zbernej siete potrebnej k individuálnemu plneniu v okamihu, keď bude nútený od individuálneho plnenia odstúpiť a uzavrieť zmluvu s OZV. Zároveň dochádza k obmedzovaniu voľnej hospodárskej súťaže, čo nie je prípustné.	**Z**
SAPPO	**§ 70 ods. 2 písm. c)** Všeobecná pripomienka k textu Žiadame zvážiť k tomuto bodu v rámci prechodných ustanovení postupný nábeh plnenia podielu zberu (napr. v prvom roku po účinnosti zákona povinnosť zaistiť zber minimálne 50 % z vypočítaného zberového podielu). Nie je úplne jasný dopad vzhľadom k doterajšiemu/súčasnému úplne odlišnému riešeniu problematiky.	**Z**
SAPPO	**§ 71 ods. 1 písm. c)** Text žiadame upraviť nasledovne: "Zabezpečiť odovzdávanie na základe zmluvy s výrobcom alebo organizáciou zodpovednosti výrobcov" Pripomienka reflektuje možnosť voľby medzi individuálnym a kolektívnym plnením.	**Z**
SAPPO	**§ 71 ods. 1 písm. d)** Vypustiť toto písmeno. Ak je len distribútorom pneumatík, nevidíme dôvod, prečo by mal zaisťovať spätný odber, ktorý je povinný zaistiť výrobca. Ak spĺňa definíciu výrobcu z § 69 ods. 6, potom nie je len distribútorom, ale zároveň výrobcom a musí plniť všetky povinnosti výrobcom týmto zákonom stanovené.	**Z**

	Ustanovenie je teda zbytočné a neodôvodniteľne zaťažujúce.	
SAPPO	**§ 73** Požadujeme paragraf vypustiť a zaradiť problematiku odpadových olejov ako zvláštnu časť medzi vybrané prúdy odpadov (§ 81) Akákoľvek manipulácia s odpadovými olejmi, okrem zariadení, ktoré sú na to určené (servisy, zariadenia na nakladanie s odpadmi) znamená potenciálne ohrozenie životného prostredia. Zákon o odpadoch musí uvedené skutočnosti reflektovať. Výrobca nemá možnosť ovplyvniť kvalitu odovzdávaného odpadového oleja konečnými používateľmi (primiešavanie riedidiel, farieb, nemrznúcich zmesí a pod.), pričom dochádza priamo k rozporu zo zákonom o odpadoch (zákaz zmiešavania odpadov) ale hrozia aj ďalšie potenciálne nebezpečenstvá (odpadové oleje sú horľaviny III. a IV triedy a pri zmiešavaní napr. s riedidlami dôjde k zmene ich vlastností). Smernica EP a Rady o odpade 2008/98/ES (ďalej len smernica) v článku 8 Rozšírená zodpovednosť výrobcu (ďalej RZV) bod. 3 priamo ustanovuje, že RZV sa neuplatňuje tam kde to nie je technicky možné a ekonomicky uskutočniteľné. Zabezpečenie spätného odberu odpadových olejov je nakladanie s nebezpečným odpadom, s čím je spojená zvýšená administratívna záťaž, je teda otázka, či zákon neprináša ďalšie dodatočné administratívne povinnosti. Pôvodca odpadov musí odovzdať odpadové oleje do zariadenia, ktoré je technický vybavené na prevzatie odpadového oleja (prevádzkový poriadok, havarijný plán) alebo na jeho spracovanie. Zároveň nie je možné diktovať pôvodcovi odpadov aby odovzdal odpadový olej len v mieste, ktoré je určené výrobcom. Smernica v článku 21 ods. 2 uvádza – Na účely separovaného zberu odpadových olejov a ich správneho spracovania môžu členské štáty podľa svojich vnútroštátnych podmienok uplatňovať dodatočné opatrenia ako napr. technické požiadavky, zodpovednosť výrobcu, ekonomické nástroje alebo dobrovoľné dohody. Z uvedené vypláva, že RZV v prípade odpadových olejov nie je v zmysle legislatívy EÚ povinná. V prípade likvidácie odpadových olejov, vzhľadom na vyšie popísané by mala platiť zodpovednosť pôvodcu v súlade s článkom 15 ods. 1 Smernice.	**Z**
SAPPO	**§ 74** Požadujeme paragraf vypustiť a zaradiť problematiku odpadových olejov ako zvláštnu časť medzi vybrané prúdy odpadov (§ 81) Viď odôvodnenie k § 73	**Z**
SAPPO	**§ 75**	**Z**

	Požadujeme paragraf vypustiť a zaradiť problematiku odpadových olejov ako zvláštnu časť medzi vybrané prúdy odpadov (§ 81) Viď odôvodnenie k § 73	
SAPPO	**§ 76** Požadujeme paragraf vypustiť a zaradiť problematiku odpadových olejov ako zvláštnu časť medzi vybrané prúdy odpadov (§ 81) Viď odôvodnenie k § 73	**Z**
SAPPO	**§ 77** Požadujeme paragraf vypustiť a zaradiť problematiku odpadových olejov ako zvláštnu časť medzi vybrané prúdy odpadov (§ 81) Viď odôvodnenie k § 73	**Z**
SAPPO	**§ 101 ods. 1 písm. g)** Žiadame vypustiť toto písmeno. V zmysle smernice č. 2008/98/ES od odpade ods. (15) sa priamo vylučuje zhromažďovanie odpadu u pôvodcu odpadov spod udeľovania súhlasov.	**Z**
SAPPO	**§ 30 ods. 10 písm. c)** Žiadame nasledovnú zmenu textu: "výrobca vybraného výrobku plniaci vybrané povinnosti individuálne požiada o zrušenie autorizácie k individuálnemu plneniu a uzavrie zmluvu o plnení vybraných povinností s organizáciou zodpovednosti výrobcov (OZV)" Pôvodne navrhnutý variant je riešený už v navrhnutom znení písmena b) Návrh zákona nereflektuje variantu, kedy sa výrobca rozhodne ukončiť individuálne plnenie a podpíše zmluvu s OZV. Nové znenie písmena c) toto rieši.	**Z**
SAPPO	**§ 32** Všeobecná pripomienka k textu predmetného paragrafu Koordinačné centrum by malo byť dobrovoľným nástrojom pre výrobcu vybraného výrobku a OZV, ktoré by pomohlo riešiť vzťahy vyplývajúce z nakladania s konkrétnymi vybranými výrobkami. Rovnakú úlohu ako KC môže zohrať i Dobrovoľná dohoda zúčastnených subjektov, ktorá je výrazne flexibilnejšia, než zákon a je právne vymáhateľná Koordinačné centrum /Dobrovoľná dohoda má určite svoj význam v prípade vyrovnania vzájomných pohľadávok medzi jednotlivými OZV (a prípadne výrobcami), avšak len za predpokladu, že vznikne potreba toto vyrovnávanie koordinovať treťou osobou. V prípade existujúceho návrhu KC ale musia byť stanovené jednoznačné požiadavky na jeho zakladateľa tak, aby nedošlo ku zneužitiu inštitútu KC. Koordinačné centrum sa nemôže stať subjektom suplujúcim činnosti kontrolných orgánov MŽP, ktoré sú k výkonu kontroly	**Z**

	splnomocnené legislatívou. Jednou z hlavných činností KC je podľa návrhu informačný most medzi výrobcom/OZV a ministerstvom. S plánovaným informačným systémom pre odpadové hospodárstvo budú tieto činnosti nadbytočné a nutne povedú k skorej novelizácii zákona. Domnievame sa, že znakom modernej legislatívy je stálosť a minimálna potreba aktualizácii v nadväznosti na lokálne podmienky. Požadujeme akceptáciuu týchto premís a nižšie zmienených pripomienok a na ich základe úpravy princípu a funkcie Koordinačného centra. V opačnom prípade požadujeme vypustenie KC z návrhu zákona.	
SAPPO	**§ 32 ods. 3** Žiadame text zmeniť nasledovne: "Koordinačné centrum pre vybraný prúd odpadu môžu zriadiť osoby uvedené v odseku 2, pokiaľ súhrnný tržný podiel zriaďujúcich osôb je najmenej 60 %." Nadväzuje na všeobecnú pripomienku k § 32 Zamedzenie vzniku účelových KC. Nesmie nastať situácia, kedy minoritný/í výrobca/ovia zriadia KC, aj keď prevažná väčšina výrobcov/OZV plní všetky svoje povinnosti v súlade so zákonom a na trhu s vybraným prúdom odpadu neexistuje problém. Zároveň navrhnutá zmena dáva majorite výrobcov možnosť zriadiť KC v prípade „globálneho“ problému trhu, kedy je možné opodstatnene uvažovať o povinnosti všetkých výrobcov participovať na riešení problému.	**Z**
SAPPO	**§ 32 ods. 4** Tento odsek žiadame vypustiť. Koordinačné centrum by malo byť dobrovoľným orgánom zriadeným výrobcami/OZV na riešenie niektorých otázok spojených s rozšírenou zodpovednosťou výrobcu. MŽP by nemalo prikazovať, ale môže iniciovať vznik KC (napr. tzv. Dobrovoľnú dohodu, ktorá je uznávaným a smernicami EU doporučovaným nástrojom.)	**Z**
SAPPO	**§ 32 ods. 5** Žiadame vypustiť. Odsek nedáva zmysel. OZV nezdružuje výrobcov plniacich individuálne. Ďalšou veľmi spornou otázkou je povinnosť výrobcu/OZV uzavrieť zmluvu, ktorá je vypovedateľná fakticky len ukončením činnosti výrobcu/OZV. Dá sa konštatovať, že v tomto bode dochádza k nezhode s princípmi pre ochranu hospodárskej súťaže.	**Z**
SAPPO	**§ 32 ods. 6** Žiadame vypustiť. Koordinačné centrum môže byť založené za účelom riešenia nevyhovujúceho stavu a po vyriešení tohto problému alebo správnym nastavením všeobecných princípov sa môže stať nadbytočným riešením. Nie je teda nevyhnutne nutné, aby KC bolo zriadené, pokiaľ systém funguje.	**Z**
SAPPO	**§ 32 ods. 7 písm. i)** Žiadame doplniť písmeno i) do tohto odseku v nasledovnom znení: "i) zoznam osôb zriaďujúcich koordinačné centrum a doloženie splnenia podmienky podľa odseku 2"	**Z**

	Bude slúžiť k preukázaniu splnenia podmienok pre založenie KC.	
SAPPO	**§ 32 ods. 9 písm. a)** Toto písmeno žiadame vypustiť. Nie je jasné, prečo by tieto činnosti malo povinne vykonávať KC. Rovnakú službu môže ponúknuť výrobca i OZV, ale predovšetkým ministerstvo. Navyše vložením ďalšieho elementu do reťazca dopytujúci -výrobca/OZV dochádza ku zbytočnému predĺženiu riešenia problému.	**Z**
SAPPO	**§ 32 ods. 9 písm. b)** Žiadame vypustiť. Toto je jednoznačné suplovanie činností orgánov štátnej správy.	**Z**
SAPPO	**§ 32 ods. 9 písm. d)** Žiadame vypustiť toto písmeno. Sledovanie pravidelného alebo bezodkladného odvozu odpadu z miest zberu by mal sledovať výrobca alebo OZV, ktorý má na túto činnosť zaisteného zmluvného poskytovateľa. Je otázkou, akým spôsobom by sa KC k takýmto údajom vlastne dostalo a zároveň vzniká otázka počtu pracovníkov, ktorí by v KC túto činnosť (okrem mnohých iných) vykonávali. Dochádza tak nielen k zdvojovaniu činností, ale umelému a zbytočnému navršovaniu nákladov a administratívy.	**Z**
SAPPO	**§ 32 ods. 9 písm. e)** Žiadame vypustiť toto písmeno. Suplovanie činnosti orgánov štátnej správy, umelé a zbytočné navyšovanie nákladov a administratívy.	**Z**
SAPPO	**§ 32 ods. 9 písm. f)** Žiadame vypustiť toto písmeno. Údaje od výrobcov a OZV by malo spracovávať ministerstvo, ktoré je za reporting vo vzťahu k EU zodpovedné.	**Z**
SAPPO	**§ 32 ods. 9 písm. h)** Žiadame vypustiť toto písmeno. Nadväzuje na zmeny navrhnuté v § 30, predovšetkým v odseku (9).	**Z**
SAPPO	**§ 32 ods. 9 písm. i)** Žiadame vypustiť toto písmeno. Suplovanie činnosti orgánov štátnej správy. Ministerstvo i Inšpekcia budú mať k dispozícii dostatok nástrojov pre správne vykonávanie kontrolnej činnosti.	**Z**
SAPPO	**§ 34**	**Z**

	Všeobecná pripomienka k textu predmetného paragrafu Návrh nezohľadňuje zákaz rozoberať či inak zasahovať do výrobku (elektroodpadu) pred odovzdaním autorizované osobo (spracovateľovi). Je treba zabrániť demontáži cenove zajímaných častí obsahujúcich farebné drahé kovy a pod. v rozpore so zákonom.	
SAPPO	**§ 28** Žiadame dopracovať do textácie tohto paragrafu špecifikáciu týkajúcu sa kto a za akých podmienok je oprávnený založiť OZV. V definíciách vzťahujúcich sa k OZV chýba akékoľvek obmedzenie možnosti zakladania účelových OZV marginálnymi „pseudovýrobcami“, slúžiacimi len k vybraniu príspevku od výrobcov a následnému ukončeniu činnosti. Nedopracovanie tejto problematiky môže mať za následok deformáciu a neprehľadnosť trhu, neúčelové vynaloženie finančných prostriedkov výrobcov, kolaps riadne fungujúcich OZV a v konečnom dôsledku neplnenie povinností stanovených smernicami EU. Požadujem špecifikáciu kto a za akých podmienok je oprávnený založiť OZV (napr. vo väzbe/v závislosti na tržný podiel, objem predaných výrobkov a pod.). Aktuálne znenie návrhu zákona je v tomto smere nedostatočné.	**Z**
SAPPO	**§ 28 ods. 4 písm. i)** žiadame text preformulovať nasledovne: "Udržiavať/Poskytovať na svojich webových stránkach aktuálny zoznam zastúpených výrobcov" Zníženie nadbytočnej administratívnej záťaže.	**Z**
SAPPO	**§ 28 ods. 4 písm. k)** Žiadame vypustiť toto ustanovenie. Každá OZV má možnosť nastaviť si kontrolné mechanizmy v rámci zmluvného vzťahu s výrobcom. Je v záujme OZV i výrobcu poskytovať pravdivé údaje tak, aby došlo ku splneniu všetkých povinností stanovených týmto zákonom. Touto povinnosťou zároveň dochádza k neúmernému zvyšovaniu finančnej a administratívnej záťaže výrobcov i OZV	**Z**
SAPPO	**§ 28 ods. 4 písm. l)** Ustanovenie žiadame preformulovať: "Udržiavať/Poskytovať na svojich webových stránkach aktuálny zoznam obcí, s ktorými má uzavreté zmluvy o účasti v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu." Zníženie nadbytočnej administratívnej záťaže.	**Z**
SAPPO	**§ 28 ods. 4 písm. w)** Ustanovenie žiadame vypustiť. Viď pripomienka k § 27 ods. (11)e).	**Z**
SAPPO	**§ 28 ods. 5 písm. g)** Ustanovenie žiadame preformulovať: "špecifikáciou nákladov na zabezpečenie nakladania s vybraným prúdom odpadu v	**Z**

	súlade s udelenou autorizáciou a preukázaním ich vynaloženia" Rozčlenenie nákladov na jednotlivé kroky v reťazci zber-spracovanie/odstránenie je zbytočné, predpokladom je komplexná cenová ponuka dodávateľa služby, okrem iného s ohľadom na vzdialenosť jednotlivých miest zberu od spracovateľa. K čomu by MŽP taká špecifikácia slúžila? Akým spôsobom by s ňou pracovalo a na čo by boli použité výstupy? Podľa nášho názoru sa jedná o nadbytočné zvyšovanie administratívnej záťaže.	
SAPPO	**§ 29 ods. 1 písm. f)** Toto ustanovenie žiadame vypustiť. Toto je predmetom zmluvného vzťahu medzi subjektmi. Zákon by nemal upravovať otázku zmluvných vzťahov viac, než je nevyhnutné. Výrobcovia vybraných výrobkov sú spravidla držiteľmi certifikátu ISO, ktoré okrem iného zaručujú kontrolu kvality a pod. Nie je teda dôvod takýchto výrobcov postihovať ďalšími zbytočnými nákladmi na kontroly nezávislým audítorom. Ustanovenie umelo zvyšuje finančnú a administratívnu záťaž. Ponúka sa tiež otázka, čo so špeciálnou správou v okamihu, keď Koordinačné centrum nevznikne.	**Z**
SAPPO	**§ 27 ods. 5** Odsek žiadame preformulovať nasledovne: "Výrobca vybraného výrobku je povinný uhradiť náklady spojené s plnením rozšírenej zodpovednosti výrobcu, ktoré vyplývajú zo zmlúv uzavretých k zaisteniu nakladania s vybranými prúdmi odpadu." Nami navrhované znenie plne reflektuje požiadavky ako Smernice 2008/98/EC tak i smerníc pre jednotlivé vybrané výrobky a využíva definície návrhu tohto zákona	**Z**
SAPPO	**§ 27 ods. 6** Text tohto odseku žiadame preformulovať nasledovne: "Povinnosti ustanovené v odseku 4 písmená a) a d) až k) (ďalej len „vybrané povinnosti“) môže výrobca vybraného výrobku plniť vytvorením systému individuálneho nakladania s vybraným prúdom odpadu (ďalej len „individuálne“), alebo môže zabezpečiť ich plnenie prostredníctvom jednej organizácie zodpovednosti výrobcov a jej systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu (ďalej len „kolektívne“) ak v osobitnom oddiele tejto časti zákona nie je ustanovené inak." Jedným z hlavných princípov a prínosov OZV pre participujúcich výrobcov je tiež zníženie administratívnej záťaže. V rámci uzavretia zmluvy výrobca poskytuje OZV všetky údaje potrebné taktiež pre zápis d Registra výrobcov. OZV teda môže výrobcu do Registra výrobcov prihlásiť sama (obdobne je to upravené v iných členských štátoch EU). Zároveň zo zmluvných podmienok tiež vyplýva hlásenie všetkých zmien (napr. sídlo, názov spoločnosti, a pod.), ktoré opäť OZV môže MŽP ohlasovať.	**Z**
SAPPO	**§ 27 ods. 11 písm. a)** žiadame vypustiť tento odsek.	**Z**

	Táto povinnosť jednoznačne vyplýva z textácie návrhu § 27 ods. (5), navyše je to otázka zmluvného vzťahu, a nie predmetom tohto zákona.	
SAPPO	**§ 27 ods. 11 písm. b)** Toto ustanovenie žiadame vypustiť. Je to otázka zmluvného vzťahu a parametrov nastavených zmluvou, a nie predmetom tohto zákona.	**Z**
SAPPO	**§ 27 ods. 11 písm. c)** Žiadame toto ustanovenie vypustiť. Je to otázka zmluvného vzťahu a parametrov nastavených zmluvou, a nie predmetom tohto zákona.	**Z**
SAPPO	**§ 27 ods. 11 písm. d)** Žiadame vypustiť toto ustanovenie. Otázka kontrolných mechanizmov je opäť otázkou zmluvného vzťahu, a nie predmetom zákona. Navyše dochádza k umelému navršovaniu nákladov a administratívnych povinností. Je v záujme OZV i výrobcu poskytovať si vzájomnú súčinnosť, vrátane overiteľnosti dát.	**Z**
SAPPO	**§ 27 ods. 11 písm. e)** Žiadame vypustiť. Zriaďovateľom OZV sú výrobcovia, ktorí financujú činnosť OZV na základe zmluvného vzťahu medzi výrobcom a OZV. V prípade, že OZV neplní povinnosti, ktoré sa zaviazala za výrobcov plniť, je to dôvod vypovedania zmluvy zo strany výrobcu a nie k ďalšej finančnej záťaži výrobcu, ktorý si za služby už raz zaplatil. Je neprípustné akékoľvek násobenie finančnej záťaže!	**Z**
SAPPO	**§ 27 ods. 13 písm. a)** Text žiadame upraviť nasledovne: "po zistení porušenia povinností organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 28 ods. 4; výpovedná doba je 30 kalendárnych dní," V prípade, že výrobca zistí, že s ním OZV uzavrelo zmluvu za diskriminačných podmienok, mal by mať právo ju okamžite vypovedať. Obdobné platí, v prípade, že OZV neplní povinnosti podľa písmena d), h), i), j), l) atď. Akékoľvek porušenie vyššie zmienených povinností totiž môže viesť k udeleniu pokuty OZV, ktorú bude nakoniec vždy hradiť výrobca, čo pre neho znamená výrazné navýšenie nákladov, navyše za porušenie povinností, ktoré má plniť iný subjekt (OZV).	**Z**
SAPPO	**§ 14 ods. 1 písm. i)** Žiadame vypustiť toto písmeno. Žiadame vypustiť povinnosť zhromažďovať najdlhšie jeden rok. V prípade zhromažďovania menších množstiev pôjde o zbytočné navyšovanie finančných prostriedkov pre povinné osoby a držiteľov odpadov.	**Z**
SAPPO	**§ 25 ods. 5** Žiadame vypustiť z tohto odseku slová „kvalifikovanou osobou“.	**Z**

	Žiadame vypustiť povinnosť zabezpečiť odber kvalifikovanou osobou z dôvodu, že by dochádzalo k neúmernej finančnej záťaži pre držiteľov odpadov.	
SAPPO	**§ 136 ods. 4** Text žiadame upraviť nasledovne: "(4) Povinnosť výrobcu a dovozcu platiť príspevky a ohlasovať údaje do Recyklačného fondu za príslušný prúd odpadu zaniká: a) zapojením sa výrobcu a dovozcu do systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu podľa §27 ods.6) uzatvorením zmluvy s príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov, ktorej bola udelená autorizácia v súlade s §93 ods. 1. písm. b) b) udelením autorizácie výrobcovi a dovozcovi na činnosť individuálneho plnenia povinností podľa §93 ods. 1. písm. c) pre príslušný prúd odpadu. Ministerstvo zverejní na svojom webovom sídle rozhodnutia o udelení autorizácie a dátum právoplatnosti tohto rozhodnutia." Výrobca by mal byť zapojený do združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu (tzn. zakladajúci člen OZV, zmluva s OZV, individualista). V prípade, že sa do systému nezapojí a OZV na vybraný prúd odpadu bude mať udelenú autorizáciu tzn. výrobca prestane platiť do RF aj keď reálne nie je nijako do systému zapojený	**Z**
SAPPO	**§ 141 ods. 24** V texte tohto odseku žiadame slovo „dvoch“ nahradiť slovom „troch“. Lehotu navrhujeme predlžiť o jeden mesiac. Ide o požiadavku, vzhľadom na komplikovanosť systému zakladania OZV (zmluvy so zberovými spoločnosťami, obcami, výrobcami a pod.)	**Z**
SAPPO	**§ 26 ods. 4** Na záver tohto odseku požadujeme vložiť vetu: „Uvedená povinnosť sa nevzťahuje na odosielateľa, ktorý je zároveň pôvodcom odpadov.“ V rámci znižovania administratívnej záťaže žiadame, aby z povinnosti zasielať SLNO boli vyňatý pôvodcovia odpadov. Ostatné povinnosti držiteľa, príjemcu odpadov ostatnú zachované.	**Z**
SAPPO	**§ 27 ods. 2** Navrhuje nasledovný text tohto odseku: "Výrobcom vybraného výrobku sa rozumie výrobca elektrozariadení, výrobca batérií a akumulátorov, výrobca obalov, výrobca vozidiel, výrobca pneumatík, výrobca neobalového výrobku." Rozšírená zodpovednosť výrobcu v oblasti nakladania s použitými a odpadovými olejmi je prakticky nerealizovateľná. Množstvo olejov nachádzajúcich sa u fyzických osôb je marginálne v porovnaní s odpadovými olejmi, s ktorými nakladajú právnické osoby. Ďalej viď pripomienky k Siedmemu oddielu (§ 73-77).	**Z**
SAPPO	**§ 25 ods. 6** Navrhujeme nasledovné znenie tohto odseku: "Nebezpečné odpady sa zhodnocujú a zneškodňujú pred ostatnými odpadmi." Ustanovenie je potrebné preformulovať v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, pretože podľa pôvodného textu by sa mohli nebezpečné odpady iba zneškodňovať	**O**

SAPPO	**§ 101 ods. 1 písm. n)** Vypustiť toto písmeno V prípade DO je v zákone taxatívne dané, ktoré odpady nie je možné odovzdať na využitie do domácnosti. Vzhľadom na vyššie popísané považuje daný súhlas za zbytočný.	**O**
SAPPO	**§ 13 ods. 3** žiadame vypustiť tento odsek. Nie je jasné čí uvedené hierarchia bude platiť aj pre tzv. opustený odpad. V takom prípade, by platilo, že o všetok odpad, kde je možné identifikovať výrobcu sa postará výrobca (napr. stavený odpad, textil a pod. t.j. pre výrobky kde nie je určená RZV). Uvedené ustanovenie je nadbytočné. Jednotlivé kapitoly zákona definujú povinnosti držiteľov, výrobcov a obcí čo je postačujúce pre účely zákona.	**O**
SAPPO	**§ 27 ods. 4 písm. b)** Navrhujeme text spresniť v tom zmysle či takýmto splnomocneným zástupcom môže byť i OZV. Z predmetného textu nie je jasné či môže výrobca v zmysle tohto odseku splnomocniť i OZV.	**O**
SAPPO	**§ 27 ods. 18** Text odporúčame upraviť nasledovne: "Splnomocnenie musí byť udelené v písomnej forme a v rozsahu, ktorý zabezpečí vstup splnomocneného zástupcu do práv a povinností súvisiacich s plnením rozšírenej zodpovednosti výrobcu pri zabezpečení nakladania s vybranými prúdmi odpadu." Nie je jasné, akým spôsobom by mal splnomocnený zástupca vstupovať napríklad do povinnosti výrobcu zabezpečiť materiálové zloženie výrobku alebo jeho konštrukcii, a pod.	**O**
SAPPO	**§ 30 ods. 10** Navrhujeme nasledovné znenie tohto odseku: "Finančnú zábezpeku je možné zrušiť na základe ministerstvom písomne odsúhlasenej žiadosti osoby povinnej vytvoriť finančnú zábezpeku, pokiaľ táto nemá žiadne záväzky spojené s plnením povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g) a k) a pokiaľ" Splnenie povinností (záväzkov) podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g) a k) je základnou podmienkou zhodnou pre všetky možnosti zrušenia finančnej zábezpeky špecifikovanej v príslušných písmenách. Zároveň odpadá potreba definovať, čo je myslené „splnením všetkých požiadaviek“ pretože pri tejto textácii by mohol vyvstať celý rada otázok, ako napr. akým spôsobom sa bude preukazovať splnenie všetkých povinností podľa odseku 1? Je tým myslené splnenie povinností v predchádzajúcom celom kalendárnom roku? Čo sa stane ak dôjde k zániku OZV alebo výrobcu v priebehu roka?	**O**
SAPPO	**§ 30 ods. 10 písm. a)** Odporúčame nasledovnú zmenu textu: "uplynula doba platnosti autorizácie osoby povinnej vytvoriť finančnú zábezpeku" Splnenie povinností možno vypustiť, je obsiahnuté v textácii ods. (10)	**O**
SAPPO	**§ 30 ods. 10 písm. b)** Text navrhujeme upraviť nasledovne: "osoba povinná vytvoriť finančnú zábezpeku ukončila svoju činnosť alebo jej bola	**O**

	odobraná autorizácia" Splnenie povinností možno vypustiť, je obsiahnuté v textácii ods. (10)	
SAPPO	**§ 42 písm. k)** Text žiadame upraviť nasledovne: "prednostne odobrať z elektroodpadu použité batérie a akumulátory, pokiaľ sú jeho súčasťou podľa písm. g)" Batérie a akumulátory nie je možné zbierať súčasne s elektroodpadem, pokiaľ nie sú priamo jeho súčasťou – rozpor s § 44 ods. (3) písm.a) Chybný odkaz do predchádzajúceho textu	**O**
SAPPO	**§ 29 ods. 1 písm. i** Odporúčame doplniť špecifikáciu formu a obsah Správy. Z návrhu nie je jasné, akú formu má táto správa mať a aké náležitosti obsahovať.	**O**
SEWA, a.s.	**§ 27 ods. 4 písm. e)** Výrobca je povinný postarať sa o všetok svoj odpad na základe svojho zberového podielu a nie o ciele zberu. Povinnosť zabezpečiť zber všetkého vzniknutého odpadu a plnenia limitov je vo vzájomnom rozpore. Odstránením uvedených ustanovení sa jednoznačne vymedzí povinnosť výrobcov zabezpečiť zber a zhodnotenie všetkého vzniknutého komunálneho odpadu ako základného princípu RZV.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 27 ods. 4 písm. k)** Toto ustanovenie je v rozpore s rozšírenou zodpovednosťou výrobcu a povinnosťou postarať sa o svoj odpad, keďže ukladá povinnosť výrobcovi postarať sa aj o iné prúdy odpadov. Naviac, toto ustanovenie má výrazný monopolizačný charakter.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 27 ods. 6** Žiadame nahradiť text „ prostredníctvom jednej organizácie zodpovednosti výrobcov“ nasledujúcim textom „prostredníctvom organizácií zodpovednosti výrobcov“. Toto ustanovenie predstavuje trhové obmedzenie a diskriminuje organizácie výrobcov, ktoré nie sú registrované pre všetky skupiny odpadu v rámci daného prúdu odpadu. Napr. výrobca prenosných a priemyselných B&A si nebude môcť plniť povinnosti súvisiace s prenosnými B&A u OZV, ktorá nie je registrovaná aj pre priemyselné B&A.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 27 ods. 8 a 9** Žiadame nahradiť text „ v rozsahu udelenej autorizácie“ Odôvodnenie: Autorizácia predstavuje výraznú bariéru vstupu na trh, znamená dodatočné administratívne náklady a z dôvodu nejasnosti podmienok udelenia autorizácie môže viesť ku korupčnému konaniu.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 27 ods. 10** Žiadame odstrániť.	**Z**

	Odôvodnenie: Toto ustanovenie je v rozpore s WEEE Smernicou. Prenesenie zodpovednosti je predmetom zmluvného vzťahu	
SEWA, a.s.	**§ 27 ods. 11 písm. d)** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie znamená výraznú administratívnu záťaž pre výrobcu.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 27 ods. 11 písm. d)** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie znamená výraznú administratívnu záťaž pre výrobcu.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 28 ods. 2 písm. d)** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Diskriminačné ustanovenie.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 28 ods. 1** žiadame nahradiť nasledujúcim textom: " Organizácia zodpovednosti výrobcov je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike založená a vlastnená výrobcami zhodnej komodity zabezpečujúca plnenie vybraných povinností za výrobcu vybraného výrobku z tejto komodity na základe zmluvy o plnení týchto povinností s ním uzavretej. Účelom organizácie zodpovednosti výrobcov nie je dosahovanie zisku alebo prebytku. Odôvodnenie: Úprava textu vylučuje text " a prevádzkovaná výhradne". Akcionár vo väčšine štandardne fungujúcich obchodných spoločností nie je prevádzkovateľom spoločnosti ale vykonávateľom akcionárskych práv. Úprava textu ďalej vylučuje text: "v súlade s udelenou autorizáciou". Autorizácia predstavuje výraznú bariéru vstupu na trh, znamená dodatočné administratívne náklady a z dôvodu nejasnosti podmienok udelenia autorizácie môže viesť ku korupčnému konaniu.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. b)**	**Z**

	Žiadame odstrániť text „ patriaceho do predmetu jej autorizácie“ Odôvodnenie: Autorizácia predstavuje výraznú bariéru vstupu na trh, znamená dodatočné administratívne náklady a z dôvodu nejasnosti podmienok udelenia autorizácie môže viesť ku korupčnému konaniu.	
SEWA, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. c)** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Autorizácia predstavuje výraznú bariéru vstupu na trh, znamená dodatočné administratívne náklady a z dôvodu nejasnosti podmienok udelenia autorizácie môže viesť ku korupčnému konaniu.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. e)** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie je v rozpore s rozšírenou zodpovednosťou výrobcu a povinnosťou postarať sa o svoj odpad, keďže ukladá povinnosť výrobcovi postarať sa aj o iné prúdy odpadov. Naviac, toto ustanovenie má výrazný monopolizačný charakter.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. i)** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Nadbytočná administratívna záťaž. MŽP je informované o zastúpených výrobcoch na základe registrácie daného výrobcu a ohlásenia zmeny v údajoch.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. k)** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie znamená výraznú administratívnu záťaž pre výrobcu a jeho OZV.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. l)** Žiadame odstrániť.	**Z**

	Odôvodnenie: Toto ustanovenie predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž, keďže nie je presne definovaný účel pravidelného poskytovania takejto informácie.	
SEWA, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. r)** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Nadbytočné ustanovenie, ktoré je predmetom zmluvného vzťahu a nie legislatívnej úpravy.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. t) a u)** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Nelogická a nevykonateľná povinnosť. Pri zabezpečení zberu všetkého odpadu z daného prúdu na základe zberového podielu nie je možné, aby vznikalo „presahujúce množstvo“! Rozsah povinností medzi OVZ a koordinačným centrom rieši § 28 ods. 4 písm. f).	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 28 ods. 4 písm. w)** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Toto je predmetom zmluvného vzťahu	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 28 ods. 5** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie predstavuje výraznú bariéru vstupu na trh a z dôvodu nejasnosti podmienok udelenia autorizácie môže viesť ku korupčnému konaniu. Viaceré požiadavky tohto odseku naviac predstavujú zbytočnú formálnu byrokratickú záťaž a bez reálneho dopadu na skutočný výkon OZV.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 31 ods. 3** Žiadame odstrániť.	**Z**

	Odôvodnenie: Jedná sa o zbytočnú administratívnu záťaž, a najmä vo svetle neskoršieho oznamovania všetkých zmien podľa § 31 ods. 5	
SEWA, a.s.	**§ 32 ods. 5** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Autorizácia predstavuje výraznú bariéru vstupu na trh, znamená dodatočné administratívne náklady a z dôvodu nejasnosti podmienok udelenia autorizácie môže viesť ku korupčnému konaniu.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 32 ods. 9 písm. c)** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Nelogická a nevykonateľná povinnosť. Pri zabezpečení zberu všetkého odpadu z daného prúdu na základe zberového podielu nie je možné, aby vznikalo „presahujúce množstvo“.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 32 ods. 11** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Rozdeľovanie elektroodpadu na historický a nový elektroodpad je v praxi nevykonateľné a nákladovo náročné a vzhľadom na klesajúci podiel historického elektroodpadu aj zbytočné. Vyžadovalo by si dvojakú manipuláciu, triedenie atď. Je žiaduce pristupovať k elektroodpadu ako celku tak ako tomu bolo doteraz. Aj ďalšie ustanovenia tohto zákona ako napr. § 35 ods. 1 písm. d) – recyklačný poplatok - pristupujú k elektroodpadu bez rozlišovania na historický alebo nový.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 35 ods. 1 písm. d)** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Rozdeľovanie elektroodpadu na historický a nový elektroodpad je v praxi nevykonateľné a nákladovo náročné a vzhľadom na klesajúci podiel historického elektroodpadu aj zbytočné. Vyžadovalo by si dvojakú manipuláciu, triedenie atď. Je žiaduce pristupovať k elektroodpadu ako celku tak ako tomu bolo doteraz.	**Z**

SEWA, a.s.	**§ 35 ods. 1 písm. n)** Žiadame nahradiť nasledovne: písm. n) na žiadosť spracovateľa elektroodpadu, zabezpečiť poskytnutie informácií spracovateľovi elektroodpadu o príprave na opätovné použitie a spracovanie pre každý typ nového elektrozariadenia, ktoré po prvý krát uvádza na trh. Odôvodnenie: Jedná sa optimalizovanie administratívnych povinností ako na strane výrobcu, tak aj na strane spracovateľa elektroodpadu.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 36** Žiadame nahradiť nasledovne: § 36 Nakladanie s elektroodpadom z domácností (1) Výrobca elektrozariadení je povinný zabezpečiť na vlastné náklady (§ 27 ods. 5) individuálne alebo kolektívne nakladanie s odovzdaným elektroodpadom z domácností, ak pochádza z podkategórií elektrozariadení, ktoré uvádza na trh, vo výške svojho zberového podielu podľa § 27 ods. 4 písm. j) Odôvodnenie: Rozdeľovanie elektroodpadu na historický a nový elektroodpad je v praxi nevykonateľné a nákladovo náročné a vzhľadom na klesajúci podiel historického elektroodpadu aj zbytočné. Vyžadovalo by si dvojakú manipuláciu, triedenie atď. Je žiaduce pristupovať k elektroodpadu ako celku tak ako tomu bolo doteraz. Aj ďalšie ustanovenia tohto zákona ako napr. § 35 ods. 1 písm. d) – recyklačný poplatok - pristupujú k elektroodpadu bez rozlišovania na historický alebo nový.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 52 ods. 9 písm. b)** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Zálohovanie má zmysel len u opakovane použiteľných obalov na nápoje.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 54 ods. 1 písm. a)** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Diskriminačné pre povinné osoby v SR, keďže označovanie obalov je v zmysle smernice o obaloch a odpadoch z obalov dobrovoľné.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 56 ods. 10** Žiadame odstrániť.	**Z**

	Odôvodnenie: Administratívne ťažko vykonateľná povinnosť	
SEWA, a.s.	**§ 59 ods. 2** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie spolu s § 85 ods. 20 predstavuje možné riziko monopolizácie trhu OZV.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 78 ods. 3** Je žiaduce aktualizovať zoznam neobalových výrobkov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 85 ods. 20** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie spolu s §59 ods. 2 predstavuje riziko monopolizácie trhu OZV.	**Z**
SEWA, a.s.	**§ 93 ods. 1 písm. b) a c); § 94 ods. 3 a 4; § 95 ods. 5 a 6; § 98 ods. 2 a 3** Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Autorizácia predstavuje výraznú bariéru vstupu na trh, znamená dodatočné administratívne náklady a z dôvodu nejasnosti podmienok udelenia autorizácie môže viesť ku korupčnému konaniu.	**Z**
SIŽP	**K § 4 ods. 5** – definícia zberu uvedená v návrhu zákona o odpadoch nie je v súlade so smernicou 2008/98/ES o odpade. Z uvedeného dôvodu je potrebné vypustiť slová „od inej osoby“, a tak zabezpečiť súlad so smernicou.	**O**
SIŽP	**K § 7 ods. 7** znenie ustanovenia si protirečí - ak sa materiály a výrobky využijú opätovným využitím, jedná sa o predchádzanie vzniku odpadu, preto nie je možné následne povedať.... „ak nie je možné alebo účelné predchádzanie vzniku odpadu“ - je potrebné vetu preformulovať.	**O**
SIŽP	**K § 8 ods. 4** - do prvej vety tohto ustanovenia vložiť odkaz na prílohu č. 5, lebo tu sa prioritne poukazuje na ciele a opatrenia. Posledná veta rieši už vyhodnotenie týchto cieľov a opatrení.	**O**

SIŽP	**K § 12 ods. 3** - gramaticky upraviť slovné spojenie nasledovne „ak dôjde k zmene skutočností“ - dlhé „í“.	**O**
SIŽP	**K § 13 ods. 6 písm. f)** - gramaticky upraviť slovné spojenie nasledovne „riediť alebo zmiešavať odpady s cieľom“ - s namiesto z.	**O**
SIŽP	**K § 14 ods. 1 písm. c)** - prehodnotiť osobitné predpisy pod odkazom 22 - vyhláška 12/2001 Z.z. neexistuje.	**O**
SIŽP	**K § 15 ods. 6** - uviesť správny odsek v texte „...osoby ako uvedenej v odseku 4 5...“.	**O**
SIŽP	**K § 16 ods. 1** - uviesť len „...povinnosti podľa § 14 povinný...“ obdobne, ako je to uvedené napr. v § 17, t.j. nie zúžene „§ 14 ods. 1“.	**O**
SIŽP	**K §19 ods. 1 písm. e)** - „oznámiť príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva negatívne stavy a vplyvy na životné prostredie zistené monitoringom počas prevádzkovania skládky odpadov a po jej uzavretí“ doplniť na začiatok slovo „bezodkladne“.	**O**
SIŽP	**K § 21 ods. 3 písm. o)** - na konci vety by mala byť čiarka a nie bodka.	**O**
SIŽP	**K § 24 ods. 13** - vymazať prečiarknuté písmeno „a q“.	**O**
SIŽP	**K § 25 ods. 7** – „nebezpečné odpady sa v ustanovených prípadoch zakazuje skládkovať....“ V zákone nie je uvedené, čo sú ustanovené prípady, a ani odkaz na vykonávací predpis, resp. splnomocňovacie ustanovenie, ktorým by sa tieto prípady určili.	**O**
SIŽP	**K § 26 ods. 2 písm. b)** - za čiarkou doplniť text „ v prípade, že súhlas na prepravu vydala inšpekcia, aj tomuto orgánu“ - je to pre prípad, keď podľa § 3 ods. 3 písm. c) bod 7 súhlas na prepravu v rámci okresu vydáva SIŽP, zložka IPKZ.	**O**
SIŽP	**K § 26 ods. 4** - za čiarkou doplniť text „v prípade, že súhlas na prepravu vydala inšpekcia, aj tomuto orgánu“ - je to pre prípad, keď podľa § 3 ods. 3 písm. c) bod 7 súhlas na prepravu v rámci okresu vydáva SIŽP, zložka IPKZ.	**O**
SIŽP	**K § 26 ods. 5** - za čiarkou doplniť text „v prípade, že súhlas na prepravu vydala inšpekcia, aj tomuto orgánu“ - je to pre prípad, keď podľa § 3 ods. 3 písm. c) bod 7 súhlas na prepravu v rámci okresu vydáva SIŽP, zložka IPKZ.	**O**
SIŽP	**K § 27 ods. 11 písm. e)** - gramaticky upraviť slovné spojenie nasledovne „...bola na neho prenesená..“.	**O**
SIŽP	**K § 29 ods. 2** - gramaticky upraviť slovné spojenie nasledovne „výrobca vybraného výrobku, ktorý plní“.	**O**
SIŽP	**K § 33 ods. 11 písm. c)** - gramaticky upraviť slovné spojenie nasledovne „ktoré je možné nahradiť“.	**O**
SIŽP	**K § 33 ods. 16** - gramaticky upraviť slovné spojenie nasledovne „vrátane zásielkového obchodu“.	**O**
SIŽP	**K § 38 ods. 1 písm. f)** - gramaticky upraviť slovné spojenie nasledovne „kde vydáva elektrozariadenia“.	**O**
SIŽP	**K § 40 ods. 4 písm. b)**	**O**

	- je potrebné, aby rozsah „optimálnych podmienok“ a „podporenej prípravy“ bol zadefinovaný, inak sú tieto pojmy veľmi všeobecné.	
SIŽP	**K § 43 ods. 15** - uvedenie batérií a akumulátorov na trh v Slovenskej republike je dodávanie alebo sprístupnenie batérií a akumulátorov inej osobe, za úhradu alebo bezplatne. Bolo by vhodné v tejto časti (baterkovej) zaviesť pojem „sprístupnenie“, tak, ako je to uvedené napr. v elektročasti - § 33 ods. 14.	**O**
SIŽP	**K § 52 ods. 11 písm. a)** – z dôvodu zamedzenia špekuláciám, kto je povinná osoba navrhujeme upraviť definíciu výrobcu obalov podľa tohto písmena nasledovne „výrobky zabalené v obaloch alebo výrobky plnené do obalov predáva pod svojou značkou“. Nami navrhované znenie tak zahrnie rôzne druhy subjektov: - tie, ktoré používajú obaly na balenie svojich výrobkov alebo plnia výrobky do obalov priamo, teda balenie (plnenie) vykonáva rovnaký subjekt - tie, ktoré si nechajú zabaliť výrobky alebo naplniť výrobky do obalov (bez ohľadu na to, či obaly táto osoba dodala alebo nie) a ďalej ich predávajú pod svojou obchodnou značkou	**O**
SIŽP	**K § 57 ods. 4** - bolo by vhodné zadefinovať pojem „väčšie straty“. To isté platí pre § 80 ods. 4.	**O**
SIŽP	**K § 69 ods. 1** - gramaticky upraviť slovné spojenie nasledovne „uvedené na trh v Slovenskej republike“.	**O**
SIŽP	**K § 71 ods. 1 písm. c)** - gramaticky upraviť slovné spojenie nasledovne „zariadenia na zneškodňovanie“.	**O**
SIŽP	**K § 75 ods. 2 písm. d)** - gramaticky upraviť slovné spojenie nasledovne „v rozsahu svojho zberového podielu“.	**O**
SIŽP	**K § 84 ods. 1** - gramaticky upraviť slovné spojenie nasledovne „aj odpady z nehnuteľností“.	**O**
SIŽP	**K § 101 ods. 10** - prehodnotiť predpis pod odkazom 110), ktorý odkazuje na Nariadenie o cezhraničnej preprave odpadu, a to nesúvisí so znením ustanovenia.	**O**
SIŽP	**K § 103 ods. 1 písm. b)** - upraviť znenie tak, že sa vynechá slovné spojenie „týkajúcej sa odpadového hospodárstva“. Je potrebné uzákoniť, aby sa vyjadrenie orgánu štátnej správy v odpadovom hospodárstve vyžadovalo k akejkoľvek výstavbe. Odpady totiž vznikajú pri výstavbe akýchkoľvek stavieb, teda nielen tých, ktoré sa dotýkajú odpadového hospodárstva.	**O**
SIŽP	**K §110 písm. d)** - upraviť slovné spojenie „odoberať a analyzovať vzorky odpadu“ na „odoberať a zabezpečovať analýzy vzoriek odpadu“.	**O**
SIŽP	**K § 111 písm. f)** - v nadväznosti na pripomienku uvedenú k § 103 ods. 1 písm. b) je potrebné vypustiť slovné spojenie „týkajúcej sa odpadového hospodárstva“.	**O**
SIŽP	**K § 111 písm. s)**	**O**

	- v nadväznosti na znenie § 103, ktorý neobsahuje písm. g), je potrebné vypustiť písmeno s).	
SIŽP	**K § 141** - doplniť prechodné ustanovenie, týkajúce sa § 107 (informačný systém odpadového hospodárstva), ktoré upraví skutočnosť, že do doby sfunkčnenia informačného systému toto ustanovenie nie je účinné.	**O**
SLASPO	**k § 30 - Finančná zábezpeka - ods. 3, 4 b) a 5 b).** Upozorňujeme predkladateľa zákona, že z pohľadu komerčných poisťovní sa výška finančnej zábezpeky stanovená návrhom zákona v § 30, ods. 3 javí ako vysoká. Odôvodnenie: Pre potreby zabezpečenia povinností vyplývajúcich z § 30 poistením (odsek 4 b, odsek 5 b), predstavuje výška finančnej zábezpeky pre zmluvné strany minimálnu poistnú sumu, z ktorej sa následne vypočítava poistné. Táto je v súčasnom návrhu zákona nastavená ako neúmerne vysoká a poisťovne ju považujú za ťažko poistiteľnú. Pri produktoch poistenia garancií/finančnej zábezpeky poisťovne vyžadujú vykonanie finančného underwritingu klienta a nedostatočná solventnosť klienta môže byť prekážkou v získaní poistenia. Na druhej strane, poisťovňa, ktorá by ponúkala produkt spĺňajúci požiadavky návrhu zákona, pravdepodobne bude mať problém nájsť na krytie takto vysokého rizika zaistenie, čo v konečnom dôsledku môže znamenať, že poisťovne pôsobiace na slovenskom poistnom trhu nebudú produkt poistenia finančnej zábezpeky na zabezpečenie náhradného plnenia povinností výrobcu vybraného výrobku alebo organizácie zodpovednosti výrobcov poskytovať.	**O**
SLICPEN	**§ 3 ods. 5 (stav konca odpadu)** Pôvodný text: „Stav konca odpadu je stav, ktorý dosiahne niektorý špecifický odpad, ak prejde niektorou z činností zhodnocovania odpadu vrátane recyklácie a ak zároveň ide o odpad, pre ktorý boli ustanovené osobitné kritériá v osobitnom predpise alebo vo vykonávacom predpise a ktorý spĺňa tieto kritériá.“ Pripomienka: Návrh zákona nerieši previazanie režimu stavu konca odpadov na ciele rozšírenej zodpovednosti výrobcov – predovšetkým ciele pre zber, zhodnotenie a recykláciu. V záujme vyššie právnej istoty považujeme za potrebné ustanoviť, že odpad, ktorý prešiel v rámci procesu stavu konca odpadov procesom zhodnotenia, je možné započítavať do cieľov nakladania s odpadmi v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov.	**Z**
SLICPEN	**§ 5 ods. 1 (pôvodca odpadu)** Pôvodný text: „Pôvodca odpadu je každý, koho činnosťou odpad vzniká (pôvodný pôvodca), alebo ten, kto vykonáva úpravu, zmiešavanie alebo iné úkony s odpadmi, ak ich výsledkom je zmena povahy alebo zloženia týchto odpadov.“ Pripomienka: Pozmenená definícia (oproti súčasne platnej definícii) je pozitívnou zmenou pre vyjasnenie obsahu pojmu pôvodca odpadov a jeho zosúladenia s právom EÚ. Pre činnosť každej oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov) má jeho jasné obsahové vymedzenie zásadný význam, ovplyvňujúci preukazovanie celého materiálového toku odpadov. Z uvedeného dôvodu si pre prípad akejkoľvek úpravy pojmu v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu vyhradzujeme právo na vyjadrenie k pozmenenému textu.	**Z**

SLICPEN	**§ 14 ods. 5 (povinnosti držiteľa odpadu)** Pôvodný text: „Držiteľ odpadu, ktorému bol vydaný súhlas podľa § 101 ods. 1 písm. n), je oprávnený odovzdať odpad aj inej osobe ako osobe uvedenej v odseku 1 písm. e), ak ide o odpad vhodný na využitie v domácnosti ako materiál, palivo alebo iná vec určená na konečnú spotrebu okrem nebezpečného odpadu, elektroodpadu, odpadových pneumatík a použitých batérií a akumulátorov; konečnou spotrebou sa rozumie spotreba, v dôsledku ktorej vznikne komunálny odpad. Pri takomto postupe sa na držiteľa odpadov nevzťahujú povinnosti podľa odseku 1 písm. d) a e). Ustanovenia osobitných predpisov týmto nie sú dotknuté.“ Pripomienka: V predloženom znení zákon znevýhodňuje výrobcov obalov, ktorí majú obdobné „recyklačné“ ciele, ako výrobcovia elektrozariadení, výrobcovia odpadových pneumatík a výrobcovia použitých batérií a akumulátorov. Z uvedeného dôvodu požadujeme v § 14 ods. 5 vložiť za slovo „elektroodpadu“ čiarku a slová „odpadu z obalov“. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SLICPEN	**§ 16 ods. 3 (zber odpadu)** Pôvodný text: „Ten, kto vykonáva zber vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3) alebo výkup vybraného prúdu odpadu v zariadení na zber odpadov alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom príslušného vybraného výrobku; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel.“ Pripomienka: Navrhujeme § 16 ods. 3 preformulovať takto: „Ten, kto vykonáva zber alebo výkup vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3) v zariadení na zber odpadov alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s tou príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov, ktorá má uzavretú zmluvu s obcou, na ktorej území sa zber alebo výkup uskutočňuje, a to s cieľom umožnenia zahrnutia zozbieraných alebo vykúpených množstiev odpadov na účely štvrtej časti tohto zákona; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel.“ Cieľom zmeny je ochrana pred zneužívaním zberu resp. výkupu odpadov, podliehajúcich rozšírenej zodpovednosti výrobcov, realizovaného mimo systém kolektívneho nakladania s vybranými prúdmi odpadov na špekulatívne zvyšovanie cien týchto odpadov na trhu s druhotnými surovinami. Ustanovenie zároveň zabráni tomu, aby sa množstvá odpadov vyzbierané na území jednej obce vykazovali v evidenciách viacerých organizácií zodpovednosti výrobcov. Návrh na vypustenie možnosti zmluvy aj s individuálnym výrobcom príslušného vybratného výrobku zdôvodňujeme tým, že vzhľadom na doterajšiu prax nie je predpoklad, že by predmetom všeobecného zberu alebo výkupu bol vybraný prúd odpadu z jeho vlastnej výroby.	**Z**
SLICPEN	**§ 27 ods. 5 (náklady zahrnuté do RZV)**	**Z**

	Pôvodný text: „Výrobca vybraného výrobku znáša všetky finančné náklady, spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením odpadu patriaceho do vybraného prúdu odpadu, ktorý nie je možné zhodnotiť, po odpočítaní zisku z predaja zhodnotených materiálov, s výnimkou nakladania podľa § 38 ods. 3, § 48 ods. 4, § 56 ods. 8, § 71 ods. 2, § 76 ods. 3 a § 78 ods. 10.“ Pripomienka: Navrhujeme slová „z predaja zhodnotených“ nahradiť slovami „z predaja vytriedených“. Cieľom rozšírenej zodpovednosti výrobcov má byť podľa §27 ods. 3 predchádzanie vzniku odpadu z vybraného výrobku a posilnenie opätovného použitia, recyklácie alebo iného zhodnotenia tohto odpadu a nie zneškodňovanie. Zahrnutie nákladov na zneškodnenie ide aj nad rámec princípu rozšírenej zodpovednosti ustanovenej v Smernici Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov. Nahradenie termínu „z predaja zhodnotených materiálov“ termínom „z predaja vytriedených materiálov“ požadujeme z dôvodu, že pri obchodovaní z druhotnou surovinou prichádza k predaju vytriedených materiálov za účelom ich zhodnotenia. Zhodnotené materiály sú už výrobkami, ktoré vznikajú v procese zhodnocovania.	
SLICPEN	**§ 27 ods. 11 písm. d)** Navrhujeme vypustiť ustanovenie bez náhrady Pôvodný text: „Výrobca vybraného výrobku, ktorý si vybrané povinnosti plní kolektívne, je povinný organizácii zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzavrel zmluvu o plnení vybraných povinností, d) umožniť riadny výkon auditu, na základe ktorého vydá audítor alebo audítorská spoločnosť (ďalej len „audítor“) samostatnú špeciálnu správu,“ Zásadne nesúhlasíme s povinnosťou umožniť výkon auditu inej spoločnosti v našich spoločnostiach a preto navrhujeme, aby základná zodpovednosť za plnenie povinností V/D i po tom, čo sa stane klientom OZV, zostala na V/D. V prípade zachovania základnej zodpovednosti je povinnosť umožniť riadny výkon auditu neopodstatnená. Táto pripomienka je zásadná V súvislosti s pripomienkou k§ 27 ods. 11 písm. d) navrhujeme k ustanoveniu § 27 ods. 10 (prechod zodpovednosti) Pôvodný text: „Uzatvorením zmluvy o plnení vybraných povinností medzi výrobcom vybraného výrobku a príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov prechádza zodpovednosť výrobcu vybraného výrobku za splnenie vybraných povinností na túto organizáciu zodpovednosti výrobcov.“ Pripomienka: Ustanovenie navrhujeme celé vypustiť. Podľa nášho názoru je v rozpore s legislatívou EÚ, ktorá je postavená na individuálnej zodpovednosti každého výrobcu (výrobcu vybraného výrobku) a tá by mala byť zachovaná aj v prípade účasti výrobcu v kolektívnom systéme. Ani z hľadiska zabezpečenia fungovania zdravých trhových mechanizmov nie je vhodné, ak by uzatvorením zmluvy prešla zodpovednosť výrobcu na organizáciu zodpovednosti výrobcov. V súčasnosti je výber kolektívnej/oprávnenej organizácie zo strany klientov založený na posúdení rôznych kvalitatívnych kritérií, ktoré v	**Z**

	konečnom dôsledku dávajú obraz o serióznosti prevádzkovaného kolektívneho systému a istote pri plnení povinností, za ktoré zodpovedá klient (výrobca, dovozca, povinná osoba) a prirodzene „núti“ kolektívne organizácie k neustálemu zlepšovaniu. Pri automatickom prechode zodpovednosti sa výber výrobcov zúži iba na cenovú otázku, čo podľa nášho názoru zastaví rozvoj rozsahu a kvalitu pridaných služieb zo strany organizácií zodpovednosti výrobcov (v dôsledku ekonomického tlaku na cenovú úroveň).	
SLICPEN	**§ 27 ods. 11 písm. a) (náklady)** Pôvodný text: „Výrobca vybraného výrobku, ktorý si vybrané povinnosti plní kolektívne, je povinný organizácii zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzavrel zmluvu o plnení vybraných povinností, a) uhradiť skutočné náklady, po odpočítaní zisku z predaja vytriedených alebo zhodnotených materiálov vzniknuté zo zabezpečenia zberu, prepravy, prípravy na opätovné použitie, zhodnotenia, recyklácie, spracovania a zneškodnenia odpadu z jeho výrobkov,“ Pripomienka: Požadujeme slová „alebo zhodnotených“ z textu písmena a) vypustiť a to z dôvodu, že pri obchodovaní s druhotnou surovinou prichádza k predaju vytriedených materiálov za účelom ich zhodnotenia. Zhodnotené materiály sú už výrobkami, ktoré vznikajú v procese zhodnocovania. Zároveň navrhujeme do výpočtu nákladov zahrnúť aj „náklady na ďalšie súvisiace činnosti, ktoré sa na základe zmluvy zaviazala pre výrobcu uskutočňovať“. Môže ísť totiž aj o ďalšie servisné náklady, ktoré v súčasnosti klienti vo veľkom počte využívajú.	**Z**
SLICPEN	**§ 27 ods. 12 (audit v OZV)** Pôvodný text: „Ak organizácia zodpovednosti výrobcov nezverejní každoročne svoj audit, výrobca vybraného výrobku, ktorý si vybrané povinnosti plní kolektívne, je oprávnený zabezpečiť výkon auditu organizácie zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzavrel zmluvu o plnení vybraných povinností s cieľom overenia efektivity jej činnosti.“ Pripomienka: Z textu ustanovenia nevyplýva obsahové zameranie takéhoto auditu a ani jeho zmysel. Pokiaľ by malo ísť o zverejnenie auditu účtovného, navrhujeme zverejňovať len správu audítora k účtovnej závierke podľa § 23 zákona č. 540/2007 Z.z. Pokiaľ by malo ísť z obsahovej stránky o iný typ „auditu“, požadujeme doplnenie presného vymedzenia jeho obsahu a účelu [napríklad postačovalo by overenie plnenia povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e), f) a g), teda povinností výrobcu, ktoré za neho realizuje OZV a priamo sa týkajú nakladania s vybraným prúdom odpadov]. Zákon neupravuje ani formu zverejnenia, podľa nášho názoru je postačujúce zverejnenie na webovom sídle OZV. V rámci zabezpečenia auditu zo strany výrobcu ako náhradného riešenia pre prípad nesplnenia povinnosti zo strany OZV považujeme za podstatné ustanoviť aj to, kto bude znášať náklady s tým spojené. Pokiaľ by to mala byť organizácia zodpovednosti výrobcov, požadujeme obmedziť výšku nákladov na maximálne jeden takýto audit za rok.	**Z**
SLICPEN	**§ 27 ods. 13 písm. a) (výpoveď z OZV)** Pôvodný text: „Výrobca vybraného výrobku je oprávnený vypovedať zmluvný vzťah s organizáciu zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzavrel zmluvu o plnení vybraných povinností	**Z**

	a) do 30 kalendárnych dní po zistení porušenia povinností organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 28 ods. 4 písm. a), c), e), f), g), k) alebo o); výpovedná doba je 30 kalendárnych dní,“ Pripomienka: Navrhujeme na koniec tohto písmena doplniť text „a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede“. Cieľom navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky jednoznačne spresniť začiatok plynutia výpovednej doby.	
SLICPEN	**§ 27 ods. 16 (zákaz krížového financovania)** Pôvodný text: „Ten, kto vykonáva alebo zabezpečuje zber vybraného prúdu odpadu z komunálneho odpadu a zároveň aj z iného odpadu ako komunálneho odpadu, je povinný zabezpečiť, aby zber príslušného vybraného prúdu odpadu z komunálneho odpadu bol finančne a evidenčne oddelený a nezávislý od jeho zberu z iného ako komunálneho odpadu; krížové financovanie sa zakazuje.“ Pripomienka: Navrhujeme text za bodkočiarkou preformulovať takto: „krížové financovanie nákladov na zber príslušného vybraného prúdu odpadu sa zakazuje.“. Cieľom navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky spresniť text.	**Z**
SLICPEN	**§ 28 ods. 4 písm. d) prvý bod (evidenčné a ohlasovacie povinnosti OZV)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná a) plniť spoločne za všetkých zastúpených výrobcov ich vybrané povinnosti a v prípade 1. evidenčných a ohlasovacích povinností 1.1. viesť evidenciu aj samostatne za jednotlivých zastúpených výrobcov, 1.2. podávať sumárne hlásenie za všetkých zastúpených výrobcov a uchovávať ohlasované údaje, 1. 3. na vyžiadanie orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva predložiť evidenciu vedenú samostatne za jednotlivého zastúpeného výrobcu,“ Pripomienka: Navrhujeme z prvého bodu vypustiť podbody 1.1. a 1.3. Princípom kolektívneho plnenia povinností je spoločné splnenie predpísaných povinností a to znamená, že ak organizácia zodpovednosti výrobcov splní povinnosti, tak splní povinnosti pre všetkých a ak nesplní povinnosti, tak nesplní nik z jej klientov (výrobcov). Keďže aj jednotliví výrobcovia sú povinní viesť samostatne prvotnú evidenciu, bola by požiadavka bodu 1.1. duplicitná.	**Z**
SLICPEN	**§ 28 ods. 4 písm. j) (ročná informovanosť výrobcov)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná i) najneskôr do 31. marca kalendárneho roka informovať zastúpeného výrobcu o rozsahu splnenia vybraných povinností, ktoré za neho plnil v predchádzajúcom kalendárnom roku,“	**Z**

	Pripomienka: Všeobecne ustanovená povinnosť podľa písmena i) je neprimerane administratívne zaťažujúca. Pritom nie je účelné, aby sa zákonná povinnosť vzťahovala na celý rozsah plnenia vybraných povinností. Pre výrobcu je kľúčové to, či boli za jeho množstvá výrobkov splnené predovšetkým zberové a zhodnocovacie limity. Ostatné údaje sa môže dozvedieť buď na základe zmluvného nároku alebo na základe individuálnej komunikácie. Z uvedeného dôvodu navrhujeme za slovo „povinností“ vložiť slová „podľa § 27 ods. 4 psím e) a g)“.	
SLICPEN	**§ 28 ods. 4 písm. l) (zoznam obcí)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná l) každoročne, najneskôr do 30. apríla kalendárneho roka zaslať ministerstvu zoznam obcí, s ktorými má uzatvorené zmluvy o účasti v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu,“ Pripomienka: Navrhujeme za slovo „má“ vložiť slová „na príslušný kalendárny rok“. Ide o legislatívno-technické spresnenie textu, aby bolo jednoznačné, že relevantným obdobím je plynúci kalendárny rok.	**Z**
SLICPEN	**§ 28 ods. 4 písm. n) (použitie zisku)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná n) prípadný zisk alebo prebytok hospodárenia použiť výlučne na plnenie úloh vyplývajúcich z tohto zákona,“ Pripomienka: Navrhujeme za slovo „hospodárenia“ vložiť slová „z činností súvisiacich so združeným nakladaním s vybraným prúdom odpadov v zmysle tohto zákona“. Nesúhlasíme s tým, aby zákon takýmto spôsobom reguloval prípadný zisk či prebytok z činnosti, ktorá síce súvisí s činnosťou organizácie zodpovednosti výrobcov, avšak svojim charakterom sa netýka rozšírenej zodpovednosti výrobcov.	**Z**
SLICPEN	**§ 28 ods. 4 písm. s) (uloženie účtovnej závierky)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná s) uložiť účtovnú závierku v registri účtovných závierok do 30 dní po jej schválení,“. Pripomienka: Ustanovenie požadujeme celé vypustiť. Ide o povinnosť, ktorú plnohodnotne upravuje § 23a zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve. Právna úprava registra účtovných závierok obsiahnutá v zákone o účtovníctve je navyše komplexnejšia a to najmä z toho hľadiska, že rieši rôzne typy účtovných závierok rôznych typov účtovných jednotiek a tiež upravuje aj ukladanie účtovných závierok, ktoré boli ešte medzičasom menené. Ani z vecného hľadiska (vzhľadom na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov) nevidíme reálnu potrebu odlišnej úpravy lehoty na ukladanie účtovných závierok oproti všeobecnej úprave obsiahnutej v zákone o účtovníctve. Navyše, návrh	**Z**

	zákona o odpadoch obdobnú povinnosť neukladá ani výrobcom vybraných výrobkov, ktorí si plnia svoje povinnosti individuálne (§ 29).	
SLICPEN	**§ 28 ods. 4 písm. t) a u) (presahujúce množstvá v KC)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná t) splniť úlohy, ktoré vyplývajú z rozdelenia zodpovednosti určeného koordinačným centrom vo vzťahu k tej časti vybraného prúdu odpadu odobratého z obce v súlade s písmenom e), ktorá presahuje zberový podiel (ďalej len „presahujúce množstvo“) zastúpených výrobcov vybraného výrobku a z jej určenia za povinnú osobu koordinačným centrom v súlade s postupmi podľa § 32 ods. 9 písm. d) a ods. 10 písm. a) a c), u) oznámiť presahujúce množstvá koordinačnému centru a poskytnúť mu ich na základe zmluvných podmienok podľa písmena f) v prospech ostatných členov koordinačného centra,“ Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme, aby sa povinnosti vyplývajúce z písmen t) a u) vzťahovali na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmenách t) a u) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne. Naviac poskytnutie presahujúcich množstiev koordinačnému centru v prospech ostatných členov by predstavoval aj daňový problém, kde hodnota týchto množstiev nemusí byť uznaná za daňový výdavok.	**Z**
SLICPEN	**§ 28 ods. 4 písm. w) (prenos sankcie)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná w) preniesť 90 % z výšky finančnej sankcie, ktorá jej bola uložená za porušenie tohto zákona na zastúpených výrobcov v rozsahu zodpovedajúcom ich trhovému podielu.“ Pripomienka: Navrhujeme odstrániť bez náhrady. Výrobcovia a dovozcovia, nemajú znášať finačné sankcie, ktoré dostala OZV.	**Z**

SLICPEN	**§ 28 ods. 4 (povinnosti OZV – nahlasovanie neplatičov)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná....“. Pripomienka: Vzhľadom na text ustanovenia podľa § 28 ods. 6 písm. c), kde je zakotvená možnosť organizácie zodpovednosti výrobcov (OZV) odmietnuť uzatvorenie zmluvy s výrobcom vybraných výrobkov z dôvodu existencie neuhradených zväzkov, považujeme za potrebné v § 28 ods. 4 ustanoviť aj a) adekvátnu povinnosť každej OZV nahlasovať koordinačnému centru všetky prípady omeškania, ktoré presiahnu ustanovený časový limit, a b) povinnosť koordinačného centra viesť register neplatičov a na požiadanie OZV poskytnúť informáciu o konkrétnom výrobcovi vybraných výrobkov s cieľom overenia si jeho finančnej spoľahlivosti. Z uvedeného dôvodu navrhujeme do § 28 ods. 4 vložiť nové písmeno v znení: „ohlasovať koordinačnému centru každého výrobcu vybraných výrobkov, ktorý mešká s úhradou záväzku vyplývajúceho z ich vzájomnej zmluvy, v trvaní dlhšom ako 30 kalendárnych dní.“.	**Z**
SLICPEN	**§ 28 ods. 5 písm. f) (preukázanie zmluvného zabezpečenia)** Pôvodný text: „Vytvorenie, prevádzkovanie a udržiavanie funkčného systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu preukazuje organizácia zodpovednosti výrobcov počas celej doby jej oprávneného pôsobenia ministerstvu, prvýkrát však pri žiadosti o udelenie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, najmä f) preukázaním zmluvného zabezpečenia plnenia povinnosti nakladať s vybraným prúdom odpadu vytriedeným z komunálneho odpadu v obci, v ktorej zodpovedá za nakladanie s týmto odpadom; organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly preukazuje, že uvedené zmluvné zabezpečenie pokrýva objem zberu, ktorý zaručuje splnenie vybraných povinností v rozsahu súhrnného zberového podielu zastúpených výrobcov podľa § 52 ods. 25,“. Pripomienka: Znenie prvej časti vety písm. f) nešpecifikuje spôsob preukazovania zmluvného zabezpečenia v obci, čím sa vytvára priestor pre nejasný výklad, akým spôsobom má organizácia zodpovednosti výrobcov preukázať splnenie tejto vybranej povinnosti. Pre preukázanie splnenia povinnosti organizácie zodpovednosti výrobcov t.j. zabezpečenie pokrytia zberového podielu je potrebné najmä preukázať zoznam obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu a zosumarizovanie predpokladaných množstiev vybraného prúdu odpadu, aby bolo možné posúdiť splnenie § 52 ods. 25. Na základe uvedeného preto navrhujeme preformulovať písmeno f) takto: „f) predložením zoznamu obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu vo veci zabezpečenia združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu vytriedeným z komunálneho odpadu; organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly v zozname tiež uvedie, či zmluvný vzťah s obcou pokrýva objem zberu, ktorý zaručuje splnenie vybraných povinností v rozsahu súhrnného zberového podielu zastúpených výrobcov podľa § 52 ods. 25,“.	**Z**
SLICPEN	**§ 28 ods. 5 písm. g) (špecifikácia nákladov)** Pôvodný text: „Vytvorenie, prevádzkovanie a udržiavanie funkčného systému združeného nakladania s vybraným prúdom	**Z**

	odpadu preukazuje organizácia zodpovednosti výrobcov počas celej doby jej oprávneného pôsobenia ministerstvu, prvýkrát však pri žiadosti o udelenie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, najmä g) špecifikáciou nákladov na zabezpečenie nakladania s vybraným prúdom odpadu v súlade s udelenou autorizáciou a preukázaním ich vynaloženia; na vyžiadanie ministerstva predložiť aj špecifikáciu nákladov na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu s rozlíšením na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie a preukázanie ich vynaloženia,“. Pripomienka: Požadujeme celé písmeno g) vypustiť. Ide o citlivé informácie, ktoré majú povahu obchodného tajomstva a ich ochrana je dôležitá v konkurenčnom boji. Výšku nákladov každej jednej organizácie zodpovednosti výrobcov budú odzrkadľovať ceny za služby pre výrobcov, ako i pre obce a mestá (resp. zberové spoločnosti).	
SLICPEN	**§ 28 ods. 6 písm. c) (odmietnutie zmluvy)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov nie je povinná uzavrieť zmluvu o plnení vybraných povinností v zmysle odseku 4 písm. b) s výrobcom vybraného výrobku patriaceho do predmetu jej autorizácie, ak výrobca vybraného výrobku c) má voči akejkoľvek organizácii zodpovednosti výrobcov neuhradené záväzky.“. Pripomienka: Navrhujeme na konci písmena c) vložiť slová „evidované v registri vedenom príslušným koordinačným centrom“. Účelom tohto doplnenia je zabezpečenie relevantného informačného zdroja, aby bola možnosť odmietnutia uzavretia zmluvy podľa písmena c) v praxi aj vykonateľná.	**Z**
SLICPEN	**§ 28 ods. 6 (výpočet dôvodov pre odmietnutie zmluvy)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov nie je povinná uzavrieť zmluvu o plnení vybraných povinností v zmysle odseku 4 písm. b) s výrobcom vybraného výrobku patriaceho do predmetu jej autorizácie, ak výrobca vybraného výrobku a) nie je ochotný akceptovať všeobecné zmluvné podmienky jednotne uplatňované vo vzťahu k zastúpeným výrobcom, b) je v úpadku alebo c) má voči akejkoľvek organizácii zodpovednosti výrobcov neuhradené záväzky.“. Pripomienka: Do odseku 6 navrhujeme vložiť nové písmeno d) v tomto znení: „d) má voči správcovi dane, Sociálnej poisťovni alebo zdravotnej poisťovni neuhradené záväzky po lehote splatnosti.“ Ide o doplnenie opatrení, ktoré by dalo organizácii zodpovednosti výrobcov možnosť odmietnuť uzavretie zmluvy s výrobcom.	**Z**
SLICPEN	**§ 28 ods. 7 písm. b) bod 2.(výpočet dokumentov na MŽP)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná doručiť ministerstvu podľa odseku 4 písm. o) nasledujúce	**Z**

	dokumenty b) správu o činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá obsahuje najmä 2. identifikáciu osôb, prostredníctvom ktorých zabezpečila činnosti uvedené v bode 1 s konkrétnym uvedením druhu a množstva odpadu pri jednotlivej osobe; uvedené sa vzťahuje aj na identifikáciu osôb pôsobiacich mimo územia Slovenskej republiky, ak si prostredníctvom nich zabezpečila plnenie uvedených činností,“. Pripomienka: Z bodu 2. požadujeme vypustiť text „s konkrétnym uvedením druhu a množstva odpadu pri jednotlivej osobe“. Požiadavka na uvádzanie konkrétneho druhu a množstva odpadu pri každej jednej osobe, ktorá v rámci systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadov zabezpečuje nakladanie s odpadmi, bude predstavovať pre každú organizáciu zodpovednosti výrobcov neprimeranú administratívnu záťaž. Účel, ktorý má ustanovenie zabezpečiť, je podľa nás možné dosiahnuť v rámci právnej úpravy štandardnej evidenčnej a ohlasovacej povinnosti zo strany subjektov reálne nakladajúcich s odpadmi a následne prostredníctvom štátneho informačného systému.	
SLICPEN	**§ 28 ods. 7 písm. b) bod 5. (výpočet dokumentov na MŽP)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná doručiť ministerstvu podľa odseku 4 písm. o) nasledujúce dokumenty b) správu o činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá obsahuje najmä 5. informácie o množstve vybraných výrobkov uvedených na trh ňou zastúpenými výrobcami,“. Pripomienka: Z odseku 7 navrhujeme celý bod 5 vypustiť. Požiadavka na uvádzanie informácií o množstve vybraných výrobkov v rámci správy o činnosti bude predstavovať pre každú organizáciu zodpovednosti výrobcov neprimeranú a zdvojenú administratívnu záťaž. Predpokladáme, že tieto údaje tak, ako dosiaľ, budú obsahom pravidelných hlásení podávaných každou jednou organizáciou zodpovednosti výrobcov ministerstvu. Preto je požiadavka na uvádzanie tých istých údajov aj v správe o činnosti neadekvátna.	**Z**
SLICPEN	**§ 28 ods. 8 (zapojenie obecného systému do OZV)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná umožniť obci, v ktorej zabezpečuje zber vybraného prúdu odpadu pochádzajúceho z komunálneho odpadu, zapojenie jej miestneho systému nakladania s komunálnym odpadom do systému združeného nakladania s týmto vybraným prúdom odpadu prevádzkovaného organizáciou zodpovednosti výrobcov.“ Pripomienka: Navrhujeme na konci tohto odseku pripojiť čiarku a tento text: „pokiaľ tým nebude ohrozené plnenie povinností organizácie zodpovednosti výrobcov podľa štvrtej časti tohto zákona.“ Doplnením textu sa vytvára ochranné opatrenie pre prípady nekompatibility miestnych systémov so systémom združeného nakladania s vybraným prúdom odpadov. Miestne obecné systémy totiž nie sú vôbec dohľadované zo strany orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva. Naproti tomu každý systém združeného nakladania bude posudzovaný a schvaľovaný už pri vydávaní autorizácie, čo je zárukou jeho súladu so zákonom o odpadoch.	**Z**

SLICPEN	**§ 30 ods. 1 (finančná zábezpeka)** Pôvodný text: „Finančná zábezpeka slúži na zabezpečenie náhradného plnenia povinností výrobcu vybraného výrobku alebo organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 27 ods. 4 písm. e) až g) a k)“. Pripomienka: Navrhovaný systém finančnej zábezpeky neplní základný cieľ, na ktorý by podľa nášho názoru inštitút finančnej zábezpeky mal slúžiť. Finančná zábezpeka by mala garantovať splnenie finančných záväzkov vyplývajúcich organizácii zodpovednosti výrobcov alebo výrobcovi zo zabezpečovania zberu, prepravy, prípravy na opätovné použitie, zhodnocovania a recyklácie odpadov z výrobkov podliehajúcich rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Tak by nemohlo prísť k situácii, kedy by zostali tieto náklady neuhradené. Navrhovaný text odseku 1 deklaruje využitie finančnej zábezpeky na tzv. náhradné plnenie. Zákon ale nikde neustanovuje, čo sa „náhradným plnením povinností výrobcu vybraného výrobku“ rozumie. Faktické zabezpečenie činností v zmysle odkazovaného § 27 ods. 4 písm. e) až g) (tzn. reálne zabezpečenie nakladania s vybraným prúdom odpadov) totiž po uplynutí kalendárneho roka nebude možné splniť. Reálne bude možné už iba uhradiť neuhradené záväzky viažuce sa k príslušnému obdobiu. Na základe uvedeného požadujeme zmenu filozofie finančnej zábezpeky v zmysle vyššie uvedeného.	**Z**
SLICPEN	**§ 30 ods. 1 a ods. 8** Pôvodný text: „V prípade, ak si osoba povinná vytvoriť finančnú zábezpeku nesplnila povinnosti podľa § 27 od. 4 písm. e) až g) a k) v predchádzajúcom kalendárnom roku, ministerstvo je oprávnené v súčinnosti s príslušným koordinačným centrom určiť organizáciu zodpovednosti výrobcov, ktorá nadobudne oprávnenie disponovať s prostriedkami povinnej osoby tvoriacimi finančnú zábezpeku podľa odseku 1 a zároveň preberie zodpovednosť za náhradné splnenie jej povinností, v príslušnom kalendárnom období; ministerstvo prevedie na určenú organizáciu zodpovednosti výrobcu príslušnú výšku finančnej zábezpeky.“ Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby ministerstvo direktívne určovalo (predpokladáme, že na základe stanoviska KC) nositeľa nástupníckej dispozície s prostriedkami finančnej zábezpeky a náhradného plnenia povinností nakladania s vybraným prúdom odpadov. Takýto direktívny zásah do fungovania inej – zodpovednejšej organizácie zodpovednosti výrobcov by mohlo mať aj likvidačné dôsledky – pri bežnej prevádzke by totiž OZV pravdepodobne nebola ani pripravená náhle zvládnuť zásadné objemové rozšírenie plnenie povinností. Navyše zákon ani nikde neustanovuje, čo sa rozumie „náhradným splnením povinností“. De facto totiž po uplynutí kalendárneho roka nebude možné za problematického výrobcu či OZV splniť nesplnené limity. Reálne bude možné iba uhradiť neuhradené záväzky viažuce sa k príslušnému obdobiu. Sme preto toho názoru, že vytvorenú finančnú zábezpeku by malo ministerstvo prerozdeliť medzi tých, ktorým neboli v rámci príslušného systému nakladania s vybraným prúdom odpadu uhradené finančné záväzky – tie, ktoré v konečnom dôsledku predstavujú náklad výrobcov vybraných výrobkov resp. organizácie zodpovednosti výrobcov. Na základe uvedeného požadujeme zmenu filozofie finančnej zábezpeky v zmysle vyššie uvedeného.	**Z**

SLICPEN	**§ 30 ods. 5 (lehota na ročnú aktualizáciu zábezpeky)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná vytvoriť finančnú zábezpeku vo výške uvedenej v odseku 2 do konca kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po mesiaci, v ktorom jej bola udelená autorizácia na činnosť podľa § 93 ods. 1 písm. b) a následne vždy do 28. februára kalendárneho roka, v ktorom trvá platnosť udelenej autorizácie“. Pripomienka: V odseku 5 navrhujeme slová „do 28. februára“ nahradiť slovami „do 31. marca“. Posun dátumu je vzhľadom na finančnú povahu povinnosti a jej závislosť od celkovej ročnej bilancie prijateľnejší.	**Z**
SLICPEN	**§ 31 ods. 3 (registrácia výrobcu a potvrdenie OZV)** Pôvodný text: „Ak výrobca vybraného výrobku bude plniť vybrané povinnosti kolektívne, je povinný súčasne k žiadosti podľa odseku 1 priložiť zmluvu o plnení vybraných povinností uzavretú s organizáciou zodpovednosti výrobcov.“. Pripomienka: V odseku 3 navrhujeme slová „zmluvu o plnení vybraných povinností uzavretú s organizáciou zodpovednosti výrobcov“ nahradiť slovami „potvrdenie o zapojení výrobcu vybraného výrobku do systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadov vydané organizáciou zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzavrel zmluvu“. V tomto zmysle je potrebné upraviť aj § 31 ods. 1. Požiadavka na predkladanie celých zmlúv, ktoré majú povahu obchodného tajomstva, nie je na účely registrácie adekvátna. Ministerstvu by malo plne postačovať potvrdenie vydané autorizovanou organizáciou zodpovednosti výrobcov. Takéto potvrdenie by mohlo plniť tento účel obdobne, ako je tomu pri poistných zmluvách, ktorých existencia je preukazovaná jednostranným dokladom s označením „poistka“.	**Z**
SLICPEN	**§ 32 ods. 9 písm. c) (úlohy KC)** Pôvodný text: „Koordinačné centrum je povinné c) za nediskriminačných podmienok a podľa trhového podielu organizácií zodpovednosti výrobcov a výrobcov vybraných výrobkov, ktorí plnia vybrané povinnosti individuálne rozdeliť zodpovednosť vo vzťahu k presahujúcemu množstvu určením podielov ich zodpovednosti,“. Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa problematika tzv. „presahujúcich množstiev“ vzťahovala na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z	**Z**

	hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku ani ohroziť dostupnosť príslušného prúdu odpadov. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmene c) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne. Na základe uvedeného preto požadujeme písmeno c) v odseku 9 vypustiť a to buď úplne alebo presunom do ustanovenia týkajúceho sa prúdu odpadov, kde má opodstatnenie (napr. odsek 11 - KC pre elektroodpady).	
SLICPEN	**§ 32 ods. 9 písm. e) - úlohy KC** Pôvodný text: „Koordinačné centrum je povinné ...e) prijímať a spracovávať údaje od organizácií zodpovednosti výrobcov a od výrobcov vybraných výrobkov o množstve vybraných výrobkov, ktoré uviedli na trh a o množstve odpadu pochádzajúceho z ich výrobkov, pre ktorý zabezpečili zber vrátane lokality zberu,“ Pripomienka: Navrhujeme slová „od výrobcov vybraných výrobkov“ nahradiť slovami „od výrobcov vybraných výrobkov, ktorí si plnia vybrané povinnosti individuálne“ a na konci slová „vrátane lokality zberu“ vypustiť. Cieľom prvej navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky spresniť text. Vypustenie slov „vrátane lokality zberu“ navrhujeme z dôvodu, že predovšetkým pri odpadoch z obalov ide o zbytočný a duplicitný údaj, ktorý sa preukazuje už pri preukazovaní materiálového toku. Naviac termín „lokalita zberu“ nie je definovaný a v praxi by znamenal problematickú aplikáciu vzhľadom na rôznorodosť jeho chápania.	**Z**
SLICPEN	**§ 32 ods. 9 písm. h) - úlohy KC** Pôvodný text: „Koordinačné centrum je povinné ...h) v prípade zrušenia alebo zániku autorizácie výrobcu vybraného výrobcu alebo organizácie zodpovednosti výrobcov spolupracuje s ministerstvom v súlade s § 30 ods. 8 pri určení určiť organizáciu zodpovednosti výrobcov, ktorá nadobudne oprávnenie disponovať s prostriedkami povinnej osoby tvoriacimi finančnú zábezpeku podľa odseku 1 a zároveň preberie zodpovednosť za náhradné splnenie jej povinností, v príslušnom kalendárnom období; ministerstvo prevedie na určenú organizáciu zodpovednosti výrobcu príslušnú výšku finančnej zábezpeky,“ Pripomienka: Požadujeme z § 32 ods. 9 vypustiť písmeno h).	**Z**

	Zásadne nesúhlasíme s tým, aby koordinačné centrum plnilo uvedenú úlohu. Vzhľadom na spôsob kreovania koordinačné centrum nemá (a ani mať nemôže) také zákonné postavenie, aby mohlo direktívne určovať (predpokladáme, že ministerstvo by rozhodlo na základe stanoviska KC) nositeľa nástupníckej dispozície s prostriedkami finančnej zábezpeky a náhradného plnenia povinností nakladania s vybraným prúdom odpadov. Takýto direktívny zásah do fungovania inej – zodpovednej organizácie zodpovednosti výrobcov by mohlo mať aj likvidačné dôsledky – pri bežnej prevádzke by totiž OZV pravdepodobne nebola ani pripravená náhle zvládnuť zásadné objemové rozšírenie plnenie povinností. Navyše zákon ani nikde neustanovuje, čo sa rozumie „náhradným splnením povinností“. De facto totiž po uplynutí kalendárneho roka nebude možné za problematického výrobcu či OZV splniť nesplnené limity. Reálne bude možné iba uhradiť neuhradené záväzky viažuce sa k príslušnému obdobiu. Z uvedeného dôvodu požadujeme z § 32 ods. 9 vypustiť písmeno h).	
SLICPEN	**§ 32 ods. 9 (povinnosti koordinačného centra)** Pôvodný text: „Koordinačné centrum je povinné...“. Pripomienka: Pokiaľ má mať vytvorenie koordinačného centra vecné opodstatnenie, jednou z jeho úloh by malo byť aj spracúvanie informácií o nedostatkoch zistených organizáciami zodpovednosti výrobcov pri auditoch podľa § 28 ods. 4 písm. k), resp. v zmysle našej pripomienky k § 28 ods. 4 (doplnenie povinnosti OZV nahlasovať omeškanie výrobcov s plnením záväzkov) aj spracúvanie informácií o neplatičoch. Na druhej strane by ale mali mať k týmto informáciám prístup organizácie zodpovednosti výrobcov, aby mohli vylúčiť alebo uplatniť dôvod pre neuzavretie zmluvy [§ 28 ods. 6 písm. c)], resp. aby mohli v prípade uzavretia zmluvy iniciovať uskutočnenie auditu podľa § 28 ods. 4 písm. k) a tým predísť opakovaniu nedostatkov v budúcnosti. Vzhľadom na uvedené navrhujeme v § 32 ods. 9 doplniť nové samostatné písmeno v tomto znení: „vedie a aktualizuje register zistených nedostatkov [podľa § 28 ods. 4 písm. k)] a register výrobcov vybraných výrobkov, ktorí sú v omeškaní [§ 28 ods. 4 písm. ...)] a na požiadanie bezodkladne poskytne organizácii zodpovednosti výrobcov informáciu o tom, či výrobca vybraných výrobkov má v registri záznam.“.	**Z**
SLICPEN	**§ 52 ods. 9 (definícia zálohovaného obalu)** Pôvodný text: „Zálohovaným obalom je obal tovaru, pri ktorého predaji sa popri cene za tovar účtuje osobitná peňažná čiastka viazaná na obal tovaru (ďalej len ""záloh“), ktorej účelom je zabezpečiť vrátenie použitého obalu. Zálohujú sa a) opakovane použiteľné obaly na nápoje, b) obaly na nápoje, ktoré nie sú opakovane použiteľné a ktoré sú z hľadiska ich množstva a vlastností alebo množstva a zloženia nebezpečné pre životné prostredie.“ Pripomienka:	**Z**

	Navrhujeme druhú vetu vypustiť s tým, že špecifikácia obalov, ktoré sa majú zálohovať, by obsahoval iba vykonávací predpis. Aj v súčasnosti je pre určenie toho, čo sa v skutočnosti zálohuje, podstatná iba vyhláška č. 81/2011 Z.z. - rámec vymedzený v súčasnom zákone o obaloch má iba formálno-právny charakter.	
SLICPEN	**§ 52 ods. 25 (definícia zberového podielu)** Pôvodný text: „Zberový podiel pre odpady z obalov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov pre príslušný kalendárny rok je súčin celkového množstva vyzbieraných odpadov z obalov z komunálnych odpadov v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku a trhového podielu výrobcu obalov pre príslušný kalendárny rok.“ Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou definíciou zberového podielu. V záujme čo najvyššej možnej miery objektivity by určenie zberového podielu pri odpadoch z obalov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov, malo byť postavené na nasledovných princípoch a údajoch: a) objektívne určenie celorepublikového podielu odpadov z obalov na celkovej tvorbe triedených zložiek komunálnych odpadov, zisťované v pravidelných intervaloch (napr. ročných) vykonávaním analýz vzoriek komunálnych odpadoch, pričom výsledok tohto pomeru sa zverejňuje v POH SR, b) dlhšie hodnotené obdobie, v rámci ktorého je možné eliminovať náhodné a extrémne ročné výkyvy (optimálne 3-ročné), c) hodnoverné údaje v požadovanej štruktúre pochádzajúce z oficiálneho štátneho zdroja - napr. tie, ktoré v súčasnosti publikuje Štatistický úrad SR, prípadne zhodné údaje v rovnakej štruktúre z informačného systému RISO, d) všeobecná záväznosť údajov, ktoré výrobca obalov použije pri výpočte svojho zberového podielu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nasledovný model výpočtu zberového podielu pre príslušný kalendárny rok: Vstupné údaje pre výpočet: 1. Všeobecný podiel odpadov z obalov na tvorbe komunálnych odpadov • tento podiel by určovalo Ministerstvo ŽP na základe pravidelných analýz a zverejňovalo by ho ako všeobecne záväzný podiel na určené časové obdobie (napr. v záväznej časti POH na obdobie jedného roka) • výsledkom by bol určený jeden celoslovenský percentuálny údaj. 2. Priemerné množstvo vytriedených zložiek komunálnych odpadov v komoditách plast, papier a sklo za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by sa určovalo z oficiálnych štátom evidovaných údajov v požadovanej štruktúre (údaje zo štátnej štatistiky, adekvátne prípadne údaje zo systému RISO) • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky 3. Priemerné množstvo všetkých obalov, ktoré výrobcovia obalov uviedli v Slovenskej republike na trh/do distribúcie za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by oznamovalo Ministerstvo ŽP na základe údajov z hlásení o obaloch z príslušných systémov – individuálnych a združených, • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky 4. Množstvo obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh/do distribúcie v príslušnom roku	**Z**

	• toto množstvo by vychádzalo z prvotnej evidencie o obaloch, vedenej samotným výrobcom obalov, pričom by išlo o množstvo uvedené na trh/do distribúcie počas prebiehajúceho kalendárneho roku • výsledkom by bol jeden sumarizujúci údaj za výrobcu obalov. Zo vstupných údajov podľa bodov 1. až 3. by sa vypočítal celoštátny zberový základ pre výpočet zberového podielu výrobcu takto: Vzorec pre výpočet ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK: • v čitateli by bol súčin priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov (bod 2.) a všeobecného podielu odpadov z obalov (bod 1.) – tým by sa vypočítalo celoslovenské priemerné ročné množstvo odpadov z obalov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch, tzn. priemer z trojročného obdobia, a • v menovateli by bol údaj o priemernom množstve obalov, ktoré uviedli všetci výrobcovia obalov na trh/do distribúcie ročne, tzn. priemer z trojročného obdobia (bod 3.) Z vypočítaného ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK a množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh/do distribúcie v príslušnom roku (bod 4.) by sa následne vypočítal ZBEROVÝ PODIEL VÝROBCU OBALOV a to súčinom oboch vstupných údajov. Na základe uvedeného navrhujeme nasledovné znenie § 52 ods. 25: „Zberový podiel výrobcu obalov je súčinom zberového základu pre príslušný kalendárny rok a množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh alebo do distribúcie v príslušnom roku. Zberový základ pre príslušný kalendárny rok je podiel priemerného množstva odpadov z obalov nachádzajúcich sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch za predchádzajúce tri kalendárne roky a priemerného množstva obalov uvedených výrobcami obalov na trh alebo do distribúcie za predchádzajúce tri kalendárne roky. Priemerné množstvo odpadov z obalov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch za predchádzajúce tri kalendárne roky predstavuje súčin priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov za predchádzajúce tri kalendárne roky pre zložku papier, sklo a plasty, zisteného z údajov štátnej štatistiky,x) a všeobecného podielu odpadov z obalov v rámci Slovenskej republiky, ktoré pre príslušný rok určí ministerstvo.“ Odkaz na poznámku pod čiarou X) znie: „Zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov“. “.	
SLICPEN	**§ 54 ods. 1 písm. d) a e) (minimálne limity)** Pôvodný text: „Výrobca obalov je v súlade s povinnosťami uvedenými v § 27 ods. 4 povinný zabezpečiť d) zber, prepravu, zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov, pochádzajúcich z obalov, ktoré uviedol na trh alebo distribuoval, a to v plnom rozsahu, minimálne však do výšky záväzných limitov zhodnocovania a recyklácie ustanovených v prílohe č. 4, e) zber, prepravu, zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov, ktoré sú súčasťou oddelene zbieraných zložiek komunálnych odpadov v plnom rozsahu, minimálne však do výšky jeho zberového podielu.“. Pripomienka: V § 54 ods. 1 písm. d) a e) navrhujeme slová „minimálne však do výšky“ nahradiť slovami „najmenej však vo výške“. Ide o	**Z**

	legislatívno-technické spresnenie povinnosti, aby táto dávala logický zmysel, keďže cieľom ustanovenia je stanoviť minimálny rozsah plnenia povinnosti.	
SLICPEN	**§ 54 ods. 4 (započítavanie opakovane použiteľných odpadov z obalov)** Pôvodný text: „Opakovane použiteľné obaly sa na účel plnenia povinností podľa ods. 1 písmena d) započítavajú do množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh alebo distribuoval len raz, a to v čase ich prvého použitia.“. Pripomienka: V odseku 4 navrhujeme slová „v čase ich prvého použitia“ nahradiť slovami „keď sa stanú odpadom“. Princíp, keď na účely evidencie a výpočtu základu pre povinnosť zberu, zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov, je možné aplikovať len pri obaloch, ktoré nie sú opakovane používané, tzn. pri obaloch, ktoré sa ihneď po ich použití stávajú odpadom. Aplikácia rovnakého princípu na kategóriu opakovane použiteľných obalov je vecne nesprávna a pre výrobcov nespravodlivá, pretože ich nákladovo zaťažuje v neprimerane dlhom časovom predstihu, než sa z opakovane použiteľných obalov stane odpad. Navyše, keďže ide o obaly, ktoré sa opätovne naplnia tovarom, nedá sa vôbec v čase ich prvého uvedenia na trh alebo do obehu (distribúcie) garantovať, že sa odpadom stanú práve v krajine prvého uvedenia na trh a teda že nebudú po niektorom z opätovných naplnení vyvezené do inej krajiny v rámci alebo aj mimo európskeho Spoločenstva (tzn. odpadom sa môžu stať napr. v inej členskej krajine, kde limity zhodnotenia a recyklácie zabezpečujú na svoje náklady iní hospodárski operátori). Ak sa zachová súčasný princíp určovania (výpočtu) ročného množstva odpadov z obalov pre účel plnenia záväzných limitov, t.j. základom pre výpočet bude množstvo obalov uvedených na trh alebo do obehu (distribúcie), započítavanie opakovane použiteľných obalov v momente ich prvého uvedenia na trh alebo do obehu (distribúcie) bude naďalej vecne nesprávne a z pohľadu výrobcu obalov aj ťažko realizovateľné (tieto obaly sa stávajú odpadom až po vykonaní určitého počtu obehov v okamihu, keď sa prestanú používať, pričom výrobca obalov nebude mať reálnu možnosť zabezpečiť ich zhodnotenie/recykláciu v čase ich „obiehania“). Z uvedených dôvodov by údaje o množstvách týchto obalov mali byť do základu pre výpočet povinného ročného množstva odpadov z obalov, u ktorých bude musieť výrobca obalov zabezpečiť ich zber, zhodnotenie a recykláciu, zahrnuté až v okamihu, keď sa stanú odpadom. Rozhodnutie Komisie 2005/270/ES pre účely evidencie považuje opakovane použiteľné obaly za uvedené na trh vtedy, keď sa prvýkrát uvedú na trh spoločne s tovarom, ktorý má byť ich obsahom. Na druhej strane však toto rozhodnutie neoznačuje tento údaj ako základ výpočtu množstiev zhodnotenia a recyklácie. Práve naopak, v článku 3 bode 2. rozhodnutia sa uvádza, že opakovane použiteľné obaly sa nebudú považovať za odpad z obalov, pokiaľ sa vrátia na opakované použitie a za odpad z obalov sa budú pokladať až tie opakovane použiteľné obaly, ktoré sú vyradené po skončení ich životnosti. Keďže ciele článku 6 smernice 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov (limity zhodnotenia a recyklácie) sa viažu iba na množstvá (hmotnosti) odpadov z obalov, je nevyhnutné v novom zákone (v štvrtom oddiele štvrtej časti) zohľadniť vyššie uvedené špecifikum opakovane použiteľných obalov.	**Z**
SLICPEN	**§ 57 ods. 2 (miesto pôvodu odpadov z obalov)** Pôvodný text: „Miesto pôvodu odpadov z obalov a ich množstvo vykazuje na účely preukázania zberu a na účely preukázania materiálového toku priamo pôvodný pôvodca odpadov alebo obec.“.	**Z**

	Pripomienka: Navrhovaný princíp (v súčasnosti sa v platnej právnej úprave nedefinuje) je pozitívnou zmenou zabezpečujúcou vyjasnenie spôsobu vykazovania miesta pôvodu odpadov o obalov. Pre činnosť každej oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov) má jeho jasné obsahové vymedzenie zásadný význam, ovplyvňujúci preukazovanie celého materiálového toku. Z uvedeného dôvodu si pre prípad akejkoľvek úpravy tohto princípu v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu vyhradzujeme právo na vyjadrenie k pozemnému textu.	
SLICPEN	**§ 57 ods. 3 (preukazovanie materiálového toku)** Pôvodný text: „Na účely plnenia povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g) sa zber zhodnocovanie a recyklácia preukazuje dokladmi o materiálovom toku odpadov z obalov.“. Pripomienka: V odseku 3 navrhujeme odkaz „§ 27 ods. 4 písm. e) až g)“ nahradiť odkazom „§ 54 ods. 1 písm. d) a e)“. Ide o legislatívno-technické spresnenie odkazu na povinnosť, ktorá je pre obalovú oblasť špecificky vymedzená práve v § 54 ods. 1.	**Z**
SLICPEN	**§ 59 (povinnosti OZV pre obaly) – všeobecná pripomienka** Pripomienka: Navrhované vymedzenie povinností a práv organizácie zodpovednosti výrobcov v celom § 59 je pozitívnou zmenou oproti súčasnosti. Pre činnosť každej oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov) má jeho jasné obsahové vymedzenie zásadný význam, ovplyvňujúci celú činnosť a stabilitu systému združeného nakladania s odpadmi z obalov. Z uvedeného dôvodu si pre prípad akejkoľvek úpravy tohto paragrafu v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu vyhradzujeme právo na vyjadrenie k pozemnému textu.	**Z**
SLICPEN	**§ 59 ods. 2 (podmienka zmluvy s obcou)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov zabezpečujúca systém združeného nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov, oddelene vyzbieraných z komunálnych odpadov, môže takúto činnosť vykonávať v obci len na základe zmluvy s obcou.“. Pripomienka č. 1: V odseku 2 navrhujeme slovo „zabezpečujúca“ nahradiť slovom „prevádzkujúca“ a slovo „vykonávať“ nahradiť slovom „zabezpečovať“. Ide o legislatívno-technické zosúladenie textu s inými ustanoveniami zákona a s postavením organizácie zodpovednosti výrobcov v systéme združeného nakladania s odpadmi z obalov. Pripomienka č. 2:	**Z**

	V odseku 2 navrhujeme na konci vložiť bodkočiarku a pripojiť tento text: „obec je povinná uzavrieť jednu takúto zmluvu s jednou z organizácií zodpovedností výrobcov pre obaly a to pre odpady z obalov ako aj pre odpady z neobalových výrobkov.“. V navrhovanom zákone chýbala explicitne vyjadrená povinnosť obce, že vo veciach triedeného zberu zložiek odpadov, patriacich pod režim rozšírenej zodpovednosti výrobcov, sa musí zapojiť do združeného nakladania s prúdmi odpadov tvorenými odpadmi z obalov a odpadmi z neobalových výrobkov. V opačnom prípade by pri obci, ktorá sa dobrovoľne nezapojila do niektorého zo systémov prevádzkujúcich organizáciami zodpovednosti výrobcov pre obaly, dochádzalo k separátnemu materiálovému toku odpadov, čo by sa mohlo prejaviť (pri väčších obciach/mestách) napríklad aj nedostatkom príslušného prúdu odpadov na účely plnenia záväzných limitov. Vzhľadom na úlohy a mieru zodpovednosti organizácie zodpovednosti výrobcov je nevyhnutné mať v systémoch združeného nakladania s takýmito odpadmi podchytené všetky obce v rámci Slovenskej republiky. Z hľadiska efektivity systému je tiež nevyhnutné, aby jedna obec mala uzatvorenú pre odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov len jednu zmluvu a s jednou organizáciou zodpovednosti výrobcov. Ide teda o špeciálnu úpravu spresňujúcu § 85 ods. 7 písm. e) návrhu zákona.	
SLICPEN	**§ 59 ods. 4 (obsah zmluvy OZV a ZS)** Pôvodný text: „Zmluva medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a tým, kto zabezpečuje triedený zber odpadov z obalov v obci obsahuje najmä a) dohodu o výške a podmienkach úhrad nákladov organizácie zodpovednosti výrobcov na triedený zber a spôsob fakturácie, b) spôsob verifikovania množstva oddelene vyzbieraných zložiek komunálneho odpadu a vykonaných činností v rámci triedeného zberu.“ Pripomienka: Pôvodný text písmena a) navrhujeme preformulovať takto: „a) dohodu o presnej špecifikácii nákladov na triedený zber, ich výške, podmienkach úhrad a spôsobe fakturácie,“. Ide o legislatívno-technické spresnenie podstatnej náležitosti zmluvy medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a príslušnou zberovou spoločnosťou. Podstatou spresnenia oproti pôvodnému textu je aj požiadavka na presnú špecifikáciu jednotlivých nákladov, aby následne nedochádzalo neoprávneným požiadavkám zo strany toho, kto zabezpečuje triedený zber odpadov z obalov v obci.	**Z**
SLICPEN	**§ 78 ods. 7 (definícia zberového podielu - neobaly)** Pôvodný text: „Zberový podiel výrobcu neobalových výrobkov, z ktorých odpady sú súčasťou komunálnych odpadov, pre príslušný kalendárny rok je súčin celkového množstva vyzbieraných odpadov z neobalových výrobkov v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku a trhového podielu tohto výrobcu pre príslušný kalendárny rok.“ Pripomienka:	**Z**

	Vzhľadom na našu zásadnú pripomienku k § 52 ods. 25, ktorá podstatne mení obsah definície zberového podielu pre výrobcov obalov, nesúhlasíme ani s navrhovanou definíciou zberového podielu pre výrobcov neobalových výrobkov. Je totiž nevyhnutné, aby boli obe definície vzájomne kompatibilné, keďže sa v praxi budú týkať prúdov odpadov, ktoré budú v rámci triedeného zberu spravidla zhromažďované v tých istých zberných nádobách (papier, sklo a plasty). V záujme čo najvyššej možnej miery objektivity by určenie zberového podielu pri odpadoch z neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov, malo byť postavené na nasledovných princípoch a údajoch: e) objektívne určenie celorepublikového priemerného ročného množstva odpadov z neobalových výrobkov na celkovej tvorbe triedených zložiek komunálnych odpadov, zisťované v pravidelných intervaloch (napr. ročných), ktoré by nadväzovalo na proces zisťovania podielu odpadov z obalov v komunálnych odpadoch, f) dlhšie hodnotené obdobie, v rámci ktorého je možné eliminovať náhodné a extrémne ročné výkyvy (optimálne 3-ročné), g) hodnoverné údaje v požadovanej štruktúre pochádzajúce z oficiálneho štátneho zdroja - napr. tie, ktoré v súčasnosti publikuje Štatistický úrad SR, prípadne zhodné údaje v rovnakej štruktúre z informačného systému RISO, h) všeobecná záväznosť údajov, ktoré výrobca neobalových výrobkov použije pri výpočte svojho zberového podielu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nasledovný model výpočtu zberového podielu výrobcu neobalových výrobkov pre príslušný kalendárny rok: Vstupné údaje pre výpočet: 1. Priemerné množstvo vytriedených zložiek komunálnych odpadov v komoditách plast, papier a sklo za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by sa určovalo z oficiálnych štátom evidovaných údajov v požadovanej štruktúre (údaje zo štátnej štatistiky, adekvátne prípadne údaje zo systému RISO) • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky 2. Priemerné ročné množstvo odpadov z obalov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch na tvorbe komunálnych odpadov • toto množstvo by vypočítavalo v rámci výpočtu zberového základu pre obaly (uvedené v pripomienke k § 52 ods. 25) ako súčin priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov (bod 1.) a všeobecného podielu odpadov z obalov (% z POH SR), • výsledkom by bol vypočítaný jeden celoslovenský údaj. 3. Priemerné množstvo všetkých neobalových výrobkov, ktoré ich výrobcovia uviedli v Slovenskej republike na trh za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by oznamovalo Ministerstvo ŽP na základe údajov z hlásení o neobalových výrobkov, • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky • počas obdobia prvých troch rokov účinnosti nového zákona o odpadoch by sa vychádzalo aj z údajov uvedených výrobcami a dovozcami v štvrťročných hláseniach zasielaných orgánom štátnej správy OH a na Recyklačný fond. 4. Množstvo neobalových výrobkov, ktoré ich výrobca uviedol na trh v príslušnom roku • toto množstvo by vychádzalo z prvotnej evidencie o neobalových výrobkoch, vedenej samotným výrobcom neobalových výrobkov, pričom by išlo o množstvo uvedené na trh počas prebiehajúceho kalendárneho roku • výsledkom by bol jeden sumarizujúci údaj za výrobcu neobalových výrobkov. Zo vstupných údajov podľa bodov 1. až 3. by sa vypočítal celoštátny zberový základ pre výpočet zberového podielu	

	výrobcu neobalových výrobkov takto: Vzorec pre výpočet ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK: • v čitateli by bol rozdiel priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov (bod 1.) a priemerného ročného množstva odpadov z obalov nachádzajúcich sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch (bod 2.) – tým by sa vypočítalo celoslovenské priemerné ročné množstvo odpadov z neobalových výrobkov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch za tri predchádzajúce kalendárne roky, a • v menovateli by bol údaj o priemernom množstve neobalových výrobkov, ktoré uviedli všetci výrobcovia neobalových výrobkov na trh za rok, tzn. priemer z trojročného obdobia (bod 3.) Z vypočítaného ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK a množstva neobalových výrobkov, ktoré ich výrobca uviedol na trh v príslušnom roku (bod 4.) by sa následne vypočítal ZBEROVÝ PODIEL VÝROBCU NEOBALOVÝCH VÝROBKOV a to súčinom oboch vstupných údajov. „Zberový podiel výrobcu neobalových výrobkov je súčin zberového základu pre príslušný kalendárny rok a množstva neobalových výrobkov, ktoré výrobca neobalových výrobkov uviedol na trh v príslušnom roku. Zberový základ pre príslušný kalendárny rok je podiel priemerného množstva odpadov z neobalových výrobkov nachádzajúcich sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch a priemerného množstva neobalových výrobkov uvedených výrobcami neobalových výrobkov na trh za predchádzajúce tri kalendárne roky. Priemerné množstvo odpadov z neobalových výrobkov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch predstavuje rozdiel medzi priemerným množstvom vytriedených zložiek komunálnych odpadov za predchádzajúce tri kalendárne roky pre zložku papier, sklo a plasty, zisteného z údajov štátnej štatistiky,x) a priemerným množstvom odpadov z obalov, tvoriacich vytriedené komunálne odpady pre zložku papier, sklo a plasty (§ 52 ods. 25).“. Odkaz na poznámku pod čiarou X) znie: „Zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov“. “.	
SLICPEN	**§ 85 ods. 4 (náklady na zberné nádoby)** Pôvodný text: „Náklady na zberné nádoby na triedený zber zložiek komunálnych odpadov, pri ktorých sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, znáša výrobca vybraného výrobku alebo príslušná organizácia zodpovednosti výrobcov.“ Pripomienka: Navrhujeme slová „Náklady na zberné nádoby“ nahradiť slovami „Náklady na zabezpečenie zberných nádob“. Ide o spresnenie textu s cieľom rozšírenia právnych možností zaobstarania zberných nádob na vybrané prúdy odpadov.	**Z**
SLICPEN	**§ 85 ods. 4 (náklady na zberné nádoby)** Pôvodný text: „Náklady na zberné nádoby na triedený zber zložiek komunálnych odpadov, pri ktorých sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, znáša výrobca vybraného výrobku alebo príslušná organizácia zodpovednosti výrobcov.“ Pripomienka: Požadujeme pôvodný text doplniť novou vetou: „Ak nie je obec vlastníkom zberných nádob, v prípade ukončenia zmluvy s výrobcom vybraného výrobku alebo príslušnou	**Z**

	organizáciou zodpovednosti výrobcov je povinná na požiadanie odkúpiť zberné nádoby za zostatkovú hodnotu.“ Zákon uvedenú situáciu nerieši. Pritom možnosť zmeny zmluvných partnerov zo strany obce môže spôsobiť neúmerný nárast nákladov pre výrobcov vybraných výrobkov z dôvodu opakovaného nákupu zberných nádob. Ekonomický tlak v podobe povinnosti refundovať zostatkovú hodnotu zabezpečených zberných nádob môže viesť k vyššej miere zodpovedného správania zo strany obcí.	
SLICPEN	**§ 85 ods. 6 písm. c) (zákaz mobilného zberu)** Pôvodný text: „Zakazuje sa c) vykonávať zber elektroodpadu alebo použitých batérií a akumulátorov bez zariadenia na zber odpadov osobou, ktorá nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona.“. Pripomienka: Zákaz ustanovený v písmene c) navrhujeme rozšíriť na všetky komodity, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov. Ide o zabránenie nežiaducim únikom odpadovej komodity, ktorú na splnenie povinností vyplývajúcej z rozšírenej zodpovednosti výrobcov bude potrebovať každý výrobca (pri individuálnom plnení) a každá organizácia zodpovednosti výrobcov (pri kolektívnom plnení). Navyše, text ustanovenia je podľa nášho názoru formulovaný tak, ako by pripúšťal nelegálny zber pri ostatných komoditách.	**Z**
SLICPEN	**§ 95 ods. 5 písm. f) (rozhodnutie o autorizácii)** Pôvodný text: „Rozhodnutie o udelení autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov obsahuje f) spôsob a postupy zabezpečenia autorizovanej činnosti.“. Pripomienka: Z textu písmena f) nevyplýva podrobnosť, ktorá bude po ukončení konania o autorizácii zachytená v texte samotného rozhodnutia. Vzhľadom k pomerne vysokej miery kvantity údajov, ktoré bude musieť žiadateľ predložiť k žiadosti o udelenie autorizácie podľa § 28 ods. 5 (zoznamy zmluvných partnerov) resp. k operatívnym zmenám, ktoré sa budú bežne počas platnosti autorizácie vyskytovať a vzhľadom k povinnosti podľa § 97 ods. 1 (povinnosť oznamovať každú zmenu údajov uvedených v autorizácii) sa obávame pomerne náročnej priebežnej administrácie platnej autorizácie vyplývajúce z neustáleho nahlasovania zmien, čo bude časovo a personálne zaťažujúce ako pre držiteľa autorizácie, tak aj pre ministerstvo, ktoré by muselo v zmysle § 97 ods. 2 zakaždým rozhodnutie meniť. Žiadame preto o vyjasnenie ustanovenia obsiahnutého v písmene f) a to buď jednoznačnejším výpočtom náležitostí rozhodnutia o udelení autorizácie alebo vysvetlením v dôvodovej správe.	**Z**
SLICPEN	**§ 118 ods. 5 (výkon štátneho dozoru)** Pôvodný text: „Osoba vykonávajúca štátny dozor sa preukazuje služobným preukazom, na požiadanie umožní do neho nahliadnuť.“. Pripomienka: V odseku 5 navrhujeme za slovo „preukazom“ vložiť slová „a písomným poverením na výkon štátneho dozoru“.	**Z**

	Uvedené doplnenie navrhujeme ako opatrenie na zabránenie zneužívania postavenia osoby v pozícii verejného činiteľa bez existencie písomného poverenia zo strany orgánu štátneho dozoru.	
SLICPEN	**§ 122 (ukladanie pokút)** Pripomienka: Do § 122 žiadame vložiť nový odsek v znení: „Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva konanie o uložení pokuty zastaví, ak zistí, že a) porušenie zákona zo strany povinného subjektu má podstatu v nesprávnych alebo neúplných údajoch, ktoré mu na účely plnenia vybraných povinností podľa štvrtej časti tohto zákona poskytla tretia osoba. b) údaje podľa písmena a) používal povinný subjekt v dobrej viere ako hodnoverné a c) povinný subjekt porušenie zákona sám úmyselne nezavinil.“. Vzhľadom k tomu, že pri správnych deliktoch (§ 121) sa uplatňuje tzv. objektívna zodpovednosť, cieľom uvedenej zmeny je zabezpečiť, aby sa za správne delikty neukladala pokuta v situácii, ak „porušovateľ“ hmotnoprávneho ustanovenia sám nezavinil protiprávny stav. Ide predovšetkým o situáciu, keď organizácia zodpovednosti výrobcov nesplní ustanovené záväzné limity (pre zber, zhodnocovanie, recykláciu) z objektívnych príčin – najmä z dôvodu, že disponovala nesprávnymi (skreslenými) údajmi z prvotnej evidencie výrobcov príslušných výrobkov, a výrobca tieto nesprávne údaje poskytoval organizácii zodpovednosti výrobcov. V takejto situácii organizácia zodpovednosti výrobcov nemôže niesť riziko uloženia pokuty, ktorej podstata spočíva v konaní výrobcu príslušného vybraného výrobku. Navyše, pokiaľ sa takáto situácia zistí až po skončení príslušného roka, nie je možné situáciu vyriešiť ani uložení nápravného opatrenia (limity sa viažu vždy ku konkrétnemu roku). Naviac vzhľadom na znenie § 28 ods. 4 písm. w), organizácia zodpovednosti výrobcov by musela takúto pokutu preniesť na všetkých zastúpených výrobcov. Dokonca môže nastať situácia, že v čase udelenia sankcie výrobca už nebude združený v organizácii, ktorá dostala pokutu, a teda sankcia by musela byť prenesená na všetkých ostatných výrobcov len nie na vinníka. V takejto situácii by malo byť bremeno zodpovednosti výlučne na tretej osobe, t.j. výrobcovi, ktorý nesprávne viedol prvotnú evidenciu, a ktorý poskytol organizácii nesprávne a neúplné údaje.	**Z**
SLICPEN	**§ 131 ods. 1 (výpočet subjektov, ktorí nemajú povinnosť platenia príspevku do RF)** Pôvodný text: „Výrobca je povinný platiť príspevok do Recyklačného fondu podľa odseku 2 s výnimkou prípadov, ak a) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c) až h), ktorý vyrába alebo dováža obaly splní ustanovený limit, b) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. j) vyrába alebo dováža prístroje alebo motorové vozidlá, za ktoré sa platí príspevok do Recyklačného fondu, v ktorých sú batérie alebo akumulátory začlenené, c) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. i), ktorý vyrába alebo dováža prenosné batérie a akumulátory a splní ustanovený limit, d) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. k) vyrába alebo dováža elektrozariadenia, z ktorých odpad bude elektroodpadom z domácností splní záväzný limit ustanovený v prílohe č. 4.“. Pripomienka:	**Z**

	Výpočet výrobcov, ktorí nemajú povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu (v prechodnom období jeho existencie) nie je úplný – chýbajú tí výrobcovia, ktorí sú súčasne aj výrobcami neobalových výrobkov podľa § 78 ods. 4. Z uvedeného dôvodu požadujeme do § 131 ods. 1 vložiť samostatné písmeno e) v tomto znení: „e) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c), e), f), g) a h), ktorý vyrába alebo dováža neobalové výrobky a plní povinnosti podľa § 79 ods. 1.“	
SLICPEN	**§ 131 ods. 1 (upresnenie „splní“)** Pôvodný text: „Výrobca je povinný platiť príspevok do Recyklačného fondu podľa odseku 2 s výnimkou prípadov, ak a) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c) až h), ktorý vyrába alebo dováža obaly splní ustanovený limit, b) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. j) vyrába alebo dováža prístroje alebo motorové vozidlá, za ktoré sa platí príspevok do Recyklačného fondu, v ktorých sú batérie alebo akumulátory začlenené, c) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. i), ktorý vyrába alebo dováža prenosné batérie a akumulátory a splní ustanovený limit, d) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. k) vyrába alebo dováža elektrozariadenia, z ktorých odpad bude elektroodpadom z domácností splní záväzný limit ustanovený v prílohe č. 4.“. Pripomienka: V § 131 ods. 1 písm. a) požadujeme slovo „splní“ nahradiť slovom „plní“. Navrhovaná zmena je nevyhnutná pre zachovanie súčasného právneho stavu, ktorý vylučuje súčasné platenie príspevkov do Recyklačného fondu a plnenie záväzných limitov pre zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov. Pôvodné slovo „splní“ by totiž bolo možné vykladať aj tak, že oslobodenie od povinnosti platenia príspevkov do RF nastane až momentom preukázania reálneho splnenia záväzných limitov za predchádzajúci kalendárny rok, čo vyvoláva vysokú mieru právnej neistoty.	**Z**
SLICPEN	**§ 131 ods. 5 a 6 (povinnosti výrobcu voči RF) – všeobecná pripomienka** Pôvodný text: „(5) Výrobca je povinný zaregistrovať sa v Recyklačnom fonde do 30 dní od začatia výroby alebo dovozu výrobkov alebo zariadení uvedených v § 130 odseku 1, za ktoré sú povinní platiť príspevok, ohlásiť Recyklačnému fondu zmeny v údajoch potrebných na registráciu do 30 dní od vzniku zmeny a umožniť orgánom štátneho dozoru v odpadovom hospodárstve (§ 118) kontrolu ich registrácie v Recyklačnom fonde, kontrolu správnosti výpočtu príspevku a kontrolu jeho platenia. (6) Výrobca je povinný a) viesť a uchovávať evidenciu o objeme svojej výroby a dovozu, b) ohlasovať ustanovené údaje z evidencie štvrťročne Recyklačnému fondu a ministerstvu.“. Pripomienka: Navrhované vymedzenie povinností výrobcov nemá opodstatnenie u tých výrobcov, ktorých sa netýka povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu – vymenovaných v § 131 ods. 1 v písmenách a) až d), resp. v zmysle našej pripomienky k tomuto odseku a) až e).	**Z**

	Z uvedeného dôvodu požadujeme v oboch odsekoch spresniť slovo „výrobca“ vložením tohto textu „na ktorého sa vzťahuje povinnosť platenia príspevku podľa odseku 1“.	
SLICPEN	**§ 141 ods. 10 (prechodné ustanovenie ohľadom vytvorenia finančnej zábezpeky):** Pôvodný text: „Povinnosť vytvoriť finančnú zábezpeku podľa § 30 je výrobca vybraného výrobku, ktorý plní vybrané povinnosti individuálne a organizácia zodpovednosti výrobcov povinná splniť do 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.“ Pripomienka: Z formulácie tohto prechodného ustanovenia ohľadom vytvorenia a zloženia finančnej zábezpeky podľa § 30 nie je v kontexte s požiadavkou podľa § 28 ods. 5 písm. j) – preukázanie spôsobu vytvorenia finančnej zábezpeky ako podmienky pre získanie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov – jednoznačné kedy má byť finančná zábezpeka vytvorená. Máme za to, že § 28 ods. 5 písm. j) obsahuje požiadavku preukázať vytvorenú požadovanú zábezpeku už pri predložení žiadosti o autorizáciu. V prípade, že to tak má zákonodarca v úmysle, upozorňujeme na zásadný rozpor prechodného ustanovenia obsiahnutého v § 141 ods. 10. V prípade, že nie, požadujeme preformulovanie § 28 ods. 5 písm. j), aby sa zamedzilo dvojakému výkladu tejto požiadavky. Taktiež aj navrhovaná 12 mesačná lehota podľa nás vytvára priestor pre špekulatívny vznik systémov individuálneho alebo združeného nakladania s odpadmi bez reálneho zabezpečenia povinnosti bezodkladnej tvorby finančnej zábezpeky. Z uvedeného dôvodu zároveň žiadame slová „12 mesiacov“ nahradiť slovami „šesť mesiacov“.	**Z**
SLICPEN	**§ 141 ods. 13 (ukončenie zmlúv s obcami)** Pôvodný text: „Zmluvy uzavreté medzi obcou a subjektmi pôsobiacimi v oblasti odpadového hospodárstva, ktorých predmetom je úhrada nákladov obce spojených so zabezpečovaním nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom v obci alebo jej finančná podpora v tejto oblasti, a ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov, sú zmluvné strany oprávnené písomne vypovedať okrem výpovedných dôvodov uvedených v zmluve aj z dôvodu nadobudnutia platnosti tohto zákona, pričom výpovedná lehota pre takúto výpoveď má dĺžku jeden mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede druhej zmluvnej strany.“. Pripomienka: V prechodnom ustanovení podľa odseku 13 navrhujeme text „pričom výpovedná lehota pre takúto výpoveď má dĺžku jeden mesiac a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede druhej zmluvnej strany“ nahradiť textom „pričom výpovedná lehota pre takúto výpoveď má dĺžku tri mesiace a začína plynúť prvým dňom kalendárneho štvrťroka nasledujúceho po doručení písomnej výpovede druhej zmluvnej strany; zmluvná strana je oprávnená zmluvu vypovedať najneskôr do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona“. Ide o vhodnejšie procesné prispôsobenie nakladania s doterajšími platnými zmluvami, zohľadňujúce štruktúru a obsah existujúcich zmluvných záväzkov, nadväzujúcich zmluvných vzťahov s tretími stranami a už vynaložených nákladov.	**Z**

SLICPEN	**§ 85 ods. 10 a 11 (náklady na dotriedenie)** Pôvodný text: „(10) Náklady na činnosti nakladania so zmesovým komunálnym odpadom, biologicky rozložiteľným komunálnym odpadom, hradí obec z miestneho poplatku podľa osobitného predpisu.98) Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu a náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, vrátane zberu a vytriedenia týchto zložiek na zbernom dvore a zbernej ploche, znášajú výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov, s ktorými má obec uzavretú zmluvu. Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa nevzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, hradí obec z miestneho poplatku. (11) V prípade, ak podiel nečistôt vo vytriedenej zložke presiahne 20 hmotnostných percent, náklady vynaložené na jej dotriedenie znáša obec.“ Pripomienka: Žiadame vypustiť v § 85 ods. 10 „Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu a náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, vrátane zberu a vytriedenia týchto zložiek na zbernom dvore a zbernej ploche, znášajú výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov, s ktorými má obec uzavretú zmluvu.“ a celé znenie odseku ods. 11. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov znášali zo zákona náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu. Za fungovanie a účinnosť triedeného zberu komunálnych odpadov na svojom území je zodpovedná výlučne obec, ktorá má voči pôvodcom odpadov (hlavne obyvateľom) potrebné právne, administratívne a aj donucovacie nástroje. Záleží len na prístupe obce pri práci s verejnosťou a pri zodpovednom výbere zmluvného partnera (organizácie zodpovednosti výrobcov a zberovej spoločnosti). Nedôsledné triedenie by mali obyvatelia pocítiť v podobe vyšších nákladov na nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom. Tolerancia množstva nečistôt v triedenom zbere má byť oblasť, ktorú si môžu obec a OZV upraviť v zmluve. Tento nástroj je dostatočne flexibilný a dokáže zohľadniť rozdiely medzi jednotlivými komoditami.	**Z**
SLOVNAFT	**K Čl. I. § 14 ods. 1 písm. i):** Žiadame vypustiť ustanovenie písm.i) Odôvodnenie: V priemysle často vznikajú menšie množstvá odpadu, ktorých viacročné skladovanie nespôsobuje žiadny ekologický problém a je ekonomicky výhodnejšie ich posunúť na zneškodnenie až keď sa ich nazhromaždí istý objem, niekedy aj za dlhšie ako jeden rok. navrhovaná formulácia však neberie do úvahy, že Smernica 2008/98/ES o odpade ustanovuje, že „Zariadenia alebo podniky, pri ktorých činnosti vzniká odpad, by sa nemali považovať za subjekty, ktoré sa podieľajú na nakladaní s odpadom, a nemali by podliehať povoleniu na zhromažďovanie svojho odpadu pred jeho zberom.“ Ustanovenie písm.i) v navrhovanom znení ide teda nad rámec Smernice 2008/98/ES v tom že neberie do úvahy, že pôvodca odpadu by nemal podliehať povoľovaniu na zhromažďovanie svojho odpadu pred jeho zberom, ani to, že neodôvodnené celoplošné jednoročné obmedzenie by malo zbytočný negatívny ekonomický dopad na náš priemysel.	**Z**

SLOVNAFT	**K Čl.I. § 25 ods.5:** Žiadame v prvej vete vypustiť slová: „kvalifikovanou osobou21)“ Odôvodnenie: Ide o požiadavku nad rámec Smernice 2008/98/ES. Samotné odobratie vzorky by takto spôsobilo zbytočnú ďalšiu finančnú záťaž pre podnikanie. Pokladáme za dostatočnú súčasnú úpravu, keď si pôvodca sám môže odobrať vzorku a dať si ju posúdiť kvalifikovanou osobou.	**Z**
SLOVNAFT	**K Čl.I. § 26 ods. 4:** Žiadame vypustiť ustanovenie ods.4 v §26 Odôvodnenie: Ide o ustanovenie ďalšej novej administratívnej záťaže pre pôvodcu odpadu, ktoré je dubiózne. Povinnosti držiteľa a príjemcu odpadov ostatnú zachované aj po vypustení ods.4 a informovanosť úradov sa zachová. V rámci znižovania administratívnej záťaže žiadame aby z povinnosti zasielať SLNO boli vyňatí pôvodcovia odpadov.	**Z**
SLOVNAFT	**K Čl.I. § 48 ods. 2:** Žiadame vypustiť odsek 2 v §48. Odôvodnenie: Žiadame aby sa zabezpečoval spätný zber iba u výrobcov automobilových batérií a akumulátorov (§47, odsek 1), nie u distribútorov. Keďže menšie obchodné prevádzky (napr. čerpacie stanice) nemajú kapacity, aby tieto odpady od občanov zhromažďovali. Túto funkciu by mali prednostne poskytovať zberné dvory zriadené obcou.	**Z**
SLOVNAFT	**K Čl.I. § 73, §74, §75, §76, §77** Žiadame vypustiť § 73, §74, §75, §76, §77, upraviť túto problematiku analogicky ako sú upravené v piatej časti osobitné prúdy odpadov a po úprave zaradiť za §81. Odôvodnenie: Zákon musí zohľadniť, že akákoľvek manipulácia s odpadovými olejmi je ohrozením životného prostredia s výnimkou zariadení, ktoré sú na to určené, ako napríklad autoservisy, či zariadenia na nakladanie s odpadmi. Nie je technicky možné, ani ekonomicky uskutočniteľné, aby v praxi mal výrobca povinnosť ovplyvňovať kvalitu odovzdávaného odpadového oleja konečnými používateľmi (napr. ak sa robí primiešavanie riedidiel, farieb, nemrznúcich zmesí a pod.), veď niekedy dochádza priamo k porušeniu zákona o odpadoch (zákaz zmiešavania odpadov), ale hrozia aj ďalšie potenciálne nebezpečenstvá (odpadové oleje sú horľaviny III. a IV triedy a pri zmiešavaní napr. s riedidlami dôjde k zmene ich vlastností). Smernica 2008/98/ES o odpadoch v článku 8 Rozšírená zodpovednosť výrobcu, bod. 3 priamo ustanovuje, že rozšírená zodpovednosť výrobcu sa neuplatňuje tam kde to nie je technicky možné a ekonomicky uskutočniteľné. Zabezpečenie spätného odberu odpadových olejov je nakladanie s nebezpečným odpadom, s čím je spojená zvýšená administratívna záťaž, preto by takto zákon prenášal ďalšie dodatočné administratívne povinnosti na výrobcu. Pôvodca odpadov musí odovzdať odpadové oleje do zariadenia, ktoré je technický vybavené na prevzatie odpadového oleja (prevádzkový poriadok, havarijný plán) alebo na jeho spracovanie. V praxi nebude nikdy realizovateľná povinnosť, aby pôvodca odpadov odovzdal odpadový olej len v mieste, ktoré je určené výrobcom. Rozšírená zodpovednosť výrobcu v prípade odpadových olejov nie je v zmysle legislatívy EÚ povinná. Smernica 2008/98/ES v článku 21 ods. 2 uvádza len ako jednu z možností, že „Na účely separovaného zberu odpadových olejov a ich správneho spracovania môžu členské štáty podľa svojich vnútroštátnych podmienok uplatňovať dodatočné opatrenia ako napr. technické požiadavky, zodpovednosť výrobcu, ekonomické nástroje alebo dobrovoľné dohody“. Preto v prípade likvidácie odpadových olejov, vzhľadom na vyššie popísané by mala platiť zodpovednosť pôvodcu v súlade s článkom 15 ods. 1 tejto Smernice.	**Z**

SLOVNAFT	**K Čl.I, § 101 ods. 1 písm. g):** Žiadame vypustiť písm. g) v § 101 ods. 1 Odôvodnenie: Udeľovanie súhlasu orgánmi štátnej správy odpadového hospodárstva na zhromažďovanie nebezpečných odpadov u pôvodcu je v rozpore so Smernicou č. 2008/98/ES, kde je uvedené v úvodných ustanoveniach (zdôvodneniach), v bode 15: „ (15) Je potrebné rozlišovať medzi dočasným uložením odpadu pred jeho zberom, zberom odpadu a skladovaním odpadu pred jeho spracovaním. Zariadenia alebo podniky, pri ktorých činnosti vzniká odpad, by sa nemali považovať za subjekty, ktoré sa podieľajú na nakladaní s odpadom, a nemali by podliehať povoleniu na zhromažďovanie svojho odpadu pred jeho zberom.“. Žiadame aby sa neuvaľovala ďalšia zbytočná administratívna záťaž na podnikateľské prostredie.	**Z**
SLOVNAFT	**K Čl.I, § 101 ods. 1 písm. n):** Žiadame vypustiť písm. n) v § 101 ods. 1 Odôvodnenie: V prípade domácností je v zákone taxatívne dané, ktoré odpady nie je možné odovzdať na využitie do domácnosti, takže nie je jasné, prečo je nevyhnutné udelenie súhlasu orgánom štátnej správy, že niekto dodržiava zákon, ak je zo zákona určené čo sa môže domácnostiam odovzdávať.	**Z**
SLOVNAFT	**K Čl.I, § 136 ods. 4:** Navrhujeme nové znenie odseku 4: (4) Zapojením sa výrobcu do systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu (§27 ods.6) zaniká povinnosť platiť príspevky do Recyklačného fondu a povinnosť ohlasovania údajov do Recyklačného fondu tým výrobcom a dovozcom, ktorí uvádzajú na trh výrobky, odpad z ktorých patrí do predmetu udelenej autorizácie; ministerstvo zverejní na svojom webovom sídle dátum nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Odôvodnenie: Ide o zrozumiteľnejšiu a jasnejšiu formuláciu.	**Z**
SLOVNAFT	**K Čl.I§ 141 ods. 24:** Navrhujeme nové znenie odseku 24: (24) Žiadosť o udelenie autorizácie pre organizáciu zodpovednosti výrobcov musí byť podaná ministerstvu najneskôr do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Odôvodnenie: Aby nedošlo v praxi k zbytočnému časovému stresu, lehotu navrhujeme predlžiť o jeden mesiac, spolu na 3 mesiace. Systém zakladania OZV (zmluvy so zberovými spoločnosťami, obcami, výrobcami a pod.) bude komplikovaný a bude vyžadovať viac času.	**Z**
SOI	**§ 114** zrušiť a úlohy Štátnej energetickej inšpekcie, zapracovať do § 115 k úlohám SOI a následne posunúť číslovanie paragrafov Odôvodnenie: V súčasnosti je už prijatý zákon č. 102/2014 Z.z. ktorý ŠEI zlučuje so SOI	**Z**
SOI	Navrhujeme: Zvážiť námietku voči vymedzeniu okruhu kontrolovaných výrobcov elektrozariadení, definovaných v § 33 ods. 16, ktorých má SOI kontrolovať, nakoľko medzi nich patria, na základe definície § 33 ods. 16 písm. d) aj osoby, ktoré predávajú v Slovenskej republike elektrozariadenia prostredníctvom komunikácie na diaľku priamo domácnostiam alebo aj iným používateľom a majú sídlo alebo miesto podnikania v inom členskom štáte alebo v inom ako v členskom štáte („zahraničný výrobca elektrozariadení“)	**O**

	Odôvodnenie: Pre SOI sú tieto kontroly nevykonateľné (táto povinnosť je však aj v zákone č. 223/2001 Z.z. o odpadoch, my sme to nemohli kontrolovať – napr. Alza.sk).	
SOI	**§ 121 ods. 6** „Pokutu od 4 000 eur do 350 000 eura uloží príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi, ktorá poruší povinnosť podľa § 13 ods. 6; § 16 ods. 4; § 19 ods. 1 písm. f), § 21 ods. 2; § 21 ods. 3 písm. f), g); § 25 ods. 1, 7; § 34; § 44; § 53 ods. 3; § 74 ods. 1; § 83 ods. 16, 24; § 88 ods. 3, 5.“ V zákone o odpadoch nie je orgán, ktorý by vykonával kontrolu/dozor nad dodržiavaním § 44, mimo ods. 1, ktorý dozoruje SOI. § 44 však obsahuje aj ods. 2 a 3, pričom ods. 3 vyjadruje zákaz v písm. a) až c) zákona. Preto vystáva otázka, ktorý štátny orgán bude dozorovať § 44 ods. 3 zákona o odpadoch, keď v § 121 „Správne delikty“ sa ustanovuje, že pokutu uloží príslušný orgán štátnej správy PO alebo FO- podnikateľovi, ktorá poruší povinnosť podľa, okrem iného aj, § 44 v celosti, tzn. absentuje tu orgán dozoru nad zákazom uvedeným v § 44 ods. 3 cit. zákona.	**O**
SOI	To isté, čo sme uviedli k § 44 ods. 3 platí aj pre § 45 zákona o odpadoch, ktorý je podľa § 121 ods. 3 zákona je sankcionovateľný vcelku, avšak SOI podľa § 115 ods. 1 písm. a) dozoruje len § 45 ods. 1 písm. a) až d) a orgán dozoru nad dodržiavaním ustanovení § 45 ods. 1 písm. e) a f) opäť absentuje.	**O**
SOI	**§54, 55, 56** - pre lepšiu prehľadnosť navrhujeme zosúladiť používané termíny s definíciou zálohovaného obalu podľa § 52 ods.9 navrhovaného znenia zákona, podľa ktorého sa zálohujú len opakovane použiteľné obaly na nápoje a obaly na nápoje, ktoré nie sú opakovane použiteľné... , prípadne priamo v ustanovení § 52 ods.9 uviesť skrátenú verziu ďalej používaných pojmov;	**O**
SOI	**§ 55 ods. 1 a tiež § 56 ods. 1 doplniť** dodržiavať výšku zálohu ustanovenú vykonávacím predpisom [§....] Odôvodnenie: Výška zálohu je v súčasnosti regulovaná na základe zákona 119/2010 Z.z. o obaloch a sme toho názoru, že takúto reguláciu je nevyhnutné zachovať. Regulácia výšky zálohu bola v minulosti prijatá po tom, čo v dôsledku rozdielnych neregulovaných cien dochádzalo k poruche cirkulácie obalov a u tých, čo mali vyššiu výšku zálohu, sa obaly kumulovali a naopak tí, čo mali nižšiu výšku zálohu, v dôsledku toho dosahovali straty.	**O**
SOI	**§ 55 ods. 3** bližšie vysvetliť Odôvodnenie: Existujúca formulácia povinnosti by mohla byť pre bežných užívateľov zákona nezrozumiteľná, vzhľadom na definície v § 52 , preto navrhujeme bližšiu špecifikáciu povinnosti, najlepšie formou vysvetlivky s uvedením príkladu v dôvodovej správe, ktorý napomôže lepšej aplikácii zákona v praxi.	**O**
SOI	**§ 56 ods. 5 doplniť** ... najmenej šesť mesiacov odo dňa zverejnenia oznamu. Odôvodnenie: V súčasnosti je v obdobnom ustanovení zákona č. 119/2010 Z.z. o obaloch špecifikovaná minimálna lehota 6 mesiacov na oznámenie o tom, že doteraz používaný obal sa prestane používať. Zrušenie ustanovenej lehoty by umožnilo de facto obchádzať plnenie tejto povinnosti, čím by došlo k porušeniu záujmov spotrebiteľa a kontrolným orgánom by	**O**

	znemožnilo efektívne chrániť záujmy spotrebiteľov.	
SOI	**§ 56 ods. 6 doplniť a upraviť** doplniť a upraviť v tom zmysle, aby bola zabezpečená proporcionalita v počte obalov, ktoré distribútor odovzdal tomu výrobcovi obalov alebo distribútorovi obalov, ktorý mu účtoval zálohy v prípade, ak boli viacerí dodávatelia výrobku, zabaleného v obale rovnakého typu a druhu. Odôvodnenie: Vzhľadom k povinnosti spätne odoberať zálohované obaly bez obmedzenia ich množstva je potrebné zabezpečiť čo najrovnomernejší spätný tok zálohovaných obalov tak, aby nedochádzalo u niektorých členov z dodávateľského reťazca k ich hromadeniu, čo by mohlo nastať v prípade, ak by distribútor odoberal tovar v rovnakom type a druhu zálohovaného obalu od viacerých dodávateľov.	**O**
SPPK	**K § 30 ods. 1** Ustanovenie § 30 ods.1 žiadame upraviť v nadväznosti na §141 ods. 10 finančná zábezpeka slúži na zabezpečenie náhradného plnenia až po 12 mesiacoch - teda na rok 2015 nie je zabezpečená!	**O**
SPPK	**K § 13 ods. 6 písm. e) (Všeobecné povinnosti spojené s nakladaním s odpadmi)** Žiadame v § 13 ods. 6 písm. e) bod 3 za slovo „spracovania“ doplniť znenie: „ a odpad z prípravkov na ochranu rastlín“. /Celý text znie: 3. odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, odpad z liekov a liečiv, a to aj v prípade, ak prešiel procesom spracovania a odpad z prípravkov na ochranu rastlín,/ Zdôvodnenie: Z pohľadu ochrany životného prostredia, zvlášť vody a vodných zdrojov je skládkovanie odpadov z prípravkov na ochranu rastlín neprípustné.	**Z**
SPPK	**K § 13 ods. 6 písm. e) (Všeobecné povinnosti spojené s nakladaním s odpadmi)** V § 13 ods. 6 písm. e) žiadame doplniť nový bod 8, ktorý znie: „prázdne obaly z prípravkov na ochranu rastlín.“ Zdôvodnenie: Zneškodňovanie prázdnych obalov z prípravkov na ochranu rastlín skládkovaním, keďže sa klasifikujú ako nebezpečný odpad, často krát so zvyškami prípravkov na ochranu rastlín, je neprípustné z pohľadu ochrany životného prostredia, zvlášť vody a vodných zdrojov.	**Z**
SPPK	**K § 14 ods. 5 (povinnosti držiteľa odpadu)** Pôvodný text: „Držiteľ odpadu, ktorému bol vydaný súhlas podľa § 101 ods. 1 písm. n), je oprávnený odovzdať odpad aj inej osobe ako osobe uvedenej v odseku 1 písm. e), ak ide o odpad vhodný na využitie v domácnosti ako materiál, palivo alebo iná vec určená na konečnú spotrebu okrem nebezpečného odpadu, elektroodpadu, odpadových pneumatík a použitých batérií a akumulátorov; konečnou spotrebou sa rozumie spotreba, v dôsledku ktorej vznikne komunálny odpad. Pri takomto postupe sa na držiteľa odpadov nevzťahujú povinnosti podľa odseku 1 písm. d) a e). Ustanovenia osobitných predpisov týmto nie sú dotknuté.“	**Z**

	Pripomienka: V predloženom znení zákon znevýhodňuje výrobcov obalov, ktorí majú obdobné „recyklačné“ ciele, ako výrobcovia elektrozariadení, výrobcovia odpadových pneumatík a výrobcovia použitých batérií a akumulátorov. Z uvedeného dôvodu požadujeme v § 14 ods. 5 vložiť za slovo „elektroodpadu“ čiarku a slová „odpadu z obalov“. Táto pripomienka je zásadná.	
SPPK	**K § 26** V § 26 žiadame doplniť nový odsek 6, ktorý znie: „„Ak je dodržaný postup podľa osobitného predpisu54a), ustanovenia odseku 1,2,3,4 a 5 sa neuplatnia. Poznámka pod čiarou k novému odkazu 54a) znie: „§ 4 Vyhlášky MP RV SR č.491 z 12. decembra 2011 o vedení záznamov o prípravkoch na ochranu rastlín a nahlasovaní údajov, podmienkach a postupoch pri skladovaní a manipulácii s prípravkami na ochranu rastlín a čistení použitých aplikačných zariadení.“ Odôvodnenie: Ustanovenia § 26 by sa nemali vzťahovať na prázdne obaly z prípravkov na ochranu rastlín, ak dôjde k ich vyplachovaniu. Vyplachovanie obalov upravuje Vyhláška MP RV SR č.491 z 12. decembra 2011 o vedení záznamov o prípravkoch na ochranu rastlín a nahlasovaní údajov, podmienkach a postupoch pri skladovaní a manipulácii s prípravkami na ochranu rastlín a čistení použitých aplikačných zariadení.	**Z**
SPPK	**K § 27 ods. 4 písm. k), d) a i)** Zásadne požadujeme ustanoviť výnimku v prípade povinností podľa § 27 ods. 4 písm. k), d) a i) pre výrobcu, ktorý sa rozhodol plniť si povinnosti v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov prostredníctvom individuálneho nakladania s vybraným druhom odpadu. Odôvodnenie: Povinnosť podľa § 27 ods. 4 písm. k) znemožňuje využívanie možnosti individuálneho plnenia povinností výrobcami, ktoré je ustanovené v § 27 ods. 6. Ustanovenie spôsobí, že v prípade odpadov z obalov budú musieť plniči, baliči, dovozcovia, ktorí sa rozhodli pre individuálny spôsob plnenia, zabezpečiť na svoje náklady financovanie aj tých množstiev komunálnych odpadov z obalov, ktoré neuviedli na trh. Je to proti princípom rozšírenej zodpovedností výrobcov za odpady, ktoré uviedli na trh. Objem tovarov (obalov), ktoré nie sú prihlásené dnes do systému plnenia limitov sústavne zvyšuje množstvá komunálnych odpadov, ktorých nakladanie si budú musieť domáci výrobcovia prenášať do svojich nákladov.	**Z**
SPPK	**K § 27 ods. 5 (náklady zahrnuté do RZV)**	**Z**

	Žiadame vypustiť slová: „a zneškodnením“ a súčasne slová: „ktorý nie je možné zhodnotiť“. Zároveň navrhujeme doplniť za slovo: „predaja“ slová: „vytriedených alebo“. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s financovaním odpadov, ktoré nie je možné zhodnotiť. V rámci rozšírenej zodpovednosti výrobca je zodpovedný za vyseparovanú časť prúdu odpadov a nie za celý komunálny odpad. Cieľom rozšírenej zodpovednosti výrobcov má byť podľa § 27 ods. 3 predchádzanie vzniku odpadu z vybraného výrobku a posilnenie opätovného použitia, recyklácie alebo iného zhodnotenia tohto odpadu a nie zneškodňovanie. Zahrnutie nákladov na zneškodnenie ide aj nad rámec princípu rozšírenej zodpovednosti ustanovenej v Smernici Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov. Doplnenie termínu „z predaja zhodnotených materiálov“ termínom „z predaja vytriedených materiálov“ požadujeme z dôvodu, že pri obchodovaní z druhotnou surovinou prichádza k predaju vytriedených materiálov za účelom ich zhodnotenia. Zhodnotené materiály sú už výrobkami, ktoré vznikajú v procese zhodnocovania. Táto pripomienka je zásadná.	
SPPK	**K § 27 ods. 8** Zásadne požadujeme v ustanovení § 27 v odseku 8 vypustiť slová „v rozsahu udelenej autorizácie“ Odôvodnenie: Ak je výrobca schopný plniť si svoju rozšírenú zodpovednosť individuálne, nesmú mu byť kladené žiadne administratívne a finančné prekážky. Požadujeme, aby sa na individuálne plnenie nevydávala autorizácia, ale stačilo oznámenie výrobcu, že si svoje povinnosti zabezpečuje individuálne.	**Z**
SPPK	**K § 27 ods. 11 písm. a)** Zásadne požadujeme doplniť ustanovenia, ktoré k požiadavke ustanovenia § 27 ods. 11 písm. a) jasne zadefinujú pravidlá nakladania s tržbami z predaja druhotných surovín, pravidlá vyčíslenia skutočných nákladov, ktoré sú výrobcovia povinní uhrádzať OZV. Odôvodnenie: Nejednoznačnosť ustanovenia zákona, ktorá musí byť zásadne odstránená.	**Z**
SPPK	**K § 27 ods. 11 písm. d) (povinnosť umožniť audit)** V § 27 ods. 11 zásadne požadujeme vypustiť písmeno d). Odôvodnenie: Výrobca je povinný v zmysle § 27 ods. 11 písm. b) poskytnúť pravdivé a úplne informácie potrebné na plnenie vybraných povinností. Akúkoľvek kontrolu zo strany OZV týkajúcu sa overovania plnenia si povinností výrobcov uvedenú v	**Z**

	ustanovení § 27 ods. 11 písm. d) považujeme za neopodstatnenú a zbytočne navyšujúcu finančnú záťaž pre podnikateľov. Zároveň poukazujeme na nevhodnosť použitého inštitútu auditu podľa zákona č. 540/2007 Z. z. o audítoroch, ktorý podľa definície z § 2 ods. 1 predstavuje „overovanie individuálnej účtovnej závierky alebo konsolidovanej účtovnej závierky a overovanie súladu individuálnej výročnej správy s individuálnou účtovnou závierkou alebo súladu konsolidovanej výročnej správy s konsolidovanou účtovnou závierkou“. Podstatou oprávnenia organizácie zodpovednosti výrobcov voči výrobcovi, s ktorým má uzatvorenú zmluvu, bolo pravdepodobne myslené overenie správnosti vykazovania úplnosti a pravdivosti údajov, ktoré sú odlišného charakteru – tzn. „audit“ prvotnej evidencie o množstve výrobkov (resp. obalov) uvedených na trh. Ak je snaha o ponechanie tejto overovacej činnosti v režime zákona č. 540/2007 Z. z., malo by ísť skôr o „uisťovacie a súvisiace audítorské služby“ podľa § 2 ods. 15 tohto zákona. Zásadne však s týmto ustanovením nesúhlasíme.	
SPPK	**K § 27 ods. 14** Zásadne požadujeme v § 27 ods. 14 vypustiť slová: "pre odpady z obalov". Teda ustanovenie znie nasledovne: „Obec je oprávnená vypovedať zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov k 31. decembru kalendárneho roka bez udania dôvodu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme, aby toto ustanovenie platilo vo všeobecnosti pre všetky OZV.	**Z**
SPPK	**K § 27 ods. 11 písm. e)** Zásadne požadujeme vypustiť písmeno e) v § 27 odsek 11. Odôvodnenie: Je neprijateľné, aby OZV mala možnosť prenášať finančnú sankciu za neplnenie povinností na zastupovaných výrobcov. Je to v rozpore aj s ustanovením § 27 ods 10. Uzatvorením zmluvy o plnení vybraných povinností medzi výrobcom vybraného výrobku a príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov prechádza zodpovednosť výrobcu vybraného výrobku za splnenie vybraných povinností na túto organizáciu zodpovednosti výrobcov.	**Z**
SPPK	**K § 27 ods. 12** V § 27 zásadne požadujeme vypustiť odsek 12 a zároveň doplniť povinnosť OZV do § 28 ods. 4 týkajúcu sa každoročného zverejňovania auditu organizácie s cieľom možnosti výrobcov vybraných výrobkov, ktorí si vybrané povinnosti plnia kolektívne prostredníctvom OZV overiť efektivitu vynaložených finančných prostriedkov na výkon činnosti OZV. Zároveň je potrebné presne stanoviť dátum na zverejňovanie auditov tak, aby sa výrobca mohol rozhodnúť o uzavretí alebo odstúpení od zmluvy s OZV. Odôvodnenie: Bolo by to zbytočné zaťaženie podnikateľského prostredia. Výrobcovia si predsa nebudú na vlastné náklady zabezpečovať audit OZV. Toto musí byť jednoznačne povinnosťou OZV. A takýto audit musí zverejňovať každoročne v	**Z**

	dostatočnom predstihu od možnosti odstúpiť od zmluvy v zmysle § 27 ods. 15.	
SPPK	**K § 27 ods. 13 písm. a)** V § 27 ods. 13 písmene a) zásadne požadujeme vypustiť slová: „písm. a), c), e), f), g), k) alebo o)“ a na konci ustanovenia doplniť slová: „a začína plynúť nasledujúcim dňom po dni doručenia výpovede“. Odôvodnenie: § 28 ods. 4 hovorí o povinnostiach OZV. Požadujeme, aby porušenie každej jednej povinnosti OZV ustanovenej v § 28 ods. 4 mohlo byť dôvodom na možnosť výrobcu ukončiť zmluvný vzťah s OZV. Cieľom navrhovanej zmeny je zároveň legislatívno-technické spresnenie začiatku plynutia výpovednej doby.	**Z**
SPPK	**K § 27 ods. 17** Podľa § 27 ods. 17 výrobca vybraného výrobku, ktorý nemá sídlo alebo miesto podnikania v Slovenskej republike ustanoví na plnenie povinností uložených týmto zákonom splnomocneného zástupcu.. S uvedeným ustanovením vyjadrujeme nesúhlas a požadujeme jeho úpravu tak, aby bolo zabezpečené prenesenie tejto zodpovednosti na distribútorov, resp. konečných predajcov spotrebiteľovi . Odôvodnenie: Takéto ustanovenie nie je vo vzťahu ku kontrole plnenia povinností podľa navrhovaného zákona postačujúce. Splnomocneného zástupcu môžu zahraničný výrobcovia (dovozcovia) pravidelne meniť, aby sa vyhli príp. kontrole (auditu). Navrhovateľ si zrejme neuvedomuje závažnosť problému kontroly dovozcov. Bez prenesenia tejto zodpovednosti na distribútorov, resp. predajcov v prípade neplnenia povinností zo strany výrobcov - dovozcov nie je možné zabrániť dovozom v rámci voľného pohybu tovarov v EU.	**Z**
SPPK	**K § 27 ods. 19** Zásadne požadujeme jednoznačne doplniť ustanovenie, ktoré sa bude týkať ručenia splnomocneného zástupcu za povinnosti výrobcov. Odôvodnenie: 1) Nesmie nastať riziko, aby si zahraničný výrobcovia (dovozcovia) mohli splnomocneného zástupcu pravidelne nahrádzať inými osobami, aby sa vyhli príp. kontrole (auditu). 2) nie je jednoznačné čím bude splnomocnený zástupca ručiť za povinnosti výrobcov - dovozcov so sídlom mimo SR. Pre každého výrobcu - dovozcu môže byť jednoduchšie ustanoviť si splnomocneného zástupcu, aby nemuseli plniť povinnosti, ktoré prenesú na splnomocneného zástupcu.	**Z**
SPPK	**K § 27** Zásadne požadujeme doplniť v § 27 nové odseky v nasledujúcom znení:	**Z**

	(22) Výrobca vybraného výrobku, ktorý si vybrané povinnosti plní kolektívne, je oprávnený na základe predloženého auditu organizácie zodpovednosti výrobcov alebo auditu vykonaného podľa odseku 25 prijímať návrhy a predkladať ich organizácii zodpovednosti výrobcov na zmeny v systéme funkčného systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu za účelom zvýšenia efektivity. (23) Ak organizácia zodpovednosti výrobcov neuskutoční zmeny v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu podľa odseku 22, je výrobca vybraného výrobku oprávnený uhrádzať organizácii zodpovednosti výrobcov náklady zodpovedajúce výške vypočítaných nákladov v predloženom návrhu. (24) Zmluva medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a výrobcom vybraného výrobku, pre ktorého zabezpečuje kolektívne plnenie obsahuje najmä dohodu o výške a podmienkach úhrad nákladov organizácie zodpovednosti výrobcov na systém združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu a spôsob fakturácie, (25) Výrobca vybraného výrobku je oprávnený vykonávať audit systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu u organizácii zodpovednosti výrobcov s cieľom zistenia efektivity nákladov na systém združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu.	
SPPK	**K § 28 ods. 1** V § 28 ods. 1 sa uvádza, že Organizácia zodpovednosti výrobcov je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike založená, vlastnená a prevádzkovaná výlučne výrobcami zhodnej komodity, ktorí majú sídlo v Slovenskej republike. Zásadne požadujeme naformulovať § 28 ods. 1 tak, aby bolo jednoznačne zadefinované, že organizáciu zodpovednosti výrobcov si môžu vytvárať iba výrobcovia zhodnej komodity, medzi ktorých nepatria obchodné reťazce (obchodníci, predajcovia), ktoré si nechávajú u iných výrobcov vyrábať výrobky predávané pod privátnymi značkami. Odôvodnenie: V prípade, že by OZV mohli zakladať aj obchodné reťazce (obchodníci, predajcovia) hrozilo by, že budú určovať podmienky všetkým výrobcom, ktorí majú záujem predávať svoje tovary prostredníctvom jeho predajní. Uvedené je podporené aj v ust. § 28 ods. 2, kde explicitne umožňuje účasť v OZV aj činnostiam R12 – úprava odpadov z vlastnej činnosti (všetci reťazce si už dnes upravujú odpad pred ďalším zobchodovaním).	**Z**
SPPK	**K § 28 ods. 2 písm. a)** Zásadne požadujeme vypustiť v § 28 ods. 2 písm. a) záverečnú časť uvedenú za bodkočiarkou – „uvedené sa nevzťahuje na zariadenie na úpravu odpadu činnosťou R12 podľa prílohy č. 2, ktorý pochádza z jeho vlastnej činnosti“.	**Z**

	Odôvodnenie: V prípade, že by OZV mohli zakladať aj obchodné reťazce (obchodníci, predajcovia) hrozilo by, že budú určovať podmienky všetkým výrobcom, ktorí majú záujem predávať svoje tovary prostredníctvom jeho predajní. Uvedené je podporené aj v ust. § 28 ods. 2, kde explicitne umožňuje účasť v OZV aj činnostiam R12 – úprava odpadov z vlastnej činnosti (všetci reťazce si už dnes upravujú odpad pred ďalším zobchodovaním).	
SPPK	**K § 28 ods. 4 písm. b)** V § 28 odsek 4 v písmene b) za slovo „podmienok“ požadujeme doplniť slová: „jednotne uplatňovaných vo vzťahu k zastúpeným výrobcom, zakladateľom, vlastníkom a prevádzkovateľom organizácie zodpovednosti výrobcov,...“. Teda ustanovenie znie: b) uzavrieť za nediskriminačných podmienok jednotne uplatňovaných vo vzťahu k zastúpeným výrobcom, zakladateľom, vlastníkom a prevádzkovateľom organizácie zodpovednosti výrobcov, s výrobcom vybraného výrobku patriaceho do predmetu jej autorizácie, ak o to prejaví záujem, zmluvu o plnení vybraných povinností, s výnimkou prípadov uvedených v odseku 6, Odôvodnenie: OZV je organizácia, ktorá sa nezakladá za účelom vytvárania zisku a zároveň nesme byť organizáciou, ktorá akýmkoľvek spôsobom umožňuje zvýhodňovanie niektorých výrobcov, čo by viedlo k vytváraniu diskriminačného podnikateľského prostredia.	**Z**
SPPK	**K § 28 ods. 4 písm. g)** Zásadne požadujeme v ustanovení § 28 ods. 4 v písmene g) doplniť na konci slová: „vo výške maximálne 1,5 % z celkového príjmu OZV z poplatkov vyzbieraných od výrobcov vybraných výrobkov, pre ktorých plnia vybrané povinnosti,“. Teda ustanovenie znie: „vykonávať propagačné a vzdelávacie aktivity s celoslovenským pôsobením so zameraním na konečného používateľa o nakladaní s vybraným prúdom odpadu, triedenom zbere komunálnych odpadov a predchádzaní vzniku odpadov, vo výške maximálne 1,5 % z celkového príjmu OZV z poplatkov vyzbieraných od výrobcov vybraných výrobkov, pre ktorých plnia vybrané povinnosti.“ Odôvodnenie: Zásadne požadujeme ustanoviť max. hranicu výdavkov na propagačné a vzdelávacie aktivity vzhľadom na zníženie finančnej záťaže podnikateľského prostredia a konkurencieschopnosť domácich výrobcov ktorý si aj tieto náklady budú musieť premietnuť do konečnej ceny svojich výrobkov. Environmentálna výchova je zabezpečená aj v rámci vyučovacieho procesu na základných školách. Práve táto forma by mala slúžiť na ťažiskové zabezpečenie osvety spotrebiteľov.	**Z**
SPPK	**K § 28 ods. 4 písm. k) (audit u výrobcov)** Zásadne požadujeme vypustiť § 28 ods. 4 písm. k). Odôvodnenie:	**Z**

	Ustanovenie zásadne považujeme za navyšovanie finančnej záťaže podnikateľských subjektov, ktoré majú zákonnú povinnosť ustanovenú v § 27 ods. 11 b) poskytovať pravdivé a úplné údaje a informácie potrebné na plnenie vybraných povinností za tohto výrobcu a nevyhnutne potrebnú súčinnosť OZV. Ak už niekto má robiť kontrolu, tak je to kontrolný orgán MŽP SR, za financie, ktoré má k dispozícii zo štátneho rozpočtu. Podľa predloženého znenia ustanovenia sa má výrobca sám seba kontrolovať cez nejakú audítorskú spoločnosť a uhradiť si všetky náklady s tým spojené. Pritom sám vie, že všetky údaje ktoré nahlásil sú v poriadku. V žiadnom prípade takúto neopodstatnenú záťaž podnikateľského prostredia nepodporujeme. Ak štát výrobcov neverí, tak nech si ich skontroluje za štátne finančné prostriedky.	
SPPK	**K § 28 ods. 4 písm. l) (zoznam obcí)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná l) každoročne, najneskôr do 30. apríla kalendárneho roka zaslať ministerstvu zoznam obcí, s ktorými má uzatvorené zmluvy o účasti v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu,“ Pripomienka: Navrhujeme za slovo „má“ vložiť slová „na príslušný kalendárny rok“. Ide o legislatívno-technické spresnenie textu, aby bolo jednoznačné, že relevantným obdobím je plynúci kalendárny rok. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SPPK	**K § 28 ods. 4 písm. n)** Text v písmene n žiadame zásadne nahradiť textom: „prípadný zisk alebo prebytok hospodárenia vrátiť na účet zastúpených výrobcov, s ktorými mali podpísanú zmluvu v kalendárnom roku, kedy k prípadnému zisku alebo prebytku hospodárenia došlo,“ Odôvodnenie:: Účelom OZV nie je dosahovanie zisku alebo hospodárskeho prebytku, preto považujeme za korektné takéto finančné prostriedky vrátiť tým, od koho boli vyzbierané.	**Z**
SPPK	**K § 28 ods. 4 písm. s) (uloženie účtovnej závierky)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná s) uložiť účtovnú závierku v registri účtovných závierok do 30 dní po jej schválení,“. Pripomienka: Ustanovenie požadujeme celé vypustiť. Ide o povinnosť, ktorú plnohodnotne upravuje § 23a zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve. Právna úprava registra účtovných závierok obsiahnutá v zákone o účtovníctve je navyše komplexnejšia a to najmä z toho hľadiska, že rieši rôzne typy účtovných závierok rôznych typov účtovných jednotiek a tiež upravuje aj ukladanie účtovných závierok, ktoré boli ešte medzičasom menené. Ani z vecného hľadiska (vzhľadom na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov) nevidíme reálnu potrebu odlišnej úpravy lehoty na ukladanie účtovných závierok oproti všeobecnej úprave obsiahnutej v zákone o účtovníctve. Navyše, návrh	**Z**

	zákona o odpadoch obdobnú povinnosť neukladá ani výrobcom vybraných výrobkov, ktorí si plnia svoje povinnosti individuálne (§ 29). Táto pripomienka je zásadná.	
SPPK	**K § 28 ods. 4 písm. t) a u) (presahujúce množstvá v KC)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná t) splniť úlohy, ktoré vyplývajú z rozdelenia zodpovednosti určeného koordinačným centrom vo vzťahu k tej časti vybraného prúdu odpadu odobratého z obce v súlade s písmenom e), ktorá presahuje zberový podiel (ďalej len „presahujúce množstvo“) zastúpených výrobcov vybraného výrobku a z jej určenia za povinnú osobu koordinačným centrom v súlade s postupmi podľa § 32 ods. 9 písm. d) a ods. 10 písm. a) a c), u) oznámiť presahujúce množstvá koordinačnému centru a poskytnúť mu ich na základe zmluvných podmienok podľa písmena f) v prospech ostatných členov koordinačného centra,“ Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme, aby sa povinnosti vyplývajúce z písmen t) a u) vzťahovali na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmenách t) a u) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne. Na viac poskytnutie presahujúcich množstiev koordinačnému centru v prospech ostatných členov by predstavoval aj daňový problém, kde hodnota týchto množstiev nemusí byť uznaná za daňový výdavok. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SPPK	**K § 28 ods. 4 písm. w)** V § 28 odsek 4 žiadame vypustiť písmeno w).	**Z**

	Odôvodnenie: Je neprijateľné, aby organizácia mala možnosť prenášať finančnú sankciu za neplnenie povinností na zastúpených výrobcov. Môže sa stať, že organizácia („OZV“) prenesie na svojich zákazníkov sankcie uložené v prípade nesplnenia povinnosti podľa tohto zákona, ktoré nemohli jej zákazníci ovplyvniť a sú výlučne jej pochybením.	
SPPK	**K § 28 ods. 5 písm. f) (preukázanie zmluvného zabezpečenia)** Pôvodný text: „Vytvorenie, prevádzkovanie a udržiavanie funkčného systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu preukazuje organizácia zodpovednosti výrobcov počas celej doby jej oprávneného pôsobenia ministerstvu, prvýkrát však pri žiadosti o udelenie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, najmä f) preukázaním zmluvného zabezpečenia plnenia povinnosti nakladať s vybraným prúdom odpadu vytriedeným z komunálneho odpadu v obci, v ktorej zodpovedá za nakladanie s týmto odpadom; organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly preukazuje, že uvedené zmluvné zabezpečenie pokrýva objem zberu, ktorý zaručuje splnenie vybraných povinností v rozsahu súhrnného zberového podielu zastúpených výrobcov podľa § 52 ods. 25,“. Pripomienka: Znenie prvej časti vety písm. f) nešpecifikuje spôsob preukazovania zmluvného zabezpečenia v obci, čím sa vytvára priestor pre nejasný výklad, akým spôsobom má organizácia zodpovednosti výrobcov preukázať splnenie tejto vybranej povinnosti. Pre preukázanie splnenia povinnosti organizácie zodpovednosti výrobcov t.j. zabezpečenie pokrytia zberového podielu je potrebné najmä preukázať zoznam obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu a zosumarizovanie predpokladaných množstiev vybraného prúdu odpadu, aby bolo možné posúdiť splnenie § 52 ods. 25. Na základe uvedeného preto navrhujeme preformulovať písmeno f) takto: „f) predložením zoznamu obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu vo veci zabezpečenia združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu vytriedeným z komunálneho odpadu; organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly v zozname tiež uvedie, či zmluvný vzťah s obcou pokrýva objem zberu, ktorý zaručuje splnenie vybraných povinností v rozsahu súhrnného zberového podielu zastúpených výrobcov podľa § 52 ods. 25,“. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SPPK	**K § 28 ods. 6 písm. a)** V § 28 ods. 6 žiadame vypustiť písmeno a). Odôvodnenie: Tým, že OZV môže tieto obchodné podmienky meniť aj priebehu zmluvného vzťahu podľa svojej potreby, môže mať negatívny dopad na výrobcov.	**Z**
SPPK	**K § 28 ods. 6 písm. c) (odmietnutie zmluvy)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov nie je povinná uzavrieť zmluvu o plnení vybraných povinností v	**Z**

	zmysle odseku 4 písm. b) s výrobcom vybraného výrobku patriaceho do predmetu jej autorizácie, ak výrobca vybraného výrobku c) má voči akejkoľvek organizácii zodpovednosti výrobcov neuhradené záväzky.“. Pripomienka: Navrhujeme na konci písmena c) vložiť slová „evidované v registri vedenom príslušným koordinačným centrom“. Účelom tohto doplnenia je zabezpečenie relevantného informačného zdroja, aby bola možnosť odmietnutia uzavretia zmluvy podľa písmena c) v praxi aj vykonateľná. Táto pripomienka je zásadná.	
SPPK	**K § 28 ods. 6 (výpočet dôvodov pre odmietnutie zmluvy)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov nie je povinná uzavrieť zmluvu o plnení vybraných povinností v zmysle odseku 4 písm. b) s výrobcom vybraného výrobku patriaceho do predmetu jej autorizácie, ak výrobca vybraného výrobku a) nie je ochotný akceptovať všeobecné zmluvné podmienky jednotne uplatňované vo vzťahu k zastúpeným výrobcom, b) je v úpadku alebo c) má voči akejkoľvek organizácii zodpovednosti výrobcov neuhradené záväzky.“. Pripomienka: Do odseku 6 navrhujeme vložiť nové písmeno d) v tomto znení: „d) má voči správcovi dane, Sociálnej poisťovni alebo zdravotnej poisťovni neuhradené záväzky po lehote splatnosti.“ Ide o doplnenie opatrení, ktoré by dalo organizácii zodpovednosti výrobcov možnosť odmietnuť uzavretie zmluvy s výrobcom. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SPPK	**K § 28 ods. 8 (zapojenie obecného systému do OZV)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná umožniť obci, v ktorej zabezpečuje zber vybraného prúdu odpadu pochádzajúceho z komunálneho odpadu, zapojenie jej miestneho systému nakladania s komunálnym odpadom do systému združeného nakladania s týmto vybraným prúdom odpadu prevádzkovaného organizáciou zodpovednosti výrobcov.“ Pripomienka: Navrhujeme na konci tohto odseku pripojiť čiarku a tento text: „pokiaľ tým nebude ohrozené plnenie povinností organizácie zodpovednosti výrobcov podľa štvrtej časti tohto zákona.“ Doplnením textu sa vytvára ochranné opatrenie pre prípady nekompatibility miestnych systémov so systémom združeného nakladania s vybraným prúdom odpadov. Miestne obecné systémy totiž nie sú vôbec dohľadované zo strany orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva. Naproti tomu každý systém združeného nakladania bude posudzovaný a schvaľovaný už	**Z**

	pri vydávaní autorizácie, čo je zárukou jeho súladu so zákonom o odpadoch. Táto pripomienka je zásadná.	
SPPK	**K § 29 ods. 1 písm. b)** Zásadne požadujeme vypustiť § 29 ods. 1 písmeno b). Odôvodnenie: Výrobca, ktorý si samostatne zabezpečí plnenie vybraných povinností by v žiadnom prípade nemal byť obmedzovaný autorizáciou. Navrhujeme, aby postačovalo nahlásenie o individuálnom plnení. V zmysle uvedeného upraviť aj ďalšie príslušné ustanovenia.	**Z**
SPPK	**K § 29 ods. 1 písm. d)** Zásadne požadujeme vypustiť § 29 ods. 1 písmeno d) „vykonávať propagačné a vzdelávacie aktivity s celoslovenským pôsobením, so zameraním na konečného používateľa o nakladaní s vybraným prúdom odpadu, triedenom zbere komunálnych odpadov a prevencii vzniku odpadov,“. Odôvodnenie: Je to nereálne v prípade výrobcov, ktorí pristúpili na individuálne plnenie. Obrovská finančná záťaž. Každý podnikateľ predsa platí dane a z daní je financované základné školstvo, kde sa problematike recyklácie odpadov venujú.	**Z**
SPPK	**K § 29 ods. 1 písm. f)** Navrhujeme v § 29 ods. 1 vypustiť písmeno f). Odôvodnenie: Kontrolu plnenia evidenčnej povinnosti si musí zabezpečiť MŽP SR prostredníctvom vlastných kontrolných mechanizmov. Túto požiadavku považujeme za neopodstatnenú, bezdôvodne zvyšuje náklady na systém plnenia požiadaviek podľa tohto zákona. Koordin. centrum nie je priamym zmluvným partnerom ani výrobcov, ani komunálnej sféry, ani zberovým spoločnostiam!!	**Z**
SPPK	**K § 29 ods. 1 písm. m)** V § 29 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno m). Odôvodnenie: Výrobcovia nemôžu financovať aj zber odpadov nad rámec stanovených limitov, ktoré mu vychádzajú s jeho trhového podielu v SR pre oblasť zberu a zhodnocovania. Toto ustanovenie nezabraňuje spotrebiteľom tzv. nákupnej turistike do zahraničia a zároveň následnej produkcii odpadu v SR Navrhnuté riešenie je nesystémový prvok!	**Z**
SPPK	**K § 29 ods. 1 písm. n)** V § 29 ods. 1 písmene n) požadujeme za slovo: „ich“ doplniť slová: „za odplatu...“ .	**Z**

	Teda ustanovenie znie nasledovne: n) oznámiť presahujúce množstvá koordinačnému centru a poskytnúť mu ich za odplatu na základe zmluvných podmienok podľa písmena c) v prospech ostatných členov koordinačného centra. Odôvodnenie: Ak niekto vyzbiera presahujúce množstvo a má ho komu ponúknuť cez koordinačné centrum tak jednoznačne trváme na tom, aby za to dostal finančnú náhradu, podľa vyčíslených vynaložených prostriedkov.	
SPPK	**K § 29 ods. 2 písm. f)** V § 29 ods. 2 žiadame vypustiť písmeno f). Odôvodnenie: Individuálne plnenie povinností znamená nakladanie so zvláštnym druhom odpadu, t.j. územné pokrytie prostredníctvom komunálnej sféry nie je relevantná požiadavka na zabezpečenie plnenia zákonných povinností pre daný prúd odpadov	**Z**
SPPK	**K § 31 ods. 1** Zásadne požadujeme v § 31 ods. 1 text „vybraného výrobku na trh“ nahradiť „vybraných výrobkov na trh“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme, aby postačovala jedna registrácia pre príslušnú komoditu výrobkov aby sa nezvyšovala administratívna záťaž pre podnikateľské subjekty.	**Z**
SPPK	**K § 30 ods. 1 a ods. 8** Pôvodný text: „V prípade, ak si osoba povinná vytvoriť finančnú zábezpeku nesplnila povinnosti podľa § 27 od. 4 písm. e) až g) a k) v predchádzajúcom kalendárnom roku, ministerstvo je oprávnené v súčinnosti s príslušným koordinačným centrom určiť organizáciu zodpovednosti výrobcov, ktorá nadobudne oprávnenie disponovať s prostriedkami povinnej osoby tvoriacimi finančnú zábezpeku podľa odseku 1 a zároveň preberie zodpovednosť za náhradné splnenie jej povinností, v príslušnom kalendárnom období; ministerstvo prevedie na určenú organizáciu zodpovednosti výrobcu príslušnú výšku finančnej zábezpeky.“ Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby ministerstvo direktívne určovalo (predpokladáme, že na základe stanoviska KC) nositeľa nástupníckej dispozície s prostriedkami finančnej zábezpeky a náhradného plnenia povinností nakladania s vybraným prúdom odpadov. Takýto direktívny zásah do fungovania inej – zodpovednejšej organizácie zodpovednosti výrobcov by mohlo mať aj likvidačné dôsledky – pri bežnej prevádzke by totiž OZV pravdepodobne nebola ani pripravená náhle zvládnuť zásadné objemové rozšírenie plnenie povinností. Navyše zákon ani nikde neustanovuje, čo sa rozumie „náhradným splnením povinností“. De facto totiž po uplynutí	**Z**

	kalendárneho roka nebude možné za problematického výrobcu či OZV splniť nesplnené limity. Reálne bude možné iba uhradiť neuhradené záväzky viažuce sa k príslušnému obdobiu. Sme preto toho názoru, že vytvorenú finančnú zábezpeku by malo ministerstvo prerozdeliť medzi tých, ktorým neboli v rámci príslušného systému nakladania s vybraným prúdom odpadu uhradené finančné záväzky – tie, ktoré v konečnom dôsledku predstavujú náklad výrobcov vybraných výrobkov resp. organizácie zodpovednosti výrobcov. Na základe uvedeného požadujeme zmenu filozofie finančnej zábezpeky v zmysle vyššie uvedeného. Táto pripomienka je zásadná.	
SPPK	**K § 30 ods. 3** V § 30 žiadame vypustiť odsek 3. Odôvodnenie: Požiadavka finančnej zábezpeky za nepredaný tovar neúmerne zvyšuje náklady výrobcov na zabezpečovanie povinností podľa tohto zákona.	**Z**
SPPK	**K § 30 ods. 5 (lehota na ročnú aktualizáciu zábezpeky)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná vytvoriť finančnú zábezpeku vo výške uvedenej v odseku 2 do konca kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po mesiaci, v ktorom jej bola udelená autorizácia na činnosť podľa § 93 ods. 1 písm. b) a následne vždy do 28. februára kalendárneho roka, v ktorom trvá platnosť udelenej autorizácie“. Pripomienka: V odseku 5 navrhujeme slová „do 28. februára“ nahradiť slovami „do 31. marca“. Posun dátumu je vzhľadom na finančnú povahu povinnosti a jej závislosť od celkovej ročnej bilancie prijateľnejší. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SPPK	**K § 31 ods. 2** V § 31 ods. 2 žiadame vypustiť autorizáciu. Odôvodnenie: autorizácia individuálnych režimov de facto znemožňuje realizovať princíp individuálneho režimu ako takého. Preto požiadavkou je v prípade individuálneho režimu ponechať iba registráciu.	**Z**
SPPK	**Všeobecná pripomienka k § 32** Trváme na tom, aby bola v prípade povinnosti zriadiť Koordinačné centrum, ustanovená výnimka z tejto povinnosti pre sektor obalov a odpadov z obalov. Zriadenie Koordinačného centra v tomto prípade znamená zbytočnú administratívnu a finančnú záťaž.	**Z**
SPPK	**K § 32 ods. 2**	**Z**

	Žiadame § 32 ods. 2 upraviť tak, aby v prípade vytvorenia Koordinačného centra prevzalo túto úlohu Ministerstvo životného prostredia SR (teda aby ministerstvo plnilo funkciu Koordinačného centra). Odôvodnenie: Ak má byť zriaďovateľom Koordinačného centra iba Organizácia zodpovednosti výrobcov potom sa stráca zmysel koordinačného centra pre zvýšenie nákladov systému, neprehľadnosť zmluvných vzťahov a tým znižujúcu právnu vymožiteľnosť.	
SPPK	**K § 32 ods. 9 písm. c) (úlohy KC)** Pôvodný text: „Koordinačné centrum je povinné c) za nediskriminačných podmienok a podľa trhového podielu organizácií zodpovednosti výrobcov a výrobcov vybraných výrobkov, ktorí plnia vybrané povinnosti individuálne rozdeliť zodpovednosť vo vzťahu k presahujúcemu množstvu určením podielov ich zodpovednosti,“. Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa problematika tzv. „presahujúcich množstiev“ vzťahovala na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku ani ohroziť dostupnosť príslušného prúdu odpadov. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmene c) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne. Na základe uvedeného preto požadujeme písmeno c) v odseku 9 vypustiť a to buď úplne alebo presunom do ustanovenia týkajúceho sa prúdu odpadov, kde má opodstatnenie (napr. odsek 11 - KC pre elektroodpady). Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SPPK	**K § 32 ods. 9 písm. e) - úlohy KC** Pôvodný text: „Koordinačné centrum je povinné ...e) prijímať a spracovávať údaje od organizácií zodpovednosti výrobcov a od výrobcov vybraných výrobkov o množstve	**Z**

	vybraných výrobkov, ktoré uviedli na trh a o množstve odpadu pochádzajúceho z ich výrobkov, pre ktorý zabezpečili zber vrátane lokality zberu,“ Pripomienka: Navrhujeme slová „od výrobcov vybraných výrobkov“ nahradiť slovami „od výrobcov vybraných výrobkov, ktorí si plnia vybrané povinnosti individuálne“ a na konci slová „vrátane lokality zberu“ vypustiť. Cieľom prvej navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky spresniť text. Vypustenie slov „vrátane lokality zberu“ navrhujeme z dôvodu, že predovšetkým pri odpadoch z obalov ide o zbytočný a duplicitný údaj, ktorý sa preukazuje už pri preukazovaní materiálového toku. Okrem toho termín „lokalita zberu“ nie je definovaný a v praxi by znamenal problematickú aplikáciu vzhľadom na rôznorodosť jeho chápania. Táto pripomienka je zásadná.	
SPPK	**K § 32 ods. 9 písm. h) - úlohy KC** Pôvodný text: „Koordinačné centrum je povinné ...h) v prípade zrušenia alebo zániku autorizácie výrobcu vybraného výrobcu alebo organizácie zodpovednosti výrobcov spolupracuje s ministerstvom v súlade s § 30 ods. 8 pri určení určiť organizáciu zodpovednosti výrobcov, ktorá nadobudne oprávnenie disponovať s prostriedkami povinnej osoby tvoriacimi finančnú zábezpeku podľa odseku 1 a zároveň preberie zodpovednosť za náhradné splnenie jej povinností, v príslušnom kalendárnom období; ministerstvo prevedie na určenú organizáciu zodpovednosti výrobcu príslušnú výšku finančnej zábezpeky,“ Pripomienka: Požadujeme z § 32 ods. 9 vypustiť písmeno h). Zásadne nesúhlasíme s tým, aby koordinačné centrum plnilo uvedenú úlohu. Vzhľadom na spôsob kreovania koordinačné centrum nemá (a ani mať nemôže) také zákonné postavenie, aby mohlo direktívne určovať (predpokladáme, že ministerstvo by rozhodlo na základe stanoviska KC) nositeľa nástupníckej dispozície s prostriedkami finančnej zábezpeky a náhradného plnenia povinností nakladania s vybraným prúdom odpadov. Takýto direktívny zásah do fungovania inej – zodpovednej organizácie zodpovednosti výrobcov by mohlo mať aj likvidačné dôsledky – pri bežnej prevádzke by totiž OZV pravdepodobne nebola ani pripravená náhle zvládnuť zásadné objemové rozšírenie plnenie povinností. Navyše zákon ani nikde neustanovuje, čo sa rozumie „náhradným splnením povinností“. De facto totiž po uplynutí kalendárneho roka nebude možné za problematického výrobcu či OZV splniť nesplnené limity. Reálne bude možné iba uhradiť neuhradené záväzky viažuce sa k príslušnému obdobiu. Z uvedeného dôvodu požadujeme z § 32 ods. 9 vypustiť písmeno h).	**Z**
SPPK	**K § 52 ods. 9 (definícia zálohovaného obalu)** Pôvodný text:	**Z**

	„Zálohovaným obalom je obal tovaru, pri ktorého predaji sa popri cene za tovar účtuje osobitná peňažná čiastka viazaná na obal tovaru (ďalej len ""záloh“), ktorej účelom je zabezpečiť vrátenie použitého obalu. Zálohujú sa a) opakovane použiteľné obaly na nápoje, b) obaly na nápoje, ktoré nie sú opakovane použiteľné a ktoré sú z hľadiska ich množstva a vlastností alebo množstva a zloženia nebezpečné pre životné prostredie.“ Pripomienka: Navrhujeme druhú vetu vypustiť s tým, že špecifikácia obalov, ktoré sa majú zálohovať, by obsahoval iba vykonávací predpis. Aj v súčasnosti je pre určenie toho, čo sa v skutočnosti zálohuje, podstatná iba vyhláška č. 81/2011 Z. z. - rámec vymedzený v súčasnom zákone o obaloch má iba formálno-právny charakter. Táto pripomienka je zásadná.	
SPPK	**K § 52 ods. 25 (definícia zberového podielu)** Pôvodný text: „Zberový podiel pre odpady z obalov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov pre príslušný kalendárny rok je súčin celkového množstva vyzbieraných odpadov z obalov z komunálnych odpadov v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku a trhového podielu výrobcu obalov pre príslušný kalendárny rok.“ Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou definíciou zberového podielu. V záujme čo najvyššej možnej miery objektivity by určenie zberového podielu pri odpadoch z obalov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov, malo byť postavené na nasledovných princípoch a údajoch: a) objektívne určenie celorepublikového podielu odpadov z obalov na celkovej tvorbe triedených zložiek komunálnych odpadov, zisťované v pravidelných intervaloch (napr. ročných) vykonávaním analýz vzoriek komunálnych odpadoch, pričom výsledok tohto pomeru sa zverejňuje v POH SR, b) dlhšie hodnotené obdobie, v rámci ktorého je možné eliminovať náhodné a extrémne ročné výkyvy (optimálne 3-ročné), c) hodnoverné údaje v požadovanej štruktúre pochádzajúce z oficiálneho štátneho zdroja - napr. tie, ktoré v súčasnosti publikuje Štatistický úrad SR, prípadne zhodné údaje v rovnakej štruktúre z informačného systému RISO, d) všeobecná záväznosť údajov, ktoré výrobca obalov použije pri výpočte svojho zberového podielu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nasledovný model výpočtu zberového podielu pre príslušný kalendárny rok: Vstupné údaje pre výpočet: 1. Všeobecný podiel odpadov z obalov na tvorbe komunálnych odpadov • tento podiel by určovalo Ministerstvo ŽP na základe pravidelných analýz a zverejňovalo by ho ako všeobecne záväzný podiel na určené časové obdobie (napr. v záväznej časti POH na obdobie jedného roka) • výsledkom by bol určený jeden celoslovenský percentuálny údaj. 2. Priemerné množstvo vytriedených zložiek komunálnych odpadov v komoditách plast, papier a sklo za tri predchádzajúce kalendárne roky	**Z**

	• toto množstvo by sa určovalo z oficiálnych štátom evidovaných údajov v požadovanej štruktúre (údaje zo štátnej štatistiky, adekvátne prípadne údaje zo systému RISO) • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky 3. Priemerné množstvo všetkých obalov, ktoré výrobcovia obalov uviedli v Slovenskej republike na trh/do distribúcie za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by oznamovalo Ministerstvo ŽP na základe údajov z hlásení o obaloch z príslušných systémov – individuálnych a združených, • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky 4. Množstvo obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh/do distribúcie v príslušnom roku • toto množstvo by vychádzalo z prvotnej evidencie o obaloch, vedenej samotným výrobcom obalov, pričom by išlo o množstvo uvedené na trh/do distribúcie počas prebiehajúceho kalendárneho roku • výsledkom by bol jeden sumarizujúci údaj za výrobcu obalov. Zo vstupných údajov podľa bodov 1. až 3. by sa vypočítal celoštátny zberový základ pre výpočet zberového podielu výrobcu takto: Vzorec pre výpočet ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK: • v čitateli by bol súčin priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov (bod 2.) a všeobecného podielu odpadov z obalov (bod 1.) – tým by sa vypočítalo celoslovenské priemerné ročné množstvo odpadov z obalov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch, tzn. priemer z trojročného obdobia, a • v menovateli by bol údaj o priemernom množstve obalov, ktoré uviedli všetci výrobcovia obalov na trh/do distribúcie ročne, tzn. priemer z trojročného obdobia (bod 3.) Z vypočítaného ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK a množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh/do distribúcie v príslušnom roku (bod 4.) by sa následne vypočítal ZBEROVÝ PODIEL VÝROBCU OBALOV a to súčinom oboch vstupných údajov. Na základe uvedeného navrhujeme nasledovné znenie § 52 ods. 25: „Zberový podiel výrobcu obalov je súčinom zberového základu pre príslušný kalendárny rok a množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh alebo do distribúcie v príslušnom roku. Zberový základ pre príslušný kalendárny rok je podiel priemerného množstva odpadov z obalov nachádzajúcich sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch za predchádzajúce tri kalendárne roky a priemerného množstva obalov uvedených výrobcami obalov na trh alebo do distribúcie za predchádzajúce tri kalendárne roky. Priemerné množstvo odpadov z obalov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch za predchádzajúce tri kalendárne roky predstavuje súčin priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov za predchádzajúce tri kalendárne roky pre zložku papier, sklo a plasty, zisteného z údajov štátnej štatistiky,x) a všeobecného podielu odpadov z obalov v rámci Slovenskej republiky, ktoré pre príslušný rok určí ministerstvo.“ Odkaz na poznámku pod čiarou X) znie: „Zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov“. “. Táto pripomienka je zásadná.	

SPPK	**K § 54 ods. 1 písm. d) a e) (minimálne limity)** Pôvodný text: „Výrobca obalov je v súlade s povinnosťami uvedenými v § 27 ods. 4 povinný zabezpečiť d) zber, prepravu, zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov, pochádzajúcich z obalov, ktoré uviedol na trh alebo distribuoval, a to v plnom rozsahu, minimálne však do výšky záväzných limitov zhodnocovania a recyklácie ustanovených v prílohe č. 4, e) zber, prepravu, zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov, ktoré sú súčasťou oddelene zbieraných zložiek komunálnych odpadov v plnom rozsahu, minimálne však do výšky jeho zberového podielu.“. Pripomienka: V § 54 ods. 1 písm. d) a e) navrhujeme slová „minimálne však do výšky“ nahradiť slovami „minimálne vo výške“. Ide o legislatívno-technické spresnenie povinnosti, aby táto dávala logický zmysel, keďže cieľom ustanovenia je stanoviť minimálny rozsah plnenia povinnosti. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SPPK	**K § 54 ods. 4 (započítavanie opakovane použiteľných odpadov z obalov)** Pôvodný text: „Opakovane použiteľné obaly sa na účel plnenia povinností podľa ods. 1 písmena d) započítavajú do množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh alebo distribuoval len raz, a to v čase ich prvého použitia.“. Pripomienka: V odseku 4 navrhujeme slová „v čase ich prvého použitia“ nahradiť slovami „keď sa stanú odpadom“. Princíp, keď na účely evidencie a výpočtu základu pre povinnosť zberu, zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov, je možné aplikovať len pri obaloch, ktoré nie sú opakovane používané, tzn. pri obaloch, ktoré sa ihneď po ich použití stávajú odpadom. Aplikácia rovnakého princípu na kategóriu opakovane použiteľných obalov je vecne nesprávna a pre výrobcov nespravodlivá, pretože ich nákladovo zaťažuje v neprimerane dlhom časovom predstihu, než sa z opakovane použiteľných obalov stane odpad. Navyše, keďže ide o obaly, ktoré sa opätovne naplnia tovarom, nedá sa vôbec v čase ich prvého uvedenia na trh alebo do obehu (distribúcie) garantovať, že sa odpadom stanú práve v krajine prvého uvedenia na trh a teda že nebudú po niektorom z opätovných naplnení vyvezené do inej krajiny v rámci alebo aj mimo európskeho Spoločenstva (tzn. odpadom sa môžu stať napr. v inej členskej krajine, kde limity zhodnotenia a recyklácie zabezpečujú na svoje náklady iní hospodárski operátori). Ak sa zachová súčasný princíp určovania (výpočtu) ročného množstva odpadov z obalov pre účel plnenia záväzných limitov, t.j. základom pre výpočet bude množstvo obalov uvedených na trh alebo do obehu (distribúcie), započítavanie opakovane použiteľných obalov v momente ich prvého uvedenia na trh alebo do obehu (distribúcie) bude naďalej vecne nesprávne a z pohľadu výrobcu obalov aj ťažko realizovateľné (tieto obaly sa stávajú odpadom až po vykonaní určitého počtu obehov v okamihu, keď sa prestanú používať, pričom výrobca obalov nebude mať reálnu možnosť zabezpečiť ich zhodnotenie/recykláciu v čase ich „obiehania“). Z uvedených dôvodov by údaje o množstvách týchto obalov mali byť do základu pre výpočet povinného ročného množstva odpadov z obalov, u ktorých bude musieť výrobca obalov zabezpečiť ich	**Z**

	zber, zhodnotenie a recykláciu, zahrnuté až v okamihu, keď sa stanú odpadom. Rozhodnutie Komisie 2005/270/ES pre účely evidencie považuje opakovane použiteľné obaly za uvedené na trh vtedy, keď sa prvýkrát uvedú na trh spoločne s tovarom, ktorý má byť ich obsahom. Na druhej strane však toto rozhodnutie neoznačuje tento údaj ako základ výpočtu množstiev zhodnotenia a recyklácie. Práve naopak, v článku 3 bode 2. rozhodnutia sa uvádza, že opakovane použiteľné obaly sa nebudú považovať za odpad z obalov, pokiaľ sa vrátia na opakované použitie a za odpad z obalov sa budú pokladať až tie opakovane použiteľné obaly, ktoré sú vyradené po skončení ich životnosti. Keďže ciele článku 6 smernice 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov (limity zhodnotenia a recyklácie) sa viažu iba na množstvá (hmotnosti) odpadov z obalov, je nevyhnutné v novom zákone (v štvrtom oddiele štvrtej časti) zohľadniť vyššie uvedené špecifikum opakovane použiteľných obalov. Táto pripomienka je zásadná.	
SPPK	**K § 56 ods. 8** Navrhujeme navrhované znenie preformulovať nasledovne „Na distribútora obalov, ktorý poskytuje priamo konečnému používateľovi obalov obaly pochádzajúce od výrobcu obalov, ktorý si neplní povinnosti podľa tohto zákona, prechádzajú vo vzťahu k týmto obalom a odpadu z nich povinnosti výrobcu obalov podľa tohto zákona.“	**Z**
SPPK	**K § 57 ods. 3 (preukazovanie materiálového toku)** Pôvodný text: „Na účely plnenia povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g) sa zber zhodnocovanie a recyklácia preukazuje dokladmi o materiálovom toku odpadov z obalov.“. Pripomienka: V odseku 3 navrhujeme odkaz „§ 27 ods. 4 písm. e) až g)“ nahradiť odkazom „§ 54 ods. 1 písm. d) a e)“. Ide o legislatívno-technické spresnenie odkazu na povinnosť, ktorá je pre obalovú oblasť špecificky vymedzená práve v § 54 ods. 1. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SPPK	**K § 59 ods. 1 písm. b)** Ustanovenie navrhujeme upraviť tak, aby zber neobalových zložiek odpadov nezabezpečovali OZV na obaly povinne, ale iba dobrovoľne. Odôvodnenie: V prípade zberu neobalových výrobkov prostredníctvom OZV na obaly nie je zaručené financovanie prostredníctvom výrobcov neobalových výrobkov.	**Z**
SPPK	**K § 59 ods. 2 (podmienka zmluvy s obcou)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov zabezpečujúca systém združeného nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov, oddelene vyzbieraných z komunálnych odpadov, môže takúto činnosť vykonávať v obci len na základe zmluvy s obcou.“.	**Z**

	Pripomienka: V odseku 2 navrhujeme slovo „zabezpečujúca“ nahradiť slovom „prevádzkujúca“ a slovo „vykonávať“ nahradiť slovom „zabezpečovať“. Ide o legislatívno-technické zosúladenie textu s inými ustanoveniami zákona a s postavením organizácie zodpovednosti výrobcov v systéme združeného nakladania s odpadmi z obalov Táto pripomienka je zásadná.	
SPPK	**K § 59 ods. 4 (obsah zmluvy OZV a ZS)** Pôvodný text: „Zmluva medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a tým, kto zabezpečuje triedený zber odpadov z obalov v obci obsahuje najmä a) dohodu o výške a podmienkach úhrad nákladov organizácie zodpovednosti výrobcov na triedený zber a spôsob fakturácie, b) spôsob verifikovania množstva oddelene vyzbieraných zložiek komunálneho odpadu a vykonaných činností v rámci triedeného zberu.“ Pripomienka: Pôvodný text písmena a) navrhujeme preformulovať takto: „a) dohodu o presnej špecifikácii nákladov na triedený zber, ich výške, podmienkach úhrad a spôsobe fakturácie,“. Ide o legislatívno-technické spresnenie podstatnej náležitosti zmluvy medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a príslušnou zberovou spoločnosťou. Podstatou spresnenia oproti pôvodnému textu je aj požiadavka na presnú špecifikáciu jednotlivých nákladov, aby následne nedochádzalo neoprávneným požiadavkám zo strany toho, kto zabezpečuje triedený zber odpadov z obalov v obci. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SPPK	**K § 78 ods. 7 (definícia zberového podielu - neobaly)** Pôvodný text: „Zberový podiel výrobcu neobalových výrobkov, z ktorých odpady sú súčasťou komunálnych odpadov, pre príslušný kalendárny rok je súčin celkového množstva vyzbieraných odpadov z neobalových výrobkov v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku a trhového podielu tohto výrobcu pre príslušný kalendárny rok.“ Pripomienka: Vzhľadom na našu zásadnú pripomienku k § 52 ods. 25, ktorá podstatne mení obsah definície zberového podielu pre výrobcov obalov, nesúhlasíme ani s navrhovanou definíciou zberového podielu pre výrobcov neobalových výrobkov. Je totiž nevyhnutné, aby boli obe definície vzájomne kompatibilné, keďže sa v praxi budú týkať prúdov odpadov, ktoré budú v rámci triedeného zberu spravidla zhromažďované v tých istých zberných nádobách (papier, sklo a plasty).	**Z**

	V záujme čo najvyššej možnej miery objektivity by určenie zberového podielu pri odpadoch z neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov, malo byť postavené na nasledovných princípoch a údajoch: e) objektívne určenie celorepublikového priemerného ročného množstva odpadov z neobalových výrobkov na celkovej tvorbe triedených zložiek komunálnych odpadov, zisťované v pravidelných intervaloch (napr. ročných), ktoré by nadväzovalo na proces zisťovania podielu odpadov z obalov v komunálnych odpadoch, f) dlhšie hodnotené obdobie, v rámci ktorého je možné eliminovať náhodné a extrémne ročné výkyvy (optimálne 3-ročné), g) hodnoverné údaje v požadovanej štruktúre pochádzajúce z oficiálneho štátneho zdroja - napr. tie, ktoré v súčasnosti publikuje Štatistický úrad SR, prípadne zhodné údaje v rovnakej štruktúre z informačného systému RISO, h) všeobecná záväznosť údajov, ktoré výrobca neobalových výrobkov použije pri výpočte svojho zberového podielu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nasledovný model výpočtu zberového podielu výrobcu neobalových výrobkov pre príslušný kalendárny rok: Vstupné údaje pre výpočet: 1. Priemerné množstvo vytriedených zložiek komunálnych odpadov v komoditách plast, papier a sklo za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by sa určovalo z oficiálnych štátom evidovaných údajov v požadovanej štruktúre (údaje zo štátnej štatistiky, adekvátne prípadne údaje zo systému RISO) • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky 2. Priemerné ročné množstvo odpadov z obalov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch na tvorbe komunálnych odpadov • toto množstvo by vypočítavalo v rámci výpočtu zberového základu pre obaly (uvedené v pripomienke k § 52 ods. 25) ako súčin priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov (bod 1.) a všeobecného podielu odpadov z obalov (% z POH SR), • výsledkom by bol vypočítaný jeden celoslovenský údaj. 3. Priemerné množstvo všetkých neobalových výrobkov, ktoré ich výrobcovia uviedli v Slovenskej republike na trh za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by oznamovalo Ministerstvo ŽP na základe údajov z hlásení o neobalových výrobkov, • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky • počas obdobia prvých troch rokov účinnosti nového zákona o odpadoch by sa vychádzalo aj z údajov uvedených výrobcami a dovozcami v štvrťročných hláseniach zasielaných orgánom štátnej správy OH a na Recyklačný fond. 4. Množstvo neobalových výrobkov, ktoré ich výrobca uviedol na trh v príslušnom roku • toto množstvo by vychádzalo z prvotnej evidencie o neobalových výrobkoch, vedenej samotným výrobcom neobalových výrobkov, pričom by išlo o množstvo uvedené na trh počas prebiehajúceho kalendárneho roku • výsledkom by bol jeden sumarizujúci údaj za výrobcu neobalových výrobkov. Zo vstupných údajov podľa bodov 1. až 3. by sa vypočítal celoštátny zberový základ pre výpočet zberového podielu výrobcu neobalových výrobkov takto: Vzorec pre výpočet ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK: • v čitateli by bol rozdiel priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov (bod 1.) a priemerného ročného množstva odpadov z obalov nachádzajúcich sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch (bod 2.) – tým by	

	sa vypočítalo celoslovenské priemerné ročné množstvo odpadov z neobalových výrobkov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch za tri predchádzajúce kalendárne roky, a • v menovateli by bol údaj o priemernom množstve neobalových výrobkov, ktoré uviedli všetci výrobcovia neobalových výrobkov na trh za rok, tzn. priemer z trojročného obdobia (bod 3.) Z vypočítaného ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK a množstva neobalových výrobkov, ktoré ich výrobca uviedol na trh v príslušnom roku (bod 4.) by sa následne vypočítal ZBEROVÝ PODIEL VÝROBCU NEOBALOVÝCH VÝROBKOV a to súčinom oboch vstupných údajov. „Zberový podiel výrobcu neobalových výrobkov je súčin zberového základu pre príslušný kalendárny rok a množstva neobalových výrobkov, ktoré výrobca neobalových výrobkov uviedol na trh v príslušnom roku. Zberový základ pre príslušný kalendárny rok je podiel priemerného množstva odpadov z neobalových výrobkov nachádzajúcich sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch a priemerného množstva neobalových výrobkov uvedených výrobcami neobalových výrobkov na trh za predchádzajúce tri kalendárne roky. Priemerné množstvo odpadov z neobalových výrobkov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch predstavuje rozdiel medzi priemerným množstvom vytriedených zložiek komunálnych odpadov za predchádzajúce tri kalendárne roky pre zložku papier, sklo a plasty, zisteného z údajov štátnej štatistiky,x) a priemerným množstvom odpadov z obalov, tvoriacich vytriedené komunálne odpady pre zložku papier, sklo a plasty (§ 52 ods. 25).“. Odkaz na poznámku pod čiarou X) znie: „Zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov“. “. Táto pripomienka je zásadná.	
SPPK	**K § 85 ods. 4 (náklady na zberné nádoby)** Pôvodný text: „Náklady na zberné nádoby na triedený zber zložiek komunálnych odpadov, pri ktorých sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, znáša výrobca vybraného výrobku alebo príslušná organizácia zodpovednosti výrobcov.“ Pripomienka: Navrhujeme slová „Náklady na zberné nádoby“ nahradiť slovami „Náklady na zabezpečenie zberných nádob“. Zároveň žiadame vypustiť slová: „výrobca vybraného výrobku alebo“ Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu s cieľom rozšírenia právnych možností zaobstarania zberných nádob na vybrané prúdy odpadov. Zásadne požadujeme, aby zberné nádoby holi hradené prostredníctvom OZV, nie výrobcov zapojených do individuálneho plnenia, u ktorých požadujeme aj to, aby nemali povinnosť uzatvárať zmluvy s obcami. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SPPK	**K § 85 ods. 4 (náklady na zberné nádoby)** Pôvodný text: „Náklady na zberné nádoby na triedený zber zložiek komunálnych odpadov, pri ktorých sa uplatňuje	**Z**

	rozšírená zodpovednosť výrobcov, znáša výrobca vybraného výrobku alebo príslušná organizácia zodpovednosti výrobcov.“ Pripomienka: Požadujeme pôvodný text doplniť novou vetou: „Ak nie je obec vlastníkom zberných nádob, v prípade ukončenia zmluvy s výrobcom vybraného výrobku alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov je povinná na požiadanie odkúpiť zberné nádoby za zostatkovú hodnotu.“ Zákon uvedenú situáciu nerieši. Pritom možnosť zmeny zmluvných partnerov zo strany obce môže spôsobiť neúmerný nárast nákladov pre výrobcov vybraných výrobkov z dôvodu opakovaného nákupu zberných nádob. Ekonomický tlak v podobe povinnosti refundovať zostatkovú hodnotu zabezpečených zberných nádob môže viesť k vyššej miere zodpovedného správania zo strany obcí. Táto pripomienka je zásadná.	
SPPK	**K § 79 ods. 1** Zásadne požadujeme v § 79 ods. 1 upraviť záver ustanovenia nasledovne: „ktoré uviedol na trh a sú súčasťou oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu najmenej do výšky jeho zberového podielu.“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nesúhlasíme aby to bolo v plnom rozsahu, pretože je to nevykonateľné.	**Z**
SPPK	**K § 85 ods. 6 písm. c) (zákaz mobilného zberu)** Pôvodný text: „Zakazuje sa c) vykonávať zber elektroodpadu alebo použitých batérií a akumulátorov bez zariadenia na zber odpadov osobou, ktorá nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona.“. Pripomienka: Zákaz ustanovený v písmene c) navrhujeme rozšíriť na všetky komodity, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov. Ide o zabránenie nežiaducim únikom odpadovej komodity, ktorú na splnenie povinností vyplývajúcej z rozšírenej zodpovednosti výrobcov bude potrebovať každý výrobca (pri individuálnom plnení) a každá organizácia zodpovednosti výrobcov (pri kolektívnom plnení). Navyše, text ustanovenia je podľa nášho názoru formulovaný tak, ako by pripúšťal nelegálny zber pri ostatných komoditách. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SPPK	**K § 85 ods. 8 písm. e) bod 4 (Nakladanie s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi)** V § 85 ods. 8 písm. e) bod 4 žiadame doplniť za slovo „pomôcok“ znenie: „a prípravkov na ochranu rastlín nespotrebovaných fyzickými osobami,“.	**Z**

	/Celý text znie: 4. veterinárnych liekov, humánnych liekov nespotrebovaných fyzickými osobami a zdravotníckych pomôcok a prípravkov na ochranu rastlín nespotrebovaných fyzickými osobami,/ Zdôvodnenie Prípravky na ochranu rastlín predstavujú identické riziko pre zdravie ľudí a životné prostredie ako veterinárne a humánne lieky. Preto je potrebné, aby obec upravila zber tohto odpadu v príslušnom všeobecnom nariadení.	
SPPK	**K § 85 ods. 10 a 11 (náklady na dotriedenie)** Žiadame vypustiť v § 85 ods. 10 „Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu a náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, vrátane zberu a vytriedenia týchto zložiek na zbernom dvore a zbernej ploche, znášajú výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov, s ktorými má obec uzavretú zmluvu.“ a celé znenie odseku ods. 11. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov znášali náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu. Za fungovanie a účinnosť triedeného zberu komunálnych odpadov na svojom území je zodpovedná výlučne obec, ktorá má voči pôvodcom odpadov (hlavne obyvateľom) potrebné právne, administratívne a aj donucovacie nástroje. Záleží len na prístupe obce pri práci s verejnosťou a pri zodpovednom výbere zmluvného partnera (organizácie zodpovednosti výrobcov a zberovej spoločnosti). Nedôsledné triedenie by mali obyvatelia pocítiť v podobe vyšších nákladov na nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SPPK	**K § 95 ods. 5 písm. f) (rozhodnutie o autorizácii)** Pôvodný text: „Rozhodnutie o udelení autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov obsahuje f) spôsob a postupy zabezpečenia autorizovanej činnosti.“. Pripomienka: Z textu písmena f) nevyplýva podrobnosť, ktorá bude po ukončení konania o autorizácii zachytená v texte samotného rozhodnutia. Vzhľadom k pomerne vysokej miery kvantity údajov, ktoré bude musieť žiadateľ predložiť k žiadosti o udelenie autorizácie podľa § 28 ods. 5 (zoznamy zmluvných partnerov) resp. k operatívnym zmenám, ktoré sa budú bežne počas platnosti autorizácie vyskytovať a vzhľadom k povinnosti podľa § 97 ods. 1 (povinnosť oznamovať každú zmenu údajov uvedených v autorizácii) sa obávame pomerne náročnej priebežnej administrácie platnej autorizácie vyplývajúce z neustáleho nahlasovania zmien, čo bude časovo a personálne zaťažujúce ako pre držiteľa autorizácie, tak aj pre ministerstvo, ktoré by muselo v zmysle § 97 ods. 2 zakaždým rozhodnutie meniť. Žiadame preto o vyjasnenie ustanovenia obsiahnutého v písmene f) a to buď jednoznačnejším výpočtom náležitostí rozhodnutia o udelení autorizácie alebo vysvetlením v dôvodovej správe. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**

SPPK	**K § 118 ods. 5 (výkon štátneho dozoru)** Pôvodný text: „Osoba vykonávajúca štátny dozor sa preukazuje služobným preukazom, na požiadanie umožní do neho nahliadnuť.“. Pripomienka: V odseku 5 navrhujeme za slovo „preukazom“ vložiť slová „a písomným poverením na výkon štátneho dozoru“. Uvedené doplnenie navrhujeme ako opatrenie na zabránenie zneužívania postavenia osoby v pozícii verejného činiteľa bez existencie písomného poverenia zo strany orgánu štátneho dozoru. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SPPK	**K § 131 ods. 1 (výpočet subjektov, ktorí nemajú povinnosť platenia príspevku do RF)** Pôvodný text: „Výrobca je povinný platiť príspevok do Recyklačného fondu podľa odseku 2 s výnimkou prípadov, ak a) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c) až h), ktorý vyrába alebo dováža obaly splní ustanovený limit, b) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. j) vyrába alebo dováža prístroje alebo motorové vozidlá, za ktoré sa platí príspevok do Recyklačného fondu, v ktorých sú batérie alebo akumulátory začlenené, c) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. i), ktorý vyrába alebo dováža prenosné batérie a akumulátory a splní ustanovený limit, d) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. k) vyrába alebo dováža elektrozariadenia, z ktorých odpad bude elektroodpadom z domácností splní záväzný limit ustanovený v prílohe č. 4.“. Pripomienka: Výpočet výrobcov, ktorí nemajú povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu (v prechodnom období jeho existencie) nie je úplný – chýbajú tí výrobcovia, ktorí sú súčasne aj výrobcami neobalových výrobkov podľa § 78 ods. 4. Z uvedeného dôvodu požadujeme do § 131 ods. 1 vložiť samostatné písmeno e) v tomto znení: „e) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c), e), f), g) a h), ktorý vyrába alebo dováža neobalové výrobky a plní povinnosti podľa § 79 ods. 1.“ Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SPPK	**K § 131 ods. 1 (upresnenie „splní“))** Pôvodný text: „Výrobca je povinný platiť príspevok do Recyklačného fondu podľa odseku 2 s výnimkou prípadov, ak a) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c) až h), ktorý vyrába alebo dováža obaly splní ustanovený limit, b) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. j) vyrába alebo dováža prístroje alebo motorové vozidlá, za ktoré sa platí príspevok do Recyklačného fondu, v ktorých sú batérie alebo akumulátory začlenené, c) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. i), ktorý vyrába alebo dováža prenosné batérie a akumulátory a splní ustanovený limit, d) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. k) vyrába alebo dováža elektrozariadenia, z ktorých odpad bude elektroodpadom z domácností splní záväzný limit ustanovený v prílohe č. 4.“.	**Z**

	Pripomienka: V § 131 ods. 1 písm. a) požadujeme slovo „splní“ nahradiť slovom „plní“. Navrhovaná zmena je nevyhnutná pre zachovanie súčasného právneho stavu, ktorý vylučuje súčasné platenie príspevkov do Recyklačného fondu a plnenie záväzných limitov pre zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov. Pôvodné slovo „splní“ by totiž bolo možné vykladať aj tak, že oslobodenie od povinnosti platenia príspevkov do RF nastane až momentom preukázania reálneho splnenia záväzných limitov za predchádzajúci kalendárny rok, čo vyvoláva vysokú mieru právnej neistoty. Táto pripomienka je zásadná.	
SPPK	**K § 131 ods. 5 a 6 (povinnosti výrobcu voči RF) – všeobecná pripomienka** Pôvodný text: „(5) Výrobca je povinný zaregistrovať sa v Recyklačnom fonde do 30 dní od začatia výroby alebo dovozu výrobkov alebo zariadení uvedených v § 130 odseku 1, za ktoré sú povinní platiť príspevok, ohlásiť Recyklačnému fondu zmeny v údajoch potrebných na registráciu do 30 dní od vzniku zmeny a umožniť orgánom štátneho dozoru v odpadovom hospodárstve (§ 118) kontrolu ich registrácie v Recyklačnom fonde, kontrolu správnosti výpočtu príspevku a kontrolu jeho platenia. (6) Výrobca je povinný a) viesť a uchovávať evidenciu o objeme svojej výroby a dovozu, b) ohlasovať ustanovené údaje z evidencie štvrťročne Recyklačnému fondu a ministerstvu.“. Pripomienka: Navrhované vymedzenie povinností výrobcov nemá opodstatnenie u tých výrobcov, ktorých sa netýka povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu – vymenovaných v § 131 ods. 1 v písmenách a) až d), resp. v zmysle našej pripomienky k tomuto odseku a) až e). Z uvedeného dôvodu požadujeme v oboch odsekoch spresniť slovo „výrobca“ vložením tohto textu „na ktorého sa vzťahuje povinnosť platenia príspevku podľa odseku 1“. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SPPK	**K § 27 ods. 6** Zásadne žiadame znenie § 27 odsek 6 nahradiť znením: Ak v osobitnom oddiele tejto časti zákona nie je ustanovené inak, plnenie vybraných povinností ustanovených v odseku 4 písm. d) až k) (ďalej len „vybrané povinnosti“) môže výrobca vybraného výrobku zabezpečiť prostredníctvom organizácií zodpovednosti výrobcov a ich systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu (ďalej len „kolektívne“) alebo môže vytvoriť systém individuálneho nakladania s vybraným prúdom odpadu (ďalej len „individuálne“) na plnenie povinností podľa odseku 4 písm. e), f),g), h) a j). Ustanovenia odseku 4 písm. k),d) a i) sa na individuálne plnenie	**Z**

	povinností nevzťahuje. V celom nasledujúcom texte návrhu zákona je zároveň nutné v ustanoveniach vzťahujúcich sa na individuálne plnenie povinností nahradiť slová "vybrane povinnosti" slovami "povinností podľa § 27 ods. 6". Navrhujeme zároveň ustanoviť možnosť výrobcov súbežne plniť povinnosti individuálne a kolektívne, tak aby si mohli zvoliť, ktorý prúd odpadu bude plnený kolektívne a ktorý individuálne. Odôvodnenie: Výrobcovia musia mať v zákone jasne zadefinovanú možnosť vybrať si individuálne alebo kolektívne plnenie, pre ktorýkoľvek z prúdov odpadov. Ak má reálne fungovať rozšírená zodpovednosť výrobcov, musí byť jednoznačne daná legislatívna možnosť pre ich rozhodnutie, koľko a ktoré odpady si vedia zhodnotiť individuálne a pre koľko a ktoré odpady chcú využiť kolektívne plnenie. Zároveň požadujeme, aby si výrobcovia mohli zmluvy robiť s viacerými organizáciami zodpovednosti výrobcov. Je to nevyhnutné aj z dôvodu vytvorenia konkurenčného prostredia medzi jednotlivými OZV. Ak by ostalo pôvodné znenie mohol by nastať stav, že výrobcovia nebudú súhlasiť so zmluvnými podmienkami OZV čím nebude pre nich výhodné s nimi zmluvu uzavrieť a následne sa dostanú do situácie, že nebudú môcť uvádzať tovary na trh v SR, pretože nebudú mať zabezpečené plnenie rozšírenej povinnosti výrobcu a individuálne plnenie súčasné znenie zákona všemožne znemožňuje. Je to diskriminačné opatrenie .	
SPPK	**K § 28 ods. 7 písm. b) bod 2.(výpočet dokumentov na MŽP)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná doručiť ministerstvu podľa odseku 4 písm. o) nasledujúce dokumenty b) správu o činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá obsahuje najmä 2. identifikáciu osôb, prostredníctvom ktorých zabezpečila činnosti uvedené v bode 1 s konkrétnym uvedením druhu a množstva odpadu pri jednotlivej osobe; uvedené sa vzťahuje aj na identifikáciu osôb pôsobiacich mimo územia Slovenskej republiky, ak si prostredníctvom nich zabezpečila plnenie uvedených činností,“. Pripomienka: Z bodu 2. požadujeme vypustiť text „s konkrétnym uvedením druhu a množstva odpadu pri jednotlivej osobe“. Požiadavka na uvádzanie konkrétneho druhu a množstva odpadu pri každej jednej osobe, ktorá v rámci systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadov zabezpečuje nakladanie s odpadmi, bude predstavovať pre každú organizáciu zodpovednosti výrobcov neprimeranú administratívnu záťaž. Účel, ktorý má ustanovenie zabezpečiť, je podľa nás možné dosiahnuť v rámci právnej úpravy štandardnej evidenčnej a ohlasovacej povinnosti zo strany subjektov reálne nakladajúcich s odpadmi a následne prostredníctvom štátneho informačného systému. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**
SPPK	**K § 28 ods. 7 písm. b) bod 5. (výpočet dokumentov na MŽP)**	**Z**

	Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná doručiť ministerstvu podľa odseku 4 písm. o) nasledujúce dokumenty b) správu o činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá obsahuje najmä 5. informácie o množstve vybraných výrobkov uvedených na trh ňou zastúpenými výrobcami,“. Pripomienka: Z odseku 7 navrhujeme celý bod 5 vypustiť. Požiadavka na uvádzanie informácií o množstve vybraných výrobkov v rámci správy o činnosti bude predstavovať pre každú organizáciu zodpovednosti výrobcov neprimeranú a zdvojenú administratívnu záťaž. Predpokladáme, že tieto údaje tak, ako dosiaľ, budú obsahom pravidelných hlásení podávaných každou jednou organizáciou zodpovednosti výrobcov ministerstvu. Preto je požiadavka na uvádzanie tých istých údajov aj v správe o činnosti neadekvátna. Táto pripomienka je zásadná.	
SPPK	**K § 53 ods. 8** V § 53 ods. 8 návrhu zákona sa uvádza: „Ten, kto obaly zo skla vyrába alebo výrobca tovarov plnených do obalov zo skla je povinný podávať hlásenie o množstvách ťažkých kovov v obaloch zo skla orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, ak priemerné úrovne koncentrácie ťažkých kovov počas 12 po sebe nasledujúcich kontrol vykonaných podľa odseku 4 písm. c) tretieho bodu prekročia limit 200 mg/kg hmotnosti. V hlásení o množstvách ťažkých kovov v obaloch zo skla sa uvedú namerané hodnoty súčtu obsahu ťažkých kovov, použité metódy merania, predpokladané zdroje prítomnosti hladiny súčtu obsahu ťažkých kovov a podrobný opis prijatých opatrení na zníženie úrovne obsahu ťažkých kovov. Vo vzťahu k výrobcom tovarov plnených do obalov zo skla považujeme túto povinnosť za neadekvátnu a neprijateľnú. Sme názoru, že v tomto prípade by malo ísť výlučne o povinnosť výrobcov sklenených obalov, ktorí tieto vlastnosti môžu sledovať a ovplyvniť, resp. aj povinnosť dovozcu výrobkov v sklenených obaloch zo štátov mimo EU.	**Z**
SPPK	**K evidenčným listom odpadov:** Vypĺňanie bodu 8 v evidenčnom liste odpadov - uvedenie konečného spracovateľa odpadu a spôsob nakladania je problematické pretože pri uzávierke evidenčných listov a vypracovávaní ročného hlásenia o odpadoch nikdy nebudú údaje celkom presné	**Z**
SPPK	**Čl. I, § 55 ods. 2** Žiadame upraviť povinnosť výrobcu obalov spätne odoberať zálohované opakovane použiteľné obaly bez obmedzenia ich množstva. Odôvodnenie: V prípade povinnosti výrobcov obalov odoberať zálohované obaly bez obmedzenia množstva nie je zaistené, aby nedochádzalo k nerovnomernému spätnému odberu zálohovaných obalov, čo by nastalo pri distribúcii rovnakého druhu a typu zálohovaného obalu, ktorý je uvádzaný na trh súčasne viacerými výrobcami.	**Z**

SPPK	**K § 3 ods. 5 (stav konca odpadu)** Návrh zákona nerieši previazanie režimu stavu konca odpadov na ciele rozšírenej zodpovednosti výrobcov – predovšetkým ciele pre zber, zhodnotenie a recykláciu. V záujme vyššie právnej istoty považujeme za potrebné ustanoviť, že odpad, ktorý prešiel procesom zhodnotenia až do stavu konca odpadov, je možné započítavať do cieľov nakladania s odpadmi v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov.	**O**
SPPK	**K § 27 ods. 16 (zákaz krížového financovania)** Navrhujeme text za bodkočiarkou preformulovať takto: „krížové financovanie nákladov na zber príslušného vybraného prúdu odpadu z komunálneho odpadu a nákladov na zber príslušného vybraného prúdu odpadu z iného ako komunálneho odpadu sa zakazuje.“. Cieľom navrhovanej zmeny je legislatívno-technické spresnenie textu. Táto pripomienka je zásadná.	**O**
SPPK	**K § 2 ods. 2** Žiadame v § 2 ods. 2 doplniť nové písmeno f), ktoré znie: „nakladanie s odpadmi z prípravkov na ochranu rastlín12a).“ Poznámka pod čiarou k novému odkazu 12a) znie: „§ 32 ods. 10 zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.“ Zdôvodnenie: Prípravky na ochranu rastlín sa stávajú odpadom za určitých podmienok napr. ak ho nemožno identifikovať, došlo k zmene fyzikálno – chemických vlastností a uplynula doba spotreby.	**Z**
SZZV	**1. K § 27 ods.11 písm.e)** V § 27 ods.11 písm.e) navrhujeme vypustiť text “súlade s § 28 ods. 4 písm. w)“ a nahradiť ho textom „ zmysle zmluvy o plnení vybraných povinností medzi výrobcom vybraného výrobku a príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov“. Po úprave by § 27 ods.11 písm.e) znel: e) uhradiť organizácii zodpovednosti výrobcov časť finančnej sankcie, ktorá bola na neho prenesená v zmysle zmluvy o plnení vybraných povinností medzi výrobcom vybraného výrobku a príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov . Zdôvodnenie: S navrhovaným znením nesúhlasíme. Zodpovednosť výrobcu vybraného výrobku za splnenie vybraných povinností prechádza v zmysle §27 ods. 10 na príslušnú organizáciu zodpovednosti výrobcov. Ak príslušná organizácia zodpovednosti	**Z**

	výrobcov nesplní svoje povinnosti v zmysle zákona musí aj znášať udelené sankcie. Výrobca by mal byť povinný uhradiť iba tie sankcie, ktoré boli udelené z dôvodu porušenia povinností výrobcu voči organizácii zodpovednosti výrobcov, ak tieto boli dôvodom udelenia finančnej sankcie v zmysle tohto zákona. Sankcie, ktoré by mal výrobca uhradiť organizácii zodpovednosti výrobcov by sa mali riešiť vo vzájomnej zmluve a nie zákonom.	
SZZV	**K § 28 ods. 4 písm. w)** Navrhujeme písm.w) v znení: w) preniesť 90 % z výšky finančnej sankcie, ktorá jej bola uložená za porušenie tohto zákona na zastúpených výrobcov v rozsahu zodpovedajúcom ich trhovému podielu. nahradiť nasledovným znením: w) preniesť časť finančnej sankcie, ktorá jej bola uložená za porušenie tohto zákona na zastúpených výrobcov v zmysle zmluvy o plnení vybraných povinností medzi výrobcom vybraného výrobku a príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov. Zdôvodnenie: Okrem dôvodov uvedených k § 27 ods.11 písm.e) nesúhlasíme s návrhom, ktorý zavádza "kolektívnu zodpovednosť-sankciu" t.j. aby výrobca platil finančné sankcie aj keď sa porušenia dopustil iný výrobca alebo organizácia zodpovednosti výrobcov. Príslušná organizácia zodpovednosti výrobcov má právo vymáhať od výrobcu iba tie finančné sankcie, ktoré boli udelené z dôvodu porušenia povinností výrobcu voči organizácii zodpovednosti výrobcov. Sankcie, ktoré by mal výrobca uhradiť organizácii zodpovednosti výrobcov by sa mali riešiť vo vzájomnej zmluve a nie konštnatou danou zákonom.	**Z**
SZZV	**K §52 ods.12** V §52 ods.12 sa píše že „Uvedením na trh je okamih, keď obal alebo tovar v obale prvýkrát prechádza odplatne alebo bezodplatne z etapy výroby alebo dovozu do etapy distribúcie alebo použitia. Navrhujeme doplniť § 52 o výklad pojmu „dovoz" na účely tohto zákona resp. uviesť odkaz na iných právny predpis, kde tento pojem je vysvetlený. Musí byť jasné čo sa myslí pod pojmom „dovoz", či je to dovoz iba z tretích krajín, alebo aj z krajín EU. Právne predpisy v tomto nie sú jednotné.	**Z**
SZZV	**K §54 ods.1** V §54 ods.1 zrušiť písm.a) a vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Ak výrobca obalov označí obal údajom o materiálovom zložení obalu, je povinná tak urobiť v súlade s osobitným predpisom; 7) obal môže označiť aj údajom o spôsobe nakladania s ním." Zdôvodnenie: V zmysle Rozhodnutia Komisie 97/129 ES je označenie obalu údajom o materiálovom zložení obalu dobrovolné a nie je dôvod prečo by na Slovensku toto označenie malo byť povinné. Zavedenie povinného označenia obalov zvýši náklady pre	**Z**

	výrobcov a skomplikuje podnikateľom dovoz výrobkov, ktoré budú musieť byť špeciálne pre Slovensko v označených obaloch. V zmysle navrhovaného zákona a jeho prílohy č.8 kde je upresnené čo všetko je obalom vyplýva, že sa musí označiť nielen vonkajší-základný obal výrobku, ale aj všetky jeho časti. Ak spotrebiteľské balenie pozostáva z vnútorného obalu (napr. papierový prebal alebo sáčok), z hlavného obalu (napr. škatuľka, alebo krabica) a vonkajší prebal (napr. fóliový prebal) musia sa označiť všetky tieto časti. Okrem toho každá časť obalu musí mať označenie viditeľné, čiže je otázne ako označiť tento vnútorný obal, aby označenie bolo bez otvorenia viditeľné. Tento príklad predstavuje iba jednoduchý spôsob balenia výrobkov do obalov, v praxi sa však používajú obaly pozostávajúce z mnohých častí či už voľných alebo spojených.	
SZZV	**1. K § 3 ods. 5 (stav konca odpadu):** Pôvodný text: „Stav konca odpadu je stav, ktorý dosiahne niektorý špecifický odpad, ak prejde niektorou z činností zhodnocovania odpadu vrátane recyklácie a ak zároveň ide o odpad, pre ktorý boli ustanovené osobitné kritériá v osobitnom predpise alebo vo vykonávacom predpise a ktorý spĺňa tieto kritériá.“ Pripomienka: Návrh zákona nerieši previazanie režimu stavu konca odpadov na ciele rozšírenej zodpovednosti výrobcov – predovšetkým ciele pre zber, zhodnotenie a recykláciu. V záujme vyššie právnej istoty považujeme za potrebné ustanoviť, že odpad, ktorý prešiel v rámci procesu stavu konca odpadov procesom zhodnotenia, je možné započítavať do cieľov nakladania s odpadmi v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov.	**Z**
SZZV	**K § 14 ods. 5 (povinnosti držiteľa odpadu)** Pôvodný text: „Držiteľ odpadu, ktorému bol vydaný súhlas podľa § 101 ods. 1 písm. n), je oprávnený odovzdať odpad aj inej osobe ako osobe uvedenej v odseku 1 písm. e), ak ide o odpad vhodný na využitie v domácnosti ako materiál, palivo alebo iná vec určená na konečnú spotrebu okrem nebezpečného odpadu, elektroodpadu, odpadových pneumatík a použitých batérií a akumulátorov; konečnou spotrebou sa rozumie spotreba, v dôsledku ktorej vznikne komunálny odpad. Pri takomto postupe sa na držiteľa odpadov nevzťahujú povinnosti podľa odseku 1 písm. d) a e). Ustanovenia osobitných predpisov týmto nie sú dotknuté.“ Pripomienka: V predloženom znení zákon znevýhodňuje výrobcov obalov, ktorí majú obdobné „recyklačné“ ciele, ako výrobcovia elektrozariadení, výrobcovia odpadových pneumatík a výrobcovia použitých batérií a akumulátorov. Z uvedeného dôvodu požadujeme v § 14 ods. 5 vložiť za slovo „elektroodpadu“ čiarku a slová „odpadu z obalov“.	**Z**
SZZV	**K § 16 ods. 3 (zber odpadu)** Pôvodný text: „Ten, kto vykonáva zber vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3) alebo výkup vybraného prúdu odpadu v zariadení na zber odpadov alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom príslušného vybraného výrobku; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel.“	**Z**

	Pripomienka: Navrhujeme § 16 ods. 3 preformulovať takto: „Ten, kto vykonáva zber alebo výkup vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3) v zariadení na zber odpadov alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s tou príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov, ktorá má uzavretú zmluvu s obcou, na ktorej území sa zber alebo výkup uskutočňuje, a to s cieľom umožnenia zahrnutia zozbieraných alebo vykúpených množstiev odpadov na účely štvrtej časti tohto zákona; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel.“ Cieľom zmeny je ochrana pred zneužívaním zberu resp. výkupu odpadov, podliehajúcich rozšírenej zodpovednosti výrobcov, realizovaného mimo systém kolektívneho nakladania s vybranými prúdmi odpadov na špekulatívne zvyšovanie cien týchto odpadov na trhu s druhotnými surovinami. Ustanovenie zároveň zabráni tomu, aby sa množstvá odpadov vyzbierané na území jednej obce vykazovali v evidenciách viacerých organizácií zodpovednosti výrobcov. Návrh na vypustenie možnosti zmluvy aj s individuálnym výrobcom príslušného vybratného výrobku zdôvodňujeme tým, že vzhľadom na doterajšiu prax nie je predpoklad, že by predmetom všeobecného zberu alebo výkupu bol vybraný prúd odpadu z jeho vlastnej výroby.	
SZZV	**K § 27 ods. 5 (náklady zahrnuté do RZV)** Pôvodný text: „Výrobca vybraného výrobku znáša všetky finančné náklady, spojené so zberom, prepravou, prípravou na opätovné použitie, zhodnotením, recykláciou, spracovaním a zneškodnením odpadu patriaceho do vybraného prúdu odpadu, ktorý nie je možné zhodnotiť, po odpočítaní zisku z predaja zhodnotených materiálov, s výnimkou nakladania podľa § 38 ods. 3, § 48 ods. 4, § 56 ods. 8, § 71 ods. 2, § 76 ods. 3 a § 78 ods. 10.“ Pripomienka: Navrhujeme slová „z predaja zhodnotených“ nahradiť slovami „z predaja vytriedených“. Cieľom rozšírenej zodpovednosti výrobcov má byť podľa §27 ods. 3 predchádzanie vzniku odpadu z vybraného výrobku a posilnenie opätovného použitia, recyklácie alebo iného zhodnotenia tohto odpadu a nie zneškodňovanie. Zahrnutie nákladov na zneškodnenie ide aj nad rámec princípu rozšírenej zodpovednosti ustanovenej v Smernici Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov. Nahradenie termínu „z predaja zhodnotených materiálov“ termínom „z predaja vytriedených materiálov“ požadujeme z dôvodu, že pri obchodovaní z druhotnou surovinou prichádza k predaju vytriedených materiálov za účelom ich zhodnotenia. Zhodnotené materiály sú už výrobkami, ktoré vznikajú v procese zhodnocovania.	**Z**
SZZV	**K § 27 ods. 11 písm. d) (audit u výrobcu)** Pôvodný text: „Výrobca vybraného výrobku, ktorý si vybrané povinnosti plní kolektívne, je povinný organizácii zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzavrel zmluvu o plnení vybraných povinností, d) umožniť riadny výkon auditu, na základe ktorého vydá audítor alebo audítorská spoločnosť (ďalej len „audítor“) samostatnú špeciálnu správu,“	**Z**

	Pripomienka: Poukazujeme na nevhodnosť použitého inštitútu auditu podľa zákona č. 540/2007 Z.z. o audítoroch, ktorý podľa definície z § 2 ods. 1 predstavuje „overovanie individuálnej účtovnej závierky alebo konsolidovanej účtovnej závierky a overovanie súladu individuálnej výročnej správy s individuálnou účtovnou závierkou alebo súladu konsolidovanej výročnej správy s konsolidovanou účtovnou závierkou“. Podstatou oprávnenia organizácie zodpovednosti výrobcov voči výrobcovi, s ktorým má uzatvorenú zmluvu, by ale malo byť overenie správnosti vykazovania úplnosti a pravdivosti údajov, ktoré sú odlišného charakteru – tzn. „audit“ prvotnej evidencie o množstve výrobkov (resp. obalov) uvedených na trh. Ak je snaha o ponechanie tejto overovacej činnosti v režime zákona č. 540/2007 Z.z., malo by ísť skôr o „uisťovacie a súvisiace audítorské služby“ podľa § 2 ods. 15 tohto zákona.	
SZZV	**K § 27 ods. 13 písm. a) (výpoveď z OZV)** Pôvodný text: „Výrobca vybraného výrobku je oprávnený vypovedať zmluvný vzťah s organizáciu zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzavrel zmluvu o plnení vybraných povinností a) do 30 kalendárnych dní po zistení porušenia povinností organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 28 ods. 4 písm. a), c), e), f), g), k) alebo o); výpovedná doba je 30 kalendárnych dní,“ Pripomienka: Navrhujeme na koniec tohto písmena doplniť text „a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede“. Cieľom navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky jednoznačne spresniť začiatok plynutia výpovednej doby.	**Z**
SZZV	**K § 27 ods. 16 (zákaz krížového financovania)** Pôvodný text: „Ten, kto vykonáva alebo zabezpečuje zber vybraného prúdu odpadu z komunálneho odpadu a zároveň aj z iného odpadu ako komunálneho odpadu, je povinný zabezpečiť, aby zber príslušného vybraného prúdu odpadu z komunálneho odpadu bol finančne a evidenčne oddelený a nezávislý od jeho zberu z iného ako komunálneho odpadu; krížové financovanie sa zakazuje.“ Pripomienka: Navrhujeme text za bodkočiarkou preformulovať takto: „krížové financovanie nákladov na zber príslušného vybraného prúdu odpadu sa zakazuje.“. Cieľom navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky spresniť text.	**Z**
SZZV	**K § 27 ods. 16 (zákaz krížového financovania)** Pôvodný text: „Ten, kto vykonáva alebo zabezpečuje zber vybraného prúdu odpadu z komunálneho odpadu a zároveň aj z iného odpadu ako komunálneho odpadu, je povinný zabezpečiť, aby zber príslušného vybraného prúdu odpadu z komunálneho odpadu bol finančne a evidenčne oddelený a nezávislý od jeho zberu z iného ako komunálneho odpadu; krížové financovanie sa zakazuje.“	**Z**

	Pripomienka: Navrhujeme text za bodkočiarkou preformulovať takto: „krížové financovanie nákladov na zber príslušného vybraného prúdu odpadu sa zakazuje.“. Cieľom navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky spresniť text.	
SZZV	**K § 28 ods. 4 písm. d) prvý bod (evidenčné a ohlasovacie povinnosti OZV)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná a) plniť spoločne za všetkých zastúpených výrobcov ich vybrané povinnosti a v prípade 1. evidenčných a ohlasovacích povinností 1.1. viesť evidenciu aj samostatne za jednotlivých zastúpených výrobcov, 1.2. podávať sumárne hlásenie za všetkých zastúpených výrobcov a uchovávať ohlasované údaje, 1. 3. na vyžiadanie orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva predložiť evidenciu vedenú samostatne za jednotlivého zastúpeného výrobcu,“ Pripomienka: Navrhujeme z prvého bodu vypustiť podbody 1.1. a 1.3. Princípom kolektívneho plnenia povinností je spoločné splnenie predpísaných povinností a to znamená, že ak organizácia zodpovednosti výrobcov splní povinnosti, tak splní povinnosti pre všetkých a ak nesplní povinnosti, tak nesplní nik z jej klientov (výrobcov). Keďže aj jednotliví výrobcovia sú povinní viesť samostatne prvotnú evidenciu, bola by požiadavka bodu 1.1. duplicitná.	**Z**
SZZV	**K § 28 ods. 4 písm. j) (ročná informovanosť výrobcov)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná i) najneskôr do 31. marca kalendárneho roka informovať zastúpeného výrobcu o rozsahu splnenia vybraných povinností, ktoré za neho plnil v predchádzajúcom kalendárnom roku,“ Pripomienka: Všeobecne ustanovená povinnosť podľa písmena i) je neprimerane administratívne zaťažujúca. Pritom nie je účelné, aby sa zákonná povinnosť vzťahovala na celý rozsah plnenia vybraných povinností. Pre výrobcu je kľúčové to, či boli za jeho množstvá výrobkov splnené predovšetkým zberové a zhodnocovacie limity. Ostatné údaje sa môže dozvedieť buď na základe zmluvného nároku alebo na základe individuálnej komunikácie. Z uvedeného dôvodu navrhujeme za slovo „povinností“ vložiť slová „podľa § 27 ods. 4 písm e) a g)“.	**Z**
SZZV	**K § 28 ods. 4 písm. k) (audit u výrobcov)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná k) vykonávať pravidelne audit zastúpených výrobcov s cieľom overenia pravdivosti údajov ohlasovaných týmito výrobcami organizácii zodpovednosti výrobcov v rozsahu minimálne päť percent zastúpených výrobcov v priebehu troch rokov a následne ohlasovať koordinačnému centru a ministerstvu nedostatky zistené pri výkone auditu,“	**Z**

	Pripomienka: Navrhujeme za slovo „percent“ vložiť slovo „počtu“. Ide o legislatívno-technické spresnenie textu, aby bolo jednoznačné, že kritériom je početnosť výrobcov. Vzhľadom na úlohy a postavenie ministerstva zároveň navrhujeme slová „ministerstvu“ nahradiť slovami „Slovenskej inšpekcii životného prostredia“, ktorá je v zmysle svojich kompetencií predurčená na vyhodnocovanie informácií o zistených nedostatkoch a následné konanie.	
SZZV	**K § 28 ods. 4 písm. l) (zoznam obcí)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná l) každoročne, najneskôr do 30. apríla kalendárneho roka zaslať ministerstvu zoznam obcí, s ktorými má uzatvorené zmluvy o účasti v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu,“ Pripomienka: Navrhujeme za slovo „má“ vložiť slová „na príslušný kalendárny rok“. Ide o legislatívno-technické spresnenie textu, aby bolo jednoznačné, že relevantným obdobím je plynúci kalendárny rok.	**Z**
SZZV	**K § 28 ods. 4 písm. t) a u)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná t) splniť úlohy, ktoré vyplývajú z rozdelenia zodpovednosti určeného koordinačným centrom vo vzťahu k tej časti vybraného prúdu odpadu odobratého z obce v súlade s písmenom e), ktorá presahuje zberový podiel (ďalej len „presahujúce množstvo“) zastúpených výrobcov vybraného výrobku a z jej určenia za povinnú osobu koordinačným centrom v súlade s postupmi podľa § 32 ods. 9 písm. d) a ods. 10 písm. a) a c), u) oznámiť presahujúce množstvá koordinačnému centru a poskytnúť mu ich na základe zmluvných podmienok podľa písmena f) v prospech ostatných členov koordinačného centra,“ Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme, aby sa povinnosti vyplývajúce z písmen t) a u) vzťahovali na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmenách t) a u) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto	**Z**

	akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne. Naviac poskytnutie presahujúcich množstiev koordinačnému centru v prospech ostatných členov by predstavoval aj daňový problém, kde hodnota týchto množstiev nemusí byť uznaná za daňový výdavok.	
SZZV	**K § 28 ods. 5 písm. g) (špecifikácia nákladov)** Pôvodný text: „Vytvorenie, prevádzkovanie a udržiavanie funkčného systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu preukazuje organizácia zodpovednosti výrobcov počas celej doby jej oprávneného pôsobenia ministerstvu, prvýkrát však pri žiadosti o udelenie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, najmä g) špecifikáciou nákladov na zabezpečenie nakladania s vybraným prúdom odpadu v súlade s udelenou autorizáciou a preukázaním ich vynaloženia; na vyžiadanie ministerstva predložiť aj špecifikáciu nákladov na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu s rozlíšením na zber, prepravu, prípravu na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie a preukázanie ich vynaloženia,“. Pripomienka: Požadujeme celé písmeno g) vypustiť. Ide o citlivé informácie, ktoré majú povahu obchodného tajomstva a ich ochrana je dôležitá v konkurenčnom boji. Výšku nákladov každej jednej organizácie zodpovednosti výrobcov budú odzrkadľovať ceny za služby pre výrobcov, ako i pre obce a mestá (resp. zberové spoločnosti).	**Z**
SZZV	**K § 28 ods. 6 písm. c) (odmietnutie zmluvy)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov nie je povinná uzavrieť zmluvu o plnení vybraných povinností v zmysle odseku 4 písm. b) s výrobcom vybraného výrobku patriaceho do predmetu jej autorizácie, ak výrobca vybraného výrobku c) má voči akejkoľvek organizácii zodpovednosti výrobcov neuhradené záväzky.“. Pripomienka: Navrhujeme na konci písmena c) vložiť slová „evidované v registri vedenom príslušným koordinačným centrom“. Účelom tohto doplnenia je zabezpečenie relevantného informačného zdroja, aby bola možnosť odmietnutia uzavretia zmluvy podľa písmena c) v praxi aj vykonateľná.	**Z**
SZZV	**K § 28 ods. 6 (výpočet dôvodov pre odmietnutie zmluvy)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov nie je povinná uzavrieť zmluvu o plnení vybraných povinností v zmysle odseku 4 písm. b) s výrobcom vybraného výrobku patriaceho do predmetu jej autorizácie, ak výrobca vybraného výrobku a) nie je ochotný akceptovať všeobecné zmluvné podmienky jednotne uplatňované vo vzťahu k zastúpeným výrobcom, b) je v úpadku alebo c) má voči akejkoľvek organizácii zodpovednosti výrobcov neuhradené záväzky.“. Pripomienka:	**Z**

	Do odseku 6 navrhujeme vložiť nové písmeno d) v tomto znení: „d) má voči správcovi dane, Sociálnej poisťovni alebo zdravotnej poisťovni neuhradené záväzky po lehote splatnosti.“ Ide o doplnenie opatrení, ktoré by dalo organizácii zodpovednosti výrobcov možnosť odmietnuť uzavretie zmluvy s výrobcom.	
SZZV	**K § 28 ods. 7 písm. b) bod 2.(výpočet dokumentov na MŽP)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná doručiť ministerstvu podľa odseku 4 písm. o) nasledujúce dokumenty b) správu o činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá obsahuje najmä 2. identifikáciu osôb, prostredníctvom ktorých zabezpečila činnosti uvedené v bode 1 s konkrétnym uvedením druhu a množstva odpadu pri jednotlivej osobe; uvedené sa vzťahuje aj na identifikáciu osôb pôsobiacich mimo územia Slovenskej republiky, ak si prostredníctvom nich zabezpečila plnenie uvedených činností,“. Pripomienka: Z bodu 2. požadujeme vypustiť text „s konkrétnym uvedením druhu a množstva odpadu pri jednotlivej osobe“. Požiadavka na uvádzanie konkrétneho druhu a množstva odpadu pri každej jednej osobe, ktorá v rámci systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadov zabezpečuje nakladanie s odpadmi, bude predstavovať pre každú organizáciu zodpovednosti výrobcov neprimeranú administratívnu záťaž. Účel, ktorý má ustanovenie zabezpečiť, je podľa nás možné dosiahnuť v rámci právnej úpravy štandardnej evidenčnej a ohlasovacej povinnosti zo strany subjektov reálne nakladajúcich s odpadmi a následne prostredníctvom štátneho informačného systému.	**Z**
SZZV	**K § 28 ods. 7 písm. b) bod 5. (výpočet dokumentov na MŽP)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná doručiť ministerstvu podľa odseku 4 písm. o) nasledujúce dokumenty b) správu o činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá obsahuje najmä 5. informácie o množstve vybraných výrobkov uvedených na trh ňou zastúpenými výrobcami,“. Pripomienka: Z odseku 7 navrhujeme celý bod 5 vypustiť. Požiadavka na uvádzanie informácií o množstve vybraných výrobkov v rámci správy o činnosti bude predstavovať pre každú organizáciu zodpovednosti výrobcov neprimeranú a zdvojenú administratívnu záťaž. Predpokladáme, že tieto údaje tak, ako dosiaľ, budú obsahom pravidelných hlásení podávaných každou jednou organizáciou zodpovednosti výrobcov ministerstvu. Preto je požiadavka na uvádzanie tých istých údajov aj v správe o činnosti neadekvátna.	**Z**
SZZV	**K § 28 ods. 8 (zapojenie obecného systému do OZV)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná umožniť obci, v ktorej zabezpečuje zber vybraného prúdu odpadu pochádzajúceho z komunálneho odpadu, zapojenie jej miestneho systému nakladania s komunálnym odpadom do systému združeného nakladania s týmto vybraným prúdom odpadu prevádzkovaného organizáciou zodpovednosti výrobcov.“	**Z**

	Pripomienka: Navrhujeme na konci tohto odseku pripojiť čiarku a tento text: „pokiaľ tým nebude ohrozené plnenie povinností organizácie zodpovednosti výrobcov podľa štvrtej časti tohto zákona.“ Doplnením textu sa vytvára ochranné opatrenie pre prípady nekompatibility miestnych systémov so systémom združeného nakladania s vybraným prúdom odpadov. Miestne obecné systémy totiž nie sú vôbec dohľadované zo strany orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva. Naproti tomu každý systém združeného nakladania bude posudzovaný a schvaľovaný už pri vydávaní autorizácie, čo je zárukou jeho súladu so zákonom o odpadoch.	
SZZV	**K § 30 ods. 1 (finančná zábezpeka)** Pôvodný text: „Finančná zábezpeka slúži na zabezpečenie náhradného plnenia povinností výrobcu vybraného výrobku alebo organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 27 ods. 4 písm. e) až g) a k)“. Pripomienka: Navrhovaný systém finančnej zábezpeky neplní základný cieľ, na ktorý by podľa nášho názoru inštitút finančnej zábezpeky mal slúžiť. Finančná zábezpeka by mala garantovať splnenie finančných záväzkov vyplývajúcich organizácii zodpovednosti výrobcov alebo výrobcovi zo zabezpečovania zberu, prepravy, prípravy na opätovné použitie, zhodnocovania a recyklácie odpadov z výrobkov podliehajúcich rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Tak by nemohlo prísť k situácii, kedy by zostali tieto náklady neuhradené. Navrhovaný text odseku 1 deklaruje využitie finančnej zábezpeky na tzv. náhradné plnenie. Zákon ale nikde neustanovuje, čo sa „náhradným plnením povinností výrobcu vybraného výrobku“ rozumie. Faktické zabezpečenie činností v zmysle odkazovaného § 27 ods. 4 písm. e) až g) (tzn. reálne zabezpečenie nakladania s vybraným prúdom odpadov) totiž po uplynutí kalendárneho roka nebude možné splniť. Reálne bude možné už iba uhradiť neuhradené záväzky viažuce sa k príslušnému obdobiu. Na základe uvedeného požadujeme zmenu filozofie finančnej zábezpeky v zmysle vyššie uvedeného.	**Z**
SZZV	**K § 30 ods. 5 (lehota na ročnú aktualizáciu zábezpeky)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná vytvoriť finančnú zábezpeku vo výške uvedenej v odseku 2 do konca kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po mesiaci, v ktorom jej bola udelená autorizácia na činnosť podľa § 93 ods. 1 písm. b) a následne vždy do 28. februára kalendárneho roka, v ktorom trvá platnosť udelenej autorizácie“. Pripomienka: V odseku 5 navrhujeme slová „do 28. februára“ nahradiť slovami „do 31. marca“. Posun dátumu je vzhľadom na finančnú povahu povinnosti a jej závislosť od celkovej ročnej bilancie prijateľnejší.	**Z**
SZZV	**K § 31 ods. 3 (registrácia výrobcu a potvrdenie OZV)** Pôvodný text: „Ak výrobca vybraného výrobku bude plniť vybrané povinnosti kolektívne, je povinný súčasne k žiadosti podľa odseku 1 priložiť zmluvu o plnení vybraných povinností uzavretú s organizáciou zodpovednosti výrobcov.“. Pripomienka: V odseku 3 navrhujeme slová „zmluvu o plnení vybraných povinností uzavretú s organizáciou zodpovednosti výrobcov“	**Z**

	nahradiť slovami „potvrdenie o zapojení výrobcu vybraného výrobku do systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadov vydané organizáciou zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzavrel zmluvu“. Požiadavka na predkladanie celých zmlúv, ktoré majú povahu obchodného tajomstva, nie je na účely registrácie adekvátna. Ministerstvu by malo plne postačovať potvrdenie vydané autorizovanou organizáciou zodpovednosti výrobcov. Takéto potvrdenie by mohlo plniť tento účel obdobne, ako je tomu pri poistných zmluvách, ktorých existencia je preukazovaná jednostranným dokladom s označením „poistka“.	
SZZV	**K § 32 ods. 9 písm. c) (úlohy KC)** Pôvodný text: „Koordinačné centrum je povinné c) za nediskriminačných podmienok a podľa trhového podielu organizácií zodpovednosti výrobcov a výrobcov vybraných výrobkov, ktorí plnia vybrané povinnosti individuálne rozdeliť zodpovednosť vo vzťahu k presahujúcemu množstvu určením podielov ich zodpovednosti,“. Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa problematika tzv. „presahujúcich množstiev“ vzťahovala na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku ani ohroziť dostupnosť príslušného prúdu odpadov. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmene c) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne. Na základe uvedeného preto požadujeme písmeno c) v odseku 9 vypustiť a to buď úplne alebo presunom do ustanovenia týkajúceho sa prúdu odpadov, kde má opodstatnenie (napr. odsek 11 - KC pre elektroodpady).	**Z**
SZZV	**K § 32 ods. 9 písm. e) – (úlohy KC)** Pôvodný text: „Koordinačné centrum je povinné ...e) prijímať a spracovávať údaje od organizácií zodpovednosti výrobcov a od výrobcov vybraných výrobkov o množstve vybraných výrobkov, ktoré uviedli na trh a o	**Z**

	množstve odpadu pochádzajúceho z ich výrobkov, pre ktorý zabezpečili zber vrátane lokality zberu,“ Pripomienka: Navrhujeme slová „od výrobcov vybraných výrobkov“ nahradiť slovami „od výrobcov vybraných výrobkov, ktorí si plnia vybrané povinnosti individuálne“ a na konci slová „vrátane lokality zberu“ vypustiť. Cieľom prvej navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky spresniť text. Vypustenie slov „vrátane lokality zberu“ navrhujeme z dôvodu, že predovšetkým pri odpadoch z obalov ide o zbytočný a duplicitný údaj, ktorý sa preukazuje už pri preukazovaní materiálového toku. Naviac termín „lokalita zberu“ nie je definovaný a v praxi by znamenal problematickú aplikáciu vzhľadom na rôznorodosť jeho chápania.	
SZZV	**K § 52 ods. 9 (definícia zálohovaného obalu)** Pôvodný text: „Zálohovaným obalom je obal tovaru, pri ktorého predaji sa popri cene za tovar účtuje osobitná peňažná čiastka viazaná na obal tovaru (ďalej len "“záloh“), ktorej účelom je zabezpečiť vrátenie použitého obalu. Zálohujú sa a) opakovane použiteľné obaly na nápoje, b) obaly na nápoje, ktoré nie sú opakovane použiteľné a ktoré sú z hľadiska ich množstva a vlastností alebo množstva a zloženia nebezpečné pre životné prostredie.“ Pripomienka: Navrhujeme druhú vetu vypustiť s tým, že špecifikácia obalov, ktoré sa majú zálohovať, by obsahoval iba vykonávací predpis. Aj v súčasnosti je pre určenie toho, čo sa v skutočnosti zálohuje, podstatná iba vyhláška č. 81/2011 Z.z. - rámec vymedzený v súčasnom zákone o obaloch má iba formálno-právny charakter.	**Z**
SZZV	**K § 54 ods. 4 (započítavanie opakovane použiteľných odpadov z obalov)** Pôvodný text: „Opakovane použiteľné obaly sa na účel plnenia povinností podľa ods. 1 písmena d) započítavajú do množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh alebo distribuoval len raz, a to v čase ich prvého použitia.“. Pripomienka: V odseku 4 navrhujeme slová „v čase ich prvého použitia“ nahradiť slovami „keď sa stanú odpadom“. Princíp, keď na účely evidencie a výpočtu základu pre povinnosť zberu, zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov, je možné aplikovať len pri obaloch, ktoré nie sú opakovane používané, tzn. pri obaloch, ktoré sa ihneď po ich použití stávajú odpadom. Aplikácia rovnakého princípu na kategóriu opakovane použiteľných obalov je vecne nesprávna a pre výrobcov nespravodlivá, pretože ich nákladovo zaťažuje v neprimerane dlhom časovom predstihu, než sa z opakovane použiteľných obalov stane odpad. Navyše, keďže ide o obaly, ktoré sa opätovne naplnia tovarom, nedá sa vôbec v čase ich prvého uvedenia na trh alebo do obehu (distribúcie) garantovať, že sa odpadom stanú práve v krajine prvého uvedenia na trh a teda že nebudú po niektorom z opätovných naplnení vyvezené do inej krajiny v rámci alebo aj mimo európskeho Spoločenstva	**Z**

	(tzn. odpadom sa môžu stať napr. v inej členskej krajine, kde limity zhodnotenia a recyklácie zabezpečujú na svoje náklady iní hospodárski operátori). Ak sa zachová súčasný princíp určovania (výpočtu) ročného množstva odpadov z obalov pre účel plnenia záväzných limitov, t.j. základom pre výpočet bude množstvo obalov uvedených na trh alebo do obehu (distribúcie), započítavanie opakovane použiteľných obalov v momente ich prvého uvedenia na trh alebo do obehu (distribúcie) bude naďalej vecne nesprávne a z pohľadu výrobcu obalov aj ťažko realizovateľné (tieto obaly sa stávajú odpadom až po vykonaní určitého počtu obehov v okamihu, keď sa prestanú používať, pričom výrobca obalov nebude mať reálnu možnosť zabezpečiť ich zhodnotenie/recykláciu v čase ich „obiehania“). Z uvedených dôvodov by údaje o množstvách týchto obalov mali byť do základu pre výpočet povinného ročného množstva odpadov z obalov, u ktorých bude musieť výrobca obalov zabezpečiť ich zber, zhodnotenie a recykláciu, zahrnuté až v okamihu, keď sa stanú odpadom. Rozhodnutie Komisie 2005/270/ES pre účely evidencie považuje opakovane použiteľné obaly za uvedené na trh vtedy, keď sa prvýkrát uvedú na trh spoločne s tovarom, ktorý má byť ich obsahom. Na druhej strane však toto rozhodnutie neoznačuje tento údaj ako základ výpočtu množstiev zhodnotenia a recyklácie. Práve naopak, v článku 3 bode 2. rozhodnutia sa uvádza, že opakovane použiteľné obaly sa nebudú považovať za odpad z obalov, pokiaľ sa vrátia na opakované použitie a za odpad z obalov sa budú pokladať až tie opakovane použiteľné obaly, ktoré sú vyradené po skončení ich životnosti. Keďže ciele článku 6 smernice 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov (limity zhodnotenia a recyklácie) sa viažu iba na množstvá (hmotnosti) odpadov z obalov, je nevyhnutné v novom zákone (v štvrtom oddiele štvrtej časti) zohľadniť vyššie uvedené špecifikum opakovane použiteľných obalov.	
SZZV	**K § 59 ods. 2 (podmienka zmluvy s obcou)** Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov zabezpečujúca systém združeného nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov, oddelene vyzbieraných z komunálnych odpadov, môže takúto činnosť vykonávať v obci len na základe zmluvy s obcou.“. Pripomienka: V odseku 2 navrhujeme slovo „zabezpečujúca“ nahradiť slovom „prevádzkujúca“ a slovo „vykonávať“ nahradiť slovom „zabezpečovať“. Ide o legislatívno-technické zosúladenie textu s inými ustanoveniami zákona a s postavením organizácie zodpovednosti výrobcov v systéme združeného nakladania s odpadmi z obalov	**Z**
SZZV	**K § 85 ods. 4 (náklady na zberné nádoby)** Pôvodný text: „Náklady na zberné nádoby na triedený zber zložiek komunálnych odpadov, pri ktorých sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, znáša výrobca vybraného výrobku alebo príslušná organizácia zodpovednosti výrobcov.“ Pripomienka: Navrhujeme slová „Náklady na zberné nádoby“ nahradiť slovami „Náklady na zabezpečenie zberných nádob“. Ide o spresnenie textu s cieľom rozšírenia právnych možností zaobstarania zberných nádob na vybrané prúdy odpadov.	**Z**
SZZV	**K § 85 ods. 4 (náklady na zberné nádoby)**	**Z**

	Pôvodný text: „Náklady na zberné nádoby na triedený zber zložiek komunálnych odpadov, pri ktorých sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, znáša výrobca vybraného výrobku alebo príslušná organizácia zodpovednosti výrobcov.“ Pripomienka: Požadujeme pôvodný text doplniť novou vetou: „Ak nie je obec vlastníkom zberných nádob, v prípade ukončenia zmluvy s výrobcom vybraného výrobku alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov je povinná na požiadanie odkúpiť zberné nádoby za zostatkovú hodnotu.“ Zákon uvedenú situáciu nerieši. Pritom možnosť zmeny zmluvných partnerov zo strany obce môže spôsobiť neúmerný nárast nákladov pre výrobcov vybraných výrobkov z dôvodu opakovaného nákupu zberných nádob. Ekonomický tlak v podobe povinnosti refundovať zostatkovú hodnotu zabezpečených zberných nádob môže viesť k vyššej miere zodpovedného správania zo strany obcí.	
SZZV	**K § 85 ods. 6 písm. c) (zákaz mobilného zberu)** Pôvodný text: „Zakazuje sa c) vykonávať zber elektroodpadu alebo použitých batérií a akumulátorov bez zariadenia na zber odpadov osobou, ktorá nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona.“. Pripomienka: Zákaz ustanovený v písmene c) navrhujeme rozšíriť na všetky komodity, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov. Ide o zabránenie nežiaducim únikom odpadovej komodity, ktorú na splnenie povinností vyplývajúcej z rozšírenej zodpovednosti výrobcov bude potrebovať každý výrobca (pri individuálnom plnení) a každá organizácia zodpovednosti výrobcov (pri kolektívnom plnení). Navyše, text ustanovenia je podľa nášho názoru formulovaný tak, ako by pripúšťal nelegálny zber pri ostatných komoditách.	**Z**
SZZV	**K § 85 ods. 10 a 11 (náklady na dotriedenie)** Pôvodný text: „(10) Náklady na činnosti nakladania so zmesovým komunálnym odpadom, biologicky rozložiteľným komunálnym odpadom, hradí obec z miestneho poplatku podľa osobitného predpisu.98) Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu a náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, vrátane zberu a vytriedenia týchto zložiek na zbernom dvore a zbernej ploche, znášajú výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov, s ktorými má obec uzavretú zmluvu. Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa nevzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, hradí obec z miestneho poplatku. (11) V prípade, ak podiel nečistôt vo vytriedenej zložke presiahne 20 hmotnostných percent, náklady vynaložené na jej dotriedenie znáša obec.“ Pripomienka: Žiadame vypustiť v § 85 ods. 10 „Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu a náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená	**Z**

	zodpovednosť výrobcov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, vrátane zberu a vytriedenia týchto zložiek na zbernom dvore a zbernej ploche, znášajú výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov, s ktorými má obec uzavretú zmluvu.“ a celé znenie odseku ods. 11. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov znášali náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu. Za fungovanie a účinnosť triedeného zberu komunálnych odpadov na svojom území je zodpovedná výlučne obec, ktorá má voči pôvodcom odpadov (hlavne obyvateľom) potrebné právne, administratívne a aj donucovacie nástroje. Záleží len na prístupe obce pri práci s verejnosťou a pri zodpovednom výbere zmluvného partnera (organizácie zodpovednosti výrobcov a zberovej spoločnosti). Nedôsledné triedenie by mali obyvatelia pocítiť v podobe vyšších nákladov na nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom.	
SZZV	**K § 95 ods. 5 písm. f) (rozhodnutie o autorizácii)** Pôvodný text: „Rozhodnutie o udelení autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov obsahuje f) spôsob a postupy zabezpečenia autorizovanej činnosti.“. Pripomienka: Z textu písmena f) nevyplýva podrobnosť, ktorá bude po ukončení konania o autorizácii zachytená v texte samotného rozhodnutia. Vzhľadom k pomerne vysokej miery kvantity údajov, ktoré bude musieť žiadateľ predložiť k žiadosti o udelenie autorizácie podľa § 28 ods. 5 (zoznamy zmluvných partnerov) resp. k operatívnym zmenám, ktoré sa budú bežne počas platnosti autorizácie vyskytovať a vzhľadom k povinnosti podľa § 97 ods. 1 (povinnosť oznamovať každú zmenu údajov uvedených v autorizácii) sa obávame pomerne náročnej priebežnej administrácie platnej autorizácie vyplývajúce z neustáleho nahlasovania zmien, čo bude časovo a personálne zaťažujúce ako pre držiteľa autorizácie, tak aj pre ministerstvo, ktoré by muselo v zmysle § 97 ods. 2 zakaždým rozhodnutie meniť. Žiadame preto o vyjasnenie ustanovenia obsiahnutého v písmene f) a to buď jednoznačnejším výpočtom náležitostí rozhodnutia o udelení autorizácie alebo vysvetlením v dôvodovej správe.	**Z**
SZZV	**K § 118 ods. 5 (výkon štátneho dozoru)** Pôvodný text: „Osoba vykonávajúca štátny dozor sa preukazuje služobným preukazom, na požiadanie umožní do neho nahliadnuť.“. Pripomienka: V odseku 5 navrhujeme za slovo „preukazom“ vložiť slová „a písomným poverením na výkon štátneho dozoru“. Uvedené doplnenie navrhujeme ako opatrenie na zabránenie zneužívania postavenia osoby v pozícii verejného činiteľa bez existencie písomného poverenia zo strany orgánu štátneho dozoru.	**Z**
SZZV	**K § 131 ods. 1 (výpočet subjektov, ktorí nemajú povinnosť platenia príspevku do RF)** Pôvodný text: „Výrobca je povinný platiť príspevok do Recyklačného fondu podľa odseku 2 s výnimkou prípadov, ak a) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c) až h), ktorý vyrába alebo dováža obaly splní ustanovený limit, b) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. j) vyrába alebo dováža prístroje alebo motorové vozidlá, za ktoré sa platí príspevok do	**Z**

	Recyklačného fondu, v ktorých sú batérie alebo akumulátory začlenené, c) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. i), ktorý vyrába alebo dováža prenosné batérie a akumulátory a splní ustanovený limit, d) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. k) vyrába alebo dováža elektrozariadenia, z ktorých odpad bude elektroodpadom z domácností splní záväzný limit ustanovený v prílohe č. 4.“. Pripomienka: Výpočet výrobcov, ktorí nemajú povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu (v prechodnom období jeho existencie) nie je úplný – chýbajú tí výrobcovia, ktorí sú súčasne aj výrobcami neobalových výrobkov podľa § 78 ods. 4. Z uvedeného dôvodu požadujeme do § 131 ods. 1 vložiť samostatné písmeno e) v tomto znení: „e) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c), e), f), g) a h), ktorý vyrába alebo dováža neobalové výrobky a plní povinnosti podľa § 79 ods. 1.“	
SZZV	**K § 131 ods. 1 (upresnenie „splní“))** Pôvodný text: „Výrobca je povinný platiť príspevok do Recyklačného fondu podľa odseku 2 s výnimkou prípadov, ak a) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c) až h), ktorý vyrába alebo dováža obaly splní ustanovený limit, b) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. j) vyrába alebo dováža prístroje alebo motorové vozidlá, za ktoré sa platí príspevok do Recyklačného fondu, v ktorých sú batérie alebo akumulátory začlenené, c) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. i), ktorý vyrába alebo dováža prenosné batérie a akumulátory a splní ustanovený limit, d) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. k) vyrába alebo dováža elektrozariadenia, z ktorých odpad bude elektroodpadom z domácností splní záväzný limit ustanovený v prílohe č. 4.“. Pripomienka: V § 131 ods. 1 písm. a) požadujeme slovo „splní“ nahradiť slovom „plní“. Navrhovaná zmena je nevyhnutná pre zachovanie súčasného právneho stavu, ktorý vylučuje súčasné platenie príspevkov do Recyklačného fondu a plnenie záväzných limitov pre zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov. Pôvodné slovo „splní“ by totiž bolo možné vykladať aj tak, že oslobodenie od povinnosti platenia príspevkov do RF nastane až momentom preukázania reálneho splnenia záväzných limitov za predchádzajúci kalendárny rok, čo vyvoláva vysokú mieru právnej neistoty.	**Z**
SZZV	**K § 131 ods. 5 a 6 (povinnosti výrobcu voči RF) – všeobecná pripomienka** Pôvodný text: „(5) Výrobca je povinný zaregistrovať sa v Recyklačnom fonde do 30 dní od začatia výroby alebo dovozu výrobkov alebo zariadení uvedených v § 130 odseku 1, za ktoré sú povinní platiť príspevok, ohlásiť Recyklačnému fondu zmeny v údajoch potrebných na registráciu do 30 dní od vzniku zmeny a umožniť orgánom štátneho dozoru v odpadovom hospodárstve (§ 118) kontrolu ich registrácie v Recyklačnom fonde, kontrolu správnosti výpočtu príspevku a kontrolu jeho platenia. (6) Výrobca je povinný a) viesť a uchovávať evidenciu o objeme svojej výroby a dovozu,	**Z**

	b) ohlasovať ustanovené údaje z evidencie štvrťročne Recyklačnému fondu a ministerstvu.“. Pripomienka: Navrhované vymedzenie povinností výrobcov nemá opodstatnenie u tých výrobcov, ktorých sa netýka povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu – vymenovaných v § 131 ods. 1 v písmenách a) až d), resp. v zmysle našej pripomienky k tomuto odseku a) až e). Z uvedeného dôvodu požadujeme v oboch odsekoch spresniť slovo „výrobca“ vložením tohto textu „na ktorého sa vzťahuje povinnosť platenia príspevku podľa odseku 1“.	
SZZV	**k § 141 ods. 10 (prechodné ustanovenie ohľadom vytvorenia finančnej zábezpeky):** Pôvodný text: „Povinnosť vytvoriť finančnú zábezpeku podľa § 30 je výrobca vybraného výrobku, ktorý plní vybrané povinnosti individuálne a organizácia zodpovednosti výrobcov povinná splniť do 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.“ Pripomienka: Z formulácie tohto prechodného ustanovenia ohľadom vytvorenia a zloženia finančnej zábezpeky podľa § 30 nie je v kontexte s požiadavkou podľa § 28 ods. 5 písm. j) – preukázanie spôsobu vytvorenia finančnej zábezpeky ako podmienky pre získanie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov – jednoznačné kedy má byť finančná zábezpeka vytvorená. Máme za to, že § 28 ods. 5 písm. j) obsahuje požiadavku preukázať vytvorenú požadovanú zábezpeku už pri predložení žiadosti o autorizáciu. V prípade, že to tak má zákonodarca v úmysle, upozorňujeme na zásadný rozpor prechodného ustanovenia obsiahnutého v § 141 ods. 10. V prípade, že nie, požadujeme preformulovanie § 28 ods. 5 písm. j), aby sa zamedzilo dvojakému výkladu tejto požiadavky. Taktiež aj navrhovaná 12 mesačná lehota podľa nás vytvára priestor pre špekulatívny vznik systémov individuálneho alebo združeného nakladania s odpadmi bez reálneho zabezpečenia povinnosti bezodkladnej tvorby finančnej zábezpeky. Z uvedeného dôvodu zároveň žiadame slová „12 mesiacov“ nahradiť slovami „šesť mesiacov“.	**Z**
ŠP	**Odoslané bez pripomienok** Odoslané bez pripomienok	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §2 ods.3 – slová „podľa ods.2 písm. d)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 2 písm. d)“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** Začiatok znenia poznámky pod čiarou k odkazu 7 odporúčame upraviť „§43 zákona č. 50/1976 Zb. o .....“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** V poznámke pod čiarou k odkazu 17 odporúčame uvádzať už iba skrátenú citáciu zákona č. 50/1976 Zb..	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** V poznámke pod čiarou k odkazu 22 odporúčame uviesť úplnú citáciu vyhlášky MZ SR č. 12/2001 Z.z. (bod 22 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** V poznámke pod čiarou k odkazu 26 odporúčame uvádzať už iba skrátenú citáciu zákona č.137/2010 Z.z..	**O**

ŠÚ SR	**Čl. I** K §15 ods. 13 – slová „s odsekom 10 alebo 11“ odporúčame nahradiť slovami „s odsekom 10 alebo odsekom 11“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §21 ods. 3 písm. g) – slová „v písm. e) a f)“ odporúčame nahradiť slovami „v písmenách e) a f)“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §23 ods. 5 – slová „v odseku 2 alebo 3“ odporúčame nahradiť slovami „v odseku 2 alebo odseku 3“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §24 ods. 10 - slová „v odseku 8 alebo 9“ odporúčame nahradiť slovami „v odseku 8 alebo odseku 9“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §25 ods.2 písm. d) – slová „tohto zákona“ odporúčame vypustiť.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** V poznámke pod čiarou k odkazu 51 odporúčame slová „§638 až 641“ nahradiť slovami „638 až 641“, slová „a §765 až 771“ odporúčame nahradiť slovami „a 765 až 771“ a celé znenie odporúčame príslušne legislatívno-technicky upraviť.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §27 ods. 6 – slová „v odseku 4 písmená d) až k)“ odporúčame nahradiť slovami „v odseku 4 písm. d) až k)“ a slová „ak v osobitnom oddiele tejto časti zákona“ odporúčame príslušne legislatívno-technicky upraviť (stanoviť presné číslo oddielu a slovo „zákona“ vypustiť).	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §27 ods. 13 písm. a) – slová „alebo o)“ odporúčame nahradiť slovami „alebo písm. o)“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §28 ods.5 písm. d) druhý bod – slová „v bode 1“ odporúčame nahradiť slovami „v prvom bode“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §29 ods.1 – slová „podľa §27 odseku 4“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §27 ods. 4“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §29 ods.2 písm. c) druhý bod - slová „v bode 1“ odporúčame nahradiť slovami „v prvom bode“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §31 ods.7 písm. d) – slová „v ods.2“ odporúčame nahradiť slovami „v odseku 2“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §33 ods.1 – slová „tohto oddielu zákona“ odporúčame nahradiť slovami „tohto oddielu“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §33 ods.2 písm. a) a b) – slová „tohto zákona“ odporúčame vypustiť.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §35 ods.2 - slová „tohto zákona“ odporúčame vypustiť.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §38 ods. 1 písm. e) – slová „podľa písm. c) a d)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa písmen c) a d)“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §40 ods. 4 – slová „podľa §14 a §16“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §14 a 16“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §42 písm. k) – slová „podľa písm. h)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa písmena g)“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I**	**O**

	K §42 písm. l) – slová „podľa písmena l“ odporúčame nahradiť slovami „podľa písmena k“.	
ŠÚ SR	**Čl. I** K §43 ods.1 – slovo „zákona“ odporúčame vypustiť.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §43 ods. 2 - slová „tomto oddiele zákona“ odporúčame nahradiť slovami „tomto oddieli“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §52 ods.1 - slovo „zákona“ odporúčame vypustiť.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §52 ods.2 - slová „tomto oddiele zákona“ odporúčame nahradiť slovami „tomto oddieli“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** V poznámke pod čiarou k odkazu 70 odporúčame uvádzať už iba skrátenú citáciu zákona č. 264/1999 Z.z..	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §54 ods.1 písm. c) – slová „podľa písm. a) a b)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa písmen a) a b)“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl.I** K §54 ods.4 – slová „podľa ods. 1 písmena d)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. d)“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §59 ods.7 – slová „podľa ods.5“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 5“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §60 ods.1 - slovo „zákona“ odporúčame vypustiť.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §60 ods.2 - slová „tomto oddiele zákona“ odporúčame nahradiť slovami „tomto oddieli“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** V poznámke pod čiarou k odkazu 72 odporúčame uvádzať už iba skrátenú citáciu zákona č. 8/2009 Z.z..	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §61 ods.1 písm. g) – slová „podľa písm. c)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa písmena c)“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §65 ods. 1 písm. i) a j) – slová „podľa písm. b)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa písmena b)“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §65 ods.1 písm. q – slová „podľa §61 odseku 1 písm. k) druhý bod“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §61 ods. 1 písm. k) druhý bod“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §74 ods.2 – slová „podľa odseku 1 písm. a) bod 2“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. a) druhý bod “.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §82 ods.5 – nad slovami „osobitnými predpismi“ odporúčame zvážiť správnosť číslovania odkazu.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §83 ods. 12 a 23 – slová „podľa odseku 8 alebo 10“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 8 alebo odseku 10“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 99 odporúčame príslušne legislatívno-technicky upraviť.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I**	**O**

	V poznámke pod čiarou k odkazu 108 odporúčame uvádzať už iba skrátenú citáciu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č.1013/2006.	
ŠÚ SR	**Čl. I** V poznámke pod čiarou k odkazu 109 odporúčame slová „§300 až §309“ odporúčame nahradiť slovami „§300 až 309“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §94 ods.6 – slová „§93 odseku 1 písm. a)“ odporúčame nahradiť slovami „§93 ods. 1 písm. a)“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §98 ods.2 písm. f) – slová „v §28 ods.4 písm. a),c),e) až g), i) alebo u)“ odporúčame nahradiť slovami „v §28 ods.4 písm. a),c),e) až g), i) alebo písm. u)“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §98 ods. 3 písm. f) – slová „v §29 ods.1 písm. a) až c), e) alebo m)“ odporúčame nahradiť slovami „v §29 ods.1 písm. a) až c), e) alebo písm. m)“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §98 ods. 4 – slová „v §28 ods.4 pís. d), h), j) až r) alebo v) a §29 ods.1 písm. i) až l) alebo n)“ odporúčame nahradiť slovami „v §28 ods.4 písm. d), h), j) až r) alebo písm. v) a §29 ods.1 písm. i) až l) alebo písm. n)“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §101 ods.1 písm. l) – slová „podľa písmen a), b) alebo g)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa písmen a), b) alebo písmena g)“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §106 ods. 2 písm. a) – slová „podľa §105 písm. a), b), d) alebo e)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §105 písm. a), b), d) alebo písm. e)“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §107 ods. 7 – slová „podľa ods.5 písm. b)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 5 písm. b)“ a slová „podľa ods.5 písm. c)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 5 písm. c)“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §109 ods.3 písm. b) – nad slová „zoznam nebezpečných vlastností“ a „zoznam škodlivín“ odporúčame umiestniť zodpovedajúce čísla odkazov a do poznámky pod čiarou k týmto odkazom uviesť príslušné odvolávky na Bazilejský dohovor.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** V poznámke pod čiarou k odkazu 131 odporúčame uviesť úplnú citáciu zákona č. 17/1992 Z.z. (bod 22 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §112 písm. j) – slová „§121, §123“ odporúčame nahradiť slovami „§121, 123“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §112 písm. q – slová „podľa §15 odsekov 2,4 až 16“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §15 ods. 2,4 až 16“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §115 ods.1 písm. a) – slová „§55, §56“ odporúčame nahradiť slovami „§55, 56“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** V poznámke pod čiarou k odkazu 132 odporúčame uvádzať už iba skrátenú citáciu zákona č. 251/2012 Z.z..	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I**	**O**

	K §121 ods.2 – slová „§11,§12“ odporúčame nahradiť slovami „§11,12“ a slová „§71,§76“ odporúčame nahradiť slovami „§71,76“.	
ŠÚ SR	**Čl. I** K §121 ods.3 – slová „§36,§37“ odporúčame nahradiť slovami „§36,37“, slová „§45,§49“ odporúčame nahradiť slovami „§45,49“ a slová „§58,§59“ odporúčame nahradiť slovami „§58,59“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §121 ods.6 – slová „§34,§44“ odporúčame nahradiť slovami „§34,44“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §123 ods.4,5 – slová „ods.3“ odporúčame nahradiť slovami „odseku 3“ a slová „ods.1“ odporúčame nahradiť slovami „odsek 1“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §123 ods.6 – slová „ods.5“ odporúčame nahradiť slovami „odseku 5“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §123 ods.8 – slová „ods.1“ odporúčame nahradiť slovami „odseku 1“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** V poznámke pod čiarou k odkazu 143 odporúčame uvádzať už iba skrátenú citáciu zákona č. 431/2002 Z.z..	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §131 ods.5 – slová „§130 odseku 1“ odporúčame nahradiť slovami „§130 ods. 1“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §134 ods. 6 a §138 ods.3 – slová „§139 a §140“ odporúčame nahradiť slovami „§139 a 140“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §136 ods.5 – slová „ods.4“ odporúčame nahradiť slovami „odseku 4“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K § 141 ods.3 – slová „§12 odseku 2“ odporúčame nahradiť slovami „§12 ods. 2“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §141 ods.9 – slová „§31 odsek 2“ odporúčame nahradiť slovami „§31 ods. 2“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl.I** K 141 ods.11 – slová „§66 odseku 4“ odporúčame nahradiť slovami „§66 ods. 4“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §141 ods.14 – slová „§85 odseku 12“ odporúčame nahradiť slovami „§85 ods. 12“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §141 ods.16 – slová „§83 odsek 3 až 5“ odporúčame nahradiť slovami „§83 ods. 3 až 5“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §141 ods.23 – slová „§28 odseku 1“ odporúčame nahradiť slovami „§28 ods. 1“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. I** K §142 druhý bod – slová „čl. I zákona č. 119/2010 Z.z.“ odporúčame nahradiť slovami „čl. II zákona č. 119/2010 Z.z.“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. II** K bodu 1 – uvádzaciu vetu odporúčame upraviť „V sadzobníku správnych poplatkov časti X Životné prostredie položka 162 znie:“. Súčasne v poznámkach pod čiarou k odkazom 38b,38c,38f,38g a 38h odporúčame uvádzať už iba skrátenú citáciu zákona č. 137/2010 Z.z..	**O**

ŠÚ SR	**Čl. II** K bodu 2 – celé znenie odporúčame upraviť „V sadzobníku správnych poplatkov časti X Životné prostredie položke 171 sa v písmene c) na konci pripájajú tieto slová: „a e)““.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. II** K bodu 3 – začiatok uvádzacej vety odporúčame upraviť „V sadzobníku správnych poplatkov časti X Životné prostredie položke 171 sa...“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. III** Odporúčame zvážiť ponechanie tohto článku v materiáli, keďže ide iba o zmenu poznámky pod čiarou a nie o zmenu alebo doplnenie veci v zákone, ktorá má normatívnu povahu (bod 22 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	**O**
ŠÚ SR	**Čl. IV** V úvodnej vete k čl. IV odporúčame vypustiť slová „mení a“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. IV** K bodu 2 – slovo „dopĺňajú“ odporúčame nahradiť slovom „vkladajú“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. V** V úvodnej vete k čl. V odporúčame vypustiť slová „a dopĺňa“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. VI** V úvodnej vete k čl. VI odporúčame vypustiť slová „mení a“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. VI** Odporúčame zrušiť označenie predmetného doplnenia zákona poradovým číslom, keďže ide iba o jedno doplnenie (bod 27 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky). Súčasne v uvádzacej vete predmetného doplnenia slová „odsek 1“ odporúčame nahradiť slovami „ods. 1“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. VIII** V úvodnej vete k čl. VIII odporúčame vypustiť slová „a dopĺňa“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. VIII** Predmetnú zmenu odporúčame rozdeliť do dvoch samostatných bodov s týmto znením „ V §14 ods.10 písm. d) sa slová „..za vyrobené vozidlo“ nahrádzajú slovami „.....“. V §16a ods.2 písm. a) piaty bod a písm. b) siedmy bod a §16b ods.8 písm. k) sa slová „...dovezené vozidlo“ nahrádzajú slovami „....““.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. IX** V úvodnej vete k čl. IX odporúčame vypustiť slová „mení a“.	**O**
ŠÚ SR	**Čl. X** Záver znenia vo veci čl. VIII odporúčame príslušne a precízne legislatívno-technicky upraviť.	**O**
ŠÚKL	**všeobecne** ŠÚKL navrhuje vložiť nový článok X a pôvodný článok 10 premenovať na článok XI. Článok X navrhujeme v znení: "Zákon č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa mení a dopĺňa v § 74 ods. 3 nasledovne: "Verejná lekáreň je povinná zhromažďovať humánne lieky nespotrebované fyzickými osobami. Držiteľ povolenia na výrobu liekov a zdravotníckych pomôcok sa považuje za pôvodcu tohto odpadu a zabezpečí jeho zneškodnenie na vlastné náklady podľa osobitného predpisu.	**O**

	Odôvodnenie: Podľa navrhovaného zákona o odpadoch § 5 ods. 1 pôvodcom odpadu je každý koho činnosťou odpad vzniká (pôvodca odpadu) alebo ten kto vykonáva úpravu, zmiešavanie alebo iné úkony s odpadmi, ak ich výsledkom je zmena povahy alebo zloženia týchto odpadov.	
ÚDZS	**K Čl. I, K § 13 ods. 6 písm. e) tretí bod – zásadná pripomienka** Navrhujeme v § 13 ods. 6 písm. e) tretí bod upraviť nasledovne: „3. infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, odpad z liekov a liečiv; tento zákaz sa nevzťahuje na zneškodňovanie odpadu činnosťou D1, skládkovanie infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ktorý bol upravený z infekčného na neinfekčný a ktorý po úprave nevykazuje nebezpečné vlastnosti“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bol rozsah odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti v súvislosti so zákazom vykonávania skládkovania zúžený výlučne na „infekčný odpad“. Podľa prílohy č. 4 v súčasnosti platného zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 223/2001 Z. z.“) a podľa prílohy č. 5 návrhu zákona je infekčnosť nebezpečnou vlastnosťou odpadu. Jednotlivé druhy odpadov zo zdravotníckych zariadení sú v zmysle platného Katalógu odpadov v rámci skupiny č. 18 „Odpady zo zdravotnej alebo veterinárnej starostlivosti alebo s nimi súvisiaceho výskumu okrem kuchynských a reštauračných odpadov, ktoré nevznikli z priamej zdravotnej starostlivosti“ zaradené do kategórie „ostatný odpad“ alebo „nebezpečný odpad“. Infekčný odpad zo zdravotníckych zariadení možno zaradiť do podskupiny označenej kódom č. 18 01 03: „Odpady podliehajúce osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy“. V § 13 ods. 6 písm. e) bode 3 sa navrhuje zákaz vykonávania skládkovania odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, odpadu z liekov a liečiv, a to aj v prípade, ak prešiel procesom spracovania vo všeobecnosti. V súčasnosti platný zákon č. 223/2001 Z. z. v § 18 ods. 3 písm. g) bode 3 ustanovuje zákaz vykonávania skládkovania výlučne „infekčných odpadov zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení“. Ustanovenie tohto zákazu má svoje opodstatnenie aj v súčasnosti, nakoľko ide o odpad pochádzajúci z rôznych zákrokov na ľudskom tele (z operačných sál), odpad z infekčných oddelení, odpad znečistený krvou, výlučkami a telesnými tekutinami pacientov, tuhý, polotekutý a tekutý odpad, ktorý prišiel do kontaktu s infekciou atď. Takýto odpad predstavuje potenciálne riziko infekcie a je potrebné ho v zákone presne špecifikovať. V praxi sa však vykonáva nielen spaľovanie infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ale aj jeho úprava. Po predchádzajúcej úprave, ktorou sa dosiahne odstránenie infekčnosti odpadov zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, prichádzajú do úvahy aj iné spôsoby zneškodňovania takýchto odpadov (vrátane skládkovania). Keďže infekčnosť je nebezpečnou vlastnosťou odpadu, poukazujeme aj na návrh úpravy nakladania s nebezpečným odpadom, konkrétne na § 25 ods. 7 návrhu zákona, podľa ktorého sa v ustanovených prípadoch zakazuje skládkovať nebezpečné odpady bez ich predchádzajúcej úpravy, ktorá zabezpečí podstatné zníženie ich nebezpečnosti, objemu alebo hmotnosti. Pre infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti by pritom po akceptovaní našej pripomienky platili ešte prísnejšie pravidlá (ktoré platia aj v súčasnosti), nakoľko úpravou takéhoto odpadu pred skládkovaním sa musí odstrániť jeho infekčnosť – uvedené je v súlade so smernicou Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov v platnom znení. V rámci zneškodňovania infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti nie je z hľadiska ochrany zdravia ľudí a životného prostredia dôvod zakazovať zneškodňovanie skládkovaním. V prípade, že by sa odpad zo	**Z**

	zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, či už nebezpečný alebo ostatný, taxatívne zakázal zneškodňovať skládkovaním, jediný možný spôsob jeho zneškodnenia v súčasnosti by bolo jeho zneškodňovanie spaľovaním. V prípade neinfekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, pokladáme za nevyhnutné umožniť všetky spôsoby jeho zneškodňovania (vrátane skládkovania). Táto požiadavka sa vzťahuje aj na pôvodne infekčný odpad, ktorý bol upravený na neinfekčný (napr. sterilizáciou v autokláve a následne mechanicky spracovaný). Požiadavka je v súlade s čl. 5 písm. c) predmetnej smernice, podľa ktorého členské štáty prijmú opatrenia na zabezpečenie toho, aby na skládku nebol prijímaný odpad zo zdravotníctva, ktorý vzniká v zdravotníckych zariadeniach a ktorý je infekčný. Poukazujeme na skutočnosť, že infekčný odpad, ktorý prejde potrebnou úpravou (napr. sterilizáciou), už nie je infekčný a má charakter ostatného odpadu. Infekčný odpad zo zdravotníckych zariadení sa v súčasnosti v Slovenskej republike spracováva nielen spaľovacími technológiami, ale aj nespaľovacími technológiami, čo je v súlade s politikou Európskej únie v tejto oblasti. Infekčný zdravotnícky odpad v krajinách Európskej únie sa upravuje BAT technológiami, t. j. environmentálne najprijateľnejšími nespaľovacími technológiami. Nespaľovacia forma zneškodňovania alebo úpravy infekčného odpadu zo zdravotníctva a veterinárneho lekárstva je obvyklá vo viacerých krajinách Európskej únie, napríklad vo Francúzsku, Maďarsku, Španielsku a iných. V Programe odpadového hospodárstva SR 2011-2015, v bode 3.1 je hlavným cieľom odpadového hospodárstva SR do roku 2015 minimalizácia negatívnych účinkov vzniku a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie, ako aj obmedzovanie využívania zdrojov a uprednostňovanie praktického uplatňovania hierarchie odpadového hospodárstva. Pri budovaní infraštruktúry odpadového hospodárstva je potrebné uplatňovať požiadavku najlepších dostupných techník (BAT) alebo najlepších environmentálnych postupov (BEP). Spaľovanie odpadu možno tiež považovať za jeden z najdrahších spôsobov zneškodňovania odpadu, berúc do úvahy investičné a prevádzkové náklady. Oproti tomu prevádzkovanie nespaľovacích zariadení na úpravu infekčného zdravotníckeho odpadu je v porovnaní so spaľovacími zariadeniami oveľa lacnejšie. Tam, kde je to možné, treba uprednostniť menej nákladný spôsob zneškodňovania odpadu.	
ÚDZS	**K § 13 ods. 6 nové písm. h) – zásadná pripomienka** Navrhujeme v § 13 ods. 6 doplniť nové písm. h), ktoré znie: „h) zhodnocovať infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti činnosťami podľa položiek R2 až R11 podľa prílohy č. 2 a zneškodňovať činnosťami podľa položiek D1 až D7 a D12 podľa prílohy č. 3“. Odôvodnenie: Aj v prípade zúženia predmetu zákazu zneškodňovania odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti skládkovaním výlučne na infekčný odpad by nebolo možné infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti napríklad upravovať, skladovať alebo v súvislosti s jeho zneškodňovaním vykonávať ďalšie potrebné činnosti. Preto požadujeme okrem špecifikácie odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti na infekčný umožniť všetky spôsoby zneškodňovania infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti okrem tých, ktoré by mali nepriaznivý vplyv na životné prostredie alebo zdravie ľudí. Žiadame preto taxatívne ustanoviť len zákaz určitých neprípustných činností zneškodňovania alebo zhodnocovania infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti – ide o zákaz týchto ôsmich konkrétnych činností z činností uvedených v prílohe č. 3 k zákonu č. 223/2001 Z. z. „Zneškodňovanie odpadov“: zákaz skládkovania, úpravy pôdnymi procesmi, hĺbkovej injektáže, ukladania do povrchových nádrží (napr. do jám, rybníkov alebo lagún atď.), špeciálne vybudovaných skládok odpadov, trvalého	**Z**

	uloženia (napríklad umiestnenia kontajnerov v baniach), vypúšťanie a vhadzovanie do vodného recipienta okrem morí a oceánov a vypúšťanie a vhadzovanie do morí a oceánov vrátane uloženia na morské dno. Zrušením taxatívneho zákazu zneškodňovať odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti skládkovaním sa docieli ochrana zdravia ľudí a životného prostredia a súčasne sa v rámci zneškodňovania umožní potrebné nakladanie s infekčným odpadom zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti (napríklad jeho odoberanie, úprava z infekčného na neinfekčný a jeho následne mechanické spracovanie na zmenšenie objemu a zabránenie rozpoznateľnosti odpadu, skladovanie...). Požiadavka je v súlade s článkom 12 smernice 2008/98/ES o ochrane zdravia ľudí a životného prostredia, podľa ktorého členské štáty zabezpečia, aby sa v prípade, keď nedošlo k zhodnocovaniu v súlade s článkom 10 ods. 1 uvedenej smernice, odpad podrobil bezpečným činnostiam zneškodňovania, ktoré spĺňajú ustanovenia článku 13 uvedenej smernice. Zneškodňovanie akéhokoľvek zdravotníckeho odpadu len spaľovaním nie je v súlade s predpismi Európskej únie o odpadoch, ktoré jasne vymedzujú pôsobnosti spaľovní a pred spaľovaním uprednostňujú iné technológie šetriace životné prostredie. Podľa smernice č. 2008/98 ES o odpade, členské štáty by mali podporovať používanie recyklovaných materiálov (ako aj napríklad zhodnotený papier) v súlade s odpadovou hierarchiou a s cieľom vytvorenia recyklujúcej spoločnosti a v prípadoch, ak je to možné, by nemali podporovať ukladanie takýchto recyklovaných materiálov na skládky alebo ich spaľovanie. Z toho tvrdenia by malo byť taxatívne zakázané zneškodňovať akýkoľvek odpad zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti nielen skládkovaním ale aj spaľovaním. Avšak v praxi by nebolo možné potom vôbec zneškodňovať takýto odpad, nakoľko zhodnocovanie takéhoto odpadu momentálne nie je technicky na Slovensku možné. Podľa predmetnej smernice hierarchia odpadového hospodárstva vo všeobecnosti ustanovuje poradie priorít toho, čo predstavuje v právnych predpisoch o odpadoch a politike odpadového hospodárstva z celkového hľadiska najlepšiu environmentálnu voľbu, aj keď odklonenie sa od nej môže byť potrebné v prípade špecifických prúdov odpadov, ak je to odôvodnené okrem iného technickou uskutočniteľnosťou, ekonomickou životaschopnosťou a ochranou životného prostredia. Z toho dôvodu je neprípustné, aby bolo taxatívne zakázané skládkovanie odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti a pritom bol ponechaný jediný spôsob zneškodnenia spaľovaním. Z posledného štatistického zisťovania produkcie odpadu a nakladania s odpadom v SR za rok 2012 podľa enviroportálu odpad kat. č. 18 - Odpady zo zdravotnej alebo veterinárnej starostlivosti alebo s nimi súvisiace, bol zneškodnený skládkovaním v celkovom objeme 2 391,61 ton. Komunálny odpad kat. č. 20 - Komunálne odpady (odpady z domácností a podobné odpady z obchodu, priemyslu), bol zneškodnený skládkovaním v celkovom objeme 1 296 258,42 ton. Taxatívnym zákazom skládkovania akéhokoľvek odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti sa nepodarí naplniť ciele odpadového hospodárstva v znižovaní skládkovania odpadov. Naopak uvedené môže spôsobiť kolaps v nakladaní s odpadom v zdravotníctve, pretože nebude dostatok kapacít na zneškodnenie tohto odpadu iným spôsobom. Na jeho zhodnotenie v súčasnosti nie je na Slovensku v prevádzke vhodná technológia. Do budúcnosti nenamietame zhodnocovanie odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti. Pre infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti neprichádzajú do úvahy činnosti R2 až R11. Nenamietame proti zhodnocovaniu infekčného odpadu zo zdravotníckej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti podľa položiek R1, R12 a R13 podľa prílohy č. 2 návrhu zákona. V prípade, ak bude v budúcnosti na Slovensku zavedená technológia, ktorá by umožnila akýkoľvek odpad, teda ostatný aj nebezpečný odpad zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti zhodnotiť v dostatočnej kapacite bez negatívneho ekonomického dopadu na zdravotníctvo, bude na mieste novelizáciou zákona taxatívne zakázať zneškodnenie odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti skládkovaním ako aj spaľovaním.	

ÚGKK SR	**Odoslané bez pripomienok** Odoslané bez pripomienok	**O**
ÚJD SR	**§ 3, § 14, § 33 a § 88** Zákon č. 126/2006 Z. z. o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol nahradený zákonom č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 12/2001 Z. z. o požiadavkách na zabezpečenie radiačnej ochrany bola zrušená zákonom č. 126/2006 Z. z., radiačnú ochranu upravujú v súčastnosti vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 545/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách na zabezpečenie radiačnej ochrany pri činnostiach vedúcich k ožiareniu a činnostiach dôležitých z hľadiska radiačnej ochrany a nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 345/2006 Z. z. o základných bezpečnostných požiadavkách na ochranu zdravia pracovníkov a obyvateľov pred ionizujúcim žiarením. Zosúladiť v poznámkach pod čiarou odkazy na právne predpisy so stavom platným v súčasnosti.	**O**
ÚJD SR	**úprava členenia textu** Zjednotiť formálnu úpravu názvov jednotlivých oddielov v texte. Porovnaj napr. piaty, šiesty, siedmy, ôsmy oddiel štvrtej časti návrhu zákona. legislatívno-technická pripomienka	**O**
ÚJD SR	**Príloha č. 4** Zjednotiť formálnu úpravu členenia textu. legislatívno - technická pripomienka	**O**
ÚJD SR	**§ 2** Nahradiť v texte slovné spojenie " sa neuplatňuje" slovným spojením " sa nevzťahuje". Legislatívno - technická pripomienka.	**O**
ÚJD SR	**§ 3** Chybné označenie odseku. Po odseku 8 nasleduje opätovne odsek 8 (mal by byť odsek 9). Legislatívno-technická pripomienka.	**O**
ÚMS	**Návrhu zákona o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov za Úniu miest Slovenska** A: Celkové hodnotenie Predložený návrh hodnotíme veľmi pozitívne, pretože má ambíciu principiálne a udržateľne riešiť súčasné nedostatky odpadového hospodárstva na Slovensku a odstrániť systémové chyby, ktorých výsledkom je nízka miera zhodnocovania a vysoký podiel skládkovania odpadu. Konečný vplyv nového zákona o odpadoch bude však veľmi závisieť na nastavení jednotlivých detailov, vykonávacích predpisov a správnosť zámeru ukáže až aplikácia zákona v praxi. B: Konkrétne pripomienky	**Z**

	K predloženému návrhu však zasielame konkrétne pripomienky: 1.) § 3, ods. 6 – definícia pojmu „biologicky rozložiteľný odpad “ Definíciu: „Biologicky rozložiteľný odpad je odpad, ktorý je schopný rozložiť sa anaeróbnym spôsobom alebo aeróbnym spôsobom ako je napríklad odpad z potravín, odpad z papiera a lepenky, odpad zo záhrad a parkov.“ navrhujeme doplniť nasledovne: „Biologicky rozložiteľný odpad je odpad, ktorý je schopný rozložiť sa anaeróbnym spôsobom alebo aeróbnym spôsobom prostredníctvom živých organizmov. Patrí sem ako je napríklad odpad z potravín, odpad z papiera a lepenky, odpad zo záhrad a parkov.“ Odôvodnenie: Pod existujúcu definíciu biologicky rozložiteľného odpadu (BRO) by v podstate spadali aj plasty, guma – schopné rozložiť sa za určitých aeróbnych a anaeróbnych podmienok (spaľovanie, pyrolýza), preto považujeme za potrebné doplniť do definície, že pri BRO ide o rozklad prostredníctvom živých organizmov. Zásadná pripomienka 2.) §4, ods. 15 – definícia energetického zhodnocovania V definícii energetického zhodnocovania: „Energetické zhodnocovanie je každá činnosť, pri ktorej sa odpad používa ako palivo alebo z ktorej sa z odpadu získava energia využiteľná v podobe tepla alebo elektrickej energie. Spaľovanie odpadu je energetickým zhodnocovaním vtedy, ak je realizované s využitím tepla vznikajúcom pri spaľovaní, energia získaná spaľovaním odpadu je väčšia ako energia spotrebovaná počas procesu spaľovania, pričom prebytok tejto energie získaný počas spaľovania odpadu sa musí využiť v podobe tepla alebo elektrickej energie. Energetické zhodnocovanie musí byť vysoko energeticky účinné.“ chýba exaktné stanovenie toho, čo je to „vysoko energeticky účinné“ zhodnocovanie. V tejto definícii by mal byť aj odkaz na spôsob výpočtu energetickej účinnosti energetického zhodnocovania a minimálna hodnota účinnosti, ktorá určí hranicu medzi energetickým zhodnocovaním a zneškodňovaním odpadu – žiadame doplniť. Obyčajná pripomienka 3.) §6, ods. 1 – definícia zariadenia na zber odpadov Definíciu zariadenia na zber odpadov „Zariadenie na zber odpadov je priestor ohraničený plotom alebo nachádzajúci sa v stavbe, v ktorom sa vykonáva zber odpadov.“ požadujeme doplniť nasledovne: „Zariadenie na zber odpadov je riadne označený a uzamknuteľný priestor ohraničený plotom alebo nachádzajúci sa v stavbe, v ktorom sa vykonáva zber odpadov. Z označenia je zrejmé, že ide o zariadenie na zber odpadov, zodpovedná osoba, prevádzkové hodiny a zoznam zbieraných odpadov.“ Odôvodnenie: Je bežnou praxou v obciach, že predovšetkým drobné stavebné odpady sú v obciach ukladané na rôzne neoznačené miesta. Nedá sa rozlíšiť, či ide o nelegálnu skládku odpadu alebo zhromažďovanie odpadu pred ďalším využitím. V prípade podnetu (podania) na neoprávnené nakladanie s odpadmi (nelegálnu skládku odpadu) je takáto skládka označená ako „zber	

	DSO na ďalšie využitie“. Obyčajná pripomienka 4.) §8 - Program predchádzania vzniku odpadu (PPVO) • ods. 2 – obdobie PPVO V ods. 2 sa uvádza obdobie, na ktoré a vypracúva PPVO „na obdobie 10 rokov“ – požadujeme to zmeniť na „na obdobie 5 rokov“. Odôvodnenie: 10 rokov považujeme za príliš dlhé obdobie a aby PPVO bol flexibilnejší, aktuálnejší a účinnejší, mal by sa vypracovávať na kratšie obdobie – 5 rokov, podobne, ako sú POH v súčasnosti. Zásadná pripomienka • ods. 4 – obsah PPVO Do ods. 4 (obsah PPVO) požadujeme doplniť vetu: „Program predchádzania vzniku obsahuje aj vyjadrenie finančného krytia jednotlivých opatrení.“ Odôvodnenie: Akýkoľvek plán alebo program, hoci môže byť progresívny a ambiciózny sa bez alokovaných financií stáva nevykonateľným. Preto považujeme za dôležité, aby súčasťou programu bolo aj finančné krytie jednotlivých opatrení. Zásadná pripomienka • ods. 6 – vyhodnotenie PPVO Návrh zákona predpokladá s vyhodnotením PPVO až po 6 rokoch od nadobudnutia platnosti PPVO (pri nastavení PPVO na 10 rokov). Tento interval požadujeme skrátiť na 1 rok pri nastavení PPVO na 5 ročné obdobie. Odôvodnenie: Aby mal PPVO reálny prínos pre znižovanie odpadov na Slovensku, je potrebné prehodnocovať navrhnuté opatrenia každoročne a prijímať v prípade potreby kroky na ich úpravu/zmenu. Inak bude PPVO len neflexibilným kusom popísaného papiera, splnením si povinnosti voči EU bez významného vplyvu na predchádzanie vzniku odpadu na Slovensku. Zásadná pripomienka 5.) §10 - Program Slovenskej republiky a program kraja • ods. 1 - obdobie Programu (POH) SR a kraja V ods. 1 sa uvádza obdobie, na ktoré a vypracúva Program (program odpadového hospodárstva - POH) „na obdobie 10 rokov“. Požadujeme to zmeniť na „na obdobie 5 rokov“. Odôvodnenie: 10 rokov považujeme za príliš dlhé obdobie a aby POH bol flexibilnejší, aktuálnejší a účinnejší, mal by sa vypracovávať na kratšie obdobie – 5 rokov, rovnako, ako je tomu v súčasnosti. Zásadná pripomienka • ods. 2 – obsah POH SR a kraja Do ods. 2 (obsah POH) požadujeme doplniť, že Program obsahuje aj „vyjadrenie finančného krytia jednotlivých opatrení.“ Odôvodnenie: Akýkoľvek plán alebo program, hoci môže byť progresívny a ambiciózny sa bez alokovaných financií stáva nevykonateľným. Preto považujeme za dôležité, aby súčasťou programu bolo aj finančné krytie jednotlivých opatrení.	

	Zásadná pripomienka 6.) §11 – Program obce • ods. 1 – určenie povinnosti vypracovávať POH obcou V ods. 1 sa uvádza, že POH vypracováva len obec s ročnou produkciou komunálneho odpadu nad 350 t. Požadujeme, aby POH musela vypracovávať každá obec bez ohľadu na počet obyvateľov a množstvo vyprodukovaného odpadu. Odôvodnenie: POH obce môže byť nástroj, ako donútiť obce aktívne sa podieľať na plnení cieľov SR v oblasti nakladania s KO, preto by ho mali vypracovávať všetky obce. Zásadná pripomienka • ods. 2 – obsah POH obce Do ods. 2 (obsah POH) požadujeme doplniť: - vyjadrenie finančného krytia jednotlivých opatrení Odôvodnenie: Akýkoľvek plán alebo program, hoci môže byť progresívny a ambiciózny sa bez alokovaných financií stáva nevykonateľným. Preto považujeme za dôležité, aby súčasťou programu bolo aj finančné krytie jednotlivých opatrení. Zásadná pripomienka 7.) §13, ods. 6 – doplnenie zákazu domáceho spaľovania odpadu Do §13 - Všeobecné povinnosti spojené s nakladaním s odpadmi, ods. 6 „Zakazuje sa:“ požadujeme doplniť: h) spaľovať odpad v iných zariadeniach ako na to určených. Odôvodnenie: Tento zákaz zakazuje spaľovať odpad v iných zariadeniach ako v zariadeniach, ktoré môžu spaľovať odpad (spaľovne odpadu, cementárne a iné) a teda jasne zakazuje domáce spaľovanie odpadu vrátane spaľovania bioodpadu v záhradách (lístie, tráva a pod.), ktoré znečisťuje životné prostredie a poškodzuje zdravie ľudí. V súčasnej praxi sa nezriedka stretávame s tým, že obce majú dokonca vo VZN o nakladaní s komunálnymi odpadmi uvedené, kedy možno spaľovať odpady, čo je v rozpore aj so súčasným zákonom o odpadoch a aj s občianskym zákonníkom (obťažovanie dymom). Preto je potrebné v novom zákone o odpadoch domáce spaľovanie odpadu jednoznačne zakázať. Zásadná pripomienka 8.) §16 ods. 3 (zber odpadu) Pôvodný text: „Ten, kto vykonáva zber vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3) alebo výkup vybraného prúdu odpadu v zariadení na zber odpadov alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom príslušného vybraného výrobku; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel.“ Navrhujeme § 16 ods. 3 preformulovať takto: „Ten, kto vykonáva zber alebo výkup vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3) v zariadení na zber odpadov alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s tou príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov, ktorá má uzavretú zmluvu s obcou, na ktorej území sa zber alebo výkup uskutočňuje, a to s cieľom umožnenia zahrnutia	

	zozbieraných alebo vykúpených množstiev odpadov na účely štvrtej časti tohto zákona; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel.“ Odôvodnenie: Cieľom zmeny je ochrana pred zneužívaním zberu resp. výkupu odpadov, podliehajúcich rozšírenej zodpovednosti výrobcov, realizovaného mimo systém kolektívneho nakladania s vybranými prúdmi odpadov na špekulatívne zvyšovanie cien týchto odpadov na trhu s druhotnými surovinami. Ustanovenie zároveň zabráni tomu, aby sa množstvá odpadov vyzbierané na území jednej obce vykazovali v evidenciách viacerých organizácií zodpovednosti výrobcov. Návrh na vypustenie možnosti zmluvy aj s individuálnym výrobcom príslušného vybratého výrobku zdôvodňujeme tým, že vzhľadom na doterajšiu prax nie je predpoklad, že by predmetom všeobecného zberu alebo výkupu bol vybraný prúd odpadu z jeho vlastnej výroby. Pripomienka má zároveň za cieľ, aby množstvá odpadov vyzbierané prostredníctvom zberní nemizli zo systému obce a tým bude môcť obec/mesto viac materiálu vykázať OZV a to zabezpečí viac finančných prostriedkov pre obce a mestá. Zásadná pripomienka 9.) §28 ods. 5 písm. f) (preukázanie zmluvného zabezpečenia) Pôvodný text: „Vytvorenie, prevádzkovanie a udržiavanie funkčného systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu preukazuje organizácia zodpovednosti výrobcov počas celej doby jej oprávneného pôsobenia ministerstvu, prvýkrát však pri žiadosti o udelenie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, najmä f) preukázaním zmluvného zabezpečenia plnenia povinnosti nakladať s vybraným prúdom odpadu vytriedeným z komunálneho odpadu v obci, v ktorej zodpovedá za nakladanie s týmto odpadom; organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly preukazuje, že uvedené zmluvné zabezpečenie pokrýva objem zberu, ktorý zaručuje splnenie vybraných povinností v rozsahu súhrnného zberového podielu zastúpených výrobcov podľa § 52 ods. 25,“. Navrhujeme preformulovať odsek 5, písmeno f) nasledovne: „f) predložením zoznamu obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu vo veci zabezpečenia združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu vytriedeným z komunálneho odpadu; organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly v zozname tiež uvedie, či zmluvný vzťah s obcou pokrýva objem zberu, ktorý zaručuje splnenie vybraných povinností v rozsahu súhrnného zberového podielu zastúpených výrobcov podľa § 52 ods. 25,“. Odôvodnenie: Znenie prvej časti vety písm. f) nešpecifikuje spôsob preukazovania zmluvného zabezpečenia v obci, čím sa vytvára priestor pre nejasný výklad, akým spôsobom má organizácia zodpovednosti výrobcov preukázať splnenie tejto vybranej povinnosti. Pre preukázanie splnenia povinnosti organizácie zodpovednosti výrobcov t.j. zabezpečenie pokrytia zberového podielu je potrebné najmä preukázať zoznam obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu a zosumarizovanie predpokladaných množstiev vybraného prúdu odpadu, aby bolo možné posúdiť splnenie § 52 ods. 25. Cieľom je, aby OZV pristupovali k uzatváraniu zmlúv s obcami aktívne ihneď od nadobudnutia účinnosti zákona a aby tým bolo zabezpečený plynulý a rýchly prechod na nový systém financovania triedeného zberu. Zásadná pripomienka 10.) §30 ods. 1 (finančná zábezpeka) Pôvodný text: „Finančná zábezpeka slúži na zabezpečenie náhradného plnenia povinností výrobcu vybraného výrobku alebo organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 27 ods. 4 písm. e) až g) a k)“.	

	Navrhovaný systém finančnej zábezpeky neplní základný cieľ, na ktorý by podľa nášho názoru inštitút finančnej zábezpeky mal slúžiť. Finančná zábezpeka by mala garantovať splnenie finančných záväzkov vyplývajúcich organizácii zodpovednosti výrobcov alebo výrobcovi zo zabezpečovania zberu, prepravy, prípravy na opätovné použitie, zhodnocovania a recyklácie odpadov z výrobkov podliehajúcich rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Tak by nemohlo prísť k situácii, kedy by zostali tieto náklady neuhradené. Odôvodnenie: Navrhovaný text odseku 1 deklaruje využitie finančnej zábezpeky na tzv. náhradné plnenie. Zákon ale nikde neustanovuje, čo sa „náhradným plnením povinností výrobcu vybraného výrobku“ rozumie. Faktické zabezpečenie činností v zmysle odkazovaného § 27 ods. 4 písm. e) až g) (tzn. reálne zabezpečenie nakladania s vybraným prúdom odpadov) totiž po uplynutí kalendárneho roka nebude možné splniť. Reálne bude možné už iba uhradiť neuhradené záväzky viažuce sa k príslušnému obdobiu. Na základe uvedeného požadujeme zmenu filozofie finančnej zábezpeky v zmysle vyššie uvedeného. Zásadná pripomienka 11.) §52 ods. 25 (definícia zberového podielu) Pôvodný text: „Zberový podiel pre odpady z obalov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov pre príslušný kalendárny rok je súčin celkového množstva vyzbieraných odpadov z obalov z komunálnych odpadov v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku a trhového podielu výrobcu obalov pre príslušný kalendárny rok.“ Navrhujeme nasledovné znenie § 52 ods. 25: „Zberový podiel výrobcu obalov je súčinom zberového základu pre príslušný kalendárny rok a množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh alebo do distribúcie v príslušnom roku. Zberový základ pre príslušný kalendárny rok je podiel priemerného množstva odpadov z obalov nachádzajúcich sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch za predchádzajúce tri kalendárne roky a množstva obalov uvedených výrobcom obalov na trh alebo do distribúcie v predchádzajúcom kalendárnom roku. Priemerné množstvo odpadov z obalov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch za predchádzajúce tri kalendárne roky predstavuje súčin priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov za predchádzajúce tri kalendárne roky pre zložku papier, sklo a plasty, zisteného z údajov štátnej štatistiky, x) a všeobecného podielu odpadov z obalov v rámci Slovenskej republiky, ktoré pre príslušný rok určí ministerstvo.“ Odkaz na poznámku pod čiarou X) znie: „Zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov“. “. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou definíciou zberového podielu. V záujme čo najvyššej možnej miery objektivity by určenie zberového podielu pri odpadoch z obalov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov, malo byť postavené na nasledovných princípoch a údajoch: a) objektívne určenie celorepublikového podielu odpadov z obalov na celkovej tvorbe triedených zložiek komunálnych odpadov, zisťované v pravidelných intervaloch (napr. ročných) vykonávaním analýz vzoriek komunálnych odpadoch, pričom výsledok tohto pomeru sa zverejňuje v POH SR, b) dlhšie hodnotené obdobie, v rámci ktorého je možné eliminovať náhodné a extrémne ročné výkyvy (optimálne 3-ročné), c) hodnoverné údaje v požadovanej štruktúre pochádzajúce z oficiálneho štátneho zdroja - napr. tie, ktoré v súčasnosti publikuje Štatistický úrad SR, prípadne zhodné údaje v rovnakej štruktúre z informačného systému RISO, d) všeobecná záväznosť údajov, ktoré výrobca obalov použije pri výpočte svojho zberového podielu.	

	Z uvedeného dôvodu navrhujeme nasledovný model výpočtu zberového podielu pre príslušný kalendárny rok: Vstupné údaje pre výpočet: 1. Všeobecný podiel odpadov z obalov na tvorbe komunálnych odpadov • tento podiel by určovalo Ministerstvo ŽP na základe pravidelných analýz a zverejňovalo by ho ako všeobecne záväzný podiel na určené časové obdobie (napr. v záväznej časti POH na obdobie jedného roka) • výsledkom by bol určený jeden celoslovenský percentuálny údaj. 2. Priemerné množstvo vytriedených zložiek komunálnych odpadov v komoditách plast, papier a sklo za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by sa určovalo z oficiálnych štátom evidovaných údajov v požadovanej štruktúre (údaje zo štátnej štatistiky, adekvátne prípadne údaje zo systému RISO) • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky 3. Priemerné množstvo všetkých obalov, ktoré výrobcovia obalov uviedli v Slovenskej republike na trh/do distribúcie za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by oznamovalo Ministerstvo ŽP na základe údajov z hlásení o obaloch z príslušných systémov – individuálnych a združených, • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky 4. Množstvo obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh/do distribúcie v príslušnom roku • toto množstvo by vychádzalo z prvotnej evidencie o obaloch, vedenej samotným výrobcom obalov, pričom by išlo o množstvo uvedené na trh/do distribúcie počas prebiehajúceho kalendárneho roku • výsledkom by bol jeden sumarizujúci údaj za výrobcu obalov. Zo vstupných údajov podľa bodov 1. až 3. by sa vypočítal celoštátny zberový základ pre výpočet zberového podielu výrobcu takto: Vzorec pre výpočet ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK: • v čitateli by bol súčin priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov (bod 2.) a všeobecného podielu odpadov z obalov (bod 1.) – tým by sa vypočítalo celoslovenské priemerné ročné množstvo odpadov z obalov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch, tzn. priemer z trojročného obdobia, a • v menovateli by bol údaj o priemernom množstve obalov, ktoré uviedli všetci výrobcovia obalov na trh/do distribúcie ročne, tzn. priemer z trojročného obdobia (bod 3.) Z vypočítaného ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK a množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh/do distribúcie v príslušnom roku (bod 4.) by sa následne vypočítal ZBEROVÝ PODIEL VÝROBCU OBALOV a to súčinom oboch vstupných údajov. Zásadná pripomienka 12.) §59 ods. 2 (podmienka zmluvy s obcou) Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov zabezpečujúca systém združeného nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov, oddelene vyzbieraných z komunálnych odpadov, môže takúto činnosť vykonávať v obci len na základe zmluvy s obcou.“. V odseku 2 navrhujeme slovo „zabezpečujúca“ nahradiť slovom „prevádzkujúca“ a slovo „vykonávať“ nahradiť slovom „zabezpečovať“. Odôvodnenie:	

	Ide o legislatívno-technické zosúladenie textu s inými ustanoveniami zákona a s postavením organizácie zodpovednosti výrobcov v systéme združeného nakladania s odpadmi z obalov Zásadná pripomienka 13.) §59 ods. 4 (obsah zmluvy OZV a ZS) Pôvodný text: „Zmluva medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a tým, kto zabezpečuje triedený zber odpadov z obalov v obci obsahuje najmä a) dohodu o výške a podmienkach úhrad nákladov organizácie zodpovednosti výrobcov na triedený zber a spôsob fakturácie, b) spôsob verifikovania množstva oddelene vyzbieraných zložiek komunálneho odpadu a vykonaných činností v rámci triedeného zberu.“ Pôvodný text písmena a) navrhujeme preformulovať takto: „a) dohodu o presnej špecifikácii nákladov na triedený zber, ich výške, podmienkach úhrad a spôsobe fakturácie,“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické spresnenie podstatnej náležitosti zmluvy medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a príslušnou zberovou spoločnosťou. Podstatou spresnenia oproti pôvodnému textu je aj požiadavka na presnú špecifikáciu jednotlivých nákladov, aby následne nedochádzalo neoprávneným požiadavkám zo strany toho, kto zabezpečuje triedený zber odpadov z obalov v obci. Zásadná pripomienka 14.) §84 – komunálny odpad - základné ustanovenia • ods. 3 - definícia triedeného zberu komunálnych odpadov– minimálne štandardy V ods. 3 je potrebné doplniť odkaz na externý dokument (napr. vykonávacia vyhláška), v ktorom bude definované, čo je to triedený zber – aspoň na úrovni minimálnych štandardov, aby sa nestalo to, že obec bude napĺňať povinnosti uložené zákonom (triediť papier, plasty, kovy sklo a bioodpad) spôsobom, že bude mať jedno stojisko kontajnerov v centre obce a systém nebude funkčný. Vykonávacia vyhláška by mala definovať, čo je to triedený zber, aká donášková vzdialenosť (vzdialenosť ku kontajnerom triedeného zberu) by už nemala byť prekročená (pri donáškovej vzdialenosti nad 50 m podstatne klesá účinnosť systému), príp. aj minimálnu frekvenciu vývozu jednotlivých komodít a minimálnu účinnosť triedeného zberu v obci. Odôvodnenie: Definícia minimálnych štandardov triedeného zberu je dôležitá najmä z pohľadu obce, aby vedela, čo všetko musí splniť, aby naplnila zákonnú povinnosť zavedenia triedeného zberu jednotlivých komodít (papier, plasty, sklo, kovy, bioodpad). Samozrejme, dôležité je to aj z pohľadu životného prostredia, pretože takáto definícia núti obce dosahovať minimálne štandardy a minimálne účinnosti triedenia a neplniť povinnosti len formálne. Pre vyššiu flexibilitu je potrebné, aby táto definícia nebola v zákone, ale vo vykonávacej vyhláške. Zásadná pripomienka • ods. 5 – definícia drobného stavebného odpadu (DSO) V definícii DSO chýba uvedené množstvo – pokiaľ sa ešte jedná o DSO a kedy je to už stavebný odpad. Navrhujeme, aby DSO bol stavebný odpad z bežných udržiavacích prác do 100 kg/osoba.rok.	

	Ďalej by bolo v definícii doplnené, že: „Nakladanie s drobným stavebným odpadom vyprodukovaným jednou fyzickou osobou nad 100 kg ročne hradí fyzická osoba individuálne spôsobom ustanoveným obcou; nemožno ho zahrnúť do miestneho poplatku.“ Odôvodnenie: Stanovenie množstva by jasne definovalo hranicu medzi DSO a stavebným odpadom, za ktorý si občan už musí zaplatiť. Obyčajná pripomienka 15.) §85 ods. 6 písm. c) (zákaz mobilného zberu) Pôvodný text: „Zakazuje sa c) vykonávať zber elektroodpadu alebo použitých batérií a akumulátorov bez zariadenia na zber odpadov osobou, ktorá nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona.“. Zákaz ustanovený v písmene c) navrhujeme rozšíriť na všetky komodity, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov. Odôvodnenie: Ide o zabránenie nežiaducim únikom odpadovej komodity, ktorú na splnenie povinností vyplývajúcej z rozšírenej zodpovednosti výrobcov bude potrebovať každý výrobca (pri individuálnom plnení) a každá organizácia zodpovednosti výrobcov (pri kolektívnom plnení). Navyše, text ustanovenia je podľa nášho názoru formulovaný tak, ako by pripúšťal nelegálny zber pri ostatných komoditách. Zásadná pripomienka 16.) §86, ods. 2 – zberná plocha Podľa ods. 2 sa povinnosť zriadiť zbernú plochu týka len obcí nad 1000 obyvateľov. Navrhujeme túto hranicu znížiť na 500 obyvateľov. Odôvodnenie: Keď aj menšie obce (nad 500 obyv.) budú mať zberné plochy, systémy odpadového hospodárstva obcí budú podstatne komfortnejšie pre občanov, ktorí tak majú menej dôvodov na nelegálne zbavovanie sa odpadov (tvorbu čiernych skládok). Obyčajná pripomienka	
ÚNMS SR	**k § 16** V § 16 ods. 6 písm. e) žiadame slová „váhy s platným certifikátom o ich ciachovaní a kalibrácii“ nahradiť slovami „váhy zaradené do skupiny určených meradiel a spĺňajúce požiadavky na určené meradlo“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 34 žiadame citáciu „§ 9 ods. 8 alebo § 15 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ nahradiť citáciou „§ 8 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 431/2004 Z. z.“. Odôvodnenie: Úrad predpokladá, že pojem „ciachovanie“ zodpovedá pojmu „overenie“ podľa zákona č. 142/2000 o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o metrológii“). Účel použitia váh v § 16 ods. 6 písm. e) v súvislosti s ustanovením § 16 ods. 7 predkladaného návrhu zákona vyžaduje použitie určeného meradla, nakoľko ide o meranie súvisiace s platbami (§ 8 ods. 2 písm. a) zákona o metrológii). Váhy s neautomatickou činnosťou sa uvádzajú na trh podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 399/1999 Z. z., ktorým	**Z**

	sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách na váhy s neautomatickou činnosťou v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 150/2002 Z. z. (ďalej len „nariadenie vlády“). V prípade postupu posudzovania zhody podľa prílohy č. 2 bodu 2 k nariadeniu vlády sa nevydáva žiaden certifikát a v prípade posudzovania zhody podľa prílohy č. 2 bodov 3 alebo 4 k nariadeniu vlády sa vydáva certifikát o zhode, ktorý však nemusí mať používateľ meradla. Výrobca alebo jeho splnomocnenec predloží certifikát o zhode vydaný autorizovanou osobou na požiadanie. Výrobca alebo jeho splnomocnenec v každom prípade vydáva vyhlásenie o zhode, ktoré však nemusí mať používateľ meradla. Váhy s neautomatickou činnosťou počas používania podliehajú následnému overeniu podľa zákona o metrológii. Ani v tomto prípade metrologická legislatíva vydanie dokladu o overení nevyžaduje, ale podľa § 15 ods. 4 zákona o metrológii môže objednávateľ overenia požiadať o vydanie dokladu o overení.	
ÚNMS SR	**k § 120** V § 120 ods. 1 písm. b) bode 2 žiadame vypustiť slovo „záväznej“. Odôvodnenie: Zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), ktorý upravuje oblasť technickej normalizácie, neuvádza termín „záväzná technická norma“. Podľa § 7 ods. 1 zákona je zhoda so slovenskými technickými normami dobrovoľná, okrem prípadov, keď ich dodržiavanie vyžaduje tento zákon alebo iný technický predpis. Odkaz na slovenské technické normy, s ktorými je zhoda povinná, sa uvádza priamo v technickom predpise. Podmienkou je, aby bola norma vydaná v štátnom jazyku a bola verejne dostupná podľa § 6 ods. 3 písm. i) a ods. 10 zákona. Táto skutočnosť však musí byť notifikovaná v rámci EÚ. Preto žiadame ponechať termín „v technickej norme“, ktorý umožňuje použiť ako odporúčané riešenie aktuálne platnú technickú normu, prípadne uviesť odkaz na konkrétnu normu vo forme odkazu pod čiarou v súlade s legislatívnymi pravidlami Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky.	**Z**
ÚNMS SR	**k prílohe č. 5** V prílohe č. 5 v bode 10 žiadame slová „STN EN ISO 14001: 2004“ nahradiť slovami „technickej normyx) pričom poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) STN EN ISO 14001 Systémy environmentálneho manažérstva. Požiadavky s pokynmi na použitie (ISO 14001: 2004) (83 9001).“. Odôvodnenie: Žiadame uvádzať slovenskú technickú normu v nami uvedenom znení z dôvodu zosúladenia s platnou sústavou slovenských technických noriem a s pravidlami používania odkazov na technické normy Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky pre technické právne predpisy. Uvedená norma je v revízii, publikovanie revidovanej normy sa očakáva v roku 2015.	**Z**
ÚNMS SR	**všeobecná pripomienka** Slová „hmotnostné percento“ vo všetkých tvaroch v celom texte návrhu zákona vrátane príloh navrhujeme nahradiť slovami „% hmotnosti“ alebo „percento hmotnosti“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Číselná hodnota sa vzťahuje k symbolu %, preto by mali byť umiestnené bezprostredne za sebou. Ide o vyjadrenie % podielu z celkovej hmotnosti.	**O**
ÚNMS SR	**všeobecná pripomienka**	**O**

	V celom texte návrhu zákona navrhujeme zosúladiť používanie slova „percento“ v príslušnom tvare alebo symbolu „%“. Odôvodnenie: Zosúladenie názvu alebo symbolu percenta v celom texte návrhu.	
ÚNMS SR	**k tabuľke zhody** V tabuľke zhody k Smernici Rady č. 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov v znení nariadenia č. 1882/2003, nariadenia č. 1137/2008 a smernice 2011/97/EÚ, na str. 34 navrhujeme slová „80 objemových percent“ nahradiť slovami „80 % objemu“ alebo „80 percent objemu“. Odôvodnenie: Číselná hodnota sa vzťahuje k symbolu %, preto by mali byť umiestnené bezprostredne za sebou. Ide o vyjadrenie % podielu z celkovej hmotnosti.	**O**
ÚNMS SR	**k § 12 a § 83** V § 12 ods. 2, § 83 ods. 10 a § 83 ods. 22 navrhujeme za číselnú hodnotu „0,005“ vložiť slová „percenta hmotnosti“. Odôvodnenie: Slová „percenta hmotnosti“ sa vzťahujú k obidvom číselným hodnotám 0,005 a 0,05. V navrhovanom znení nie je zrejmé čo číselná hodnota 0,005 vyjadruje.	**O**
ÚNMS SR	**všeobecná pripomienka** Navrhujeme predložiť návrh zákona na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie podľa smernice 98/34/ES, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov, ako aj pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti v súlade s čl.15 Legislatívnych pravidiel vlády SR. V tejto súvislosti odporúčame podľa čl. 5 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR doplniť v záverečných ustanoveniach návrhu nový novelizačný bod, ktorý by ustanovoval, že zákon bol prijatý v súlade s právne záväzným aktom Európskej únie v oblasti technických noriem a technických predpisov doplnený odkazom na smernicu 98/34/ES, a rovnako navrhujeme do predkladacej správy podľa čl.18 ods. 4 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády SR doplniť informáciu o tom, že návrh zákona bude/bol predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. Odôvodnenie: Predloženým návrhom sa transponuje aj smernica 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov, z ktorej povinnosť notifikovať priamo vyplýva. Konkrétne, podľa tretieho recitálu od konca k tejto smernici a podľa jej čl. 16 ods. 1 členské štáty oznámia Komisii návrh opatrení, ktoré chcú prijať v rámci smernice 94/62/ES, a urobia tak prostredníctvom notifikačného postupu podľa smernice 83/189/ES (teraz smernica 98/34/ES). Pre informáciu uvádzame, že podobné notifikácie v súvislosti so smernicou 94/62/ES predložili na vnútrokomunitárne konanie podľa smernice 98/34/ES v rokoch 2012 - 2013 napr. Spojené kráľovstvo (2012/0060/UK, 2013/0281/UK, 2013/0446/UK), Poľsko (2012/0263/PL, 2012/0590/PL), Rakúsko (2013/0311/A) a Nemecko (2013/0574/D). Zároveň upozorňujeme na to, že predpis, na ktorý sa vzťahuje notifikačná povinnosť a nebol takýmto spôsobom oznámený, nie je podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora C-194/94 v prípade „CIA Security“ vymožiteľný.	**O**
ÚNMS SR	**všeobecná pripomienka** Odporúčame preveriť povinnosť notifikovať predložený návrh zákona aj v súvislosti so smernicou 2006/66/ES o batériách a akumulátoroch a použitých batériách a akumulátoroch a smernicou 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc	**O**

	transponované predloženým návrhom, z ktorých priamo vyplýva oznámenie určitých opatrení Komisii v súlade s postupom ustanoveným v smernici 98/34/ES a zvážiť predloženie návrhu na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie podľa smernice 98/34/ES aj v súvislosti na uvedené smernice. Odôvodnenie: Podľa čl.12 ods. 1, predposledný a posledný odsek smernice 2006/66/ES členské štáty zverejnia podrobné hodnotenie environmentálnych, ekonomických a sociálnych dopadov a oznámia návrhy opatrení Komisii v súlade so smernicou 98/34/ES. Podľa čl. 6 ods. 4 smernice 2008/98/ES, ak neboli podľa postupu stanoveného v čl. 6 ods. 1 a 2 určené kritériá na úrovni Únie, členské štáty môžu v jednotlivých prípadoch rozhodnúť, či určitý odpad prestal byť odpadom, pričom zohľadnia uplatniteľnú judikatúru. Takéto rozhodnutia oznámia Komisii v súlade so smernicou 98/34/ES, ako to uvedená smernica požaduje. Zároveň upozorňujeme, že predpis, na ktorý sa vzťahuje notifikačná povinnosť a nebol takýmto spôsobom oznámený, nie je podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora C-194/94 v prípade „CIA Security“ vymožiteľný.	
ÚNMS SR	**k tabuľke zhody** V tabuľke zhody k Smernici Európskeho parlamentu a Rady 2000/53/ES z 18. septembra 2000 o vozidlách po dobe životnosti v platnom znení, na str. 23 navrhujeme slová „s hmotnostným obsahom“ nahradiť slovami „s obsahom“. Odôvodnenie: Slovo „hmotnostným“ je nadbytočné, nakoľko z ďalšieho textu vyplýva, že ide o obsah vyjadrený v percentách hmotnosti.	**O**
ÚOOÚ	**K čl. I k § 64 ods. 2 písm. d) navrhovaného materiálu:** K čl. I k § 64 ods. 2 písm. d) navrhovaného materiálu: Navrhujeme upraviť náležitosti potvrdenia, ktoré bude oprávnená osoba povinná vystaviť pri prevzatí starého vozidla na spracovanie a odovzdať jeho držiteľovi. Odôvodnenie: Zosúladenie ustanovenia s § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z.	**O**
ÚOOÚ	**K čl. I k § 95 navrhovaného materiálu** K čl. I k § 95 navrhovaného materiálu: Požadujeme zosúladenie so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. v zmysle spracúvaných osobných údajov fyzických osôb - nepodnikateľov. Táto pripomienka ja zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. „Prevádzkovateľ ďalej spracúva osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby, ak účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb a zoznam osobných údajov ustanovuje osobitný zákon. Prevádzkovateľ spracúva osobné údaje len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje osobitný zákon. Spracúvané osobné údaje možno z informačného systému poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný zákon ustanovuje účel poskytovania, sprístupňovania alebo zverejňovania, zoznam osobných údajov, ktoré možno	**Z**

	poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť, ako aj tretie strany, ktorým sa osobné údaje poskytujú, prípadne okruh príjemcov, ktorým sa osobné údaje sprístupňujú, ak tento zákon neustanovuje inak.“. Je preto potrebné, aby konkrétne spracúvané osobné údaje fyzickej osoby, boli uvedené zoznamom alebo rozsahom priamo v texte navrhovaného materiálu.	
ÚOOÚ	**K čl. I k § 99 a k § 104 navrhovaného materiálu** K čl. I k § 99 a k § 104 navrhovaného materiálu: Požadujeme upraviť náležitosti osvedčenia o odbornej spôsobilosti na autorizovanú činnosť a osvedčenia o odbornej posudkovej spôsobilosti, pokiaľ pôjde o osobné údaje fyzických osôb. Tiež požadujeme upraviť náležitosti ministerstvom vedeného registra osôb oprávnených na vydávanie odborných posudkov z pohľadu spracúvaných osobných údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. „Prevádzkovateľ ďalej spracúva osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby, ak účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb a zoznam osobných údajov ustanovuje osobitný zákon. Prevádzkovateľ spracúva osobné údaje len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje osobitný zákon. Spracúvané osobné údaje možno z informačného systému poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný zákon ustanovuje účel poskytovania, sprístupňovania alebo zverejňovania, zoznam osobných údajov, ktoré možno poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť, ako aj tretie strany, ktorým sa osobné údaje poskytujú, prípadne okruh príjemcov, ktorým sa osobné údaje sprístupňujú, ak tento zákon neustanovuje inak.“. Je preto potrebné, aby konkrétne spracúvané osobné údaje fyzickej osoby – držiteľa osvedčenia o odbornej spôsobilosti na autorizovanú činnosť a držiteľa osvedčenia o odbornej posudkovej spôsobilosti a takisto osobné údaje vedené o týchto osobách v registri ministerstva boli uvedené priamo v texte právneho predpisu so silou zákona.	**Z**
ÚOOÚ	**K čl. I k § 107 a k § 109 navrhovaného materiálu** K čl. I k § 107 a k § 109 navrhovaného materiálu: Požadujeme uviesť v akom rozsahu budú vedené evidencie priamo v texte navrhovaného právneho predpisu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. „Prevádzkovateľ ďalej spracúva osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby, ak účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb a zoznam osobných údajov ustanovuje osobitný zákon. Prevádzkovateľ spracúva osobné údaje len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje osobitný zákon. Spracúvané osobné údaje možno z informačného systému poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný zákon ustanovuje účel poskytovania, sprístupňovania alebo zverejňovania, zoznam osobných údajov, ktoré možno poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť, ako aj tretie strany, ktorým sa osobné údaje poskytujú, prípadne okruh príjemcov, ktorým sa osobné údaje sprístupňujú, ak tento zákon neustanovuje inak.“. Je preto potrebné, aby konkrétne spracúvané osobné údaje fyzickej osoby – pôvodcu odpadu vedené v informačnom systéme odpadového hospodárstva boli uvedené priamo v texte právneho predpisu so silou zákona.	**Z**
ÚOOÚ	**K čl. I k § 109 ods. 3 navrhovaného materiálu**	**Z**

	K čl. I k § 109 ods. 3 navrhovaného materiálu: Požadujeme, aby všeobecne záväzné právne predpisy, ktoré vydá ministerstvo nešli nad rozsah spracúvania osobných údajov stanovený týmto zákonom. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. „Prevádzkovateľ ďalej spracúva osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby, ak účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb a zoznam osobných údajov ustanovuje osobitný zákon. Prevádzkovateľ spracúva osobné údaje len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje osobitný zákon. Spracúvané osobné údaje možno z informačného systému poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný zákon ustanovuje účel poskytovania, sprístupňovania alebo zverejňovania, zoznam osobných údajov, ktoré možno poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť, ako aj tretie strany, ktorým sa osobné údaje poskytujú, prípadne okruh príjemcov, ktorým sa osobné údaje sprístupňujú, ak tento zákon neustanovuje inak.“. Spracúvanie osobných údajov musí byť upravené právnou normou so silou zákona, nie podzákonnou právnou normou.	
ÚOOÚ	**čl. I k § 19 ods. 1 písm. d) a i) ak § 21 ods. 3 písm. d) a o) navrhovaného materiálu** K čl. I k § 19 ods. 1 písm. d) a i) ak § 21 ods. 3 písm. d) a o) navrhovaného materiálu: Požadujeme uviesť podrobnosti monitorovania skládky prevádzkovateľom skládky po jej uzatvorení. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zosúladenie ustanovenia so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z., najmä s ohľadom na účel poskytnutia vyhotoveného záznamu, formu akou sa ohlasovanie výsledkov monitorovania bude diať smerom k orgánu štátnej správy na úseku odpadového hospodárstva a dĺžky uchovávanie záznamu.	**Z**
ÚPV SR	**Odoslané bez pripomienok** Odoslané bez pripomienok	**O**
ÚVO	**Odoslané bez pripomienok** Odoslané bez pripomienok	**O**
Verejnosť	**§ 130 ods. 1 písm. f) zásadná pripomienka** Žiadame doplniť § 130 ods. 1 písm. f) nasledovne: výrobca a dovozca výrobkov z polyetylénu, polypropylénu, polystyrénu a z polyvinylchloridu a dovozca výrobkov balených v týchto materiáloch, okrem výrobcov surovín, vlákien a výrobkov určených na priemyselné použitie. Odôvodnenie Podľa § 46 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch v znení neskorších sa povinnosť platiť príspevok do Recyklačného fondu nevzťahuje na suroviny, vlákna a výrobky určené na priemyselné použitie. Podľa dôvodovej správy k návrhu zákona sa v tejto časti zákona „prevzala terminológia z doteraz platného zákona s cieľom ponechať okruh povinných subjektov vo vzťahu k Recyklačnému fondu nemenný“.	**O**
Verejnosť	**K Článku V_ § 4 ods. 3 a 4 zákona č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov**	**O**

	MESTO KOŠICE_Článok V žiadame vypustiť a ponechať doterajšie znenie. Navrhované zmeny zásadným spôsobom ovplyvnia systém financovania zákonnej povinnosti Mesta Košice v oblasti nakladania s komunálnym a drobným stavebným odpadom vzniknutým na území obce. Výška schválených finančných prostriedkov v Programových rozpočtoch mesta za roky 2011 až 2014 bola pre oblasť odpadového hospodárstva v priemere vo výške 11, 7 mil. €. Ročné príjmy z poplatkov za uloženie odpadov na skládky nachádzajúce sa na území mesta by klesli cca o 2,2 mil. €, čo je približne 20 % z finančnej čiastky, ktorá je v rozpočte mesta určená na zabezpečenie komplexných povinností v oblasti odpadového hospodárstva. Takéto zmeny by mali obrovský dosah na plnenie základných povinností mesta v oblasti sociálnych služieb, školstva, kultúry, dopravy atď. Mesto Košice nesúhlasí, aby bola navrhovaným spôsobom ovplyvnená činnosť územnej samosprávy.	
Verejnosť	**K Článku VII_ návrhu zmeny zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov** MESTO KOŠICE_Článok VII žiadame vypustiť a ponechať doterajšie znenie. MESTO KOSICE_V Článku VII návrhu zákona o odpadoch sa upravuje Zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý dopĺňa ustanovenie § 4, § 6 a § 9, a následne upravuje ďalšie ustanovenia s tým súvisiace. V prípade zabezpečovania ďalších povinností na úseku odstraňovania odpadu v rozpore so zákonom je navrhnutý spôsob predkladania žiadostí na Environmentálny fond. Podľa dlhodobých skúseností uvedeným návrhom nie je možné zabezpečiť operatívne plnenie zákonnej povinnosti, čo môže mať negatívny vplyv na stav čistoty na území predovšetkým väčších miest.	**O**
Verejnosť	**Vymedzenie základných pojmov** Nie je zadefinované „zhromažďovanie odpadov“. Ministerstvo životného prostredia v minulosti na základe neexistencie definície „zhromažďovania odpadov“ vydalo obežník, že súhlasy na nakladanie s nebezpečnými odpadmi pre pôvodcov sa nebudú vydávať, lebo v definícii nie je zhromažďovanie odpadov. Ide pritom o jeden z najdôležitejších súhlasov. Táto pripomienka je zásadná.	**O**
Verejnosť	**§ 2 ods. 3)** Navrhujeme do vety vložiť slovo „aj“. Veta by znela: „Ak sa aj vedľajšie živočíšne produkty ...“	**O**
Verejnosť	**§ 3 ods. 6) až 8)** Z hľadiska prehľadnosti navrhujeme tieto odseky zlúčiť v poradí: 7, 6, 8	**O**
Verejnosť	**§ 4 ods. 8)** Nedostatočná definícia (na základe akých kritérií?).	**O**
Verejnosť	**§ 4 ods. 13)** Navrhujeme odsek doplniť: Zhodnocovanie odpadu je činnosť využívajúca fyzikálne, chemické a biologické vlastností materiálu, ktorej hlavným výsledkom je prospešné využitie odpadu za účelom nahradiť iné materiály vo výrobnej činnosti alebo v širšom hospodárstve	**O**

	alebo pripravenosť odpadu na plnenie tejto funkcie; zoznam činností zhodnocovania odpadu je uvedený v prílohe č. 2.	
Verejnosť	**§ 4 ods. 15)** V definícii chýba uplatnenie zásady energetickej účinnosti takýchto zariadení, pri nízkej účinnosti nejde o zariadenie na energetické zhodnocovanie. Kontext s § 18.	**O**
Verejnosť	**§ 6 ods. 1)** Máme za to, že takéto zariadenie by malo byť riadne označené ako „Zariadenie na zber odpadov“ s uvedením zodpovednej osoby, prevádzkových hodín a zbieraných komodít. Je bežnou praxou v obciach, že predovšetkým drobné stavebné odpady sú v obciach ukladané na rôzne neoznačené miesta. Na tváre miesta sa nedá rozlíšiť, či ide o nelegálnu skládku odpadu alebo zhromažďovanie odpadu pred ďalším využitím. V prípade podnetu (podania) na neoprávnené nakladanie s odpadmi (nelegálnu skládku odpadu) je takáto skládka označená, často účelovo, ako „zber DSO na ďalšie využitie“.	**O**
Verejnosť	**§ 10** Navrhujeme vložiť nový odsek, ktorý znie: „Program odpadového hospodárstva SR musí byť zverejnený minimálne 18 mesiacov pred začiatkom cieľového obdobia, Program odpadového hospodárstva kraja minimálne 9 mesiacov pred začiatkom cieľového obdobia a Program odpadového hospodárstva obce najneskoršie v deň začiatku cieľového obdobia.“ Zákon by mal reagovať na skutočnosť, že napr. súčasné POH obcí sa pripravujú v polovici cieľového obdobia rokov 2011 – 2015, čím sa stávajú formálnymi dokumentmi. Táto pripomienka je zásadná.	**O**
Verejnosť	**§ 11 ods. 1)** Nesúhlasíme so znením odseku 1). Máme za to, že povinnosť vypracovať POH obce by mala mať každá obec. V rokoch 2008 až 2011 vyprodukoval priemerne každý občan SR 327 kg komunálnych odpadov. Pri 350 tonách vzniká situácia, že spod povinnosti pripraviť Program odpadového hospodárstva obce budú oslobodené obce približne nad 1 070 obyvateľov, takýchto obcí je v SR skoro 2 000 (1938). Práve v menších obciach sú zásadným spôsobom porušované už platné ustanovenia zákona o odpadoch: existuje nízky záujem odpad triediť a zhodnocovať (netriedia povinné zložky), obce nemajú VZN o odpadoch a DSO resp. obdobný	**O**

	dokument, spaľuje sa tu a skládkuje, v rozpore so zákonom, BRO ... Táto pripomienka je zásadná.	
Verejnosť	**§ 11** Navrhujeme doplniť odsek, ktorý by stanovoval konkrétne sankčné postihy za nevypracovanie POH obce a neplnenie záväznej časti POH obce v príslušnom období.	**O**
Verejnosť	**§ 15 ods. 18)** Slovo „oprávnená“ nahradiť slovom „povinná“. Táto pripomienka je zásadná.	**O**
Verejnosť	**§ 24** Chýba odvolávka na dokument ktorý upraví predmetný výpočet.	**O**
Verejnosť	**§ 27. ods. 4) písm. c)** Nezrozumiteľný odsek. Zabezpečiť analýzu materiálového zloženia, predloženie konštrukčného popisu výrobku ...???	**O**
Verejnosť	**§ 38. ods. 2) písm. b)** Navrhujeme zo zákona odstrániť celý odsek b).	**O**
Verejnosť	**§ 52. ods. 20)** V definícii chýba uplatnenie zásady energetickej účinnosti takýchto zariadení, pri nízkej účinnosti nejde o zariadenie na energetické zhodnocovanie.	**O**
Verejnosť	**§ 84. ods. 5)** Tu chýba presnejšia definícia drobného stavebného odpadu. V zisťovacom konaní napr. pri nelegálnych skládkach odpadu vznikajú následne polemiky o tom, či ide DSO za ktoré sú zodpovedné obce resp. stavebný odpad, za ktorý je zodpovedný OÚ na náklady štátu.	**O**
Verejnosť	**§ 85. ods. 12)** Odsek doplniť: Obec je povinná ustanoviť výšku miestneho poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad tak, aby príjem z neho získaný pokryl skutočné náklady obce na nakladanie s komunálnym odpadom a drobným staveným odpadom. Do miestneho poplatku obec nemôže zahrnúť náklady na triedený zber zložiek komunálneho odpadu, na ktorý sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, ktoré podľa odseku 10 znášajú výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov, zodpovedajúce za vybraný prúd odpadu v obci. Do miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady je obec povinná zahrnúť aj rozpočítané náklady vynaložené na odstraňovanie nezákonne uloženého odpadu vo finančnom objeme, ktorý nebol v predchádzajúcom kalendárnom roku krytý z iných finančných zdrojov. Výnos miestneho poplatku použije obec výlučne na zber, prepravu, zhodnocovanie a zneškodňovanie komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov. Táto pripomienka je zásadná.	**O**

Verejnosť	**§ 85. ods. 19) písm. b)** Táto požiadavka je nevykonateľná a nekontrolovateľná. Okresné úrady – odbory starostlivosti o životné prostredie nemajú kapacitu na dôsledku kontrolnú činnosť. Už dnes obce deklarujú, že občania si kompostujú odpady, pričom realita je niekde inde (ukladanie na nelegálne skládky okolo obcí, spaľovanie v záhradách a na verejných priestranstvách). Táto pripomienka je zásadná.	**O**
Verejnosť	**§ 86. ods. 1) a 2)** Tieto ustanovenia neriešia obce pod 1 000 obyvateľov, ktorých je v SR cca 2000 (Štatistický úrad SR). Značnej časti obyvateľstva tak umožňujú nezákonne konanie zdôvodnené nedostupnosťou zariadení pre zber a ukladanie odpadov. Táto pripomienka je zásadná.	**O**
Verejnosť	**§ 121** Navrhujeme doplniť medzi sankčne postihy aj nekonanie podľa § 15 ods. 18. Mnohé obce nelegálne skládky odpadu (tzv. opustený odpad) úmyselne neodstraňujú, aj keď o tejto skutočnosti vedia prostredníctvom oznámenia občanov, oznámenia napr. cez aplikáciu TrashOut (OZ TATRY napr. oznámilo elektronickou poštou všetkým obciam v SR fakt, že v predmetnej aplikácii sa môže nachádzať aj skládka situovaná v ich k. ú, k dnešnému dňu, napriek tomu, bolo odstránených cca 10 % nelegálnych skládok odpadov). Táto pripomienka je zásadná.	**O**
Verejnosť	**Čl. V.** Máme za to, že náklady vzniknuté pri odstraňovaní nelegálnych skládok odpadu v k. ú. príslušnej obce majú byť v plnej miere zahrnuté v poplatku za odpady za nasledujúci kalendárny rok. Máme za to, že zámer Ministerstva životného prostredia SR presunúť 40 % príjmu z poplatkov za uloženie odpadu na skládku resp. 40 % príjmu z poplatkov za poplatkov za uloženie odpadu na odkalisko, a následne použitie týchto finančných zdrojov na úhradu nákladov obcí vznikajúcich v súvislosti s ukladaním odpadu z nelegálnych skládok odpadu na riadené skládky, je nespravodlivý a skrývajúci v sebe niekoľko rizík vyplývajúcich z aplikačnej praxe: • Počet lokalít s nelegálne uloženým odpadom v jednotlivých k. ú. obcí v SR sa diametrálne odlišuje a je výsledkom aj nastaveného systému odpadového hospodárstva v tej-ktorej obci, aktivít obce v oblasti osvety a represie. Je preto diskriminačné, aby sa na nákladoch odstraňovania nelegálnych skládok odpadu podieľali všetci občania SR resp. obce, ktoré dlhodobo a systematický vyvíjajú snahu zlepšiť vlastné odpadové hospodárstvo v obci a tým aj majú významne nižší počet nelegálnych skládok v k. ú. Návrh MŽP SR ide financovať dlhodobé nekonanie obcí, ktoré si neboli schopné plniť základné povinnosti obce determinovanej zákonom o odpadoch, a to v rovine plnenia jednotlivých ustanovení zákona (§ 39) a jednak	**O**

	v polohe osvetovej a sankčnej. • Dotácia z Environmentálneho fondu je nenárokovateľná. Existuje dôvodné riziko, že obce, ktorá dotáciu nedostanú pridelenú, použijú tento argument pre nečinnosť v oblasti odstraňovania nelegálnych skládok odpadu, aj to aj napriek tomu, že im to § 15 ods. 18) zákona o odpadoch jednoznačne určuje. • Podľa komunikovaného zámeru MŽP SR budú takto získané príjmy Environmentálneho fondu slúžiť k saturovaniu nákladov na uloženie odpadu zozbieraného z nelegálnych skládok odpadu na riadené skládky. Systém preto nerieši všetky náklady spojené s odstraňovaním nelegálnych skládok odpadu (ľudské zdroje, doprava ...). Prax ukazuje, že obce nedokážu využívať ani „bezplatný“ potenciál nezamestnaných v rámci aktivačných prác, drobných obecných služieb ... na systematické odstraňovanie nelegálnych skládok odpadu. Je preto paradoxným fakt, že množstvo neodstránených nelegálnych skládok odpadu sa nachádza práve v oblastiach s vysokou mierou nezamestnanosti. • Takto nastavený systém úhrad je veľmi náchylný na podvody. Existuje reálne riziko v tom, že obce budú vykazovať odpad z bežného odpadového hospodárstva obce ako odpad z nelegálnych skládok odpadu, a znižovať si náklady odpadového hospodárstva obce cez saturáciu nákladov prostredníctvom Environmentálneho fondu. Už dnes existuje napr. v Bratislave polemika medzi aktivistami venujúcimi sa praktickému odstraňovaniu skládok (Zelená hliadka/Matúš Čupka a mestom, kde aktivista spochybnil množstva odstránených a fakturovaných odpadov odpadovou spoločnosťou porovnávaním fotografií z lokalít a faktúr). • So zákonom nie je zároveň predložená smernica (vyhláška), z ktorej by bolo zrejmé, akým spôsobom bude dochádzať k refundácii nákladov obcí za odstránené nelegálne skládky odpadu. • V minulosti Environmentálny fond rozdeľoval finančné prostriedky obciam podľa politickej príslušnosti ministra. Máme za to, že toto riziko nie je 100%-ne zažehnané. Aj kontext s čl. VII. Táto pripomienka je zásadná.	
Verejnosť	**Príloha č. 2** R 1 – nie je určená energetická účinnosť determinujúca zariadenie pre zhodnocovanie odpadov	**O**
Verejnosť	**k § 4 spresnenie terminológie** (2) Nakladanie s odpadom je zhromažďovanie, zber, preprava, skladovanie, zhodnocovanie a zneškodňovanie odpadu vrátane dohľadu nad týmito činnosťami a nasledujúcej starostlivosti o miesta zneškodňovania a zahŕňa aj konanie vo funkcii obchodníka alebo sprostredkovateľa. - ak sa uvádza zhromažďovanie, malo by sa uviesť aj skladovanie odpadu (5) Zber odpadu je zhromažďovanie odpadu od inej osoby (iného držiteľa) vrátane jeho predbežného triedenia a dočasného	**O**

	uloženia odpadu na účely prepravy do zariadenia na spracovanie odpadov. - pojem iná osoba zákon nepozná, malo by sa uvádzať iného držiteľa (6) Výkup odpadu je zber odpadu (bezodplatne alebo) za akúkoľvek protihodnotu alebo službu. - malo by sa uviesť, že výkup môže byť aj nezodplatne, ak náklady na prepravu a nájom kontajnera kompenzujú cenou šrotu	
Verejnosť	**k §5 zmätočná terminológia - ZASADNÁ pripomienka** (1) Pôvodca odpadu je každý, koho činnosťou odpad vzniká (pôvodný pôvodca), alebo ten, ktorý vykonáva úpravu , zmiešavanie alebo iné úkony s odpadmi, ak ich výsledkom je zmena povahy alebo zloženia týchto odpadov. - ak úpravou odpadu u držiteľa vznikne nový pôvodca, potom bude problém pre pôvodného pôvodcu preukázať koncové spracovanie, lebo v zásade mu nasledujúci držiteľ (pre vás nový pôvodca) predloží len R12 alebo D14 a teda ešte nenastal stav konca odpadu - nie je u tzv. koncovky. Ako sa to bude viesť v evidencii?	**O**
Verejnosť	**§ 6 - problém vykonateľnosti - ZASADNA pripomienka** (1) Zariadenie na zber odpadov je priestor ohraničený plotom alebo nachádzajúci sa v stavbe, v ktorom sa vykonáva zber odpadov. Táto definícia striktne definuje niečo, čo je nevykonateľné. Ak je zberňa geomorfologicky ohraničená a má niekolko árový pozemok, je nereálne splniť požiadavku ohraničenia plotom a OU to bez toho nepovolí. Rovnako ak je zberňa zriedená v priemyselnej zóne, kde je prenájom a nie je možné oplotiť priestor. Okresné úrady v súčasnosti dali podmienku pre právoplatnosť rozhodnutia ohraničenie plotom pre 5 hektárový pozemok, čo je nereálne a nechcú od podmienky ustúpiť, hoci je zberňa lokalizovaná v záreze kopca a od komunikácie ju pozdlž celého areálu delí rieka, ciže na pristup museli vybudovať most s rmapou. napriek tomu trva urad v zmysel zákona na oplotení. Rovnako pre stavebný odpad na vyhradených plochách, kde dosahujú v poliach alebo na staveniskách niekolko arov a su sucastou stavby, kde sa zhromažduju pre drvenie. /rad opät trvá na oplotení. Prosím o úpravu definície na primerané zabezpečenie areálu alebo objektu pred odcudzením a vstupom cudzích osôb. (3) Zariadenie na zneškodňovanie odpadov je zariadenie určené na výkon aspoň jednej z činností uvedených v prílohe č. 3, ktoré je tvorené technickou jednotkou so súborom strojov a zariadení prevádzkovaných podľa dokumentácie k nim, pričom činnosti nimi vykonávané navzájom súvisia a majú technickú nadväznosť; ak je takéto zariadenie vzhľadom na jeho konštrukčné riešenie pevne spojené so stavbou, za zariadenie na zneškodňovanie odpadov sa považuje aj priestor, v ktorom sa zariadenie nachádza. .....definovanie - ktoré je tvorené technickou jednotkou so súborom strojov a zariadení, nie je úplne štastné, nakolko pri skládke, resp. rekultivácii/ukladaní inertného odpadu do banského priestoru nie sú v zariadení žiadne stroje a zariadenia ako	**O**

	technická jednotka. V priestore sa používa váha, a možno valec na zhutňovanie a rozhrňač. ...ak je takéto zariadenie vzhľadom na jeho konštrukčné riešenie pevne spojené so stavbou, za zariadenie na zneškodňovanie odpadov sa považuje aj priestor, v ktorom sa zariadenie nachádza. v zmysle tejto definicíie by na skládke bolo zariadením na zneškodňovanie- cestná váha, lebo je nevyhnutnou súčasťou zariadenia a je pevne spojená na základoch s objektom, kde je snímač	
Verejnosť	**§ 7 - chybná definícia** (5) Právnická osoba a fyzická osoba - podnikateľ, ktorá vyrába výrobky prihliada a) pri ich výrobe na potrebu uprednostniť technológie a postupy šetriace prírodné zdroje a obmedzujúce vznik nevyužiteľného odpadu z týchto výrobkov, obzvlášť nebezpečného odpadu , ...obzvlášť nebezpečného odpadu - zákon nepozná obzvlášť nebezpečný odpad (7) Materiály a výrobky (Odpady) je potrebné využívať opätovným použitím, ak nie je možné alebo účelné predchádzanie vzniku (takéhoto) odpadu. .... doplnila som opravený text v zátvorkách, lebo si myslím, že nepíšete o materiáloch a výrobkoch, ale o odpade, pretože na konci uvádzate, že nie je možné predchádzať vzniku odpadu	**O**
Verejnosť	**§ 14 odst. 1 - nepresná formulácia** o) na žiadosť orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva alebo nimi poverenej osoby bezplatne poskytnúť informácie potrebné na vypracovanie a aktualizáciu programu (odpadového hospodárstva) alebo programu predchádzania vzniku odpadu. ...doplnila som v zátvorke, lebo v zákone sa spomína viac programov, aby to bolo jednoznačné	**O**
Verejnosť	**§ 14 odst. 3 a 4 - ZASADNA - nevykonateľné** (3) Ak je držiteľom odpadov osoba prevádzkujúca dopravu pre cudziu potrebu alebo vlastnú potrebu (ďalej len „dopravca"), vzťahujú sa na neho pri preprave odpadov iba ustanovenia odseku 1 písm. h), k), l) a m). - obmedzujete povinnosť aj pre prepravu nebezpečných odpadov? verím, že to je preklep. Firmy prepravujú nebezpečné odpady pre vlastnú potrebu medzi prevádzkami a jedná sa aj o nebezpečné odpady a veľké množstvá súhrnne ročne. (4) Odsek 1 písm. a), e) až h), a n) sa vzťahujú rovnako aj na obchodníka a sprostredkovateľa, ktorý nie je držiteľom odpadu. - nie je možné, aby obchodník a sprostredkovateľ, ktorý získa v obchode províziu za sprostredkovanie obchodu viedol evidenciu a monitoroval tok odpadov. Nemá na to dosah a druhá vec, nie sú na to kody v evidencii tak, aby sa nenavýšil objem odpadov.	**O**

	Firma sprostredkuje jednej firme obchod s odpadom, získa províziu dohodou za obchod. Musí mať registráciu podľa §15 odst. 2, ale ďalej obchod nesleduje, tak ako môže reálne viesť evidenciu, ked nevie aký odpad sa zobchoduje????? je to aj teraz v zákone, ale nie je to vykonateľne, nerobí sa to.	
Verejnosť	**§ 15 - doplnenie + ZASADNA v kontexte terminologie** § 2 sedimenty premiestňované v rámci povrchových vôd na účely vodného hospodárstva a riadenia vodných tokov alebo na zabránenie záplavám, alebo na zmiernenie účinkov povodní a období sucha, alebo na rekultiváciu pôdy, ak sa preukáže , že sedimenty nevykazujú nebezpečné vlastnosti uvedené v prílohe č. 1 .... môžu správcovia tokov vyhlásiť tento odpad za opustený? čistia rieky, maju z toho hrozné náklady, nie je to ich odpad a nevedia ako sa s týmto vysporiadať a maju este stanovené analýzy, aby preukázali nebezpečné vlastnosti... ....akým spôsobom robiť analýzy na 50 tonách odpadu pozdľž rieky ako odobrať vzorku na analýzu ??? ked vyjde odpad nebezpečný, potom je aj voda nebezpečná ? potom by mali odpad sustredovať na spevnenej a nepriepustnej ploche?	**O**
Verejnosť	**§ 16 odst. 5 - ZASADNA - obmedzenie činnosti zovšeobecnenou specifikáciou** (5) Ten, kto vykonáva zber alebo výkup kovového odpadu je povinný zbierať alebo vykupovať kovový odpad a) pochádzajúci zo súčiastok a častí zariadení z koľajových vedení, zabezpečovacej techniky a oznamovacej techniky, koľajových vozidiel a výstroja tratí alebo javiace znaky, že z takýchto zariadení pochádzajú, iba od prevádzkovateľov dráh a podnikateľských subjektov pracujúcich s nimi na zmluvnom základe, - prevádzkovateľ dráh - čo ak ide o vlastníka vlečky v rámci velkeho priemyselneho areálu? b) pochádzajúci z dopravných značiek a dopravných zariadení, zvodidiel, alebo javiaci znaky, že z nich pochádza, iba od správcov pozemných komunikácií a podnikateľských subjektov pracujúcich s nimi na zmluvnom základe, - od správcov pozemných komunikácií - čo ak ide o majiteľa areálu, ktorý prevádzkuje komunikácie. Značky môžu byť v akomkoľvek priemyselnom areáli, školskom ihrisku, autoškole.... c) pochádzajúci z kanalizačných poklopov a krytov kanalizačných vpustí iba od vlastníka alebo prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie , - každý areál ma poklopy a kryty, hoci nejde o prevádzkovateľa verejných kanalizácii, obec, školský areál....ako preukážu	**O**

	d) pochádzajúci zo závlahových detailov, závlahových čerpacích staníc, poľnohospodárskych strojov a lesníckych strojov a ich súčastí, poľnohospodárskych technických zariadení a kovové časti konštrukčných celkov stavieb alebo javiaci znaky, že z nich pochádza iba od poľnohospodárskych a lesných subjektov, súkromne hospodáriacich roľníkov alebo od podnikateľských subjektov pracujúcich s nimi na zmluvnom základe , - každý areál, záhrada, park má závlahový systém a nemusí ist o poľnohospodárske... subjekty e) pozostávajúci z elektrických rozvodov, elektrických transformátorov a ich súčastí alebo javiaci znaky, že z nich pochádza iba od subjektov, ktoré sú oprávnené s nimi pracovať alebo od podnikateľských subjektov pracujúcich s nimi na zmluvnom základe, - každé družstvo, firma, priemyselný areál má vlastný transformátor, ktorý má v správe ale po vyradení odovzdáva sám f) pochádzajúci zo starých vozidiel (§ 60 ods. 6) a ich častí a súčiastok alebo javiaci znaky, že z nich pochádza, iba od osôb, ktoré sú oprávnené s nimi nakladať alebo od podnikateľských subjektov spolupracujúcich s nimi na zmluvnom základe. - ako sa preukazuje "oprávnenie nakladať so súčiastkami" ? aké sú to osoby?	
Verejnosť	**§15 odst. 6 - nepresné formulácie v rámci odstavca** a) vyžadovať od osoby, od ktorej sa odpad zbiera alebo vykupuje, ak ide o 1. fyzickú osobu preukázanie totožnosti predložením jej dokladu totožnosti,) a to v rozsahu meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu a číslo dokladu totožnosti (v súlade so zákonom o ochrane osobných údajov) - doplniť na konci formuláciu - (v súlade so zákonom o ochrane osobných údajov) c) viesť a uchovávať opis a dokumentáciu, ktorú tvorí fotodokumentácia a videodokumentácia, o kovovom odpade od vstupu do zariadenia na zber odpadov až po jeho konečné umiestnenie v zariadení na zber odpadov - nejednoznačná formulácia, znie to akoby sa záznam uchovával - od príjazdovej cesty až po miesto skladovania. Čiže je zmiešaný popis priestor monitorovania a lehota uchovávania, čím sa uchovávanie dokumentov meria na trasu uchovania . h) monitorovať priestor s umiestneným kovovým odpadom kamerovým systémom a na vyžiadanie záznam poskytnúť orgánom štátnej správy odpadového hospodárstva . - pri monitorovaní je potrebné dodržať opatrenia pre snímanie ludi. Záznam mozu prezerať iba preverené osoby a uchovávanie záznamu - lehota by mala byť jednoznačná, resp. s odvolaním na právnu úpravu, ktorá sa venuje video záznamom z monitorovania priestorov, ich uchovávaní a podmienkam, za akých môžu byť a komu sprístupnené. Ide totiž o monitorovanie súkromných osôb, čím môžu byť ich práva obmedzené..	**O**

Verejnosť	**§ 17 - doplnenie** - odporúčam doplniť : o) poskytnúť na základe vyžiadania predchádzajúceho držiteľa doklady preukazujúce spôsob nakladania s odpadom	**O**
Verejnosť	**§ 26 odst. 2 - ZASADNA - nepresná formulácia - vykládka** (2) Odosielateľ nebezpečného odpadu a ten, komu je nebezpečný odpad určený (ďalej len "príjemca nebezpečného odpadu") sú povinní a) viesť a uchovávať evidenciu o prepravovanom nebezpečnom odpade (§ 109 ods. 3), b) ohlasovať ustanovené údaje z evidencie podľa písmena a) okresnému úradu príslušnému podľa miesta nakládky nebezpečného odpadu a miesta vykládky nebezpečného odpadu ; v prípade že súhlas na prepravu nebezpečného odpadu vydal okresný úrad v sídle kraja, aj tomuto úradu, ...okresnému úradu príslušnému podľa miesta vykládky nebezpečného odpadu vzhľadom k tomu, že odpad sa vykladá na zbernom mieste, u držiteľa, ktorý robí úpravu odpadu a u koncového spracovateľa, malo by byť presnejšie definované, o ktorú vykládku ide, ak nemyslíte všetky miesta vykládky odpadu v jeho životnom cykle. detto - vykládka (4) Odosielateľ nebezpečného odpadu je povinný zaslať fotokópiu sprievodného listu nebezpečného odpadu okresnému úradu príslušnému podľa miesta nakládky nebezpečného odpadu a miesta vykládky nebezpečného odpadu; v prípade, že súhlas na prepravu nebezpečného odpadu vydal okresný úrad v sídle kraja, aj tomuto úradu. detto - vykládka (5) Príjemca nebezpečného odpadu je povinný zaslať sprievodný list nebezpečného odpadu potvrdený podľa odseku 3 odosielateľovi nebezpečného odpadu, okresnému úradu príslušnému podľa miesta nakládky nebezpečného odpadu a miesta vykládky nebezpečného odpadu; v prípade, že súhlas na prepravu nebezpečného odpadu vydal okresný úrad v sídle kraja, aj tomuto úradu.	**O**
Verejnosť	**§ 27 odst. 7 - ZASADNA - rozpor** (7) Na výrobcu vybraného výrobku sa vo vzťahu k vybranému výrobku, ktorý uvádza na trh výlučne pre potrebu vlastnej podnikateľskej činnosti pričom výrobok neopustí areál výrobcu a nestane sa súčasťou komunálneho odpadu, vzťahuje iba povinnosť uvedená v § 27 ods. 4 písm. a), c), f) až h). Ďalšie ustanovenia tým nie sú dotknuté. ....pričom výrobok neopustí areál výrobcu a nestane sa súčasťou komunálneho odpadu - Čo ak ide o prepravky na prepravu pošty alebo komponentov alebo napr. kancelárskych potrieb z centrálneho skladu	**O**

	vlastnej prevádzky medzi vlastnými pobočkami? Opustia areál, už sú výrobcom, aj keď používajú výrobok pre vlastnú potrebu?	
Verejnosť	**§ 52 odst. 11 + 22 - ZASADNA - nejednoznačne definované** (11) Výrobcom obalov je fyzická osoba podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá a) používa obaly na balenie tovarov alebo plní tovary do obalov, s výnimkou osoby, ktorá dodáva nepoužité prázdne obaly tretej osobe, ktorá balí výrobky na základe jej požiadavky a pod jej obchodným menom alebo b) uvádza na trh tovary v obaloch, alebo c) uvádza na trh obaly s výnimkou osoby, ktorá dodáva nepoužité prázdne obaly osobám uvedeným v písmene a). Je tu problém v definovaní právnickej osoby, ktorá dodáva iba službu; v zmysle zákona balí a prípadne aj zabezpečuje logistiku, ale balí do obalov špecifikovaných zákazníkom,často aj dodaným, spôsob balenia má predpísaný a následnú distribúciu robí pod obchodným menom zákazníka, pre ktorého balili. Nie je správne na dodávateľa služby - balenia vztiahnuť všetky povinnosti, definovať takúto osobu ako výrobcu obalov, lebo žiadnym spôsobom nevie ovplyvniť ani vstúpiť do spôsobu balenia ani typu a druhov obalov. Bolo by vhodné presnejšie špecifikovať, resp. vylučiť takúto tretiu osobu spod definície Výrobca obalov tak ako je to pri prevencii. Tym padom sa zjednotí terminologia. (22) Miesto pôvodu odpadu z obalu je miesto jeho vzniku u pôvodného pôvodcu odpadu ; ak ide o súčasť komunálnych odpadov, je takým miestom obec. - zvážila by som termín pôvodný pôvodca a pôvodca, ktorého činnosťou vzniká odpad pri úprave. Pôvodca, ktorého odpad vzniká po úprave je stále iba držiteľom odpadu od pôvodcu.	**O**
Verejnosť	**§ 60 - chybná terminologia** (17) Separačné zariadenie je zariadenie, ktoré sa používa na delenie na časti alebo rozdelenie starých vozidiel vrátane zariadenia používaného na účely priameho získavania opätovne využiteľného kovového odpadu. - už by malo byť triediace zariadenie, nie Separačné zariadenie	**O**
Verejnosť	**§ 69 odst. 1 - ZASADNA - problém zdvojenia vyznamu terminologie** (1) Tento oddiel sa vzťahuje na pneumatiky, ktoré boli na trh Slovenskej republiky uvedené samostatne alebo na kolesách motorových vozidiel a nemotorových vozidiel) bez ohľadu na ich výrobnú značku a dátum ich uvedenia na trh ako aj na použité pneumatiky pre motorové a nemotorové vozidlá, ktoré boli uvedené na trh Slovenskej republike ich dovozom na účel ich protektorovania a na nakladanie s opotrebovanými pneumatikami ....ako aj na použité pneumatiky pre motorové a nemotorové vozidlá Pojem použité pneumatiky kolidujú s termínom odpad. Ak budú môcť nakladať predajcovia alebo dovozcovia s použitými	**O**

	pneumatikami, je tam iba malá hranica, že pod tento pojem zaradia odpadové pneumatiky. Aký je rozdiel medzi použitou pneumatikou a odpadovou pneumatikou - spresnenie terminologie.	
Verejnosť	**§ 77 odst. 4 - ZASADNA - rozpor s vyhláškou 100/2005 !!!!** (4) Pre vykonávanie spätného zberu odpadových olejov distribútorom olejov sa nevyžaduje súhlas podľa § 101, ani registrácia podľa § 102. ak pre Spätný zber odpadových olejov distribútorom nebudete požadovať súhlasy ani registráciu, táto osoba - každá predajňa náhradných dielov, servis, ČS PHM bude zbierať odpadové oleje - látky škodiace vodám bez akýchkoľvek oprávnení a právnej povinnosti dodržať ustanovenia na skladovanie škodlivých a obzvlášť škodlivých látok. Pre túto činnosť odporúčam osobitne udeliť min registráciu, aby štátna správa zhodnotila, či sú splnené podmienky pre spätný zber a uskladnenie odpadových olejov. Nepriepustná plocha, záchytné vane, dvojplášťové nádrže a súhlas na sklad nebezpečných látok podla vodného zákona.	**O**
Verejnosť	**§ 81 - odst. 3, 4, 5 - ZASADNA !!!!!!!!!! celé zhoršuje aktuálny stav** (3) Ten, kto vykonáva výstavbu, údržbu, rekonštrukciu alebo demoláciu komunikácie, je povinný stavebné odpady vznikajúce pri tejto činnosti a odpady z demolácií materiálovo zhodnotiť pri výstavbe, rekonštrukcii alebo údržbe komunikácií . Mal by byť definovaný objem prác, pretože ak objem vzniknutých odpadov nepokryje prevádzkovú kapacitu mobilného zariadenia, tak toto nie je efektivne objednať. Odpad sa musí predať na recykláciu tomuto spracovateľovi. Ak sa napr. Robia pripojky plynu, robí sa demolácia komunikácie a produkovaný odpad može byť do 5 ton. Tento odpad nie je technicky ani priestorovo možné zhodnotiť pri tej istej výstavbe - napr. výstavba plynových alebo kanalizačných prípojok obcanom - líniová stavba s malým objemom prác na velkej ploche. (4) Držiteľom odpadov vznikajúcich v dôsledku uskutočňovania stavebných a demolačných prác je ten, pre koho sa tieto práce v konečnom štádiu vykonávajú . A kto je pôvodcom ???????????? (5) Držiteľom odpadov vznikajúcich v dôsledku uskutočňovania výstavby, údržby, rekonštrukcie a demolácie komunikácií je ten, kto vykonáva tieto práce	**O**

	A kto je pôvodcom ???????????? Prepáčte, ale takto to tak skomplikujete, že to nebude možné znovu upratať. Stav, ktorý je teraz je realizovateľný a v poriadku. NEMENTE TO PROSIM !!! Sukste si pre odst. 4 a 5 definovať vedenie evidencie pre vami spomínaného držiteľa na takúto stavbu : Investor vypíše tender, ktorý vyhrá generálny dodávateľ. Generálny dodávateľ si objedná firmu na výkopové práce, firmu na pokládku potrubí, firmu na realizáciu komunikácii, firmu na elektrikárske práce, firmu na zámočnícke práce, firmu na výsadbu zelene, firmu na orez stromov, firmu na búracie práce, firmu na výstavbu vodnej stavby, firmu na výstavbu obcianskej stavby, firmu na priemyselnu stavbu, firmu na plynarov, vodárov, elektrikárov ..... skúste povedať, kto je držiteľ a ako bude každý z nich viesť evidenciu podla kodov, tak ako su definovane. Nehovoriac, ze kazdemu ste nariadili na mieste drviť odpad..hoci ten sa casto priamo v rámci stavby aj zabuduje, cize je to vlastne stavebny materiál, ale kedze si pozvu mobilnu linku na recykláciu odpadu, tí to musia nahlasiť na OU ako drvenie odpadu... Opakujem - takto to tak skomplikujete, že to nebude možné znovu upratať. Stav, ktorý je teraz je realizovateľný a až na malé problémy, oproti tomu, čo chystáte, ovela lepší. NEMENTE TO PROSIM !!!	
Verejnosť	**§ 85 odst. 1, 2 - terminologia** (1) Za nakladanie s komunálnymi odpadmi, ktoré vznikli na území obce , a s drobnými stavebnými odpadmi, ktoré vznikli na území obce, zodpovedá obec, ak tento zákon neustanovuje inak. Je to vrátane odpadov z údržby verejnej kanalizácie na území obce v správe vodární a kanalizácií? Tie sú totiz tiež pod 20 xx xx (2) Komunálne odpady vrátane oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu sa podľa Katalógu odpadov zaraďujú do skupiny 20 Aj odpady zo žúmp vznikajúcich u FO a PO? A ich odpady z údržby zelene? odst. 7 , g) zabezpečiť podľa potreby, najmenej dvakrát do roka, zber a prepravu objemných odpadov, oddelene zbieraných zložiek	**O**

	komunálneho odpadu z domácností s obsahom škodlivín (nebezpečných látok) a drobných stavebných odpadov na účely ich zhodnotenia alebo zneškodnenia, - nahradiť s obsahom škodlivín (nebezpečných látok)	
Verejnosť	**§ 87 odst. 3, - doplnenie** (3) Zakazuje sa prevádzkovateľovi kuchyne : c) zbaviť sa použitých jedlých olejov vypúšťaním do kanalizácie (bez osadenia zariadenia na ich zachytávanie) - odporúčam doplniť text v zátvorke, je to podla vodného zákona	**O**
Verejnosť	**§ 101 - ZASADNA - udelovanie suhlasu na nakladania s vlastným odpadom** prosím, aby ste zvážili špecifikáciu súhlasov na upravu, zhodnocovanie a zneškodňovanie vlastných odpadov a odpadov od iných osôb. Firmy z dôvodu zvýšenia kapacity zhromažďovaného odpadu v areáli a menej častých vývozov kúpia paketovací lis a podľa usmernenia, ktoré bolo vydané, podlieha tento lis súhlasu na upravu odpadu - R12, na rozdiel od lisovacieho kontajnera, ktorý má tú istu funkciu. Bolo by možné rovnako ako pri kompostárňach stanoviť do akého množstva / objemu spracovaného odpadu nemusia podliehať súhlasom na úpravu, zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadov pre vlastnú potrebu. Ide aj o kompostárne, drviče - pri údržbe zelene (stromy) pri líniových stavbách - telekomunikačné vedenia, paketovacie lisy na zmenšovanie objemu vlastných odpadov - papier, plasty...	**O**
Verejnosť	**§ 101 - ZASADNA - udelovanie suhlasu na ukladanie inertného odpadu do banského priestoru** odporúčam doplniť súhlas a do poznámky v zozname činností v prílohe: D1 - ukladanie odpadu na zemský povrch (skládky, likvidácia vydobytého banského diela) (1) Orgány štátnej správy odpadového hospodárstva udeľujú súhlas na : u) využívanie iných ako ťažobných odpadov na rekultiváciu vyťaženého banského priestoru - na túto činnosť nechce vydať súhlas banský úrad, nakoľko nejde o ukladanie ťažobného odpadu, ale ide o ukladanie inertného odpadu + vrstva zeminy na rekultiváciu až po úplné uzavretie a navrátenie banského diela do pôvodného stavu - závierka / likvidácia vydobytého banského diela.	**O**
Verejnosť	**§ 119 odst. 7 - definícia - miesto určenia odpadu** (7) Miestna príslušnosť orgánov štátnej správy v odpadovom hospodárstve je pri preprave odpadu určená miestom určenia odpadu .	**O**

	Čo je miesto určenia odpadu? Ak žiada o súhlas iba ten, kto vykonáva prepravu NO? Miesto určenia spracovania odpadu - príjemcu alebo miesto uloženia odpadu v čase konania orgánom štátnej správy - kontrolovaný držiteľ ako je to posudzované ak odpad končí v zahraničí, kde je miesto určenia ?	
Verejnosť	**§ 122 odst. 3 - reštriktívne opatrenia nevyriešia všetko** (3) Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva môže v rozhodnutí o uložení pokuty povinnému subjektu súčasne uložiť, aby v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania, za ktoré mu bola pokuta uložená. Ak povinný subjekt v určenej lehote tieto opatrenia nevykoná, môže mu orgán štátnej správy odpadového hospodárstva uložiť ďalšiu pokutu až do dvojnásobku hornej hranice pokuty ustanovenej týmto zákonom. - toto opatrenie dáva kontrolným orgánom strašnú moc s dosahom na majetok kontrolovaného subjektu. pri niektorých firmách to môže byť likvidačné udeliť takúto pokutu napr. 2 x 350 000 EUR. - v iných zákonoch je to uvedené, že Ak povinný subjekt v určenej lehote tieto opatrenia nevykoná, môže mu byť udelený dvojnásobok pôvodne udelenej pokuty a to aj opakovane. Aj toto ustanovenie má dostatočnú váhu a nie je až také zásadné.	**O**
Verejnosť	**k § 16 ods. 6 písm. b)** upozorňujeme na chybnú formuláciu, za slovom "vykúpených" je nezrozumiteľná formulácia ktorá zrejme vznikla spojením dvoch bodov do jedného	**O**
Verejnosť	**K § 3 ods.2 pripomienka je ZÁSADNÁ** - navrhujeme doplniť nové písmeno: e) druhotná surovina - doplniť nový odsek : 6) druhotná surovina je vyseparovaná zložka odpadu, určená na ďalšie využitie a spracovanie v recyklačnom procese, s cieľom získania materálov, ktoré nahradia primárne suroviny. pre túto látku existuje trh alebo je pre ňu dopyt. Ostatné odseky §3 sa prečíslujú.	**O**
Verejnosť	**k § 16 ods. 2 pís. b) - pripomienka je ZÁSADNÁ** Žiadame vypustiť. Odôvodnenie: v ročnom hlásení o vzniku a nakladaní s odpadom výkupca uvádza odpady zaradené podľa Katalógu odpadov do skupiny 20-komunálne odpady, a zároveň IČO obce, na ktorej území tieto odpady boli vykúpené. Je to zbytočné, priam až byrokratické zaťaženie podnikateľských subjektov.	**O**
Verejnosť	**k § 16 ods. 2 - pripomienka je ZÁSADNÁ** Žiadame, aby mali obce povinnosť uzavrieť zmluvu s každým, kto splní podmienky výkupu podľa znenia zákona a kto o uzavretie takejto zmluvy požiada. Odôvodnenie: Ak je podnikateľ, vykonávajúci zber alebo výkup odpadu od fyzickej osoby povinný zaradiť tento odpad ako komunálny odpad, zákon mu ukladá povinnosť mať uzatvorenú zmluvu s obcou o nakladaní s komunálnym odpadom. Je ale na rozhodnutí samotnej obce, či s daným podnikateľom takúto zmluvu uzavrie. Žiadame preto, aby i obce mali rovnakú povinnosť voči subjektom, ktoré splnia podmienky zberu a výkupu podľa znenia zákona. V opačnom prípade sa tu dáva priestor k znevýhodneniu podnikateľských subjektov, k špekuláciám a úplatkárstvu a neopodstatneným zvýhodneniam zo strany obce. Zároveň je potrebné doplniť § 85 ods. 7 - obec je povinná uzatvoriť zmluvu o zbere a výkupe odpadov na jej území s	**O**

	každým zariadením na zber odpadov a výkup odpadov, ak spĺňa všetky požiadavky tohto zákona.	
Verejnosť	**K § 85 ods. 7 - pripomienka je ZÁSADNÁ** žiadame doplniť: obec je povinná uzatvoriť zmluvu o zbere a výkupe odpadov na jej území s každým zariadením na zber odpadov a výkup odpadov, ak spĺňa všetky požiadavky tohto zákona	**O**
Verejnosť	**K § 16 ods.3 - pripomienka je ZÁSADNÁ** zmeniť: ten, kto vykonáva mobilný zber, musí mať súhlas podľa § 101 ods. 1 ps. d) - v súvislosti s týmto navrhujeme zmeniť § 101 ods. 1 písm. d) na zber odpadov, pokiaľ sa zber nevykonáva v zariadeniach na ktorých prevádzku bol daný súhlas podľa písm. a) a c)	**O**
Verejnosť	**K § 16 ods.3 - pripomienka je ZÁSADNÁ** Zmeniť: " Ten, kto vykonáva zber vybraného prúdu odpadu alebo výkup vybraného prúdu odpadu v zariadeniach na zber odpadov, alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s príslušnou OZV, alebo výrobcom príslušného vybraného výrobku, alebo so zariadením na zhodnocovanie príslušného prúdu odpadu...." Žiadame, aby Organizácie zodpovednosti výrobcov (OZV) mali povinnosť uzavretia zmluvy s podnikateľom, ktorý splní podmienky stanovené zákonom, a ktorý o uzavretie takejto zmluvy prejaví záujem. Odôvodnenie: pri nakladaní s vybraným prúdom odpadu, je znova kladená podnikateľovi, nakladajúcemu s takýmto druhom odpadu, podmienka uzatvorenia zmluvy s príslušnou OZV. Ide o ten istý problém, ako pri zmluvách s obcami. V oboch prípadoch je podnikateľ závislý od rozhodnutia oprávnených osôb a je predpoklad, že i keď splní podmienky pre nakladanie s daným druhom odpadu, zmluva s ním nebude uzatvorená a teda mu bude znemožnené alebo značne obmedzené vykonávanie podnikateľskej činnosti. Navrhované zmeny zákona kladú na podnikateľov, nakladajúcich s odpadom vysoké nároky, ale nedávajú im žiadne istoty a záruky. preto požadujeme uviesť zákone povinnosť zodpovedným organizáciám, vyhovieť každej žiadosti o uzatvorenie zmluvy, na ktorú ju oprávňuje zákon. Keď môže byť daná povinnosť podnikateľovi, je len logické zavedenie rovnakých podmienok aj na strane druhej.	**O**
Verejnosť	**k § 16 ods. 6 písm. c) - pripomienka je ZÁSADNÁ** - sme proti zavedeniu výlučne bezhotovostného styku pri platbách fyzickým osobám za výkup kovového odpadu. Z hľadiska sociálneho je nemožné nútiť občanov k zavedeniu bankového účtu a to hneď z niekoľkých dôvodov: - je len na rozhodnutí samotného občana, či si založí bankový účet, nie je možné ho k tomu nútiť - sociálne slabšie vrstvy obyvateľstva bankové účty nemajú a nemajú ani možnosť si ich založiť. Často je príjem za predaj kovového odpadu, ktorý mnohokrát nepresiahne sumu 5,- EUR za deň, jediným príjmom sociálne slabších vrstiev, a potrebujú ho na základné životné potreby v daný deň. Fyzickej osobe nikto nezaručí že aj keby účet v banke mali, bude im suma za predaj kovového odpadu, pripísaná na účet v deň výkupu. I keď je pravda, že sme v 21. storočí, veľké percento obyvateľov Slovenska žije na hranici biedy a zberom kovového odpadu, ktorý často krát zbierajú ako voľne pohodený, čím vlastne čistia životné prostredie, teda robia záslužnú činnosť za minimálny príjem a z toho si zabezpečujú obživu. Vždy je takéto riešenie lepšie, ako keď budú nútení hľadať iné zdroje príjmu, aby prežili a tak vznikne možnosť zvýšenia trestnej činnosti. - zavedenie a vedenie bankového účtu je spojené s poplatkami a to ako zo strany fyzických osôb-občanov, tak zo strany podnikateľa, vykonávajúceho úhrady. - bezhotovostný styk nevyrieši ani otázku tak často proklamovanej kriminality, ani nezabráni vzniku čiernych skládok. práve naopak. kriminalita sa ešte len zvýši, pretože sociálne slabšie vrstvy budú nútené hľadať iný zdroj príjmu a samotní	**O**

	občania nebudú motivovaní na separovanie a zber, tak odpad budú voľne pohadzovať v najbližšom okolí, aby sa ho zbavili.Mimochodom, samotní výkupcovia sú tí, vďaka ktorým sa trestné činy, spojené s krádežou kovov, objasnili a vyriešili. V každom prípade tieto ani zďaleka nie sú na úrovni 80%!!! Navrhujeme preto zmeniť znenie nasledovne: - " uhrádzať platbu za výkup kovového odpadu výlučne formou bezhotovostného platobného styku, ak denná platba presiahne sumu 50,- EUR	
Verejnosť	**k § 16 ods. 6 písm. d)** Navrhovaná zrážková daň, zrážaná fyzickým osobám za výkup kovových odpadov, je podľa nášho názoru neúmerne vysoká a neopodstatnená. Často krát ide o viacnásobné zdanenie. Napríklad pri kúpe železného radiátora občan zaplatí daň vo forme DPH. Ak sa radiátor znehodnotí, predá ho do výkupne za zlomok jeho kúpnej hodnoty a znovu sa mu zrazí daň. Ak sa vykupujú odpady z vybraných výrobkov, tie sú zaťažené recyklačným poplatkom už pri ich obstaraní. V návrhoch nášho združenia, ktoré boli predložené Ministerstvu životného prostredia síce bola navrhnutá zrážková daň, ale len vo výške 3%, ktorá mala byť odvádzaná na enviro účet pre účely financovania environmentálnych projektov na ochranu životného prostredia. Zavedením zrážkovej dane sa vytvorí zlé, nekonkurenčné prostredie pre poctivých podnikateľov, ktorým sa výrazne znížia vykúpené množstvá a načierno vykúpený kovový šrot bude vyvážaný za hranice Slovenskej republiky, čo bude mať za následok negatívny dopad na spracovateľský priemysel na Slovensku.	**O**
Verejnosť	**K dokumentu** Navrhujeme aby to, čo je dnes klasifikované ako kovov odpad, bolo v budúcnosti preklasifikované ako druhotná surovina, teda tovar, ako každý iný, s ktorým sa obchoduje.	**O**
Verejnosť	**Pripomienka združenia VIA IURIS** Pripomienka združenia VIA IURIS k návrhu zákona o odpadoch (materiál č. 5487/2014-4.3), ktorý bol na medzirezortné pripomienkové konanie (Portál právnych predpisov) predložený Ministerstvom životného prostredia SR dňa 11.04.2014. Požadujeme, aby návrh zákona o odpadoch riešil konkrétne podmienky umiestňovania zariadení na zneškodňovanie odpadov (najmä skládok odpadov) a zhodnocovanie odpadov vrátane spaľovní odpadov, tak aby bolo zakázané umiestňovanie týchto zariadení v blízkosti ľudských sídel, resp. v citlivých prírodných oblastiach, kde hrozí poškodenie životného prostredia a zdravia obyvateľov. Požadujeme, aby zákon jednoznačne uvádzal minimálne odstupové vzdialenosti týchto zariadení, kde bude akékoľvek umiestnenie týchto zariadení zakázané, bez možnosti výnimky. Zároveň požadujeme, aby bolo v zákone jednoznačne uvedené, že v prípade navrhovaného umiestnenia zariadení na zneškodňovanie resp. zhodnocovanie odpadov v rozpore s určenými minimálnymi odstupovými vzdialenosťami, nebude možné vydať súhlas na prevádzkovanie týchto zariadení. Odôvodnenie: Súčasná úprava umiestňovania zariadení na zneškodňovanie (najmä skládok odpadov), resp. zhodnocovanie odpadov vrátane spaľovní odpadov je z hľadiska vplyvu ich pôsobenia na životné prostredie a zdravie obyvateľov úplne nedostatočná. V praxi sa stáva, že zariadenia na zneškodňovanie (najmä skládok odpadov), resp. zhodnocovanie odpadov vrátane spaľovní odpadov sa navrhujú umiestniť v bezprostrednej blízkosti ľudských obydlí, pričom štátne orgány na úseku odpadového hospodárstva vydajú súhlas na prevádzkovanie týchto zariadení (v zmysle § 7 zákona o odpadoch), príp. príslušné stavebné úrady umiestnia tieto zariadenia v bezprostrednej blízkosti ľudských obydlí bez ohľadu na ich negatívny vplyv na zdravie dotknutých obyvateľov a životné prostredie. Ako príklad môže poslúžiť povoľovanie skládky odpadov v	**O**

	meste Pezinok. Je nepochybné, že rozhodujúci vplyv na zdravie a životné prostredie obyvateľov dotknutých týmito zariadeniami má vzdialenosť ich umiestnenia od ľudských obydlí. Považujeme preto za dôležité, aby nový zákon o odpadoch jednoznačne stanovil, že v určitom okruhu od ľudských obydlí nie je možné tieto zariadenia umiestniť ani prevádzkovať. V tejto súvislosti odkazujeme na súčasne platnú príslušnú technickú normu STN 83 8101, ktorá by podľa nášho názoru mala byť minimálnym zákonným štandardom na umiestňovanie uvedených zariadení. V súvislosti s umiestňovaním skládok odpadov poukazujeme na bod 3.8 uvedenej STN. Uvedená STN sa však v praxi nedodržuje a platný zákon o odpadoch na ňu neobsahuje ani v poznámke pod čiarou neodkazuje. Riešení našej pripomienky (najmä v súvislosti s umiestňovaním skládok odpadov) by tak bolo premietnutie textu uvedenej STN do návrhu zákona o odpadoch. Pripomienka je zásadná. Združenie VIA IURIS Radničné námestie 3 902 01 Pezinok info@viaiuris.sk	
Verejnosť	**zákone o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonv** 1. K § 16 ods. 3 (zber odpadu) Pôvodný text: „Ten, kto vykonáva zber vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3) alebo výkup vybraného prúdu odpadu v zariadení na zber odpadov alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom príslušného vybraného výrobku; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel.“ Pripomienka: Navrhujeme § 16 ods. 3 preformulovať takto: „Ten, kto vykonáva zber alebo výkup vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3) v zariadení na zber odpadov alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s tou príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov, ktorá má uzavretú zmluvu s obcou, na ktorej území sa zber alebo výkup uskutočňuje, a to s cieľom umožnenia zahrnutia zozbieraných alebo vykúpených množstiev odpadov na účely štvrtej časti tohto zákona; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel.“ Cieľom zmeny je ochrana pred zneužívaním zberu resp. výkupu odpadov, podliehajúcich rozšírenej zodpovednosti výrobcov, realizovaného mimo systém kolektívneho nakladania s vybranými prúdmi odpadov na špekulatívne zvyšovanie cien týchto odpadov na trhu s druhotnými surovinami. Ustanovenie zároveň zabráni tomu, aby sa množstvá odpadov vyzbierané na území jednej obce vykazovali v evidenciách viacerých organizácií zodpovednosti výrobcov. Návrh na vypustenie možnosti zmluvy aj s individuálnym výrobcom príslušného vybratného výrobku zdôvodňujeme tým, že vzhľadom na doterajšiu prax nie je predpoklad, že by predmetom všeobecného zberu alebo výkupu bol vybraný prúd odpadu z jeho vlastnej výroby. Pripomienka má zároveň za cieľ, aby množstvá odpadov vyzbierané prostredníctvom zberní nemizli zo systému obce a tým bude môcť obec/mesto viac materiálu vykázať OZV a to zabezpečí viac finančných protriedkov pre obce a mestá.	**O**

	Táto pripomienka je zásadná. 2. K § 28 ods. 5 písm. f) (preukázanie zmluvného zabezpečenia) Pôvodný text: „Vytvorenie, prevádzkovanie a udržiavanie funkčného systému združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu preukazuje organizácia zodpovednosti výrobcov počas celej doby jej oprávneného pôsobenia ministerstvu, prvýkrát však pri žiadosti o udelenie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov, najmä f) preukázaním zmluvného zabezpečenia plnenia povinnosti nakladať s vybraným prúdom odpadu vytriedeným z komunálneho odpadu v obci, v ktorej zodpovedá za nakladanie s týmto odpadom; organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly preukazuje, že uvedené zmluvné zabezpečenie pokrýva objem zberu, ktorý zaručuje splnenie vybraných povinností v rozsahu súhrnného zberového podielu zastúpených výrobcov podľa § 52 ods. 25,“. Pripomienka: Znenie prvej časti vety písm. f) nešpecifikuje spôsob preukazovania zmluvného zabezpečenia v obci, čím sa vytvára priestor pre nejasný výklad, akým spôsobom má organizácia zodpovednosti výrobcov preukázať splnenie tejto vybranej povinnosti. Pre preukázanie splnenia povinnosti organizácie zodpovednosti výrobcov t.j. zabezpečenie pokrytia zberového podielu je potrebné najmä preukázať zoznam obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu a zosumarizovanie predpokladaných množstiev vybraného prúdu odpadu, aby bolo možné posúdiť splnenie § 52 ods. 25. Cieľom je, aby OZV pristupovali k uzatváraniu zmlúv s obcami aktívne ihneď od nadobudnutia účinnosti zákona a aby tým bolo zabezpečený plynulý a rýchly prechod na nový systém financovania triedeného zberu. Na základe uvedeného preto navrhujeme preformulovať písmeno f) takto: „f) predložením zoznamu obcí, s ktorými je organizácia zodpovednosti výrobcov v zmluvnom vzťahu vo veci zabezpečenia združeného nakladania s vybraným prúdom odpadu vytriedeným z komunálneho odpadu; organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly v zozname tiež uvedie, či zmluvný vzťah s obcou pokrýva objem zberu, ktorý zaručuje splnenie vybraných povinností v rozsahu súhrnného zberového podielu zastúpených výrobcov podľa § 52 ods. 25,“. Táto pripomienka je zásadná. 3. K § 30 ods. 1 (finančná zábezpeka) Pôvodný text: „Finančná zábezpeka slúži na zabezpečenie náhradného plnenia povinností výrobcu vybraného výrobku alebo organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 27 ods. 4 písm. e) až g) a k)“. Pripomienka: Navrhovaný systém finančnej zábezpeky neplní základný cieľ, na ktorý by podľa nášho názoru inštitút finančnej zábezpeky mal slúžiť. Finančná zábezpeka by mala garantovať splnenie finančných záväzkov vyplývajúcich organizácii zodpovednosti výrobcov alebo výrobcovi zo zabezpečovania zberu, prepravy, prípravy na opätovné použitie, zhodnocovania a recyklácie odpadov z výrobkov podliehajúcich rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Tak by nemohlo prísť k situácii, kedy by zostali tieto náklady neuhradené.	

	Navrhovaný text odseku 1 deklaruje využitie finančnej zábezpeky na tzv. náhradné plnenie. Zákon ale nikde neustanovuje, čo sa „náhradným plnením povinností výrobcu vybraného výrobku“ rozumie. Faktické zabezpečenie činností v zmysle odkazovaného § 27 ods. 4 písm. e) až g) (tzn. reálne zabezpečenie nakladania s vybraným prúdom odpadov) totiž po uplynutí kalendárneho roka nebude možné splniť. Reálne bude možné už iba uhradiť neuhradené záväzky viažuce sa k príslušnému obdobiu. Na základe uvedeného požadujeme zmenu filozofie finančnej zábezpeky v zmysle vyššie uvedeného. Táto pripomienka je zásadná. 4. K § 52 ods. 25 (definícia zberového podielu) Pôvodný text: „Zberový podiel pre odpady z obalov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov pre príslušný kalendárny rok je súčin celkového množstva vyzbieraných odpadov z obalov z komunálnych odpadov v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku a trhového podielu výrobcu obalov pre príslušný kalendárny rok.“ Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou definíciou zberového podielu. V záujme čo najvyššej možnej miery objektivity by určenie zberového podielu pri odpadoch z obalov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov, malo byť postavené na nasledovných princípoch a údajoch: a) objektívne určenie celorepublikového podielu odpadov z obalov na celkovej tvorbe triedených zložiek komunálnych odpadov, zisťované v pravidelných intervaloch (napr. ročných) vykonávaním analýz vzoriek komunálnych odpadoch, pričom výsledok tohto pomeru sa zverejňuje v POH SR, b) dlhšie hodnotené obdobie, v rámci ktorého je možné eliminovať náhodné a extrémne ročné výkyvy (optimálne 3-ročné), c) hodnoverné údaje v požadovanej štruktúre pochádzajúce z oficiálneho štátneho zdroja - napr. tie, ktoré v súčasnosti publikuje Štatistický úrad SR, prípadne zhodné údaje v rovnakej štruktúre z informačného systému RISO, d) všeobecná záväznosť údajov, ktoré výrobca obalov použije pri výpočte svojho zberového podielu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nasledovný model výpočtu zberového podielu pre príslušný kalendárny rok: Vstupné údaje pre výpočet: 1. Všeobecný podiel odpadov z obalov na tvorbe komunálnych odpadov • tento podiel by určovalo Ministerstvo ŽP na základe pravidelných analýz a zverejňovalo by ho ako všeobecne záväzný podiel na určené časové obdobie (napr. v záväznej časti POH na obdobie jedného roka) • výsledkom by bol určený jeden celoslovenský percentuálny údaj. 2. Priemerné množstvo vytriedených zložiek komunálnych odpadov v komoditách plast, papier a sklo za tri predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by sa určovalo z oficiálnych štátom evidovaných údajov v požadovanej štruktúre (údaje zo štátnej štatistiky, adekvátne prípadne údaje zo systému RISO) • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky 3. Priemerné množstvo všetkých obalov, ktoré výrobcovia obalov uviedli v Slovenskej republike na trh/do distribúcie za tri	

	predchádzajúce kalendárne roky • toto množstvo by oznamovalo Ministerstvo ŽP na základe údajov z hlásení o obaloch z príslušných systémov – individuálnych a združených, • výsledkom by bolo jedno celoslovenské číslo, predstavujúce ročný priemer za tri kalendárne roky 4. Množstvo obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh/do distribúcie v príslušnom roku • toto množstvo by vychádzalo z prvotnej evidencie o obaloch, vedenej samotným výrobcom obalov, pričom by išlo o množstvo uvedené na trh/do distribúcie počas prebiehajúceho kalendárneho roku • výsledkom by bol jeden sumarizujúci údaj za výrobcu obalov. Zo vstupných údajov podľa bodov 1. až 3. by sa vypočítal celoštátny zberový základ pre výpočet zberového podielu výrobcu takto: Vzorec pre výpočet ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK: • v čitateli by bol súčin priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov (bod 2.) a všeobecného podielu odpadov z obalov (bod 1.) – tým by sa vypočítalo celoslovenské priemerné ročné množstvo odpadov z obalov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch, tzn. priemer z trojročného obdobia, a • v menovateli by bol údaj o priemernom množstve obalov, ktoré uviedli všetci výrobcovia obalov na trh/do distribúcie ročne, tzn. priemer z trojročného obdobia (bod 3.) Z vypočítaného ZBEROVÉHO ZÁKLADU PRE PRÍSLUŠNÝ ROK a množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh/do distribúcie v príslušnom roku (bod 4.) by sa následne vypočítal ZBEROVÝ PODIEL VÝROBCU OBALOV a to súčinom oboch vstupných údajov. Na základe uvedeného navrhujeme nasledovné znenie § 52 ods. 25: „Zberový podiel výrobcu obalov je súčinom zberového základu pre príslušný kalendárny rok a množstva obalov, ktoré výrobca obalov uviedol na trh alebo do distribúcie v príslušnom roku. Zberový základ pre príslušný kalendárny rok je podiel priemerného množstva odpadov z obalov nachádzajúcich sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch za predchádzajúce tri kalendárne roky a množstva obalov uvedených výrobcom obalov na trh alebo do distribúcie v predchádzajúcom kalendárnom roku. Priemerné množstvo odpadov z obalov nachádzajúce sa vo vytriedených zložkách komunálnych odpadoch za predchádzajúce tri kalendárne roky predstavuje súčin priemerného množstva vytriedených zložiek komunálnych odpadov za predchádzajúce tri kalendárne roky pre zložku papier, sklo a plasty, zisteného z údajov štátnej štatistiky,x) a všeobecného podielu odpadov z obalov v rámci Slovenskej republiky, ktoré pre príslušný rok určí ministerstvo.“ Odkaz na poznámku pod čiarou X) znie: „Zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov“. “. Táto pripomienka je zásadná. 5. K § 59 ods. 2 (podmienka zmluvy s obcou) Pôvodný text: „Organizácia zodpovednosti výrobcov zabezpečujúca systém združeného nakladania s odpadmi z obalov a s	

	odpadmi z neobalových výrobkov, oddelene vyzbieraných z komunálnych odpadov, môže takúto činnosť vykonávať v obci len na základe zmluvy s obcou.“. Pripomienka: V odseku 2 navrhujeme slovo „zabezpečujúca“ nahradiť slovom „prevádzkujúca“ a slovo „vykonávať“ nahradiť slovom „zabezpečovať“. Ide o legislatívno-technické zosúladenie textu s inými ustanoveniami zákona a s postavením organizácie zodpovednosti výrobcov v systéme združeného nakladania s odpadmi z obalov Táto pripomienka je zásadná. 6. K § 59 ods. 4 (obsah zmluvy OZV a ZS) Pôvodný text: „Zmluva medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a tým, kto zabezpečuje triedený zber odpadov z obalov v obci obsahuje najmä a) dohodu o výške a podmienkach úhrad nákladov organizácie zodpovednosti výrobcov na triedený zber a spôsob fakturácie, b) spôsob verifikovania množstva oddelene vyzbieraných zložiek komunálneho odpadu a vykonaných činností v rámci triedeného zberu.“ Pripomienka: Pôvodný text písmena a) navrhujeme preformulovať takto: „a) dohodu o presnej špecifikácii nákladov na triedený zber, ich výške, podmienkach úhrad a spôsobe fakturácie,“. Ide o legislatívno-technické spresnenie podstatnej náležitosti zmluvy medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a príslušnou zberovou spoločnosťou. Podstatou spresnenia oproti pôvodnému textu je aj požiadavka na presnú špecifikáciu jednotlivých nákladov, aby následne nedochádzalo neoprávneným požiadavkám zo strany toho, kto zabezpečuje triedený zber odpadov z obalov v obci. Táto pripomienka je zásadná. 7. K § 85 ods. 6 písm. c) (zákaz mobilného zberu) Pôvodný text: „Zakazuje sa c) vykonávať zber elektroodpadu alebo použitých batérií a akumulátorov bez zariadenia na zber odpadov osobou, ktorá nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona.“. Pripomienka:	

	Zákaz ustanovený v písmene c) navrhujeme rozšíriť na všetky komodity, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov. Ide o zabránenie nežiaducim únikom odpadovej komodity, ktorú na splnenie povinností vyplývajúcej z rozšírenej zodpovednosti výrobcov bude potrebovať každý výrobca (pri individuálnom plnení) a každá organizácia zodpovednosti výrobcov (pri kolektívnom plnení). Navyše, text ustanovenia je podľa nášho názoru formulovaný tak, ako by pripúšťal nelegálny zber pri ostatných komoditách. Táto pripomienka je zásadná.	
Verejnosť	**zákon o odpadoch , rez.číslo 5487/2014-4.3** navrhujem nasledovné: - § 15 ods. 6 - opraviť chybné znenie tohto odseku - čo je správne ods. 4 alebo 5 "Ak z oznámenia inej osoby ako uvedenej v odseku 4 5možno predpokladať, že bol spáchaný trestný čin príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva postupuje podľa odsekov 5 a 7." - § 24 ods. 6, § 101 ods. 1 písm. j), ods. 13 a § 112 písm. b) - ujednotiť kedy má Okresný úrad udeľovať súhlas a kedy vydávať potvrdenie v súvislosti s uzatváraním skládky odpadov; - § 101 ods. 1 písm. c) v poslednej vete, vypustiť slovo "komunálnych" - máme za to, že nie je potrebné udeľovať súhlasy na prevádzkovanie zariadení na zhodnocovanie odpadov zmenšovaním objemu ani pri odpadoch, ktoré nie sú komunálnymi odpadmi (napr. zhodnocovanie odpadov lisovaním v obchodných prevádzkach v množstve menšom ako 50 ton/rok); - § 101 ods. 1 písm. f) - navrhuje znížiť hranicu udeľovania súhlasu na nakladanie s NO - nakoľko pôvodcovania nebezpečných odpadov s nižším množstvom NO aj v súčasnosti benevolentne pristupujú k nakladaniu s nimi a v prípade udeľovania tohto súhlasu až od množstva 1 tona, zhorší sa súčasný stav nakladania s NO; S pozdravom Ing. Náterová, Ing. Babiaková, OÚ, OSŽP Brezno, úsek ŠSOH	**O**
Verejnosť	**K §13, odstavcu 6, písmeno e), bod 3. Navrhovaná úprava - §13 Zákazy.** (6) Zakazuje sa (e) zneškodňovať skládkovaním 3. Žiadame text „odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, odpad z liekov a liečiv, a to aj v prípade, ak prešiel procesom spracovania,“ nahradiť textom „infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti; tento zákaz sa nevzťahuje na zneškodňovanie odpadu činnosťou D1, skládkovanie infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ktorý bol upravený z infekčného na neinfekčný a ktorý po úprave nevykazuje nebezpečné vlastnosti“. Odôvodnenie:	**O**

	Zásadne nesúhlasíme s návrhom, podľa ktorého by odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti nemohol byť zneškodňovaný aj skládkovaním. V zdravotnej starostlivosti a vo veterinárnej starostlivosti vzniká ostatný ako aj nebezpečný odpad, ako kdekoľvek v inom odbore. Zneškodňovanie ostatného odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti, ako aj ostatného odpadu z iných odborov je bežne možné zneškodňovať skládkovaním v celej EÚ. Je nelogické, zakázať zneškodňovať ostatný odpad skládkovaním zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení a to len v SR v rámci celej EÚ. V návrhu zákona chýba dostatočné odôvodnenie voľby metódy nakladania s odpadmi, vôbec nie je odôvodnené prečo sa zvolilo veľmi reštriktívne opatrenie zákaz skládkovania oproti možnostiam, ktoré ponúka smernica č. 2008/98 ES o odpade. Podľa prílohy č. 4 v súčasnosti platného zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 223/2001 Z. z.“) a podľa prílohy č. 5 návrhu je infekčnosť nebezpečnou vlastnosťou odpadu. Jednotlivé druhy odpadov zo zdravotníckych zariadení sú v zmysle platného Katalógu odpadov v rámci skupiny č. 18 („Odpady zo zdravotnej alebo veterinárnej starostlivosti alebo s nimi súvisiaceho výskumu (okrem kuchynských a reštauračných odpadov, ktoré nevznikli z priamej zdravotnej starostlivosti“) zaradené do kategórie „ostatný odpad“ alebo „nebezpečný odpad“. Infekčný odpad zo zdravotníckych zariadení možno zaradiť do podskupiny označenej kódom č. 18 01 03: „Odpady podliehajúce osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy“. V § 13 ods. 6 písm. e) bode 3 sa navrhuje zákaz vykonávania skládkovania odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, odpad z liekov a liečiv, a to aj v prípade, ak prešiel procesom spracovania“ vo všeobecnosti, s čím rezort zdravotníctva zásadne nesúhlasí. V súčasnosti platný zákon č. 223/2001 Z. z. v § 18 ods. 3 písm. g) bode 3 ustanovuje zákaz vykonávania skládkovania výlučne „infekčných odpadov zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení“. Ustanovenie tohto zákazu má svoje opodstatnenie aj v súčasnosti, nakoľko ide o odpad pochádzajúci z rôznych zákrokov na ľudskom tele (z operačných sál), odpad z infekčných oddelení, odpad znečistený krvou, výlučkami a telesnými tekutinami pacientov, tuhý, polotekutý a tekutý odpad, ktorý prišiel do kontaktu s infekciou atď. Takýto odpad predstavuje potenciálne riziko infekcie a je potrebné ho v zákone presne špecifikovať. V praxi sa však vykonáva nielen spaľovanie infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ale aj jeho úprava. Po predchádzajúcej úprave, ktorou sa dosiahne odstránenie infekčnosti odpadov zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, prichádzajú do úvahy aj iné spôsoby zneškodňovania takýchto odpadov (t. j. aj ich skládkovanie). Keďže infekčnosť je nebezpečnou vlastnosťou odpadu, poukazujeme aj na návrh úpravy nakladania s nebezpečným odpadom, konkrétne na § 25 odsek 7, podľa ktorého sa v ustanovených prípadoch zakazuje skládkovať nebezpečné odpady sa v ustanovených prípadoch zakazuje skládkovať bez ich predchádzajúcej úpravy, ktorá zabezpečí podstatné zníženie ich nebezpečnosti, objemu alebo hmotnosti. Pre infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti by pritom po akceptovaní našej pripomienky platili ešte prísnejšie pravidlá (ktoré platia aj v súčasnosti), nakoľko úpravou takéhoto odpadu pred skládkovaním sa musí odstrániť jeho infekčnosť – uvedené je v súlade so smernicou Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov v platnom znení. Z vyššie uvedených dôvodov trváme na tom, aby bol rozsah odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti v súvislosti so zákazom vykonávania skládkovania zúžený výlučne na „infekčný odpad“. Dokonca aj v prípade zúženia predmetu zákazu zneškodňovania odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej	

	starostlivosti skládkovaním výlučne na infekčný odpad by nebolo možné infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti napríklad upravovať, skladovať alebo v súvislosti s jeho zneškodňovaním vykonávať ďalšie potrebné činnosti. Preto požadujeme okrem špecifikácie odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti na infekčný umožniť všetky spôsoby zneškodňovania infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti okrem tých, ktoré by mali nepriaznivý vplyv na životné prostredie alebo zdravie ľudí, žiadame preto taxatívne ustanoviť len zákaz určitých neprípustných činností zneškodňovania alebo zhodnocovania infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti – ide o zákaz týchto ôsmich konkrétnych činností z činností uvedených v prílohe č. č. 2 k zákonu č. 223/2001 „Zneškodňovanie odpadov“: zákaz skládkovania, úpravy pôdnymi procesmi, hĺbkovej injektáže, ukladania do povrchových nádrží (napr. do jám, rybníkov alebo lagún atď.), špeciálne vybudovaných skládok odpadov, trvalého uloženia (napríklad umiestnenia kontajnerov v baniach), vypúšťanie a vhadzovanie do vodného recipienta okrem morí a oceánov a vypúšťanie a vhadzovanie do morí a oceánov vrátane uloženia na morské dno. V rámci zneškodňovania infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti nie je z hľadiska ochrany zdravia ľudí a životného prostredia dôvod zakazovať zneškodňovanie skládkovaním. V prípade, že by sa odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, či už nebezpečný alebo ostatný, taxatívne zakázal zneškodňovať skládkovaním, jediný možný spôsob jeho zneškodnenia v súčasnosti by bolo jeho zneškodňovanie spaľovaním. Zrušením taxatívneho zákazu zneškodňovať odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti skládkovaním, sa docieli ochrana zdravia ľudí a životného prostredia a súčasne sa v rámci zneškodňovania umožní potrebné nakladanie s infekčným odpadom zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti (napríklad jeho odoberanie, úprava z infekčného na neinfekčný a jeho následne mechanické spracovanie na zmenšenie objemu a zabránenie rozpoznateľnosti odpadu, skladovanie...). Požiadavka je v súlade s článkom 12 smernice 2008/98/ES, podľa ktorého členské štáty zabezpečia, aby sa v prípade, keď nedošlo k zhodnocovaniu v súlade s článkom 10 ods. 1 uvedenej smernice, odpad podrobil bezpečným činnostiam zneškodňovania, ktoré spĺňajú ustanovenia článku 13 uvedenej smernice o ochrane zdravia ľudí a životného prostredia. Podľa článku 13 smernice 2008/98/ES členské štáty prijmú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby sa nakladanie s odpadom vykonávalo bez ohrozovania zdravia ľudí a poškodzovania životného prostredia. Z definície H9 Infekčnosť: látky a prípravky obsahujúce živé mikroorganizmy alebo ich toxíny, o ktorých je známe alebo sú podozrivé, že spôsobujú ochorenia ľudí alebo iných živých organizmov, nevyplýva, že jediná možná metóda eliminácie tejto nebezpečnej vlastnosti je spaľovaním, tak ako tvorca zákona to nepriamo určuje a to zákazom skládkovania uvedeného odpadu aj po jeho spracovaní, ktoré dokázateľne eliminuje túto nebezpečnú vlastnosť. Čo sa týka neinfekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, pokladáme za nevyhnutné umožniť všetky spôsoby jeho zneškodňovania (vrátane skládkovania). Táto požiadavka sa vzťahuje aj na pôvodne infekčný odpad, ktorý bol upravený na neinfekčný (napr. sterilizáciou v autokláve a jeho následné mechanické spracovanie). Požiadavka je v súlade s čl. 5 písm. c) smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov v platnom znení uvádza, že členské štáty prijmú opatrenia na zabezpečenie toho, aby na skládku nebol prijímaný odpad zo zdravotníctva, ktorý vzniká v zdravotníckych zariadeniach a ktorý je infekčný. Poukazujeme na skutočnosť, že infekčný odpad, ktorý prejde potrebnou úpravou (napr. sterilizáciou), už nie je infekčný a má charakter ostatného odpadu. Infekčný odpad zo zdravotníckych zariadení sa v súčasnosti v Slovenskej republike spracováva nielen spaľovacími technológiami, ale aj nespaľovacími technológiami, čo je v súlade s politikou Európskej únie v tejto oblasti. Infekčný	

	zdravotnícky odpad v krajinách Európskej únie sa upravuje BAT technológiami, t. j. environmentálne najprijateľnejšími nespaľovacími technológiami. Nespaľovacia forma zneškodňovania alebo úpravy infekčného odpadu zo zdravotníctva a veterinárneho lekárstva je obvyklá vo viacerých krajinách Európskej únie, napríklad vo Francúzsku, Maďarsku, Španielsku a iných krajinách. V Programe odpadového hospodárstva SR 2011-2015, v bode 3.1 je hlavným cieľom odpadového hospodárstva SR do roku 2015 je minimalizácia negatívnych účinkov vzniku a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie, ako aj obmedzovanie využívania zdrojov a uprednostňovať praktické uplatňovanie hierarchie odpadového hospodárstva. Pri budovaní infraštruktúry odpadového hospodárstva je potrebné uplatňovať požiadavku najlepších dostupných techník (BAT) alebo najlepších environmentálnych postupov (BEP). Spaľovne nemocničných odpadov emitujú do ovzdušia množstvo polutantov vrátane dioxínov a furánov, ťažkých kovov (napríklad olovo, ortuť alebo kadmium), jemné prachové čiastočky, chlorovodík, oxid siričitý, oxid uhoľnatý, oxidy dusíka a mnohé ďalšie znečisťujúce látky). Tieto emisie majú vážne negatívne dôsledky na zdravie zamestnancov spaľovní, verejnosti a aj na životné prostredie. Vzhľadom na tieto skutočnosti by nemalo byť spaľovanie nemocničných odpadov vo všeobecnosti doporučeným a preferovaným spôsobom nakladania s nemocničným odpadom. Spaľovanie odpadu možno tiež považovať za jeden z najdrahších spôsobov zneškodňovania odpadu, berúc do úvahy investičné a prevádzkové náklady. Oproti tomu prevádzkovanie nespaľovacích zariadení na úpravu infekčného zdravotníckeho odpadu je v porovnaní so spaľovacími zariadeniami oveľa lacnejšie. Vo vzťahu k prevádzke zdravotníckych zariadení otázka finančných nákladov hrá podstatnú rolu. Tam, kde je to možné, treba uprednostniť menej nákladný spôsob zneškodňovania odpadu. V súčasnosti nie je vykonaná analýza rozsahu poplatkov za spaľovanie celého objemu zdravotníckych odpadov, ktoré by museli zdravotnícke zariadenia hradiť za takýto typ zneškodňovania odpadov v porovnaní s existujúcimi nákladmi, resp. poplatkami za nespaľovacie technológie. Na Slovensku existujú dve spaľovne na komunálny odpad a tri na nebezpečný odpad. V prípade zneškodňovania všetkého zdravotníckeho odpadu len spaľovaním je otázne, či uvedené tri spaľovne budú mať na tento účel dostatok kapacity. Spaľovne nie sú v tejto súvislosti preferované ani v Európskej únii, nakoľko by sa zvýšila environmentálna záťaž prostredia (preukázané vypúšťanie kancerogénnych látok spaľovňami). Zastávame názor, že nový návrh zákona o odpadoch nie je v súlade s právom a zvyklosťami krajín Európskej únie, keďže vyslovene zakazuje zneškodňovanie skládkovaním akéhokoľvek odpadu zo zdravotníctva a preferuje iný spôsob zneškodňovania, pričom v praxi je známe už len zneškodňovanie spaľovaním. Taxatívna formulácia zákazu skládkovania akéhokoľvek odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti jasne poukazuje na jediný možný spôsob jeho zneškodnenia, a to spaľovaním. Zneškodňovanie akéhokoľvek zdravotníckeho odpadu len spaľovaním nie je v súlade s predpismi Európskej únie o odpadoch, ktoré jasne vymedzujú pôsobnosti spaľovní a pred spaľovaním uprednostňujú iné technológie šetriace životné prostredie. Domnievame sa, že návrh zákona je v rozpore s odsekom 6 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc v platnom znení, podľa ktorého „prvoradým cieľom každej politiky v oblasti odpadov by mala byť minimalizácia negatívnych účinkov tvorby a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie“. Podľa smernice č. 2008/98 ES o odpade, členské štáty by mali podporovať používanie recyklovaných materiálov (ako aj napríklad zhodnotený papier) v súlade s odpadovou hierarchiou a s cieľom vytvorenia recyklujúcej spoločnosti a v	

	prípadoch, ak je to možné, by nemali podporovať ukladanie takýchto recyklovaných materiálov na skládky alebo ich spaľovanie. Z toho tvrdenia by malo byť taxatívne zakázané zneškodňovať akýkoľvek odpad zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti nielen skládkovaním ale aj spaľovaním. Avšak v praxi by nebolo možné potom vôbec zneškodňovať takýto odpad, nakoľko zhodnocovanie takéhoto odpadu momentálne nie je technicky na Slovensku možné. Podľa smernice č. 2008/98 ES o odpade hierarchia odpadového hospodárstva vo všeobecnosti ustanovuje poradie priorít toho, čo predstavuje v právnych predpisoch o odpadoch a politike odpadového hospodárstva z celkového hľadiska najlepšiu environmentálnu voľbu, aj keď odklonenie sa od nej môže byť potrebné v prípade špecifických prúdov odpadov, ak je to odôvodnené okrem iného technickou uskutočniteľnosťou, ekonomickou životaschopnosťou a ochranou životného prostredia. Z toho dôvodu je neprípustné, aby bolo taxatívne zakázané skládkovanie odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti a pritom ponechaný jediný spôsob zneškodnenia spaľovaním. Samotné MŽP nedávno prijatým zákonom č. 434/2013 Z.z. z 28. novembra 2013, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov dovoľuje skládkovať ostatný odpad a nebezpečný odpad zo zdravotnej starostlivosti za upravených podmienok - zvýšená sadza poplatku za uloženie odpadu. Konkrétne v jeho prílohe č. 4 - zoznam ostatných odpadov, za ktoré sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov podľa položky č. 5 prílohy č. 1 (zvýšená sadzba za uloženie odpadov na skládke = 20 €/tonu) dovoľuje za týchto podmienok skládkovať odpady k.č. 180104, 180109, 180203, 180206, 180208. Ďalej podľa jeho prílohy č. 5 - zoznam nebezpečných odpadov, za ktorý sa platí poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov podľa položky č. 6 prílohy č. 1 (zvýšená sadzba - 45 €/tonu) dovoľuje ukladať na skládky nebezpečný odpad za podmienky zvýšenej sadzby aj odpad k.č. 180205 a 180207. Navrhovaný zákon tieto odpady zakazuje skládkovať a je v priamom rozpore so zákonom č. 434/2013 Z.z. V Programe odpadového hospodárstva SR 2011-2015, v bode 3.1 je strategický cieľ odpadového hospodárstva do roku 2015 sa SR odklonenie odpadov od skládkovania, resp. znižovanie množstva odpadov ukladaných na skládky odpadov. K tomu je okrem iného potrebné zvýšiť mieru materiálového zhodnocovania odpadov a energetického zhodnocovania odpadov. Z posledného štatistického zisťovania produkcie odpadu a nakladanie s odpadom v SR za rok 2012 podľa enviroportálu odpad kat. č. 18 - Odpady zo zdravotnej alebo veterinárnej starostlivosti alebo s nimi súvisiace... bol zneškodnený skládkovaním v celkovom objeme 2 391,61 ton. Komunálny odpad kat. č. 20 - Komunálne odpady (odpady z domácností a podobné odpady z obchodu, priemyslu a... bol zneškodnený skládkovaním v celkovom objeme 1 296 258,42 ton. Taxatívnym zákazom skládkovania akéhokoľvek odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti sa nepodarí naplniť ciele odpadového hospodárstva v znižovaní skládkovania odpadov. Naopak môže spôsobiť kolaps v nakladaní s odpadom v zdravotníctve, pretože nebude dostatok kapacít na zneškodnenie tohto odpadu iným spôsobom. Na jeho zhodnotenie v súčasnosti nie je na Slovensku v prevádzke vhodná technológia. Do budúcnosti nenamietame zhodnocovanie odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti. Pre infekčný odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti neprichádzajú do úvahy činnosti R2 až R11. Nenamietame proti zhodnocovaniu infekčného odpadu zo zdravotníckej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti podľa položiek R1, R12 a R13 podľa Prílohy č. 2 zákona č. .../2014 Z. z. V prípade, ak bude v budúcnosti na Slovensku zavedená technológia, ktorá by umožnila akýkoľvek odpad, teda ostatný aj nebezpečný odpad zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti zhodnotiť v dostatočnej kapacite bez negatívneho ekonomického dopadu na zdravotníctvo, bude na mieste novelizáciou zákona taxatívne zakázať zneškodnenie odpadu zo zdravotnej a veterinárnej starostlivosti skládkovaním ako aj spaľovaním.	

	Toto tvrdenie priamo vyplýva zo smernice č. 2008/98 ES (č. 29) Členské štáty by mali podporovať používanie recyklovaných materiálov (ako je napríklad zhodnotený papier) v súlade s odpadovou hierarchiou a s cieľom vytvorenia recyklujúcej spoločnosti a v prípadoch, ak je to možné, by nemali podporovať ukladanie takýchto recyklovaných materiálov na skládky alebo ich spaľovanie. Preto pokladáme za neprípustné ustanoviť takú formuláciu zákazu, ktorú navrhuje rezort životného prostredia. Podľa smernice č. 2008/98 ES o odpade v rámci hierarchie odpadového hospodárstva: V právnych predpisoch a politikách, ktoré sa týkajú predchádzania vzniku odpadu a nakladania s odpadom, sa ako poradie priorít uplatňuje táto hierarchia odpadového hospodárstva: a) predchádzanie vzniku, b) príprava na opätovné použitie, c) recyklácia, d) iné zhodnocovanie, napr. energetické zhodnocovanie, e) zneškodňovanie. Pri uplatňovaní uvedenej hierarchie odpadového hospodárstva prijmú členské štáty opatrenia na podporu možností, ktoré poskytujú najlepší celkový environmentálny výsledok. To si môže vyžadovať odklon určitých odpadových tokov od hierarchie, ak je to odôvodnené úvahami o životnom cykle vo vzťahu k celkovým vplyvom vzniku a nakladania s takýmto odpadom. Členské štáty zabezpečia, aby bol rozvoj právnych predpisov a politiky v oblasti odpadov plne transparentným procesom v duchu existujúcich vnútroštátnych pravidiel o konzultovaní a zapojení občanov a iných zúčastnených strán. Túto pripomienku MZ SR už predkladalo ako zásadnú v pripomienkovacom konaní k Legislatívnemu zámeru zákona o odpadoch a MŽP SR ju plne akceptovalo. Nový zákon o odpadoch má vychádzať z vládou schváleného Legislatívneho zámeru zákona o odpadoch, v ktorom už bola táto zásadná pripomienka zapracovaná v plnom rozsahu. Pripomienky k dôvodovej správe: 1. Nesúhlasíme s tvrdením predkladateľa uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy k: Tretia časť POVINNOSTI PRAVNICKÝCH OSÔB A FYZICKÝCH OSÔB, K § 13 Všeobecné povinnosti spojené s nakladaním s odpadmi, K odseku 6: Odsek 6 je prevzatý z doteraz platného zákona o odpadoch s čiastočnými zmenami. Zákaz zneškodňovania určitých odpadov skládkovaním v písmene e) sa preberá z článku 5 ods. 3 smernice o skládkach. Oproti doteraz platnej úprave sa upravuje zákaz skládkovania vo vzťahu k infekčným odpadom zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení, a to tak že tento zákaz sa vzťahuje na odpad zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, infekčný aj neinfekčný, a zároveň sa zakazuje zneškodňovať skládkovaním aj odpad z liekov a liečiv, vrátane takých odpadov zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti a odpadov z liekov a liečiv, ktoré prešli nejakým procesom spracovania, a teda zakazuje sa zneškodnenie skládkovaním aj takého odpadu, ktorý prešiel spracovaním napr. v autoklávach.	

	Odôvodnenie: V súčasnosti platný zákon č. 223/2001 Z. z. v § 18 ods. 3 písm. g) bode 3 ustanovuje zákaz vykonávania skládkovania výlučne „infekčných odpadov zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení“. Ustanovenie tohto zákazu má svoje opodstatnenie aj v súčasnosti, nakoľko ide o odpad pochádzajúci z rôznych zákrokov na ľudskom tele (z operačných sál), odpad z infekčných oddelení, odpad znečistený krvou, výlučkami a telesnými tekutinami pacientov, tuhý, polotekutý a tekutý odpad, ktorý prišiel do kontaktu s infekciou atď. Takýto odpad predstavuje potenciálne riziko infekcie a je potrebné ho v zákone presne špecifikovať. V praxi sa však vykonáva nielen spaľovanie infekčného odpadu zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, ale aj jeho úprava. Po predchádzajúcej úprave, ktorou sa dosiahne odstránenie nebezpečnej vlastnosti infekčnosti odpadov zo zdravotnej starostlivosti a veterinárnej starostlivosti, prichádzajú do úvahy aj iné spôsoby zneškodňovania takýchto odpadov (t. j. aj ich skládkovanie). Pri teplote 120-140 oC sú vírusy i baktérie zničené. Parametre teploty a doby pôsobenia potrebné k vysoko účinnej miere dezinfekcie sú zdokumentované a pevne stanovené. Pri autoklávoch i retortoch je potrebné dodržiavať minimálnu dobu pôsobenia a minimálnu teplotu, pri ktorej dochádza k účinnej sterilizácii. Infekčný odpad zo zdravotníckych zariadení sa v súčasnosti v Slovenskej republike spracováva nielen spaľovacími technológiami, ale aj nespaľovacími technológiami, čo je v súlade s politikou Európskej únie v tejto oblasti. Infekčný zdravotnícky odpad v krajinách Európskej únie sa upravuje BAT technológiami, t. j. environmentálne najprijateľnejšími nespaľovacími technológiami – autoklávmi a retortami. Nespaľovacia forma zneškodňovania alebo úpravy infekčného odpadu zo zdravotníctva a veterinárneho lekárstva je obvyklá vo viacerých krajinách Európskej únie, napríklad vo Francúzsku, Maďarsku, Španielsku a iných krajinách. V Programe odpadového hospodárstva SR 2011-2015, v bode 3.1 je hlavným cieľom odpadového hospodárstva SR do roku 2015 je minimalizácia negatívnych účinkov vzniku a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie, ako aj obmedzovanie využívania zdrojov a uprednostňovať praktické uplatňovanie hierarchie odpadového hospodárstva. Pri budovaní infraštruktúry odpadového hospodárstva je potrebné uplatňovať požiadavku najlepších dostupných techník (BAT) alebo najlepších environmentálnych postupov (BEP). 2. Nestotožňujeme sa s nasledovným textom uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy k § 13 ods. 6 písm. e) bod 3 „Zákaz zneškodňovania určitých odpadov skládkovaním v písmene e) sa preberá z článku 5 ods. 3 smernice o skládkach. Oproti doteraz platnej úprave sa sprísňuje zákaz skládkovania vo vzťahu k odpadu zo zdravotníckych a veterinárnych zariadení bez ohľadu či ide o odpad infekčný alebo nie...“ Odôvodnenie: Toto tvrdenie uvedené predkladateľom v dôvodovej správe sa nezakladá na pravde, nakoľko sa v čl. 5 písm. c) smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov v platnom znení uvádza, že členské štáty prijmú opatrenia na zabezpečenie toho, aby na skládku nebol prijímaný odpad zo zdravotníctva, ktorý vzniká v zdravotníckych zariadeniach a ktorý je infekčný. Poukazujeme na skutočnosť, že infekčný odpad, ktorý prejde potrebnou úpravou (napr. sterilizáciou), už nie je infekčný a má charakter ostatného odpadu. MUDr. Martin Starzyk, PhD.,MBA	

Verejnosť	**§ 16, ods. 3** Upraviť takto: Ten, kto vykonáva zber vybraného prúdu komunálneho odpadu (§ 27 ods. 3) alebo výkup vybraného prúdu komunálneho odpadu v zariadení na zber odpadov alebo bez zariadenia na zber odpadov, je povinný mať uzatvorenú zmluvu s príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom príslušného vybraného výrobku; toto ustanovenie sa nevzťahuje na zber starých vozidiel. Dôvod: Na spoločnosti ktoré pracujú v oblasti nakladania s odpadmi a poskytujú služby v tejto oblasti napríklad obchodným reťazcom s individuálnym plnením povinnosti a zároveň v tejto obci, alebo meste nevykonávajú zber komunálneho odpadu, ani zber vybraného druhu odpadu sa vzťahuje § 58, ktorý upravuje vzťah výrobca obalov, držiteľ a organizácia zodpovednosti výrobcov	**O**
Verejnosť	**§ 27, ods. 14** Upraviť takto: Skončenie platnosti zmluvy obce s organizáciou zodpovednosti výrobcov (OZV) pre odpady z obalov je možné: a) písomnou dohodou zmluvných strán b) písomnou výpoveďou jednej zo zmluvných strán doručenou druhej zmluvnej strane, pričom výpovedná lehota je jeden rok a táto začína plynúť prvým dňom nasledujúceho roka po doručení výpovede Dôvod: Ak obec bude mať možnosť vypovedať zmluvu bez uvedenia dôvodov s periodicitou jedného roka, tak sa to bude recipročne prenášať na spoločnosť vykonávajúcu zber vybraného prúdu odpadu z komunálneho odpadu. Vybudovanie celého systému separovaného zberu odpadov, technického zázemia, spracovanie logistiky a personálneho zabezpečenia je tak organizačne a finančne náročné, že vo väčších mestách a obciach to bude praktický nerealizovateľné.	**O**
Verejnosť	**§ 27, ods. 15** Vypustiť Dôvod: Definícia výpovednej lehoty je v návrhu §27, ods. 14	**O**
Verejnosť	**§ 28, ods. 8** Vypustiť Dôvod: Ak OZV podpíše zmluvu s odpadárskou spoločnosťou na separovaný zber komunálneho odpadu, tak táto nemôže do navrhovaného systému zahrnúť stavajúci systém, nakoľko technická kompatibilita, financovanie a organizácia samotného systému zberu a spracovanie odpadu by bola komplikovaná. Zapojenie miestneho systému do systému OZV je vecou ich vzájomnej dohody a nemal by to nariaďovať, ani upravovať žiadny zákon.	**O**
Verejnosť	**§ 58**	**O**

	Vypustiť Dôvod: Vykonateľnosť tohto paragrafu nie je praktický možná. Držiteľ odpadu, ktorý mu vzniká nemôže skúmať, kto je výrobcom toho, ktorého obalu a následne sa s ním dojednávať o spôsobe nakladania s ním.	
Verejnosť	**§ 59, ods. 2** - Zákon by mal presne definovať, aké kritéria bude v zmysle zákona o verejnom obstarávaní uplatňovať pri výbere OZV mesto, či obec. Dôvod: Nie je jasné, podľa akých kritérií sa bude mesto či obec rozhodovať pri výbere OZV. Takáto voľnosť pri rozhodovaní dáva priestor na rôzne nekalé praktiky a odporuje transparentnému správaniu.	**O**
Verejnosť	**§ 59, ods.4, písm. a)** a) namiesto slovného spojenia „dohodu o výške a podmienkach úhrad nákladov organizácie zodpovednosti výrobcov na triedený zber a spôsob fakturácie, zmeniť na „dohodou o výške a podmienkach úhrad nákladov toho, kto zabezpečuje triedený zber odpadov v obci a spôsob fakturácie Dôvod: Ods. 4 definuje vzťah medzi OZV a zberovou spoločnosťou	**O**
Verejnosť	**§ 59, ods. 8** Vypustiť Dôvod: - Rozpor s § 27, ods. 4, písm. k) - Rozpor s § 27, ods. 11, písm. a) - Rozpor s § 85, ods. 12 - Nejasná formulácia „obvyklé náklady“	**O**
Verejnosť	**§ 85, ods. 7, písm. c)** - Nesúlad s § 32, ods. 10, písm. a) a c)	**O**
Verejnosť	**§ 85, ods. 7, písm. d), bod 2** Vypustiť Dôvod: Nejasná formulácia, potrebný rozsah a existujúce zariadenia. Ak bude existovať viacero OZV pre elektrozariadenia, tak bude obec pre ich potreby povinná poskytnúť dnes nedefinované zariadenia v dnes nedefinovanom rozsahu dnes nedefinovanému počtu OZV. Ak si OZV nájde partnera na oddelený zber elektroodpadu, alebo prenosných batérií a akumulátorov, tak tento sa bude musieť dohodnúť s obcou na využívaní existujúcich zariadení v potrebnom rozsahu a za dohodnutých podmienok. Zákon nemôže prikazovať poskytovanie súkromného, či obecného zariadenia pre podnikateľské	**O**

	účely iného subjektu. Je to aj v rozpore so správou obecného majetku.	
Verejnosť	**§ 85, ods. 7, písm. f)** Vypustiť Dôvod: Túto povinnosť ukladá zákon v §28 ods. 5 písm. d) druhého bodu OZV. Ustanovenie v §85, ods. 7, písm. „f“ prenáša túto povinnosť na obce a mestá čo je vo vzájomnom rozpore.	**O**
Verejnosť	**§ 85, ods. 13** Vypustiť Dôvod: - Tento odstavec diskriminuje postavenie súkromných spoločností voči spoločnostiam zriadeným obstarávateľom. Je tu nejasne definované, že obec si môže vykonávať nakladanie s komunálnym odpadom „sama“ a z ustanovenia nie je jasné o aké spoločnosti sa jedná (rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, akciové spoločnosti s podielom obce, spoločnosti s ručením obmedzeným s podielom obce, ...). Týmto ustanovením sa obmedzí verejná súťaž a optimalizácia nákladov na odpadové hospodárstvo obcí. - Tento odstavec taktiež obmedzuje platnosť zmlúv na 5 rokov. Týmto obmedzením sa zastavia investície do technológií na spracovanie a zhodnocovanie odpadov, nakoľko odpisová doba takýchto zariadení značne presahuje dobu piatich rokov a návratnosť investícii nebude reálna. Toto ustanovenie opätovne zavádza diskrimináciu medzi súkromnými spoločnosťami a spoločnosťami zriadenými obcou.	**O**
Verejnosť	**§ 85, ods. 21, písm. (b** Vypustiť Dôvod: Zákon by nemal upravovať obchodné vzťahy medzi spoločnosťami a mal by ponechať možnosť využívať existujúce zariadenia na dohodu samotných spoločností, alebo obcí.	**O**
Verejnosť	**§ 141, ods. 13 a 14** Vypustiť Dôvod: - Toto ustanovenie zavádza retroaktivitu a môže značne finančne, respektíve existenčne poškodiť práve spoločností, ktoré do odpadového hospodárstva výrazne a dlhodobo investovali a s dlhodobou perspektívou rozvíjali odpadové hospodárstvo. - Taktiež je toto ustanovenie diskriminačné voči súkromným spoločnostiam v porovnaní so spoločnosťami zriadenými obcami.	**O**
Verejnosť	**§ 141, ods. 24**	**O**

	Vypustiť Dôvod: - Nesúlad s rôznymi termínmi pre začatie pôsobenia OZV - Nereálnosť zabezpečenia fungovania triedeného zberu odpadov v obci od 1. 1. 2015	
Verejnosť	**K § 8 ods. 6:** Je nedostatočné, aby ministerstvo až po 6 rokoch od nadobudnutia platnosti programu predchádzania vzniku odpadu predložilo vláde vyhodnotenie priebežného plnenia cieľov programu predchádzania vzniku odpadu. Navrhujeme, aby sa vyhodnotenie predkladalo každé 2 roky. Pripomienka je zásadná.	**O**
Verejnosť	**K § 10 ods. 10:** Je nedostatočné, aby ministerstvo predkladalo vláde na schválenie vyhodnotenie POH SR iba 1x za 5 rokov. Navrhujeme, aby sa vyhodnotenie predkladalo každé 2 roky. Pripomienka je zásadná.	**O**
Verejnosť	**K § 11 (Program obce):** Doplniť ods. 11, v ktorom sa ustanoví povinnosť spracovať každé 2 roky vyhodnotenie plnenia POH obce a predložiť ho okresnému úradu a obecnému (mestskému) zastupiteľstvu. Pripomienka je zásadná.	**O**
Verejnosť	**K § 54 ods. 1 písm. a):** Označenie obalu údajom o materiálovom zložení obalu v súlade s osobitným predpisom je nezrozumiteľné pre bežného človeka, nakoľko bežný človek nepozná význam skratiek materiálového zloženia odvodených z anglických názvov. Okrem údaju o materiálovom zložení obalu v súlade s osobitným predpisom by správnemu zatrieďovaniu pomohlo uvádzanie slovenských názvov základných triedených komodít (papier, plast, kov, sklo, kompozit). Viaceré obaly sú zložené z niekoľkých rozdielnych materiálov (napr. téglik od jogurtu z PP, obalený etiketou z papiera PAP a s víčkom z AL fólie. Treba ustanoviť povinnosť, aby na obale boli na viditeľnom mieste údaje o všetkých materiáloch, z ktorých je obal zložený. Pripomienka je zásadná.	**O**
Verejnosť	**K § 85 ods. 16 písm. a) a b):** Ak obec zavedie množstvový zber zmesového KO, tak má povinnosť umožniť pôvodcom KO individuálne si určiť interval odvozu KO (písm. a)) alebo výber veľkosti zbernej nádoby aspoň z 3 možností. V praxi sa vyskytujú prípady, keby obec pri množstvovom zbere nevhodnými intervalmi v kombinácii s nevhodnými veľkosťami zberných nádob prakticky znemožnila realizáciu množstvového zberu zmesového KO a znemožnila pôvodcovi KO platiť poplatok priamo úmerný množstvu nim produkovaného zmesového KO. Je preto vhodné upraviť ustanovenie ods. 16 tak, aby: - si pôvodca KO mohol určiť interval odvozu a zároveň aj veľkosť zbernej nádoby,	**O**

	- boli taxatívne uvedené aspoň 3 intervaly odvozu (1x týždenne, 1x 14 dní, 1x mesačne), z ktorých si môže pôvodca KO určiť vhodný, - boli taxatívne uvedené aspoň 3 veľkosti zberných nádob (60 l, 120l, 240 l), z ktorých si môže pôvodca KO vybrať ten vhodný. Pripomienka je zásadná.	
Verejnosť	**K § 85 ods. 18:** Okrem povinnosti obce zaviesť množstvový zber drobného stavebného odpadu navrhujeme rozšíriť túto povinnosť aj pre objemný odpad. Podobne ako pri drobnom stavebnom odpade, aj objemný odpad občania produkujú veľmi zriedka. V čase, keď ho vyprodukujú, tak vtedy si majú individuálne uhradiť aj náklady (poplatok) za zabezpečenie jeho zhodnotenia alebo zneškodnenia. Je rozumné, aby sa tieto poplatky vyrubovali adresne na základe množstva a neprenášali sa paušálne a priemerne medzi všetkých ostatných poplatníkov poplatku za KO a DSO. Pripomienka je zásadná.	**O**
Verejnosť	**K Čl. V (zákon o poplatkoch za uloženie odpadov):** Do § 4 ods. 5 je potrebné za prvú vetu doplniť vetu: „Obci sa zakazuje použiť príjmy na úhradu nákladov na zabezpečenie zneškodnenie komunálnych odpadov.“. Viaceré obce využívajú príjmy z poplatkov za uloženie odpadov (čiže za zneškodnenie odpadov) na úhradu nákladov na zabezpečenie zberu, prepravy a zneškodnenia napr. zmesového komunálneho odpadu, čím dotujú výšku miestneho poplatku za KO a DSO a fakticky finančne podporujú zneškodňovanie zmesového KO. Takéto počínanie je v príkrom rozpore s hierarchiou a cieľmi odpadového hospodárstva a zmyslom existencie zákona o poplatkoch za uloženie odpadov. Pripomienka je zásadná.	**O**
Verejnosť	**K Čl. VI (zákon o miestnych daniach a miestnom poplatku za KO a DSO):** V § 78 ods. 1 písm. a) navrhujeme na koniec vety doplniť text: „Táto sadzba môže byť pre rôzne typy zberných nádob rozdielna.“ V praxi sa pri množstvovom zbere uplatňuje len jedna sadzba na liter alebo dm3 pre všetky typy zberných nádob. Z hľadiska ekonomických nákladov je to nezmysel. Sú predsa obrovské ekonomické rozdiely medzi zozbieraním napr. 1100 l odpadu z 1 ks 1100 l zbernej nádoby a zozbieraním 1100 l odpadu z 10 ks 110 l zberných nádob. Obec by mala mať možnosť určiť viaceré sadzby poplatku a tým objektivizovať skutočné náklady za zber a daného typu zbernej nádoby. Pripomienka je zásadná.	**O**
Verejnosť	**K Čl. VI (zákon o miestnych daniach a miestnom poplatku za KO a DSO):** Do § 78 ods. 1 navrhujeme doplniť písm. d), ktoré bude znieť: „d) najmenej 0 eur a najviac 0,078 eura za kilogram alebo najmenej 0 eur a najviac 7 eur za kus objemných odpadov “.	**O**

	Pripomienka je zásadná.	
Verejnosť	**ad § 3 ods. 1** Pri danej definícii odpadu je vhodné vysporiadať sa v danej súvislosti s ustanovením § 135 ods. 1 a 3 Obč. zák., podľa ktorého pripadajú veci opustené (t.j. v zmysle danej definície aj odpad) do vlastníctva štátu.	**O**
Verejnosť	**ad § 3 ods. 2** Toto ustanovenie by bolo pravdepodobne vhodné rozdeliť do dvoch samostatných odsekov, z ktorých v jednom by bolo uvedené vylúčenie z odpadu v zmysle písm. a) a v druhom by bola zachytená situácia, v ktorej veci, ktoré sa odpadom stali prestávajú byť odpadom v situácii uvedenej v písm. b) až d) cit. ust.	**O**
Verejnosť	**ad § 3 ods. 5** Slová „Niektorý špecifický“ by bolo vhodné vypustiť – ich použitie zneprehľadňuje obsah tohto ustanovenia.	**O**
Verejnosť	**ad § 3 ods. 6** Pri danej definícii biologicky rozložiteľného odpadu je biologicky rozložiteľným odpadom napr. aj kovový odpad (odpad zo železných kovov), ktorý sa rozkladá aeróbnym spôsobom.	**O**
Verejnosť	**ad § 4 ods. 2** Zahrnutie konania obchodníka alebo sprostredkovateľa do definície nakladania s odpadom je zrejme nadbytočné. Ak tieto skupiny (najmä obchodníci) s odpadom reálne nakladajú, podlieha ich činnosť základnej definícii nakladaniu s odpadom. Sprostredkovateľ pritom s odpadom v zmysle danej definície reálne nenakladá.	**O**
Verejnosť	**ad § 4 ods. 10** Definovanie opätovného použitia dané v tomto ustanovení sa nezhoduje s definovaním zhodnotenia odpadu daným v § 4 ods. 13. Definícia zhodnocovania odpadu podľa § 4 ods. 13 je viazaná na zoznam zhodnocovacích činností uvedených v prílohe č. 2. v ktorej však príprava odpadu na opätovné použitie v zmysle jej definície danej v § 4 ods. 10 nie je uvedená (ani pri exenzívnom výklade zhodnocovacej činnosti R 12 nemôžeme do tejto zhodnocovacej činnosti zaradiť „kontrolu“).	**O**
Verejnosť	**ad § 5 ods. 3 a 4** Definovanie „obchodníka“ a „sprostredkovateľa“ v základných pojmoch zákona je nadbytočné. Pokiaľ ide o povinnosti súvisiace s nakladaním s odpadom, mala by byť zvýraznená vždy zodpovednosť držiteľa odpadu tzn. osoby, ktorá s odpadom bez ohľadu na právny vzťah k odpadu, reálne fyzicky nakladá. Osobitná úprava účasti obchodníka a sprostredkovateľa by nepochybne zneprehľadnila sledovanie toku odpadov so súčasným neefektívnym zvýšením administratívneho zaťaženia podnikateľskej sféry.	**O**
Verejnosť	**ad § 7 ods. 3 a 5** Pri danej hierarchii odpadového hospodárstva, ktorej prioritou je predchádzanie vzniku odpadu a pri duchu predkladaného návrhu zákona akcentujúceho rozšírenú zodpovednosť výrobcov, by problematika predchádzania vzniku odpadu mala byť priamo v zákone o odpadoch alebo výslovným odkazom na osobitné predpisy upravená ďaleko podrobnejšie tak, aby táto úprava zabezpečovala už prioritné obmedzenie umiestňovania na trh takých výrobkov, ktoré by s ohľadom na požiadavku predchádzaniu vzniku odpadov nevyhovovali.	**O**
Verejnosť	**ad § 8 ods. 2 a 6** Pri súčasnej dynamike technického rozvoja je obdobie desiatich rokov, na ktoré sa má vypracúvať program predchádzania vzniku odpadu, neprimerane dlhé. To platí aj pri úprave aktualizácie vypracovaného programu v zmysle ods. 7 cit. ust.	**O**

	V uvedenom kontexte je potom dôvodná aj úprava ods. 6 – navrhovaný časový limit vyhodnotenia priebežného plnenia cieľov programu predchádzania vzniku je takisto neprimerane dlhý.	
Verejnosť	**ad § 10 ods. 1 a 10** Pri súčasnej dynamike technického rozvoja a možnej obtiažnej predvídateľnosti aj ekonomického vývoja je obdobie desiatich rokov, na ktoré sa má vypracúvať Program odpadového hospodárstva SR, neprimerane dlhé. To platí aj pre úpravu aktualizácie vypracovaného programu v zmysle ods. 8 cit. ust. V uvedenom kontexte je potom dôvodná aj úprava ods. 10 – navrhovaný časový limit vyhodnotenia priebežného plnenia cieľov programu je takisto neprimerane dlhý. S ohľadom na nadväznosť programu kraja na schválený program SR sa predchádzajúce vzťahuje aj na program kraja.	**O**
Verejnosť	**ad § 11 ods. 5** Termín predloženia vypracovaného programu obce podliehajúceho posudzovaniu vplyvu na životné prostredie podľa zák. č. 24/2006 Z. z. by mal byť, s ohľadom na náročnosť jeho vypracovania, časovo prinajmenej totožný so záväzným termínom vypracovania programu obce, ktorý schvaľovaciemu procesu podľa zák. č. 24/2006 Z. z. nepodlieha a teda možno predpokladať aj jeho menšiu náročnosť.	**O**
Verejnosť	**ad § 11 ods. 6** Vzhľadom k pripomienkam daným v bode 10 je obdobie, na ktoré má byť program obce vypracúvaný, neprimerane dlhé.	**O**
Verejnosť	**ad § 13 ods. 6 písm. c) a bod 4** Slová „možno použiť“ je dôvodné nahradiť slovami „sú použité“. Nie je pravdepodobne dôvodné, aby boli zneškodňované skládkovaním pneumatiky, ktoré snáď v budúcnosti len budú ako konštrukčný materiál pri budovaní skládky použité.	**O**
Verejnosť	**ad § 13 ods. 7** Je zrejmé, že adresátom dotknutého ustanovenia majú byť fyzické osoby – nepodnikatelia. Pri takomto výklade by však bolo vhodné uviesť takto chápanú definíciu fyzickej osoby už vo vymedzení základných pojmov, nakoľko bez takéhoto definovania zahŕňa množina „fyzické osoby“ aj podmnožinu „fyzické osoby – podnikatelia“.	**O**
Verejnosť	**ad § 13 ods. 7** Je zrejmé, že adresátom dotknutého ustanovenia majú byť fyzické osoby – nepodnikatelia. Pri takomto výklade by však bolo vhodné uviesť takto chápanú definíciu fyzickej osoby už vo vymedzení základných pojmov, nakoľko bez takéhoto definovania zahŕňa množina „fyzické osoby“ aj podmnožinu „fyzické osoby – podnikatelia“. Za chybnú možno zrejme považovať výnimku danú poukazom na § 72 – pri definovaní komunálneho odpadu danom v § 84 nemožno opotrebované pneumatiky pochádzajúce z motorových vozidiel využívaných na nepodnikateľské účely a nachádzajúce sa v domácnosti nepovažovať za súčasť komunálneho odpadu.	**O**
Verejnosť	**ad § 14 ods. 1 písm. i)** Nie je zrejmá korelácia časového obmedzenia skladovania alebo zhromažďovania odpadov podľa cit. ust. (1 rok) s ustanovením § 6 ods. 5 (posledná veta).	**O**

Verejnosť	**ad § 14 ods. 4** Ukladanie povinnosti podľa cit. ust. aj obchodníkom a sprostredkovateľom, ktorí odpad nemajú vo fyzickej držbe nie je dôvodné – k tomu viď aj pripomienku č. 7. Dotknuté povinnosti by mali byť zásadne zabezpečované osobami, ktoré s odpadom fyzicky nakladajú. písm. a) - zaraďovanie odpadov podľa katalógu odpadov vykonáva už pôvodca, resp. prvý držiteľ odpadu. písm. e) - odovzdať odpad inej osobe môže len osoba, ktorá ho má fyzicky v držaní. písm. f) - vedením a uchovávaním evidencie musí byť zaťažená tá osoba, ktorá s odpadom fyzicky nakladá, aby bol priehľadný materiálový tok odpadu. písm. g) a h) - pozri ad písm. f)	**O**
Verejnosť	**ad § 15 ods. 12** Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 3, resp. priestupku podľa § 123 ods. 1 písm. m) na toto ustanovenie je zmätočná.	**O**
Verejnosť	**ad § 15** V danej súvislosti je potrebné vysporiadať s ustanovením § 135 ods. 1 a 3 Obč. zák., podľa ktorého pripadajú veci opustené (t.j. v zmysle danej definície aj odpad) do vlastníctva štátu (viď pripomienka č. 1).	**O**
Verejnosť	**ad § 16 ods. 2 písm. a)** Ku kvalifikácii opotrebovaných pneumatík z pohľadu možností ich zaradenia do komunálneho odpadu viď pripomienku č. 14.	**O**
Verejnosť	**ad § 16 ods. 3** Obmedzenie vykonávania zberu vybraného prúdu odpadu len na osoby, ktoré majú uzavretú zmluvu s príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo výrobcom znamená neprimeraný zásah do slobody podnikania. V danej súvislosti nie je riešená situácia, ktorá by vznikla v prípade zrušenia a zániku autorizácie podľa § 98.	**O**
Verejnosť	**ad § 16 ods. 6 písm. c)** Povinnosť uhrádzania platby za výkup kovového odpadu výlučne formou bezhotovostného platobného styku smeruje jednoznačne k vylúčeniu určitých sociálnym stavom definovaných skupín osôb z možnosti odplatného odovzdávania kovového odpadu. Aj keď je v tejto súvislosti zrejmý úmysel zákonodarcu, je tento úmysel relatívne ľahko obíditeľný používaním účtov osôb, ktoré reálne nebudú s odpadom disponovať a reálnych disponentov s kovovým odpadom budú zo svojho účtu vyplácať. Je nepochybné, že na identifikáciu osoby, ktorá odovzdáva kovový odpad do zberu musí postačovať preukázanie podľa § 6 písm. a).	**O**
Verejnosť	**ad § 21 ods. 3 písm. j)** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa paragrafu 121 ods. 1 aj podľa § 121 ods. 3	**O**
Verejnosť	**ad § 21 ods. 3 písm. l)** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa § 121 ods. 3 a podľa § 121 ods. 4.	**O**
Verejnosť	**ad § 27 ods. 2** Na záver (v zátvorke) by bolo z dôvodu lepšej prehľadnosti vhodné doplniť odkaz na § 78 ods. 3.	**O**

Verejnosť	**ad § 27 ods. 3** Podľa § 4 ods. 12 sa priame opätovné použitie netýka odpadu.	**O**
Verejnosť	**ad § 27 ods. 4 písm. g)** V prílohe č. 4 sú záväzné limity výslovne stanovené len v časti IV. prílohy.	**O**
Verejnosť	**ad § 27 ods. 11 písm. e)** Prenesenie časti finančnej sankcie uloženej organizácii zodpovednosti výrobcov za porušenie jej povinností na výrobcu vybraného výrobku (klienta organizácie zodpovednosti výrobcov), ktorý je s organizáciou zodpovednosti výrobcov (v postavení „objednávateľa“) v obchodno-právnom vzťahu je neprijateľné.	**O**
Verejnosť	**ad § 27 ods. 12** Náklady spojené s výkonom auditu v situácii, na ktorú sa vzťahuje cit. ust., má znášať organizácia zodpovednosti výrobcov, nakoľko výkon auditu je v opísanej situácii reakciou na neplnenie zákonnej povinnosti z jej strany.	**O**
Verejnosť	**ad § 27 ods. 20** Ak sa priamo v dotknutom ustanovení nerozlišujú podmienky cezhraničnej prepravy alebo vývozu odpadov do štátov EÚ a mimo štátov EÚ, nie je dôvodné samostatné uvádzanie „členských štátov EÚ“ a štátov „mimo územia členských štátov EÚ“ – postačoval by výraz „do iného štátu“ alebo „mimo územie SR“.	**O**
Verejnosť	**ad § 27 ods. 21** Vzhľadom k dôležitosti korektnosti preukazovania zhodnotenia mimo územia SR by mali byť vykonávacím predpisom vydaným v rámci doplneného zmocnenia podľa § 109 ods. 3 stanovené požiadavky na charakter, obsah a formu dokladov, ktoré majú zhodnotenie odpadov vykonané mimo územia SR preukazovať.	**O**
Verejnosť	**ad § 28 ods. 2** Použitie výrazov „vlastník“ a „prevádzkovateľ“ organizácie zodpovednosti výrobcov ako právnickej osoby je neprávne.	**O**
Verejnosť	**ad § 28 ods. 2 písm. a)** Nie je zrejmý rozdiel medzi výrazmi „rozhodovacích“ a „hlasovacích“ právach v inej organizácii zodpovednosti výrobcov – tieto výrazy sú použité zrejme duplicitne.	**O**
Verejnosť	**ad § 28 ods. 2 písm. b)** K výrazom „rozhodovacie“ a „hlasovacie“ práva viď pripomienka č. 32	**O**
Verejnosť	**ad § 28 ods. 2 písm. d)** K výrazom „rozhodovacie“ a „hlasovacie“ práva viď pripomienka č. 32	**O**
Verejnosť	**ad § 28 ods. 4 písm. b)** Vzhľadom k predpokladanej úlohe organizácií zodpovednosti výrobcov v procesoch nakladania s odpadmi by snáď bolo vhodné, aby na základe zmocňovacieho ustanovenia (§ 109 ods. 3) bola vo vykonávacom predpise daná vzorová zmluva medzi výrobcom a organizáciou zodpovednosti výrobcov, resp. prinajmenej jej záväzná osnova.	**O**
Verejnosť	**ad § 28 ods. 4 písm. e)** Medzi slová „zabezpečiť“ a „odobratie“ je vhodné vložiť slová „bez požadovania odplaty“.	**O**
Verejnosť	**ad § 28 ods. 4 písm. f)** Vzhľadom k predpokladanej úlohe koordinačných centier v procesoch nakladania s odpadmi by snáď bolo vhodné, aby na	**O**

	základe zmocňovacieho ustanovenia (§ 109 ods. 3) bola vo vykonávacom predpise daná vzorová zmluva medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a koordinačným centrom, resp. prinajmenej jej záväzná osnova.	
Verejnosť	**ad § 28 ods. 4 písm. k)** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa paragrafu 121 ods. 1 a podľa § 121 ods. 2.	**O**
Verejnosť	**ad § 28 ods. 4 písm. k)** Vzhľadom k významu evidencie, ktorá má byť vedená organizáciami zodpovednosti výrobcov je minimálny rozsah vykonávaného auditu neprimerane nízky. Akákoľvek periodicita auditu by potom zrejme nemala byť percentuálne viazaná na počet zastúpených výrobcov, ale na podiel množstva výrobkov, ktoré sú týmito výrobcami uvádzané na trh.	**O**
Verejnosť	**ad § 28 ods. 4 písm. t)** K rozdeleniu zodpovednosti určeného koordinačným centrom viď pripomienku č. 37.	**O**
Verejnosť	**ad § 28 ods. 4 písm. u)** Výraz „ostatných členov“ je neadekvátny; organizácie zodpovednosti výrobcov majú byť v zmluvnom vzťahu s koordinačným centrom, nie sú však jeho členmi.	**O**
Verejnosť	**ad § 28 ods. 4 písm. w)** K povinnosti preneseniu finančnej sankcie na zmluvných partnerov viď pripomienku č. 27.	**O**
Verejnosť	**ad § 28 ods. 5** Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 3 na toto ustanovenie je zmätočná.	**O**
Verejnosť	**ad § 28 ods. 5 písm. c)** Organizácia zodpovednosti výrobcov nemôže zastupovať výrobcov pred tým, ako je jej podľa § 93 ods. 1 písm. b) udelená autorizácia na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov – takýto zoznam teda k žiadosti o udelenie autorizácie nemôže predložiť.	**O**
Verejnosť	**ad § 28 ods. 6 písm. a)** K problematike zmluvného vzťahu medzi výrobcom vybraného výrobku a organizáciou zodpovednosti výrobcov viď pripomienku č. 35	**O**
Verejnosť	**ad § 28 ods. 6 písm. c)** Nie je zrejmý mechanizmus, akým spôsobom by bolo možné preveriť naplnenie tohto dôvodu neuzavretia zmluvy s výrobcom zo strany organizácie zodpovednosti výrobcov.	**O**
Verejnosť	**ad § 28 ods. 6 písm. b) bod 8** Údaj o výške finančných prostriedkov vynaložených na propagačné a vzdelávacie aktivity by zrejme mal byť doplnený informáciou o jednotlivých podporených propagačných a vzdelávacích aktivitách (obsah, cieľová skupina a spôsob uskutočňovania).	**O**
Verejnosť	**ad § 29 ods. 1 písm. c)** K zmluvnému vzťahu s koordinačným centrom viď pripomienku č. 37.	**O**

Verejnosť	**ad § 29 ods. 1 písm. f)** Povinnosť overovania správnosti vedenia evidencie audítorov je zrejme neprimeraná v situácii, keď takáto povinnosť nie je uložená v ustanovení § 28 ods. 4 organizácii zodpovednosti výrobcov.	**O**
Verejnosť	**ad § 29 ods. 1 písm. m)** Ku kompetenciám koordinačných centier viď pripomienku č. 56.	**O**
Verejnosť	**ad § 29 ods. 1 písm. n)** Výraz „ostatných členov“ je neadekvátny; autorizovaní výrobcovia majú byť v zmluvnom vzťahu s koordinačným centrom, nie sú však jeho členmi.	**O**
Verejnosť	**ad § 29 ods. 2** Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 3 na toto ustanovenie je nezmyselná.	**O**
Verejnosť	**ad § 30 ods. 2** Korektnosť percentuálnej minimálnej výšky finančnej zábezpeky pri novovzniknutých organizáciách zodpovednosti výrobcov je reálne nevyhodnotiteľná.	**O**
Verejnosť	**ad § 31** Výraz „register výrobcov komodity“ terminologicky nezodpovedá výrazu použitému napr. v § 107 ods. 4 písm. c) a d).	**O**
Verejnosť	**ad § 31 ods. 7 písm. c)** Možnosť výmazu výrobcu z registra výrobcov s následkami podľa § 31 ods. 1 (posledná veta) je neprimeraným zásahom do práv výrobcu. Uvedené je aj pri vypustení v zmysle predchádzajúceho riešiteľné cestou zrušenia alebo pozastavenia prevádzkovania činnosti rozhodnutím Živnostenského úradu podľa § 58 ods. 2 písm. a) zák. č. 455/1991 Zb.	**O**
Verejnosť	**ad § 32** K inštitúcii koordinačných centier všeobecne uvádzame, že je otázne, či by právnické osoby zriadené podľa obchodného zákonníka, ktoré takto nie je možné považovať za orgány štátnej správy v odpadovom hospodárstve, mohli vykonávať vo vzťahu k jednotlivým podnikateľským subjektom právomoci formulované v § 32 vrátane kontrolných a rozhodovacích právomocí (§ 32 ods. 9 písm. b), c), d),e), g), h), ods. 10 písm. a)). V danej súvislosti absentuje úprava riešenia rozporov medzi koordinačným centrom na strane jednej a organizáciami zodpovednosti výrobcov a výrobcami na strane druhej. Ďalšie pripomienky viazané na tento paragraf popri tejto uvádzanej základnej pripomienke. Pre prípad, že by inštitúcia koordinačných centier nebola v ďalšom z návrhu zákona vypustená. Vo vzťahu ku kompetencii určovania zodpovednosti podľa ustanovenia ods. 9 písm. h) potom nie je žiadnym spôsobom riešený prechod zmluvných vzťahov, subjektov vykonávajúcich zber a spracovanie odpadu z dotknutej komodity s pôvodným autorizovaným výrobcom alebo organizáciou zodpovednosti výrobcov.	**O**
Verejnosť	**ad § 32 ods. 2** Slová „z týchto vybraných prúdov odpadu“ navrhujeme ako nadbytočné, resp. nesúvisiace vypustiť.	**O**
Verejnosť	**ad § 32 ods. 4** V tomto a ani žiadnom inom ustanovení navrhovaného zákona nie je riešená situácia, v ktorej by oslovené organizácie zodpovednosti výrobcov uloženú povinnosť zriadenia koordinačného centra nesplnili. Vo vzťahu k percentuálnemu limitu (60 %) by mali byť oslovovaní aj individuálni autorizovaní výrobcovia; takýmto	**O**

	doplnením by súčasne bola riešiteľná aj situácia, že by v danej komodite boli autorizované len organizácie zodpovednosti výrobcov, ktorých súhrnný trhový podiel by nedosahoval minimálnu výšku 60 %.	
Verejnosť	**ad § 32 ods. 5** Vo vzťahu ku zmluve uzavieranej koordinačným centrom platia pripomienky č. 35 a č. 37.	**O**
Verejnosť	**ad § 32 ods. 7** Úprava zmluvy o zriadení koordinačného centra by mala byť určite zaradená pred súčasný odsek 5.	**O**
Verejnosť	**ad § 33 ods. 18** V kontexte s vylučovacím ustanovením ods. 17 je nedôvodné považovať za zmluvu o financovaní aj zmluvu o nájme, prenájme alebo dokonca o predaji na splátky. Pripomienkované znenie by z povinností výrobcu elektrozariadení daných zákonom mohlo vylúčiť veľké množstvo subjektov (napr. pri predaji na splátky, z ktorých prvá bude predstavovať 99 % z ceny výrobku a druhá zvyšok ceny, by predávajúci nebol za výrobcu v zmysle ods. 16 považovaný).	**O**
Verejnosť	**ad § 33 ods. 21** Definovanie veľmi malého elektroodpadu rozmermi vonkajšej hrany nemusí byť dostatočné, nakoľko existujú elektrozariadenia, ktoré nemajú žiadnu hranu (okrúhle reproduktory). Vhodnejšie by bolo túto kategóriu elektroodpadu definovať hodnotou rozmeru v priamom smere.	**O**
Verejnosť	**ad § 34 písm. b)** Elektroodpad môže byť súčasťou komunálneho odpadu tak, ako je tento vymedzený v § 84 ods. 1; vhodnejšia by bola formulácia „zmiešavať elektroodpad s inými zložkami komunálneho odpadu“.	**O**
Verejnosť	**ad § 35 ods. 1 písm. a)** Možnosť sankcionovania nesplnenia povinností uvedených v tomto ustanovení pokutou podľa § 121 ods. 3 zákona navyše Slovenskou obchodnou inšpekciou je vzhľadom k charakteru dotknutých povinností nereálna.	**O**
Verejnosť	**ad § 37 ods. 4** Je potrebné zvážiť, či toto ustanovenie nezneprehľadňuje výrazným spôsobom možnosť kontroly riadneho plnenia si zákonných povinností vo vzťahu k elektroodpadu.	**O**
Verejnosť	**ad § 38 ods. 3** Situáciu by bolo popri ustanovení § 31 ods. 1 (posledná veta) vhodnejšie riešiť výslovným zákazom adresovaným distribútorovi prijímať elektrozariadenia od výrobcu, ktorý nie je zapísaný v registri so sankcionovaním nesplnenia tejto povinnosti niektorou z pokút podľa § 121. Výrobca by sa takto nezbavoval zodpovednosti.	**O**
Verejnosť	**ad § 39 ods. 1** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa § 121 ods. 1 aj podľa § 121 ods. 4.	**O**
Verejnosť	**ad § 40 ods. 3** K obmedzeniu vykonávania zberu elektroodpadu len na osoby, ktoré majú uzavretú zmluvu s autorizovaným výrobcom	**O**

	elektrozariadení alebo organizáciou zodpovednosti výrobcov viď § 16 ods. 3.	
Verejnosť	**ad § 40 ods. 4 písm. a)** K povinnému zmluvnému vzťahu s autorizovaným výrobcom elektrozariadení, resp. organizáciou zodpovednosti výrobcov viď § 16 ods. 3.	**O**
Verejnosť	**ad § 40 ods. 4 písm. e)** Údaje z evidencie by mali byť ohlasované aj ustanovenému orgánu štátnej správy v odpadovom hospodárstve.	**O**
Verejnosť	**ad § 51 ods. 2 písm. f)** Údaje z vedenej evidencie by mali byť ohlasované aj ustanovenému orgánu štátnej správy v odpadovom hospodárstve.	**O**
Verejnosť	**ad § 52 ods. 3** Záväznosť kritérií pre posudzovanie výrobkov ako obalov daných v prílohe č. 8 môže spôsobovať výkladové nejasnosti vo vzťahu ku kritériu 1. písm. b) – pri akceptovaní tohto kritéria by za obaly samozrejme nemohli byť považované žiadne „obaly“, ktorých neporušenosť je predpokladom uchovávania životnosti výrobku, resp. jeho vlastností (napr. konzervy, tetrapakové obaly na nápoje, fľaše na šumivé vína, fľaše na minerálne vody, resp. všetky obaly, otvorenie ktorých determinuje časové obdobie použiteľnosti výrobku).	**O**
Verejnosť	**ad § 52 ods. 18** Definícia recyklácie je duplicitná vo vzťahu k definícii danej § 4 ods. 14.	**O**
Verejnosť	**ad § 52 ods. 19** Definíciu organickej recyklácie by bolo vhodné presunúť do § 4 s jej zovšeobecnením pre všetky druhy odpadov.	**O**
Verejnosť	**ad § 52 ods. 20** Definícia recyklácie je duplicitná vo vzťahu k definícii danej § 4 ods. 14.	**O**
Verejnosť	**ad § 52 ods. 21** Definíciu materiálového toku odpadu by bolo vhodné presunúť do § 4 s jej zovšeobecnením pre všetky druhy odpadov.	**O**
Verejnosť	**ad § 54 ods. 3** Nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by výrobca obalov nemohol sám plniť vybrané povinnosti pre odpady z obalov, ktoré sú súčasťou komunálneho odpadu v prípade, že by mu bola udelená autorizácia podľa § 93 ods. 1 písm. c). Teoreticky môže navyše nastať situácia, že vo vzťahu k obalom nebude pôsobiť žiadna organizácia zodpovednosti výrobcov.	**O**
Verejnosť	**ad § 56 ods. 8 a 9** Situáciu by bolo popri ustanovení § 31 ods. 1 (posledná veta) vhodnejšie riešiť výslovným zákazom adresovaným distribútorovi prijímať obaly od výrobcu, ktorý nie je zapísaný v registri so sankcionovaním nesplnenia tejto povinnosti niektorou z pokút podľa § 121. Výrobca by sa takto nezbavoval zodpovednosti.	**O**
Verejnosť	**ad § 57 ods. 3** Spôsob preukazovania povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g) by sa mal analogickým spôsobom vzťahovať na všetky vybrané komodity.	**O**
Verejnosť	**ad § 59 ods. 8** V zákone nie je opravený spôsob riešenia sporov medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a obcou súvisiacich so stanovením výšky nákladov uhrádzaných obci organizáciou zodpovednosti výrobcu.	**O**
Verejnosť	**ad § 61 ods. 1 písm. a) b) e)** Je otázne, či je splnenie povinností uložených uvedenými ustanoveniami výrobcov vozidiel objektívne vyhodnotiteľné, a teda, či je možné sankcionovať neplnenie uvedených „povinností“ uložením pokuty podľa § 121 ods. 1, navyše s kompetenciou Slovenskej obchodnej inšpekcie s pochybnou možnosťou zásahu voči priamym výrobcom vozidiel.	**O**

Verejnosť	**ad § 61 ods. 1 písm. h)** Zabezpečenie zberu starých vozidiel od konečných používateľov najmenej v rozsahu jedného zariadenia na zber starých vozidiel v každom okrese nie je organizačne a vecne dôvodné – súčasný počet a umiestnenie zariadení na zber starých vozidiel na území SR kapacitne, i čo do ich rozmiestnenia, potrebu dostatočne pokrývajú.	**O**
Verejnosť	**ad § 61 ods. 2** Vo vzťahu k tomuto ustanoveniu v spojení s úpravou podmienok zaraďovania individuálne dovezených vozidiel do evidencie (č. VIII) je zrejme potrebné uložiť v § 61 ods. 1 výrobcovi vozidiel povinnosť prevziať za nediskriminačných podmienok zodpovednosť za nakladanie s odpadom pochádzajúcim z vozidla jednotlivo uvádzaného na trh (určitá analógia s ustanovením § 28 ods. 4 písm. b)). Pri takomto nedoplnení by mohlo byť pri individuálnom dovoze vozidla zaradenie tohto vozidla do evidencie motorových vozidiel reálne znemožnené.	**O**
Verejnosť	**ad § 61 ods. 4** Okruh povinností výrobcu uplatňovaných na vozidlá uvedené na trh pred účinnosťou zákona by mal byť vymedzený presnou špecifikáciou dotknutých povinností z ich celkového rozsahu daného v § 61 ods. 1. Toto ustanovenie zrejme neprichádza vecne do úvahy vo vzťahu k povinnostiam výrobcu vozidiel podľa § 61 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f) a g).	**O**
Verejnosť	**ad § 64 ods. 1** Viazanie pôsobenia spracovateľa starých vozidiel len na uzavretie zmluvy s výrobcom vozidiel alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov je nedôvodné a znamená neprimerané obmedzenie podnikania. Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa § 121 ods. 4 aj podľa § 121 ods. 5.	**O**
Verejnosť	**ad § 65 ods. 1 písm. b)** Viazanie pôsobenia spracovateľa starých vozidiel len na uzavretie zmluvy s výrobcom vozidiel alebo príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov je nedôvodné a znamená neprimerané obmedzenie podnikania.	**O**
Verejnosť	**ad § 65 ods. 1 písm. m)** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa § 121 ods. 1 aj podľa § 121 ods. 3.	**O**
Verejnosť	**ad § 65 ods. 1 písm. n)** Nesplnenie povinnosti uloženej týmto ustanovením je duplicitne sankcionované pokutou podľa §121 ods. 1 aj podľa § 121 ods. 2.	**O**
Verejnosť	**ad § 66 ods. 5** Uloženie povinnosti výrobcovi vozidla podľa tohto ust. je s prihliadnutím na všeobecné povinnosti držiteľa odpadu podľa § 14 ods. 1 písm. d) a e) nadbytočné.	**O**
Verejnosť	**ad § 70 ods. 1** Nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by výrobca pneumatík nemohol plniť vybrané povinnosti pre odpadové pneumatiky individuálne s udelením autorizácie podľa § 93 ods. 1 písm. c).	**O**

Verejnosť	**ad § 71 ods. 2** Situáciu by bolo popri ustanovení § 31 ods. 1 (posledná veta) vhodnejšie riešiť výslovným zákazom adresovaným distribútorovi prijímať pneumatiky od výrobcu, ktorý nie je zapísaný v registri so sankcionovaním nesplnenia tejto povinnosti niektorou z pokút podľa § 121. Výrobca by sa takto nezbavoval zodpovednosti.	**O**
Verejnosť	**ad § 72** Zákonnou alternatívou povinnosti používateľa pneumatiky odovzdať odpadovú pneumatiku distribútorovi pneumatík by malo byť odovzdanie odpadovej pneumatiky používateľom pneumatiky priamo spracovateľovi alebo pneuservisu na základe zmluvy s týmito subjektami, ktoré by však zákonnú povinnosť prevzatia odpadovej pneumatiky od používateľa nemali.	**O**
Verejnosť	**ad § 77 ods. 2** Povinnosť spracovateľa odpadových olejov uložená v tomto ustanovení by sa mala analogickým spôsobom vzťahovať na všetky vybrané komodity.	**O**
Verejnosť	**ad § 78 ods. 8** K definíciu materiálového toku viď § 52 ods. 21.	**O**
Verejnosť	**ad § 78 ods. 11** Situáciu by bolo popri ustanovení § 31 ods. 1 (posledná veta) vhodnejšie riešiť výslovným zákazom adresovaným distribútorovi prijímať neobalové výrobky od výrobcu, ktorý nie je zapísaný v registri so sankcionovaním nesplnenia tejto povinnosti niektorou z pokút podľa § 121. Výrobca by sa takto nezbavoval zodpovednosti.	**O**
Verejnosť	**ad § 79 ods. 3** Nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by výrobca neobalového výrobku nemohol plniť vybrané povinnosti pre neobalové výrobky individuálne na základe autorizácie udelenej podľa § 93 ods. 1 písm. c). Teoreticky môže navyše nastať situácia, že vo vzťahu k obalom nebude pôsobiť žiadna organizácia zodpovednosti výrobcov.	**O**
Verejnosť	**ad § 81** V súvislosti s úpravou nakladania so stavebnými odpadmi a odpadmi z demolácií by mala byť v súčinnosti s Ministerstvom dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR novelizovaná vyhláška č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona prinajmenej v tom smere, aby boli údaje o tom, ako sa pri uskutočňovaní stavby, resp. pri uskutočňovaní terénnych úprav naloží so stavebným odpadom súvisiacim s uskutočňovaním stavebných prác (analógia s ustanovením § 24 ods. 1 písm. f) vyhl. č. 453/2000 Z. z.) s tým, že tieto údaje by po ich prípadnej modifikácii stavebným úradom boli prenesené do príslušného rozhodnutia.	**O**
Verejnosť	**ad § 86 ods. 2** Pri danej úprave je teoreticky možná situácia, že členovia združenia obcí budú lokalizovaní v rôznych oblastiach SR a teda zberný dvor zriadený v jednej obci, ktorá je členom takéhoto združenia bude pre obyvateľov iných obcí reálne neprístupný.	**O**
Verejnosť	**ad § 86 ods. 5 písm. a)** Nie je uvedené, komu majú byť údaje z evidencie komunálnych odpadov prevádzkovateľom zberného dvora ohlasované.	**O**
Verejnosť	**ad § 93 ods. 1** Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 4 na toto ustanovenie je zmätočná.	**O**
Verejnosť	**ad § 93 ods. 1 písm. a) bod 1.**	**O**

	Vzhľadom k definícii spracovania použitých batérií a akumulátorov danú v § 43 ods. 10 a definícii spracovania odpadu danej v § 4 ods. 11 a definícii recyklácie danej v § 4 ods. 14 je paralelné uvádzanie spracovania a recyklácie použitých batérií a akumulátorov nadbytočné (recyklácia je jednou zo spracovateľských činností).	
Verejnosť	**ad § 99** Bolo by vhodné formulovať právny vzťah na základe ktorého odborne spôsobilá osoba u spracovateľa pôsobí (pracovno-právny, resp. obchodno-právny, resp. pripustenie obidvoch možností).	**O**
Verejnosť	**ad § 101 ods. 1** Väzba možnosti pokuty podľa § 121 ods. 4 na toto ustanovenie je zmätočná.	**O**
Verejnosť	**ad § 105 písm. e)** Bolo by vhodnejšie, aby osoby oprávnené na vydávanie odborných posudkov zasielali ministerstvu rovnopisy jednotlivých vypracovaných odborných posudkov vrátane ich doplnkov priebežne v stanovenej lehote po ich vyhotovení.	**O**
Verejnosť	**ad § 107 ods. 4 písm. c) a d)** K terminológii registrov viď § 31.	**O**
Verejnosť	**ad § 108 ods. 1 písm. c)** Hoci majú okresné úrady v sídle kraja oproti ostatným okresným úradom rozšírené kompetencie (§ 111) nemožno ich zrejme považovať za osobitný druh orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva. V danej súvislosti by ako orgán štátnej správy odpadového hospodárstva boli uvedené len okresné úrady, rozvrhnutie kompetencií medzi okresné úrady v sídle kraja a ostatné okresné úrady podľa § 111 a § 112 by ostalo nedotknuté.	**O**
Verejnosť	**ad § 109 ods. 3** V zmocňovacích ustanoveniach k vydaniu všeobecne záväzného predpisu Ministerstvom životného prostredia SR by malo byť dané prinajmenej zmocnenie aj na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým budú stanovené sadzby príspevku do Recyklačného fondu a podrobnosti o náležitostiach žiadostí o poskytnutie prostriedkov z Recyklačného fondu.	**O**
Verejnosť	**ad § 115 ods. 1 písm. a)** Reálna možnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolovať plnenie povinností podľa § 35 ods. 1 písm. a), § 53 ods. 1 a § 61 ods. 1 písm. a) b) c) e) g) je viac než otázna.	**O**
Verejnosť	**ad § 121** Nie je zrejme odôvodniteľné, aby sankcie podľa tohoto ustanovenia neboli viazané aj na porušovanie povinností výrobcov a iných subjektov podľa § 131 (registračná, evidenčná, ohlasovacia a príspevková povinnosť) voči Recyklačnému fondu.	**O**
Verejnosť	**ad § 121 ods. 3** Ustanovenie § 16 ods. 6 písm. h), ktoré má obsahovať povinnosti nesplnenie ktorých je sankcionované pokutou v texte zákona nie je uvedené.	**O**
Verejnosť	**ad § 121 ods. 5** Ustanovenie § 20 ods. 3 písm. a) a i), ktoré má obsahovať povinnosti nesplnenie ktorých je sankcionované pokutou v texte zákona nie je uvedené.	**O**
VšZP	**Odoslané bez pripomienok** Odoslané bez pripomienok	**O**
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku**	**Z**

	1. Návrh zákona o odpadoch mal z pohľadu samosprávy zaviesť do slovenského právneho poriadku princíp rozšírenej zodpovednosti výrobcov, podľa ktorého sa majú výrobcovia postarať o svoje výrobky v plnom rozsahu aj v čase, keď sa z nich stane odpad. Výrobcov pri plnení tejto základnej povinnosti dnes nahrádzajú obce v rôznom rozsahu. Náklady obcí na triedený zber komunálnych odpadov boli za obdobie posledných približne 9 rokov čiastočne pokrývané príspevkami z Recyklačného fondu, ktoré dnes dosahujú približne jednu štvrtinu nákladov obcí na triedený zber. Po prijatí rámcovej smernice o odpade (Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc) ministerstvo životného prostredia deklarovalo, že princíp rozšírenej zodpovednosti výrobcov bude do slovenského právneho poriadku zavedený v plnom rozsahu, že budú odstránené deformácie súčasného neprehľadného a nezrozumiteľného systému odpadového hospodárstva a že obce nebudú doplácať na nakladanie s triedenými zložkami komunálneho odpadu a suplovať tým výrobcov zodpovedajúcich výrobkov. Ministerstvo však nebolo schopné pripraviť v transpozičnej lehote do decembra 2010 nový zákon o odpadoch a po hrozbách súvisiacich s transpozičnými nedostatkami (formálne oznámenie EK, odôvodnené stanovisko, podanie žaloby na súd) pripravilo transpozičnú novelu s vyše dvojročným omeškaním. Účastníci systému vrátane obcí boli uzrozumení s tým, že systémové otázky vyrieši nový zákon. ZMOS v čase prijímania transpozičnej novely, ktorou ministerstvo odvracalo značné hospodárske škody, ktoré Slovensku vinou MŽP hrozili, neuplatňovalo svoje požiadavky na systémovú zmenu odpadového hospodárstva vyžadujúcu si komplexnú právnu úpravu. ZMOS však trval na tom, aby MŽP pripravilo návrh nového systému odpadového hospodárstva v úzkej spolupráci aj so zástupcami miest a obcí. ZMOS sa síce zúčastňoval v pracovnej skupine vytvorenej k príprave návrhu nového zákona, ale v konečnom dôsledku bola jeho účasť formálna, keďže MŽP neakceptovalo takmer žiadnu z jeho pripomienok (akceptované boli len drobné úpravy návrhu). Návrh zákona neprináša zrozumiteľnosť v právnom postavení účastníkov systému odpadového hospodárstva s jasne definovanými právami a povinnosťami, s jednoznačným určením zodpovednosti a rozsahu práv a povinností jednotlivých účastníkov systému, najmä jasne neurčuje rozsah povinností výrobcov vo vzťahu k povinnostiam obcí. ZMOS v procese tvorby návrhu zákona žiadal, aby návrh jednoznačne vymedzil kompetenčné, finančné a administratívne postavenie účastníkov systému odpadového hospodárstva. Tento základný cieľ sa, napriek snahe Združeniu miest a obcí Slovenska v procese prípravy návrhu zákona v pracovnej skupine zriadenej ministerstvom, našim kvalifikovaným radám a pripomienkam doplneným praktickými skúsenosťami samospráv s aplikáciu súčasného zákona o odpadoch v praxi a poukazovania na jeho nedostatky, nepodarilo dosiahnuť. Z hľadiska potrieb a postavenia obcí v systéme odpadového hospodárstva neprináša návrh zákona pozitívny posun. Naopak, po prijatí takéhoto zákona sa výrazne zvýši tlak na výdavky obcí a administratívnu zaťaženosť. Neakceptovateľný je aj návrh ministerstva na riešenie otázok opusteného odpadu, a to tak z pohľadu právneho (pri neschopnosti orgánov činných v trestnom konaní alebo v priestupkovom konaní odhaliť páchateľa, ktorý poškodil vlastníkovi pozemok, zodpovedá subjekt verejnej správy bez právneho vzťahu k poškodenému pozemku a následne trestá všetkých obyvateľov, ktorí sa solidárne poskladajú na vyčistenie nehnuteľnosti cez miestny poplatok za odpad), ako aj z pohľadu morálneho (na odstraňovanie čiernych skládok sa navrhuje poskytnúť obciam finančné prostriedky vo forme príspevku z Environmentálneho fondu, na ktorý nebude právny nárok, a ktoré predtým štát vezme obciam, na území ktorých sa nachádza skládka odpadov). V návrhu nie je jasne definovaný systém triedeného zberu komunálnych odpadov. Navrhuje sa akýsi hybrid. Napriek deklarovaniu, že obec nebude mať žiadne povinnosti a náklady súvisiace so zabezpečovaním nakladania s triedeným odpadom a nakladanie s týmto odpadom má byť zabezpečované výrobcami v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov (ďalej aj „RZV“), časť zodpovednosti a veľká časť nákladov je ponechaná na obci.	

	Zákon mal vymedziť obci kontrolné kompetencie obce vo vzťahu k plneniu si povinností výrobcov pri zabezpečovaní triedeného zberu, namiesto toho zákon zavádza neakceptovateľný povinný audit v obciach zo strany súkromných obchodných spoločností. Návrh zákona neprispeje k zlepšeniu environmentálneho zaťaženia v oblasti odpadov. Návrh sa nedokázal jednoznačne vysporiadať so smernicami EÚ a v tomto návrhu sa nepodarilo vyriešiť diskriminačné postavenie občana, zastupovaného v oblasti odpadov obcou, na ktorého úkor je naďalej tolerovaný systém viacnásobných platieb za nakladanie s odpadom. Zavedením nových povinností pre obce, ktoré sú nad rámec povinností vyplývajúcich pre Slovenskú republiku z práva EÚ, bude mať návrh zákona o odpadoch výrazný negatívny finančný dopad na samosprávu.	
ZMOS	**K Doložke vplyvov** Podľa § 85 ods. 5 návrhu znáša obec náklady na zberné nádoby, v prípadoch, kde nie je uplatnená RZV. Doložka vplyvov tieto náklady neobsahuje a nekvantifikuje. Hoci je možnosť zahrnúť tieto náklady do miestneho poplatku, mal by byť tento odsek upravený rovnako, ako je to pri nádobách na zmesový komunálny odpad. Žiadame doplniť doložku vplyvov o vyššie uvedené náklady.	**Z**
ZMOS	**K Doložke vplyvov** Doložka vplyvov sa nevysporiadala ani s novými povinnosťami obce podľa § 85 ods. 7 písm. b), podľa ktorého musí každá obec zaviesť triedený zber biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu a jedlých tukov a olejov z domácností. Zabezpečenie zberu biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu v každej obci prinesie neúmernú ekonomickú záťaž pre obce plynúcu z povahy tohto odpadu. Okrem zabezpečenia špeciálnej zbernej nádoby je potrebné zaviesť ekonomicky a organizačne náročnú logistiku zberu! Odpad podliehajúci rýchlemu rozkladu je potrebné v pravidelných a krátkych intervaloch zbierať bez ohľadu na zbierané množstvá (nízka efektívnosť zberu) a pred zhodnotením takéhoto odpadu je potrebná energeticky náročná hygienizácia v hygienizačných jednotkách. V Slovenskej republike neexistuje vybudovaná dostupná sieť hygienizačných zariadení a kafiléria existuje na celom území Slovenska len jedna!!! Aké budú skutočné náklady na systém triedeného zberu biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu? Aké spôsoby zhodnocovania alebo zneškodňovania MŽP obciam navrhuje a ponúka? Naviac MŽP dikciou zákona ani neumožňuje žiadny odklon od hierarchie odpadového hospodárstva, čo je v rozpore s legislatívou EÚ. Doložka vplyvov nevyčísľuje tieto náklady pre obce. Žiadame vyčísliť dopady vyššie uvedenej povinnosti na obce, a to v zložení: - Náklady na špeciálne zberné nádoby, - Náklady na zabezpečovanie zberu (logistika) - Náklady na zakúpenie hygienizačných jednotiek - Náklady na energie - Náklady na ďalšie nakladanie s týmto odpadom (zhodnotenie, zneškodnenie) Je potrebné upozorniť, že ak aj po predchádzajúcej hygienizácii je možné kuchynský odpad využiť v BPS, nemožno donútiť prevádzkovateľov BPS takýto odpad prijať. Hrozí tu znehodnotenie digestátu a prevádzkové problémy na technológii, nehovoriac o nutnosti vybudovať investične náročnú technológiu pre prípravu materiálu. Okrem dvoch spaľovní KO (Bratislava a Košice) a jednej kafilérie (Žilina) zatiaľ využitie inej technológie na Slovensku nie je známe. Bolo by vhodné, aby sa v budúcnosti pred takýmto radikálnym krokom MŽP obrátilo na reprezentantov samosprávy a prinieslo celoplošné a systémové riešenia.	**Z**

ZMOS	**K Doložke vplyvov** Doložka vplyvov ďalej neobsahuje žiadne vyčíslené náklady na zavedenie systému triedeného zberu olejov a tukov z domácností. Žiadame doplniť toto vyčíslenie.	**Z**
ZMOS	**K Doložke vplyvov** Podľa § 85 ods. 18 je obec povinná zaviesť množstvový zber drobného stavebného odpadu. Doložka neobsahuje vyčíslenie nákladov na zabezpečenie tejto povinnosti (napr. zakúpenie váhy).	**Z**
ZMOS	**K Doložke vplyvov** Podľa navrhovaného zákona je obec zodpovedná za systém separovaného zberu zložiek KO, na ktoré sa uplatňuje RZV, a na základe auditu jej OZV uhradí len náklady obvyklé, ak obec nezavedie systém navrhnutý OZV. Doložka vplyvov sa vôbec nezaoberá definíciou a výškou obvyklých nákladov a nie je v nej zohľadnené riziko a ani predpokladaná suma neuhradených nákladov za takúto činnosť a z toho vyplývajúce finančné dopady na obce. V doložke vplyvov nie sú obsiahnuté ani administratívne náklady na riešenie nových povinností vo vzťahu k RZV. Žiadame doplniť vyčíslenie týchto nákladov.	**Z**
ZMOS	**K Doložke vplyvov** Podľa § 85 ods. 7 písm. h) obec je povinná, cit.: ...zriadiť a prevádzkovať zberný dvor alebo zbernú plochu podľa § 86, a podľa § 86 obec nad 5000 obyvateľov a mestá Bratislava a Košice na každých 50000 obyvateľov musia zriadiť zberný dvor a obce nad 1000 obyvateľov musí zriadiť zbernú plochu.“ Doložka vplyvov neuvádza žiaden údaj o investičnej a prevádzkovej náročnosti tejto povinnosti a nepočíta s tým v kalkulácii negatívnych dopadov na rozpočet samospráv. Okrem toho, vybudovanie zberného dvora, na ktorom sa zbierajú kovy/kovové obaly, vyžaduje posúdenie vplyvov na životné prostredie (EIA). Doložka neobsahuje vyčíslenie nákladov na obstaranie EIA. Žiadame doplniť doložku vplyvov aj o tieto náklady.	**Z**
ZMOS	**K Doložke vplyvov** Doložka vplyvov je spracovaná vágne, neodborne a neprofesionálne. Tvrdenia a závery doložky sú postavené na domnienkach a hrubých odhadoch. Čísla uvedené v doložke nemajú žiadnu výpovednú hodnotu, lebo ako sám predkladateľ tvrdí, cit.: ... Dopad na rozpočet verejnej správy (samospráva), ako aj na podnikateľskú sféru je ťažko vyčísliteľný, nakoľko v Slovenskej republike neexistujú relevantné a verifikovateľné informácie v oblasti odpadového hospodárstva. .... Nakoľko nie sú známe presné čísla, ktoré samosprávy vynakladajú na triedený zber predpokladáme, že náklady na triedený zber (sklo, plasty, papier a kovy) dosahujú cca 33 % z celkových poplatkov, čo predstavuje hodnotu 31,5 mil. €.... Na základe tvrdení samotného predkladateľa o irelevantnosti použitých číselných údajov a na základe vyššie uvedených výhrad k nákladom vznikajúcim pre obce z nových povinností je potrebné doložku ako celok odmietnuť a požiadať MŽP o predloženie podrobnej a odborníkmi spracovanej kalkulácie ekonomických nákladov a výpočtu dopadov nového zákona na	**Z**

	samosprávu.	
ZMOS	**K § 7 ods. 2** Žiadame vypustiť slová na konci vety „ a ak tak ustanoví tento zákon.“ Odôvodnenie: Zákon o odpadoch sa otázkami odklonu od záväznej hierarchie takmer vôbec nezaoberá, aj keď je podľa rámcovej smernice o odpade odklon možný. Pri takejto definícii by nebolo možné odklon vôbec aplikovať. Z pohľadu obce je odklon riešený len v § 85 ods. 19 a len vo vzťahu k biologicky rozložiteľnému kuchynskému odpadu a len pre prípady spaľovania odpadu v zariadeniach na zhodnocovanie odpadov činnosťou R1, čo je nedostatočné tak z pohľadu druhov odpadu, ako aj z pohľadu spôsobov ďalšieho nakladania s ním. Je potrebné v návrhu zákona vychádzať z metódy LCA a umožniť v súlade s rámcovou smernicou odklon od hierarchie OH.	**Z**
ZMOS	**K § 11 ods. 1** Oproti platnému zákonu chýba v tomto § určenie množstva DSO na občana ročne, ktoré je povinná zabezpečiť obec v rámci poplatku za KO a DSO.	**Z**
ZMOS	**K § 11 ods. 2** Žiadame vypustiť písm. d) a f). Odôvodnenie: Nakladanie s triedenými zložkami KO je zodpovednosťou výrobcov, nie obce. Uvedené povinnosti je potrebné presunúť medzi povinnosti výrobcov. Obec môže ovplyvňovať len to, čo je v jej kompetencii. Obec môže spolupracovať s výrobcami, ktoré budú tieto povinnosti zabezpečovať.	**Z**
ZMOS	**K § 11 ods. 5** V uvedenom ustanovení sa skrátila doba na predloženie POH obce zo 4 mesiacov od vydania POH kraja na 3 mesiace. Pre obce vzhľadom na zložitosť vypracovania tohto dokumentu (a aj vzhľadom k množstvu iných povinností obce) sú prijateľnejšie 4 mesiace.	**Z**
ZMOS	**K § 11 ods. 8** Obec je povinná svoj program aktualizovať a bezodkladne ho predložiť na schválenie príslušnému okresnému úradu ... odporúčame konkrétnejšie určenie pojmu „bezodkladne“.	**Z**
ZMOS	**K § 13 ods. 3** Žiadame jasne definovať, ktorý subjekt a od akého okamihu je držiteľom jednotlivých druhov odpadu.	**Z**
ZMOS	**K § 13 ods. 4** § 13 ods. 4 nejednoznačne ustanovuje, od akého okamihu znáša výrobca náklady na nakladanie s odpadom. Výrobca, ktorý má podľa zákona rozšírenú zodpovednosť, znáša náklady od okamihu umiestnenia odpadu do zbernej nádoby určenej pre daný druh odpadu, prípadne na iné miesto na to určené.	**Z**
ZMOS	**K § 14 ods. 7** Žiadame zmeniť na konci ustanovenia § 14 ods. 7 slová „ pri vykonávaní obdobných prác pre fyzické osoby je pôvodcom odpadov ten, kto uvedené práce vykonáva“, a to tak, aby pôvodcom zostala fyzická osoba (investor), pre ktorú sa tieto práce vykonávajú.	**Z**

	Odôvodnenie: Pôvodcom odpadu má byť živnostník, podnikateľ, právnická osoba, ktorá pre fyzickú osobu vykonáva stavebné, rekonštrukčné, udržiavacie... práce. V zmysle stavebného zákona má samospráva- stavebný úrad možnosť: - pri ohláškach upozorniť stavebníka (nie spoločnosť vykonávajúcu stavebné práce) v oznámení na dodržiavanie ustanovení zákona o odpadoch a následne si ho odkontrolovať - pri stavebnom povolení zaviazať stavebníka odovzdať potvrdenia o nakladaní s odpadom Ak toto ustanovenie bolo myslené ako prenesenie zodpovednosti z občana na právnickú osobu, vyžaduje to od nás ďalšie : - preverenie živnostníka, právnickej osoby, ktorá vykonáva stavebné práce, alebo udržiavacie, rekonštrukčné.... - podpis živnostníka – právnickej osoby na buď ohláške, alebo na žiadosti o stavebné povolenie, alebo na vytvorenom poučení..... - prípadné „konanie“ – správne, priestupkové.... s právnickou osobou, ktorá je teoreticky mimo „náš dosah“ (vykonávateľ stavebných prác môže byť napríklad zo zahraničia). Ak toto ustanovenie bolo myslené ako zvýšenie zodpovednosti právnických osôb, potom by bolo vhodné zvažovať aj zásah do živnostenského zákona, v zmysle povinností právnických osôb, prípadne povinnosť vypracovať plány odpadového hospodárstva/ nakladania s odpadmi – nejakého stupňa aj pre všetky právnické osoby, ktoré vykonávajú stavebné činnosti a množstvo stavebného a iného odpadu nie je kvantifikovateľné dopredu (množstvo zákaziek...) najmä u drobných živnostníkov a podnikateľov.	
ZMOS	**K § 15** a) V § 15 ods. 2 upraviť dobu postúpenia podania oznámenia o nezákonne umiestnenom odpade z 3 pracovných dní na 7 pracovných dní. b) V § 15 ods. 3 žiadame vypustiť slová „a týka sa komunálneho alebo drobného stavebného odpadu“. Odôvodnenie: Obec musí byť informovaná o každom nezákonne umiestnenom odpade. c) V § 15 ods. 14 písm. a) žiadame nahradiť slovo „obec“ slovami „vlastník alebo užívateľ nehnuteľnosti, na ktorej bol umiestnený odpad ....“. Ustanovenie primerane upraviť. Odôvodnenie: Je v rozpore s ústavou i s pravidlami o nakladaní s verejnými financiami, aby obce a mestá odstraňovali nelegálne skládky zo súkromných pozemkov. Každý vlastník pozemku si má zabezpečiť pozemok tak, aby mu na ňom skládky nevznikali a v prípade, že mu vzniknú, má byť bez zbytočných administratívnych prieťahov povinný ju ako vlastník odstrániť, pokiaľ nepozná pôvodcu nezákonne umiestneného odpadu. Máme za to, že keď sa dokázala zaviesť objektívna zodpovednosť vodičov, je možné obdobný spôsob zaviesť i v zákone o odpadoch, pre zrýchlenie riešenia a odstraňovania nezákonne umiestnených odpadov. Vlastník pozemku sa pri predaji, či prenájme svojho pozemku nedelí o zisk s obcou ani s orgánmi štátnej správy. Súkromné vlastníctvo znamená aj zodpovednosť aj povinnosti voči svojmu vlastníctvu (čl. 20 ods. 3 Ústavy SR)	**Z**

	Návrh rieši problematiku opusteného odpadu iba naoko (zmenil sa prakticky len názov – navrhované znenie je „nezákonne umiestnený odpad“) a v skutočnosti prenecháva celú zodpovednosť na obci, ktorej zároveň odoberie garantované prostriedky z poplatkov za skládkovanie. Z návrhu je potrebné odstrániť § 15 ods. 14 písm. a) a Čl. V. a riešiť problematiku v súčinnosti so súvisiacou legislatívou najmä trestným zákonom (TČ nezákonne umiestneného odpadu by mal byť postihovaný bez určenia výšky škody).	
ZMOS	**K § 15 ods 18** V § 15 žiadame vypustiť odsek 18. Odôvodnenie: Obec nie je oprávnená podnikať takéto kroky. Obec nemôže vynakladať verejné prostriedky na zhodnocovanie, opravy, a pod. cudzieho majetku.	**Z**
ZMOS	**K § 16** V § 16 žiadame ustanoviť zákaz výkupu kovových odpadov od fyzických osôb. Právnická osoba musí preukázať právny vzťah k odpadu, ktorý predáva. Odôvodnenie: Žiadame, aby MŽP zvážilo aktuálnu prax a skúsenosti poškodených obcí s výkupom kovov. Bola eliminovaná trestná činnosť na tomto úseku? Došlo zavedením kontrolných mechanizmov zo strany MŽP k zlepšeniu stavu? Navrhované opatrenia (napr. bezhotovostné platby) neprinesú nič pozitívne. Už dnes platia pre fyzické osoby rôzne obmedzenia, ktoré nik nerešpektuje a trestná činnosť sa pácha naďalej. Dochádza potom k ohrozovaniu zdravia, životov a majetku občanov postihnutých obcí (napr. ukradnuté kanalizačné poklopy, vedenia a pod.).	**Z**
ZMOS	**K § 19 ods. 1** V § 19 ods. 1 písm. d) žiadame na konci vety doplniť časový údaj, do akého času má byť skládka rekultivovaná. Odôvodnenie: V praxi nastávajú prípady, kedy sa prevádzkovatelia skládok z rôznych dôvodov niekoľko rokov vyhýbajú povinnosti rekultivovať skládky, nežiadajú potvrdenia o jej uzatvorení a tým dochádza k situácii, že sú skládky niekoľko rokov nezrekultivované.	**Z**
ZMOS	**K § 24 ods. 8 a 9** Žiadame, aby povinnosti uvedené v týchto ustanoveniach prechádzali na príslušný orgán štátnej správy a nie na obec. Odôvodnenie: Obec nemôže byť právnym nástupcom prevádzkovateľa skládky.	**Z**
ZMOS	**K § 27 ods. 4 písm. e)** V § 27 ods. 4 písm. e) žiadame ustanoviť, že výrobca má povinnosť zbierať všetok svoj odpad. Neodkazovať na ciele zberu. Tie platia pre SR, nie pre konkrétneho výrobcu. Kto sa postará o zvyšný odpad výrobcu? Iný výrobca? Odôvodnenie: Ciele platia pre SR, sú na úrovni štátu a nie na úrovni jednotlivého výrobcu.	**Z**

ZMOS	**K § 27 ods. 4 písm. g)** V § 27 ods. 4 písm. g) žiadame nahradiť slová „najmenej vo výške záväzných limitov zhodnocovania a recyklácie“ slovami „zhodnotenie a recykláciu v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva“.	**Z**
ZMOS	**K § 27 ods. 4 písm. k)** V § 27 ods. 4 písm. k) žiadame nahradiť slová „odobratie celého množstva oddelene vyzbieraných zložiek komunálneho odpadu“ slovami „nakladanie s celým množstvom oddelene vyzbieraných zložiek komunálneho odpadu“ a žiadame vypustiť slová „ v ktorej zodpovedá za vybraný prúd odpadu ....“ a nahradiť ich slovami „v súlade s týmto zákonom“. Odôvodnenie: Výrobca zodpovedá za celý proces nakladania s triedenými zložkami komunálneho odpadu. Pojem nakladanie s odpadom je definovaný v § 4 ods. 2 návrhu a zahŕňa zber, prepravu, zhodnocovanie a zneškodňovanie odpadu vrátane dohľadu nad týmito činnosťami. V tomto rozsahu je výrobca vybraných výrobkov (§ 27 ods. 2)povinný plniť svoje povinnosti aj vo vzťahu k triedeným zložkám komunálnych odpadov. MŽP zámerne používa pojem „odobratie odpadu“, ktorý navyše vôbec nepatrí medzi činnosti nakladania s odpadom, dokonca nie je nikde definovaný. Tento nejasný pojem možno vykladať rôzne. Výrobca na jeho základe môže redukovať svoje povinnosti na akési odobratie iste už vytriedeného, úplne čistého komunálneho odpadu. Nezodpovedal by tak za celý proces nakladania s týmto odpadom, lebo za časť tohto procesu by bola zodpovedná obec. Obec nemá byť zodpovedná za nakladanie s triedenými zložkami komunálneho odpadu, toto nakladanie si majú zabezpečovať výrobcovia na ich náklady a nie na náklady obce. Má to byť súčasťou rozšírenej zodpovednosti výrobcov (ďalej len „RZV“). Pri definovaní všeobecných povinností výrobcov nemôže byť ustanovené, že výrobca zodpovedá za triedený odpad len v tých obciach, v ktorých má uzatvorené zmluvy. Je to pre obce neprijateľné. Ani pri systéme, ktorý navrhuje MŽP to tak nemôže byť. Výrobca musí byť zodpovedný za všetok vzniknutý odpad! Až potom môže Koordinačné centrum (ďalej len „KC“) v súlade s ust. § 32 ods. 9 písm. c) rozdeliť zodpovednosť výrobcov vo vzťahu k presahujúcemu množstvu určením podielov ich zodpovednosti. KC by pri tom nemalo prerozdeľovať len nadlimity, ale všetky množstvá z celého územia.	**Z**
ZMOS	**K § 27 ods. 5** Žiadame vypustiť slová „po odpočítaní zisku z predaja zhodnotených materiálov“. V čase vynakladania nákladov a ani neskôr nemôže výrobca poznať „zisk“ niekoho iného. Je to vec výrobcu, ako si otázku svojich nákladov vyrieši. Výrobca musí mať povinnosť uhradiť všetky skutočne vzniknuté náklady spojené s činnosťami nakladania s odpadom. Rovnaká pripomienka platí pre ustanovenie § 28 ods.	**Z**
ZMOS	**K § 27 ods. 10** Žiadame vypustiť toto ustanovenie alebo preformulovať tak, aby povinnosť zostala naďalej na výrobcovi, príp. na OZV a výrobcovi. Odôvodnenie: Výrobca sa nemôže zbavovať uzatvorením obchodnej zmluvy svojej základnej povinnosti.	**Z**
ZMOS	**K § 27 ods. 11** Vypustiť písm. a). Je to vecou zmluvného vzťahu medzi výrobcom a OZV.	**Z**
ZMOS	**K § 27 ods. 14** Obec by mala mať možno vypovedať zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov pre odpady z obalov aj inokedy ako k 31.12., za dodržania stanovej doby výpovednej lehoty.	**Z**

ZMOS	**K § 28 ods. 4 písm. e)** Platí pripomienka ako v § 27 ods. 4 písm. k) aj so zdôvodnením. Namiesto výrobcu sa vzťahuje na subjekt, ktorý výrobcu zastupuje, a to OZV.	**Z**
ZMOS	**K § 28 ods. 4 písm. l)** Žiadame vypustiť ustanovenie. Odôvodnenie: Pre vytvorenie funkčného systému OH žiadame, aby mala každá obec uzatvorenú zmluvu s Koordinačným centrom výrobcov, ktoré jediné bude garantovať obciam splnenie povinností výrobcov. Pre tento účel by malo byť KC prioritne zriadené.	**Z**
ZMOS	**K § 28 ods. 4 písm.f)** V § 28 ods. 4 písm. f) žiadame vypustiť slová „ak je zriadené“.	**Z**
ZMOS	**K § 28 ods. 8** Žiadame vypustiť a zároveň nahradiť inými opatreniami. Odôvodnenie: Principiálne nemá mať obec žiadnu zodpovednosť za nakladanie s triedenými zložkami KO, za ktoré prevezmú zodpovednosť výrobcovia. Zapájanie systému obce do systému vytvoreného výrobcami združených v OZV, pokiaľ ide o triedené zložky KO, neprichádza do úvahy. Je však potrebné vyriešiť existujúce systémy OH obcí a miest, do ktorých obce a mestá investovali verejné prostriedky, vyriešiť ekonomické a sociálne dopady prechodu z jedného systému (zabezpečuje a platí obec) na druhý systém (zabezpečuje a platí výrobca). Napríklad prechodom práv a povinností z existujúcich právnych vzťahov obcí, najmä zo zmlúv týkajúcich sa zabezpečovania nakladania s triedeným odpadom, na výrobcov, prípadne na KC.	**Z**
ZMOS	**K § 29 ods. 1 písm. c)** V § 29 ods. 1 písm. c) žiadame vypustiť slová „ak je zriadené“. KC musí byť zriadené. Najvhodnejší model z pohľadu samosprávy je jedno KC, ktorý zastrešuje všetkých výrobcov. Takto navrhovaný model viacerých KC, príp. pre niektoré prúdy odpadov žiadnych, nemôže byť funkčný. Ak má mať KC svoje opodstatnenie, musia byť značne doplnené jeho kompetencie a musí zastrešovať všetky povinné osoby.	**Z**
ZMOS	**K § 32 (Koordinačné centrum)** Žiadame prepracovať celé ustanovenie. V navrhovanom znení je KC zbytočný článok v reťazci OH. Navrhovaný systém je pre obce neprijateľný! Systém navrhovaný MŽP je okrem toho v rozpore s právnymi predpismi EÚ vzťahujúcimi sa k hospodárskej súťaži. Podľa § 32 ods. 10 písm. c) uskutočňuje KC zlosovanie území – obcí, o ktoré nebude mať žiadna OZV záujem. V praxi sa to týka tých území, kde je nakladanie s odpadom neefektívne oproti iným územiam. Losovať sa budú len tie územia (obce), v ktorých sú náklady na zber vysoké oproti iným mestám a obciam. Tým bude porušený základný princíp zabezpečenia rovnakého prístupu výrobcov k ich odpadu. Pokiaľ sa zavádza systém losovania (funguje v inej podobe napríklad v Nemecku), musí byť celé územie rozdelené na menšie časti, ktoré sa losujú v periodicky sa opakujúcich obdobiach tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup k odpadu za rovnakých podmienok pre všetkých výrobcov (zjednodušene povedané výrobcovia si striedajú lukratívne a nelukratívne územia rovnomerne). V iných členských štátoch už riešili príslušné	**Z**

	protimonopolné úrady tieto otázky a ich záver je jednoznačný. Z tohto pohľadu je úvodné ustanovenie § 32 ods. 9 písm. c): koordinačné centrum za nediskriminačných podmienok ... rozdeľuje zodpovednosť vo vzťahu k presahujúcemu množstvu odpadov“, zavádzajúce, pretože práve ono zavádza diskrimináciu nielen výrobcov, ale aj obcí. Vezmúc do úvahy navyše ustanovenie § 141 ods. 24, podľa ktorého musí byť žiadosť OZV o autorizáciu podaná najneskôr do 2 mesiacov od účinnosti zákona, je ustanovenie návrhu týkajúce sa losovania vysoko-nákladových území nielen diskriminačné, ale v celkovom kontexte návrhu aj zvýhodňujúce niektoré oprávnené organizácie (OZV). Podľa súčasne platného a účinného zákona o odpadoch je totiž zavedený systém OH vo vzťahu k povinne separovaným zložkám komunálneho odpadu, ktorý je založený na prevažujúcej zodpovednosti obcí s príspevkom z Recyklačného fondu za vytriedené zložky KO a nie na zmluvných vzťahoch výrobcov alebo oprávnených organizácií zastupujúcich výrobcov priamo s obcami! Zmluvné vzťahy s obcami, ako súčasť svojej obchodnej politiky, majú dnes uzatvorené len niektorí výrobcovia dominantne združení v jednej z oprávnených organizácií, hoci tento zmluvný vzťah nevyplýva zo zákona o odpadoch a je čisto obchodným vzťahom. Na základe týchto zmlúv poskytuje oprávnená organizácia finančné príspevky obciam za vytriedené množstvá odpadov popri súčasnom systéme OH v zmysle zákona o odpadoch založenom na príspevkoch z Recyklačného fondu. Pokiaľ sa má novým zákonom zaviesť systém založený na zmluvných vzťahoch obcí a výrobcov (OZV), resp. KC na úplne nových princípoch, je potrebné počítať s viac ako 2 mesačnou lehotou pre uzatvorenie zmlúv s obcami. V opačnom prípade by sa mohla stať táto lehota nástrojom na vznik monopolného postavenia jednej OZV, ktorá dnes túto obchodnú prax - zmluvy s obcami využíva. Žiadame poskytnúť obciam lehotu 12 mesiacov na uzatvorenie zmlúv so zástupcami výrobcov a podľa toho upraviť aj ustanovenie § 141 ods. 24 návrhu. Zároveň žiadame, aby boli tieto zmluvy uzatvorené medzi obcami a jedným Koordinačným centrom a nie OZV. Rovnakú lehotu žiadame aj pre zosúladenie ostatných zmlúv v OH, a to v § 141 ods. 14 návrhu – 12 mesiacov od účinnosti zákona. Rovnocenné postavenie obcí vo vzťahu k výrobcom je možné zabezpečiť len prostredníctvom jedného Koordinačného centra. KC musí byť zriadené ako „silné“ so zodpovedajúcimi kompetenciami. V orgánoch KC zároveň žiadame zastúpenie predstaviteľov samosprávy. KC má zastrešovať a kontrolovať všetkých výrobcov a dovozcov (zodpovedné subjekty), malo by byť jediným komunikačným a zmluvným subjektom za výrobcov vo vzťahu k obciam. Obec tak môže jednoducho vykonávať kontrolu výrobcov, plnenie ich povinností na území obce. Z uvedeného dôvodu žiadame nasledujúce úpravy: KC musí uzatvoriť zmluvu s každou obcou. Obsahom zmluvy musí byť zabezpečovanie nakladania s triedenými zložkami, za ktoré zodpovedajú výrobcovia minimálne v rozsahu papier, plasty, sklo, kov v každej obci. Obec bude povinná uzatvoriť zmluvu s KC. Základnou povinnosťou obce bude poskytnúť KC miesto pre zber. Základnou povinnosťou KC je zabezpečovať zber oddelene zbieraných zložiek odpadu z územia obce a za tým účelom uzatvárať zmluvy so zberovými spoločnosťami. Zberové spoločnosti musia byť tendrované (garancia optimalizácie nákladov zberu).	

	Ďalej žiadame: 1.KC bude povinné zohľadniť pri uzatváraní zmluvy s obcou existujúce zberné kapacity konkrétnej obce, t. j. rešpektovať už vybudovaný a zavedený systém zberu, záväzky obce vyplývajúce z existencie vybudovaných zberných miest, najmä zberných dvorov vybudovaných z verejných zdrojov. 2.KC musí v mene výrobcov rešpektovať existujúce zmluvy obcí na zber triedených zložiek odpadu. Uvedené je možné vyriešiť prechodnými ustanoveniami. 3.Dôrazne žiadame, aby boli subjekty zmluvných vzťahov odpadového hospodárstva v zákone jasne definované. Žiadame, aby zmluvný vzťah pri zabezpečovaní povinností výrobcov týkajúcich sa nakladania s triedenými zložkami KO bol medzi týmito subjektmi: KC – obec KC – zberová spoločnosť K tomu porovnaj ustanovenia: § 27 ods. 4 písm. k), § 28 ods. 4 písm. e), § 59 ods. 4 a § 85 ods. 7, z ktorých nie je zrejmé, ktorý subjekt je povinný zabezpečovať a vykonávať zber triedeného odpadu v obciach. Raz je to obec prostredníctvom zmluvného vzťahu obec – zberová spoločnosť, potom výrobca, resp. OZV prostredníctvom zmluvného vzťahu výrobca/OZV – zberová spoločnosť. 4.Koordinačné centrum, na základe uzatvorených zmlúv na zber odpadu, prerozdelí vyzbieraný odpad výrobcom, a to: a)Množstvá oddelene vyzbieraného odpadu z jednotlivých obcí a b)Náklady na zber triedeného odpadu vrátane nákladov na dotrieďovanie a zneškodňovanie, resp. zhodnocovanie zvyškov po vytriedení, a to v závislosti od veľkosti trhových podielov výrobcov (prerozdelenie vykoná teda na jednotlivých výrobcov, pričom na jednu OZV pripadne taký podiel, ktorý predstavuje súčet podielov jednotlivých výrobcov, ktorých táto OZV zastupuje). Tým je zabezpečený rovnaký prístup k odpadu pre všetkých výrobcov a rovnaký prístup ku všetkým obciam. Z pohľadu obcí nikdy nevzniknú pochybnosti, kto za aký odpad a v akom rozsahu zodpovedá. 5.OZV/výrobca zabezpečia v súlade s hierarchiou OH plnenie zákonných povinností týkajúcich sa nakladania s odpadom, t. j. nadväzujúce činnosti nakladania s odpadom, najmä jeho zhodnotenie. 6.Obec bude povinná zabezpečovať celý proces nakladania so zmesovým komunálnym odpadom a je zodpovedná za nakladanie s biologicky rozložiteľným komunálnym odpadom a odpadom, za ktorý nezodpovedajú výrobcovia. Za týmto účelom uzatvára obec zmluvy so zberovými spoločnosťami a s prevádzkovateľmi zariadení na zhodnocovanie alebo zneškodňovanie odpadov.	

	Z pohľadu obcí je navrhovaný systém : obec – OZV nevyhovujúci. Obciam nielen hrozí, ale z navrhovaných ustanovení zákona aj priamo vyplýva, že mestá a obce budú na nakladanie s týmto odpadom naďalej doplácať. Systém jedného Koordinačného centra, ktorý je popísaný vyššie, garantuje obciam, že nebudú na výrobcov v systéme OH doplácať.	
ZMOS	**K § 32 ods. 9 písm. b)** KC by malo nielen evidovať a vyhodnocovať rozsah plošného pokrytia, ale najmä zabezpečovať plošné pokrytie celého územia SR. V modeli navrhovanom ZMOS-om, v ktorom nebudú mať obce zmluvy s výrobcami/ich zastupujúcim OZV, nevznikne situácia, že niektorá obec nebude mať uzatvorené zmluvy. Zákonom bude daná povinnosť KC uzatvoriť zmluvu s každou obcou o organizačno–technických podmienkach zberu triedených zložiek KO a o výkone kontrolnej činnosti.	**Z**
ZMOS	**K § 32 ods. 9 písm. c)** Nejasné ustanovenie, nejasná kompetencia.	**Z**
ZMOS	**K § 38 ods. 2 písm. a)** Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným ustanovením. Žiadame, aby bol držiteľ elektroodpadu jasne definovaný. Držiteľom tohto odpadu môže byť len pôvodca alebo výrobca, ktorému pôvodca odpad odovzdá. V žiadnom prípade nemôže byť držiteľom tohto odpadu obec. Obec by mala mať len povinnosť vytvoriť podmienky pre výrobcov – poskytnúť im miesto pre zavedenie systému zberu výrobcov.	**Z**
ZMOS	**K § 46 ods. 1 písm. a)** Žiadame vypustiť v bode 2. slová „v každom okrese“ a nahradiť ich slovami „podľa požiadaviek obcí“. Odôvodnenie: Eliminovať povinnosť výrobcov tejto komodity len na jedno zberné miesto v okrese je neprijateľné. Jedno zberné miesto v okrese je málo. Za ostatné zberné miesta v okrese by podľa takto koncipovanej povinnosti výrobcov zodpovedali obce. Už dnes je zavedených viac zberných miest v rámci okresov. Systém musí byť nastavený tak, že ak obec požiada o vytvorenie zberného miesta pre použité batérie a akumulátory, je výrobca povinný systém triedeného zberu tohto odpadu v danej obci zaviesť.	**Z**
ZMOS	**K § 49** Žiadame definovať, kto je držiteľom použitých batérií a akumulátorov. Žiadame vylúčiť obec ako držiteľa tohto odpadu.	**Z**
ZMOS	**K § 54 ods. 1 písm. e)** Žiadame vypustiť slová na konci vety „minimálne však do výšky jeho zberového podielu“. Odôvodnenie: Výrobca nezodpovedá do výšky zberového podielu, ale za všetok odpad. Pozri aj pripomienky k § 27.	**Z**
ZMOS	**K § 59** Zásadne nesúhlasíme s navrhovanými ustanoveniami § 59. Žiadame upraviť § 59 v súlade s našou pripomienkou k § 32. Žiadame vypustiť § 59 ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 6 ods. 7 a ods. 8. Odôvodnenie: Odôvodnenie je uvedené v rámci odôvodnenia § 32. Okrem toho dopĺňame: § 59 ods. 4 je v priamom rozpore s § 85 ods. 7 písm. c). Z prvého ustanovenia vyplýva, že subjektom zabezpečujúcim zber	**Z**

	je zberová spoločnosť, z druhého zas vyplýva, že subjektom zabezpečujúcim zber je obec. Z dvoch ustanovení návrhu vyplývajú dva odlišné subjekty s jednou a tou istou povinnosťou. Žiadame jasne ustanoviť, že subjektom, ktorý zabezpečuje zber triedených odpadov v obci vrátane odpadov z obalov a neobalových výrobkov je výrobca, príp. KC, ktoré koná v mene výrobcu na základe zmluvy. Výrobca zabezpečí túto povinnosť prostredníctvom Koordinačného centra. Zber odpadu následne vykoná zberová spoločnosť. V § 59 ods. 5 MŽP navrhlo neštandardný spôsob kontroly subjektov verejnej správy prostredníctvom súkromných obchodných spoločností! Podľa § 59 ods. 5 je organizácia zodpovednosti výrobcov oprávnená vykonávať v obciach, s ktorými má uzatvorenú zmluvu, audit. Obec je podľa § 59 ods. 6 povinná umožniť výkon auditu. Cieľom auditu má byť kontrola obce a zisťovanie, či sú náklady obce na zber, prepravu, zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov a z neobalových výrobkov efektívne vynakladané. Žiadna z týchto činností, ktorú MŽP navrhuje v obci kontrolovať cez OZV, by pri tom nemala byť zodpovednosťou obce. Má predsa platiť rozšírená zodpovednosť výrobcov, ktorej obsahom je 100%-né postaranie sa výrobcov o ich odpad. Na aký účel má skutočne slúžiť kontrola obcí zo strany súkromných obchodných spoločností? Okrem uvedeného argumentu, obce možno kontrolovať len v zmysle platnej legislatívy, a to podľa zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a podľa zákona č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky. Triedený zber je zodpovednosťou výrobcov, kontrola obcí neprichádza preto do úvahy ani z tohto dôvodu. Podľa § 59 ods. 8 ak obec nevykoná opatrenia, ktoré jej určí OZV (t.j. zmenu systému triedeného zberu podľa návrhu OZV), môže doplácať na triedený zber, pretože výrobca obci zaplatí len náklady zodpovedajúce obvyklým nákladom v príslušnom regióne a nie všetky náklady, na ktoré je povinný. Je pritom zrejmé, že náklady na triedený zber sa líšia nielen od regiónu k regiónu, ale aj v závislosti od konkrétnych podmienok obcí. Samotný systém akéhosi „preplácania nákladov“ so zapojením obce do tohto systému je v rozpore s myšlienkou zavedenia RZV. Náklady na tento systém majú byť od samého počiatku na ťarchu výrobcov, nie obcí. Preplácanie nákladov medzi povinnými subjektmi na jednej strane a obcami na druhej strane neprichádza v systéme so zavedením princípu RZV do úvahy. § 59 ods. 2, 4, 5, 6, 7 a 8 je nevyhnutné z návrhu odstrániť a ponechať povinnosť výrobcov postarať sa o všetok vzniknutý odpad a znášať reálne náklady na nakladanie s ním.	
ZMOS	**K § 71** V § 71 ods. 1 písm. a) žiadame doplniť za slovami „zabezpečiť na svojich predajných miestach“ slovo „bezplatný“.	**Z**
ZMOS	**K § 75** Žiadame doplniť povinnosti výrobcov vytvoriť podmienky v obciach pre zber priemyselných olejov na ich náklady. K tomuto druhu odpadov je potrebné pristupovať rovnako, ako pri iných druhoch odpadov, kde platí RZV.	**Z**
ZMOS	**K § 77** V súvislosti s povinnosťou uvedenou v § 77 ods. 1 písm. b) a c) je potrebné doplniť v prípade komunálnych odpadov adekvátnu povinnosť výrobcov - vytvoriť zberné miesto pre zber tohto odpadu na ich náklady. Nie je to povinnosť obcí, ale výrobcov.	**Z**
ZMOS	**K § 78 ods. 3** Žiadame prehodnotiť zoznam neobalových výrobkov. Odôvodnenie: MŽP SR skopírovalo zoznam neobalových výrobkov zo súčasného zoznamu spoplatnených výrobkov Recyklačného fondu.	**Z**

	Zoznam je potrebné prehodnotiť a aktualizovať vzhľadom na reálny výskyt odpadov z výrobkov v triedenom zbere resp. ich možný odklon do triedeného zberu. Pred definovaním zoznamu mala byť vykonaná reálna analýza zloženia KO v mestách a obciach SR. Ak tento zoznam nebude dostatočný a nebude zodpovedať realite, môže sa stať, že za niektoré komodity nachádzajúce sa v triedenom zbere nebude nikto zo zákona zodpovedný a naopak, za niektoré komodity budú platiť aj tí výrobcovia, ktorých výrobky v triedenom zbere nekončia.	
ZMOS	**K § 79 ods.1** V § 79 ods. 1 žiadame doplniť medzi činnosti nakladania s odpadom aj činnosti triedenia a na konci vety vypustiť slová : „najmenej do výšky jeho zberového podielu“. Odôvodnenie: Výrobca zodpovedá za všetok odpad, ktorý vznikne na území SR v obciach a nie v rozsahu zberového podielu.	**Z**
ZMOS	**K § 80 ods. 1** Žiadame nahradiť slová „ten, kto zabezpečuje zber odpadov,“ slovom „výrobca“. Odôvodnenie: Obec nemôže plniť povinnosti za výrobcu!	**Z**
ZMOS	**K § 80 ods. 2** Žiadame vypustiť slová na konci vety „pôvodný pôvodca odpadov alebo obec“ a nahradiť ich slovom „výrobca“. Odôvodnenie: Obec nebude plniť povinnosti za výrobcu!	**Z**
ZMOS	**K § 84 ods. 4** V § 84 ods. 4 zásadne nesúhlasíme s definíciou zmesového komunálneho odpadu. Žiadame vypustiť slová „ alebo komunálny odpad po vytriedení zložiek komunálneho odpadu“. Odôvodnenie: Za triedený zber zodpovedajú výrobcovia a nie obce! MŽP môže zaviesť iný systém triedeného zberu, nemusí byť vykonávaný priamo u občana! Priamo u občana 100% vytriedenie nie je možné, pretože výrobcovia by museli mať povinnosť vyrábať všetky súčasti výrobkov z identických materiálov. Ani pri maximálnej snahe pôvodcov odpadu nie je možné odpad vytriediť tak, ako je definované v § 84 ods. 2. Pokiaľ budú ponechané definície tak, ako je uvedené v § 84 ods. 2 a 4, musí MŽP navrhnúť iný systém triedeného zberu, než aký funguje na Slovensku doposiaľ.	**Z**
ZMOS	**K § 84 ods. 6** V § 84 ods. 6 je nadbytočné slovné spojenie „ohraničené plotom“, žiadame ho vypustiť. Stavebno-technické riešenie zberného dvora, navyše takto neúplne, nie je potrebné riešiť v zákone o odpadoch.	**Z**
ZMOS	**K § 85 ods. 3** Žiadame doplniť všetky zberné nádoby, za ktoré zodpovedá obec a nie výrobca. Náklady by mal znášať pôvodca (zberné nádoby na zelený odpad, zberné nádoby na kuchynský odpad, zberné nádoby na jedlé oleje a tuky ...).	**Z**
ZMOS	**K § 85 ods. 7 písm. b)**	**Z**

	Žiadame vypustiť povinnosť každej obce zabezpečovať zber kuchynského odpadu, jedlých olejov a tukov. Žiadame zohľadniť pri ostatnom biologicky rozložiteľnom odpade, najmä zelenom odpade, kritériá uvedené v rámcovej smernici o odpade! Odôvodnenie: Zosúladenie návrhu s rámcovou smernicou o odpade. Podľa článku 22 rámcovej smernice o odpade, ktorý upravuje nakladanie s biologickým odpadom, členské štáty prijmú opatrenia, ak je to vhodné, a zároveň v súlade s článkami 4 (Hierarchia odpadového hospodárstva) a 13 (Ochrana zdravia ľudí a životného prostredia), aby podporili: -separovaný zber biologického odpadu s cieľom vykonávať jeho kompostovanie alebo digesciu, -spracovanie biologického odpadu takým spôsobom, ktorý spĺňa vysokú úroveň ochrany životného prostredia, -použitie environmentálne bezpečných materiálov vytvorených z biologického odpadu. Požiadavky pre zavedenie triedeného zberu stanovuje rámcová smernica v článku 11 ods. 1 takto: „Členské štáty prijmú vhodné opatrenia na podporu recyklácie vysokej kvality a s týmto cieľom zriadia systémy triedeného zberu podľa toho, kde to bude technicky, environmentálne a hospodársky praktické a vhodné, aby sa splnili potrebné kvalitatívne normy pre príslušné oblasti recyklácie. S výnimkou článku 10 ods. 2 sa do roku 2015 zavedie triedený zber minimálne pre papier, plasty, sklo a kov.“ MŽP popri tom všetkom netransponovalo do návrhu zákona možnosť odklonu od hierarchie OH tak, ako ustanovuje článok 4 rámcovej smernice. Pri BRKO by, v rozpore so smernicou, nebol možný žiadny odklon od hierarchie, čo je neprípustné! Nie je nám preto známy dôvod takejto nezmyselnej povinnosti zbierať v každej obci bioodpad, osobitne zelený odpad, kuchynský odpad a jedlé oleje a tuky. Žiadame ďalej: -navrhnúť systém nakladania s týmto odpadom (osobitne zeleným odpadom, kuchynským odpadom, jedlými olejmi a tukmi, ktoré sa majú samostatne zbierať v každej obci) nielen po jeho zber, ale v nadväznosti na vybudované spracovateľské kapacity, -Pri zavedení povinnosti vykonávať triedený zber BRKO špecifikovať v zákone kritériá vhodnosti v súlade s rámcovou smernicou o odpade, -Zohľadniť špecifiká obcí, vybudovaných spracovateľských kapacít, prepravné vzdialenosti a viaceré možnosti nakladania s BRKO.	
ZMOS	**K § 85 ods. 7 písm. c)** Žiadame vypustiť z povinností obcí povinnosť ustanovenú v § 85 ods. 7 písm. c) a doplniť túto povinnosť medzi jednotlivých výrobcov výrobkov, z ktorých vzniká tento odpad. Odôvodnenie: MŽP poprelo základný princíp RZV, ktorý sa má týmto zákonom zaviesť. Obec nemôže byť zodpovedná za zavedenia a vykonávanie triedeného zberu pre tie odpady, za ktoré v rámci RZV zodpovedajú výrobcovia! Slovo „zmluvne“, ktoré MŽP do návrhu doplnilo, je len určenie spôsobu zabezpečovania povinnosti! Subjekt povinnosti však naďalej zostáva ten istý - povinnosť zostáva obciam, čo je neprijateľné.	**Z**

ZMOS	**K § 85 ods. 7 písm. e)** Žiadame vypustiť úvodné slovo „Zabezpečiť“. Obec nie je povinná nič zabezpečovať, ale len umožňovať. Ďalej žiadame slová „na základe zmluvy s organizáciou výrobcov“ nahradiť slovami „na základe zmluvy s koordinačným centrom“. Odôvodnenie: Obec je povinná výrobcom umožniť zber na jej území na ich zodpovednosť a na ich náklady. Povinnosť musí byť koncipovaná opačne. Povinnosť má výrobca, nie obec. Výrobca, na ktorého sa vzťahuje RZV, musí mať navyše povinnosť vykonávať a zabezpečovať zber odpadov z jeho výrobkov vo všetkých obciach, kde je tento zber už zavedený nad rámec povinne triedených zložiek KO.	**Z**
ZMOS	**K § 85 ods. 7 písm. f)** Žiadame vypustiť toto ustanovenie. Systém triedeného zberu majú zabezpečovať výrobcovia, nie obce. Navyše komunikačným bodom pre obec musí byť KC, nie OZV.	**Z**
ZMOS	**K § 85 ods. 7 písm. h)** Žiadame vypustiť celé ustanovenie. Na zbernej ploche sa budú zbierať tie druhy odpadov, za ktoré nezodpovedá obec, ale výrobca. Preto musí byť táto povinnosť povinnosťou výrobcu. Na zbernom dvore sa zbiera prevažná časť odpadov, za ktoré zodpovedá výrobca. Obec nebude financovať zber odpadov namiesto výrobcov! Okrem toho, niektoré obce nevlastnia žiadne pozemky. Povinnosť by bola nevykonateľná v praxi. Ani obce v nútenej správe nemôžu splniť takúto povinnosť. Navyše ide o neoprávnený zásah do samosprávnych kompetencií obce podľa zákona o obecnom zriadení. Podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení rozhoduje o hospodárení s majetkom obce vrátane investičných aktivít v súlade so zásadami hospodárenia obce výlučne obecné zastupiteľstvo! Na zber odpadov, za ktoré zodpovedá obec, nie je potrebné vybudovať zberný dvor ani zbernú plochu.	**Z**
ZMOS	**K § 85 ods. 7 písm. i)** Doplniť do ustanovenia slová „v spolupráci s Koordinačným centrom“. Odôvodnenie: Systém triedeného zberu v obci je povinnosťou a zodpovednosťou výrobcov. Komunikačným bodom je KC. Obec môže túto povinnosť len „sprostredkovať“. Popis systému je povinnosťou výrobcu, ktorú si splní cez KC v spolupráci s obcou.	**Z**
ZMOS	**K § 85 ods. 8 písm. d)** V § 85 ods. 8 písm. d) žiadame doplniť za slová „biologicky rozložiteľným kuchynským odpadom“, slová „ak je v obci zavedený“. Odôvodnenie: Zber tohto druhu odpadu sa nebude vykonávať v každej obci.	**Z**
ZMOS	**K § 85 ods. 8 písm. h)** V § 85 ods. 8 žiadame vypustiť písm. h). Odôvodnenie:	**Z**

	V nadväznosti na pripomienku k povinnosti obce zriadiť zbernú plochu a zberný dvor.	
ZMOS	**K § 85 ods. 10** Žiadame zosúladiť toto ustanovenie s našou pripomienkou uplatnenou k § 32. V § 85 ods. 10, druhá veta žiadame vypustiť slová „alebo organizácie výrobcov, s ktorými má obec uzatvorenú zmluvu“ a nahradiť ich slovami „prostredníctvom Koordinačného centra, s ktorým má obec uzatvorenú zmluvu“.	**Z**
ZMOS	**K § 85 ods. 11** Žiadame vypustiť toto ustanovenie. Za dotrieďovanie je zodpovedný výrobca. Môže financovať propagačné a vzdelávacie aktivity, ak sa rozhodne. Dotrieďovanie ZMOS navrhoval v procese prípravy návrhu zákona riešiť tak, aby naňho nedoplácali ani obce, ani výrobcovia. Výrobcovia si v prvom rade musia zaviesť kontrolu „čistoty triedeného zberu“, napríklad prostredníctvom zberových spoločností. Hranicu zodpovednosti výrobcu a obce je možné v zákone nastaviť. Tieto náklady ani nie je možné spätne konkrétnej obci priradiť, nie je možné určiť, z ktorej obce „nečistoty“ pochádzajú! Obec by ani nemohla vynakladať verejné prostriedky na činnosti dotrieďovania a ani na nakladanie s nevytriedenými zvyškami odpadov (ktoré vzniknú po dotriedení) ako navrhuje MŽP skôr, než by jej výrobca dokázal, že práve konkrétna obec triedený odpad znečistila. Dokazovanie by v praxi nebolo možné.	**Z**
ZMOS	**K § 85 ods. 13** Žiadame odlíšiť zber zmesového komunálneho odpadu a odpadu, za ktorý zodpovedá obec na jednej strane a odpadu, za ktorý zodpovedajú v rámci RZV výrobcovia na druhej strane. Tí zmluvu s obcou nemôžu uzatvoriť. Toto ustanovenie je o. i. vyjadrením zodpovednosti obce za triedené zložky KO namiesto výrobcov. Ako môže obec vykonávať na základe zmluvy zber odpadov zbieraných v rámci RZV oddelene na účet niekoho iného, kto nie je účastníkom zmluvy? Je tu evidentná snaha MŽP zaviesť systém akéhosi „preplácania nákladov obci“, a to do výšky nákladov obvyklých, nie skutočných (pozri § 59).	**Z**
ZMOS	**K § 85 ods. 18** Žiadame vypustiť toto ustanovenie. Zavedenie množstvového zberu DSO by vyžadovalo neprimerane vysoké náklady pre obce, ktoré na to nemajú finančné prostriedky. Navyše MŽP navrhuje zbierať DSO bez množstvového obmedzenia (ohraničené je len všeobecnou definíciou DSO).	**Z**
ZMOS	**K § 85 ods. 19** Žiadame kompletné prepracovanie ustanovení o BRKO vrátane povinností zberu tohto odpadu ako sme uviedli vyššie a vypustenie tohto ustanovenia. Biologicky rozložiteľný kuchynský odpad môže byť ako súčasť BRO zhodnocovaný činnosťou R3!!! Pri bioplynových staniciach sa pred vsádkou hygienizuje v autoklávoch, pri pyrolýznych technológiách sa môže zhodnotiť ako súčasť zmesí BRO (BRKO), pri plazme dokonca ako súčasť celkového zmesového KO bez triedenia. Ustanovenie § 85 ods. 19 je nezmyselné, pretože zariadenia R1 nemožno dimenzovať len na jednu obec. Percentuálny návrh 85% obyvateľov, ktorí kompostujú kuchynský odpad, je taktiež nezmyslom. Časť kuchynského odpadu sa na rozdiel od zeleného odpadu musí pred kompostovaním hygienizovať! Koľko percent obyvateľov si podľa predkladateľa kúpilo hygienizačnú jednotku? Prečo práve kompostovanie kuchynského odpadu ako jediný spôsob nakladania s týmto odpadom? Prečo predkladateľ neupravil v súlade s rámcovou smernicou nakladanie s ostatnými druhmi BRKO, aj keď ich vyňal na	**Z**

	samostatný zber, a to dokonca v každej obci? Majú viesť tieto opatrenia k hromadnému nákupu špeciálnych zberných nádob, hygienizačných jednotiek, kompostární ...? Predkladateľ nemá jasno v otázkach nakladania s BRKO! Toto ustanovenie by v praxi predstavovalo neúmerné zaťaženie miestnych rozpočtov, ktoré je navyše úplne zbytočné (ustanovenie je nad rámec EÚ legislatívy). Predkladateľ neuvádza tieto náklady ani v doložke vplyvov. Bol to zámer?	
ZMOS	**K § 85 ods. 20** Žiadame vypustiť celé ustanovenie a upraviť nakladanie s KO podľa našich pripomienok k § 32 návrhu!	**Z**
ZMOS	**K § 86 ods. 1 a 2** Žiadame vypustiť tieto ustanovenia. Odôvodnenie: Na zbernej ploche sa budú zbierať tie druhy odpadov, za ktoré nezodpovedá obec, ale výrobca. Preto musí byť táto povinnosť povinnosťou výrobcu. Na zbernom dvore sa zbiera prevažná časť odpadov, za ktoré zodpovedá výrobca. Obec nebude financovať zber odpadov namiesto výrobcov! Okrem toho, niektoré obce nevlastnia žiadne pozemky. Povinnosť by bola nevykonateľná v praxi. Ani obce v nútenej správe nemôžu splniť takúto povinnosť. Navyše ide o neoprávnený zásah do samosprávnych kompetencií obce podľa zákona o obecnom zriadení. Podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení rozhoduje o hospodárení s majetkom obce vrátane investičných aktivít v súlade so zásadami hospodárenia obce výlučne obecné zastupiteľstvo! Na zber odpadov, za ktoré zodpovedá obec, nie je potrebné vybudovať zberný dvor ani zbernú plochu.	**Z**
ZMOS	**K § 87 ods. 3 písm. b)** Žiadame vypustiť celé ustanovenie § 87 ods. 3 písm. b). Odôvodnenie: Používanie drvičov je jedným z bežných spôsobov zhodnotenia kuchynského odpadu, pretože po podrvení cez stokovú sústavu sa dostáva odpad do ČOV, kde sa z neho vyrobí buď kompost alebo sa energeticky zhodnotí v BPS. Neexituje žiadny dôvod, prečo by mali obce zavádzať investične a prevádzkovo náročný systém separovaného zberu kuchynského odpadu, keď práve použitie drvičov zabezpečuje hygienicky a finančne nenáročný spôsob nakladania s kuchynským odpadom.	**Z**
ZMOS	**K § 141 ods. 14** Žiadame predĺženie lehoty na zosúladenie zmlúv zo 6 na 12 mesiacov. Odôvodnenie: Na zmenu systému OH a na prechod z jedného systému do druhého je potrebná 12 mesačná lehota, do 6 mesiacov je to pre obce nerealizovateľné.	**Z**
ZMOS	**K § 141 ods. 24** Žiadame zreálniť termín pre autorizáciu OZV a pre zavedenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov, nakoľko táto autorizácia	**Z**

	sa priamo dotkne práv obcí. (k tomu pozri komentár ZMOS k § 32 návrhu zákona aj so zdôvodnením). Odôvodnenie: Uvedené navrhované termíny pre zloženie Koordinačného centra a pre autorizáciu OZV, ktoré budú uzatvárať zmluvy s obcami, nie sú reálne z pohľadu potreby zabezpečovania triedeného zberu v obciach. OZV budú mať len 2 mesiace na podanie žiadosti o autorizáciu a ďalšie 4 mesiace môže trvať založenie koordinačného centra. Z pohľadu zabezpečovania činností nakladania s triedenými zložkami komunálnych odpadov je táto lehota príliš krátka tak pre OZV, ako aj pre obce, s ktorými má OZV zmluvu uzatvoriť podľa navrhovaného ustanovenia § 59 ods. 2. Vznikne problém s financovaním triedeného zberu v obciach, ako aj s celkovou organizáciou tohto zberu. Z uvedeného dôvodu žiadame lehotu uvedenú v § 121 ods. 24 predĺžiť na dobu potrebnú pre postupné zavedenie RZV. Lehotu pre postupné zavedenie RZV žiadame ustanoviť ako 12 mesačnú. Ani navrhovaná účinnosť zákona k 1.1.2015 nie je reálna. Je potrebné nastaviť prechodné obdobie tak, aby bolo zabezpečené nakladanie a financovanie triedeného zberu výrobcami a najmä aby zákon umožnil v tomto období navrhovanú zmenu systému odpadového hospodárstva.	
ZMOS	**K novelizačnému článku V.** Žiadame vypustiť novelizačný článok. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby príjmy z poplatkov za uloženie KO na skládku odpadov boli príjmom EF, ako navrhuje MŽP. Zákon o poplatkoch je jedným z ekonomických nástrojov na kompenzáciu environmentálnej záťaže pre obce, na území ktorej sa skládka nachádza. Negatívne vplyvy na občanov, ako aj na životné prostredie, pokles záujmu o obývanie takéhoto územia, zvýšená koncentrácia prachu, hluku, úletov a emisií zo zberných vozidiel boli dôvodom uzákonenia príjmov z poplatkov za skládkovanie. Pre obce je neakceptovateľný návrh MŽP na riešenie odstraňovania čiernych skládok, neprináša žiadny pozitívny posun, ale naopak poškodzuje ďalšie obce. Z uvedeného dôvodu žiadame aj vypustenie novelizačného článku VII.	**Z**
ZMOS	**K novelizačnému článku VII.** Žiadame vypustiť novelizačný článok. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku k čl. V.	**Z**
ZMOS	Žiadame doplniť do samostatného novelizačného článku: Žiadame novelizovať zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov tak, aby sa samosprávna kompetencia obce uvedená v § 4 ods. 3 písm. g) týkajúca sa poskytovania verejnoprospešných služieb nakladania s komunálnym odpadom vzťahovala na tie komunálne odpady, za ktoré bude obec a nie za nakladanie s komunálnym odpadom ako celkom.	**Z**
ZOCR SR	**Všeobecná pripomienka** Pripomienka: Žiadame sprehľadniť a zjednodušiť návrh zákona o odpadoch. Znížiť byrokratické zaťaženie a eliminovať zbytočnú	**Z**

	administratívu pre výrobcov a dovozcov a vyhnúť sa rizikám, ktoré môžu obmedziť trhové prostredie v oblasti rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Odôvodnenie: Návrh nového zákona o odpadoch zlučuje všetky odpadárske zákony do jedného. Takto postavený zákon je ťažko čitateľný, neprehľadný a v praxi ťažko aplikovateľný. Jedným z cieľov MŽP bolo pripraviť nový prehľadnejší zákon keďže ten aktuálny má za sebou desiatky noviel. To sa podľa nášho názoru nepodarilo. Návrh zákona o odpadoch v jeho ťažiskových častiach neúmerne zvyšuje byrokratické zaťaženie výrobcov a organizácie zodpovednosti výrobcov, ktoré ich zastupujú (povinnosť vykonávania auditov, povinné ustanovenia v zmluvách, finančná zábezpeka atď). Príprave zákona mal predchádzať audit povinností podľa súčasného zákona s poukázaním na zbytočné a zaťažujúce povinnosti, ktoré by sa následne v návrhu neobjavili. Podľa predkladacej a dôvodovej správy k návrhu zákona o odpadoch je jednou z nosných častí zákona zavedenie tzv. rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Cieľom samotného zákona je „vytvorenie štandardných podmienok (z pohľadu rozvinutých krajín Európskej únie) ... a súčasne vytvorenie podmienok pre právnu istotu porovnateľnú s podmienkami v ostatných členských štátoch EÚ.“ Predložený návrh tento cieľ nielen neplní, ale je v priamom rozpore s ním. Predložený koncept RZV vytvára nerovnaké podmienky pre výrobcov a OZV a podmieňuje uzatváranie zmlúv rôznymi obmedzeniami či už možností výpovede zmlúv alebo striktným definovaním podmienok alebo existencie zmlúv výlučne s obcami. Výsledkom je návrh systému, kde výrobcovia a OZV, ktoré majú povinnosť plniť si povinnosti vychádzajúce zo smerníc EÚ, nemajú garantovaný prístup k odpadu zo svojich výrobkov a sú administratívne obmedzovaní (autorizácia, povinné zmluvy s obcami, obmedzené možnosti výpovede zmlúv). V členských štátoch EÚ je to presne naopak, prístup k odpadu a k základnej infraštruktúre pre jeho zber je výrobcom zákonom garantovaný. Negatívnym dôsledkom tohto návrh môže byť vznik monopolu v čase kedy sa otvárajú aj posledné monopolné trhy v tomto sektore v EÚ (Rakúsko, ČR).	
ZOCR SR	**K § 3** Pripomienka: Všetky používané definície je potrebné presunúť do úvodného paragrafu „definícia základných pojmov“. Odôvodnenie: Jednotlivé pojmy sú okrem úvodu definované aj v jednotlivých častiach zákona zameraných na samostatné komodity. Bežnému používateľovi/výrobcovi to v praxi spôsobí problémy s orientáciou v zákone a v konečnom dôsledku bude viesť k rôznej aplikácii do praxe.	**Z**
ZOCR SR	**K § 27 ods. 4 písm. c), h), j)** Pripomienka: Žiadame vypustiť Odôvodnenie: Mestá a obce majú uzatvorené zmluvy o nakladaní s komunálnymi odpadmi so zberovými firmami. Nie je dôvod, aby výrobcovia vstupovali do tohto zmluvného vzťahu a nie je ani dôvod, aby výrobcovia, za ktorých sú považovaní aj baliči a plniči do obalových materiálov a obalov, ktoré nie sú ani odpadom plnili povinnosti, ktoré sú pre nich nereálne. V tejto súvislosti dávame do pozornosti aj pripomienku k § 52 ods. 11 a 54 ods. 1.	**Z**
ZOCR SR	**K § 27 ods. 4 písm. e), písm. g) a písm. k)**	**Z**

	Pripomienka: Žiadame jasne určiť povinnosti výrobcu vo vzťahu k plneniu limitov alebo zberu všetkého odpadu. Odôvodnenie: Návrh ustanovuje pre výrobcu povinnosť zabezpečiť plnenie limitov zberu, limitov zhodnotenia a recyklácie a zároveň zabezpečiť odobratie všetkého vzniknutého komunálneho odpadu. Z takejto formulácie je nejasné aké sú povinnosti výrobcov. Pre niektoré komodity nie sú v prílohe č. 4 stanovené žiadne limity (neobalové výrobky, oleje, pneumatiky) a je stanovený iba všeobecný cieľ pre komunálny odpad bez prepojenia na konkrétne komodity.	
ZOCR SR	**K § 27 ods. 4 písm. k)** Pripomienka Žiadame zmeniť znenie Odôvodnenie: To znamená, že v prípade odpadov z obalov plniči, baliči, dovozcovia musia zabezpečiť na svoje náklady financovanie aj tých množstiev komunálnych odpadov z obalov, ktoré neuviedli na trh. a.) Ako dokážu zabezpečiť kontrolné orgány, že v prípade výrobcov zo zahraničia, ktorí si dnes neplnia povinnosti, si budú plniť povinnosti podľa tohto zákona, keď doposiaľ neboli skontrolovaní ani tí, ktorí majú trvalé prevádzky na Slovensku? Objem tovarov (obalov), ktoré nie sú prihlásené dnes do systému plnenia limitov zvyšuje množstvá komunálnych odpadov, ktorých nakladanie musia domáci výrobcovia prenášať do svojich nákladov. b.) Výrobcovia a teda aj OZV sú povinný zabezpečovať svoje povinnosti len v rozsahu svojho trhového podielu v SR teda kto garantuje že nedefinované náklady ktoré vzniknú pri zbere, spracovaní a zhodnotení „Celého množstva oddelene vyzberaného prúdu odpadov“ v jednotlivých regiónoch SR budú nebudú väčšie ako výnosy z poplatkov výrobcov??	**Z**
ZOCR SR	**K § 27 ods. 4 písm. j)** Pripomienka: Žiadame definovať akým spôsobom sa bude počítať trhový a zberový podiel vo vzťahu k zverejňovaniu podkladov pre ich výpočet zo strany MŽP SR. Odôvodnenie: V prípade plnej zodpovednosti výrobcov za vzniknutý odpad je nevyhnutné aby výrobcovia a OZV poznali aktuálne trhové podiely priebežne tak aby nedochádzalo k omeškaniu s odvozom triedeného zberu vybraných komodít. Povinnosť pre výrobcov je stanovená, ale chýba povinnosť pre MŽP SR zverejniť podklady pre výpočet trhového podielu na konkrétnom mieste a v konkrétnom čase.	**Z**
ZOCR SR	**K § 27 odsek 5** Pripomienka: Navrhujeme vypustiť zneškodnenie, zhodnotenie a spracovanie odpadov. Odôvodnenie: Výrobca nemôže uhrádzať nedefinované náklady spojené so spracovaním, zhodnotením a najmä zneškodnením odpadov. Spracovanie, zhodnotenie a zneškodnenie odpadov je podnikateľská činnosť, prečo by mal výrobca niekomu uhrádzať plné prevádzkové náklady ktorejkoľvek prevádzky na spracovanie odpadov? Nie je povedané aká je výška týchto nákladov!	**Z**

ZOCR SR	**K § 27 odsek 6 Zásadná** Pripomienka: Navrhujeme doplniť: „... môže zabezpečiť ich plnenie prostredníctvom jednej alebo viacerých organizácií zodpovednosti výrobcov...“. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na ustanovenie plnenia povinností pre vybraný výrobok výlučne prostredníctvom jednej OZV. Vzhľadom na existujúcu súťaž medzi OZV je naopak vhodné umožniť výrobcom slobodný výber medzi rôznymi OZV aj v rámci jednej komodity.	**Z**
ZOCR SR	**K § 27 odsek 6** Pripomienka: Výrobcovia vybraného výrobku si môžu plniť povinnosti de facto len kolektívne prostredníctvom Organizácie zodpovednosti výrobcov, ktoré dostanú autorizáciu od MŽP SR. Individuálny režim plnenia je v prípade odpadov z obalov možný iba v prípade skupinových a prepravných obalov. V prípade, že nebudú súhlasiť s podmienkami OZV nebudú môcť výrobcovia uvádzať tovary na trh SR. Spotrebiteľské obaly sa môžu stať iba komunálnym odpadom. Je to diskriminačné opatrenie pre slovenských výrobcov.	**Z**
ZOCR SR	**K § 27 odsek 11 k písm. a) a d)** Pripomienka: 1/ Navrhujeme doplniť o práva výrobcu voči organizácii zodpovednosti výrobcov (OZV) k tomu, aby mohol výrobca zistiť skutočné náklady, ktoré OZV vynaložila, napríklad vo forme nahliadania do účtovníctva a iných evidencii OZV, povinnosti OZV poskytnúť podrobný prehľad vynaložených nákladov, a podobne, v súlade s princípom vzájomnej korektnosti, ako ho spomína aj dôvodová správa. 2/ z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, kto bude niesť náklady každoročného auditu 3/ nie je zrejmé, čo sa presne rozumie „samostatnou špeciálnou správou“ audítora, a čo by mala obsahovať.	**Z**
ZOCR SR	**K § 27 odsek 11 k písm. a)** Pripomienka: 1/ Zákon nešpecifikuje kto určuje skutočnú výšku nákladov na zber, triedenie a spracovanie odpadov? 2/ Výrobca vybraného výrobku je povinný uhradiť skutočné náklady, po odpočítaní zisku z predaja zhodnotených materiálov.: a.) Kto predáva druhotnú surovinu? Podľa akého kľúča sa nakladá s tržbami z predaja druhotných surovín, keď akcionárom OZV je napr. aj konkurent príslušného slovenského výrobcu, ktorý má uzatvorenú zmluvu s OZV. b.) za aké obdobie sa zúčtovávajú OZV náklady a za aké obdobie tržby?? Ako sa budú priraďovať položky tržieb z predaja keď sa realizujú v iných zúčtovacích obdobiach. za ktoré boli vytvorené nákladové položky??. Zisk je výsledkom výnosov a nákladov za kalendárny rok za aké obdobie sa má v zmysle tohto zákona ráta a zúčtovávať s jednotlivými zmluvnými partnermi tohto systému??)	**Z**

ZOCR SR	**K § 27 odsek 11 k písm. d)** Pripomienka: Žiadame odstrániť povinnosť výkonu auditov u výrobcov. Odôvodnenie: Povinnosť vykonávať audity predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž pre OZV aj pre výrobcov. Výrobcovia už dnes vykonávajú pravidelné audity vyplývajúce z príslušnej legislatívy. Ide o duplicitné vykonávanie tej istej povinnosti bez pridanej hodnoty pre systém RZV nakoľko sa audity vykonávajú v rozsahu zákona 540/2007.	**Z**
ZOCR SR	**K § 27 odsek 11 k písm. e)** Pripomienka: Žiadame vypustiť: Dôvod Nesúhlasíme a navrhujeme vypustiť povinnosť výrobcu podľa tohto ustanovenia. Povinnosť výrobcu uhradiť OZV časť finančnej sankcie, ktorá bola na neho prenesené podľa § 28 ods. 4 písm. w) je v rozpore s princípom prenesenia zodpovednosti, ktorý je vyjadrený v § 27 ods. 10 Návrhu zákona, a podľa ktorého uzatvorením zmluvy o plnení vybraných povinností medzi výrobcom vybraného výrobku a príslušnou OZV prechádza zodpovednosť výrobcu vybraného výrobku za splnenie vybraných povinností na túto OZV. Zároveň z § 28 ods. 4 písm. w) vyplýva, že ide o prenesenie finančnej sankcie, ktorá bola uložená tejto organizácii za porušenie zákona, ktoré sa môže dotýkať hoc aj len jedného jej člena, inak povedané v tomto prípade ide o zavedenie solidárneho princípu znášania sankcie členmi OZV, čo je v rozpore s princípom individuálnej zodpovednosti výrobcu. Zodpovednosť výrobcu vybraného výrobku za splnenie vybraných povinností prechádza v zmysle §27 ods. 10 na príslušnú organizáciu zodpovednosti výrobcov. Ak príslušná organizácia zodpovednosti výrobcov nesplní svoje povinnosti v zmysle zákona musí aj znášať udelené sankcie. Výrobca by mal byť povinný uhradiť iba tie sankcie, ktoré boli udelené z dôvodu porušenia povinností výrobcu voči organizácii zodpovednosti výrobcov, ak tieto boli dôvodom udelenia finančnej sankcie v zmysle tohto zákona. Sankcie, ktoré by mal výrobca uhradiť organizácii zodpovednosti výrobcov by sa mali riešiť vo vzájomnej zmluve a nie zákonom	**Z**
ZOCR SR	**K § 27 odsek 12** Pripomienka: Žiadame odstrániť a preformulovať nadväzne na § 28 ods. 4 písm. o) a odsek 8 v tom zmysle, že správy a výsledky o činnosti OZV, vrátane použitia finančných prostriedkov, ktoré je OZV povinná posielať ministerstvu, budú zverejňované na stránke ministerstva s tým, že sa každý výrobca môže oboznámiť s výsledkami činnosti OZV, ako aj s použitím financií. Odôvodnenie: OZV musí (podľa návrhu) v zmysle § 28 ods. 4 písm. o) zasielať správy a výsledky svojej činnosti ministerstvu. Tie by mali byť dostupné najmä pre výrobcov aby si vedeli vybrať vhodnú OZV a zistiť, ako sa hospodári s finančnými prostriedkami. Požiadavka na vykonávanie auditov je v tomto prípade vo vzťahu k uvedenej informačnej povinnosti OZV duplicitná a prináša opäť iba navýšenie nákladov na niečo čo už bolo vykonané.	**Z**
ZOCR SR	**K § 27 odsek 13** Pripomienka:	**Z**

	Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Ide o obmedzenie štandardných obchodných vzťahov medzi OZV a výrobcom. Žiadame odstrániť a umožniť aby si podmienky (aj podmienky ukončenia zmluvného vzťahu) určovali výrobcovia a OZV štandardne obchodnými zmluvami.	
ZOCR SR	**K § 27 odsek 17** Pripomienka: Výrobca vybraného výrobku, ktorý nemá sídlo alebo miesto podnikania v Slovenskej republike ustanoví na plnenie povinností uložených týmto zákonom splnomocneného zástupcu.. To nemôže byť pre prípad kontroly postačujúce, splnomocnený zástupca môže byť pravidelne nahrádzaný iným aby sa zahraničný výrobca vyhol príp. kontrole. Naviac je tu riziko nerealizovateľných zmluvných úkonov, pretože tu by musel byť Splnomocnený zástupca vybavený splnomocneniami zahraničného výrobcu na uzatváranie všetkých zmlúv vyplývajúcich z Autorizačných podmienok ako aj súhlasom na vzťahy k tretím osobám ako napr. Koordinačné centrum prípadne Zberové spoločnosti bez zmluvného vzťahu s OZV alebo so žiadnym mestom a obcou.(Zmena zahraničného poverovateľa by musela byť vo všetkých zmluvných vzťahoch (vyžadovaných Autorizáciou) priebežne aktualizovaná...z toho rezultujúce obštrukcie by garantovali nevymožiteľnosť akejkoľvek pohľadávky od zahraničného výrobcu)!!	**Z**
ZOCR SR	**K § 27 odsek 19** Pripomienka: Splnomocneným zástupcom napr. nadnárodnej spoločnosti môže byť aj živnostník alebo s.r.o ktorá nemá čím tak veľké povinnosti (dovozcov so sídlom v zahraničí) garantovať. Pre každého zahraničného dovozcu bude teda jednoduchšie ustanoviť splnomocneného zástupcu na ktorého prenesú svoje povinnosti v prípade ich každoročne vymenia čím ostanú každoročne vy vinení.	**Z**
ZOCR SR	**K § 28 odsek 4 K písm. b)** Pripomienka: Žiadame zadefinovať pojem „nediskriminačné podmienky“. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa na viacerých miestach používa výraz „nediskriminačné podmienky.“ Vzhľadom na to, že sa spája s kľúčovými ustanoveniami zákona je potrebné tento pojem zadefinovať.	**Z**
ZOCR SR	**K § 28 odsek 4 K písm. k)** Pripomienka: Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Povinnosť vykonávať audity predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž pre OZV aj pre výrobcov. Výrobcovia už dnes vykonávajú pravidelné audity vyplývajúce z príslušnej legislatívy. Ide o duplicitné vykonávanie tej istej povinnosti bez pridanej hodnoty pre systém RZV nakoľko sa audity vykonávajú v rozsahu zákona 540/2007.	**Z**

ZOCR SR	**K § 28 ods. 4 písm. t) a u)** Pripomienka: Zásadne nesúhlasíme, aby sa povinnosti vyplývajúce z písmen t) a u) vzťahovali na organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Na jednej strane, vychádzajúc z doterajšej praxe oprávnených organizácií, ide v podstate o nereálnu situáciu (nereálnu z hľadiska významnej miery výskytu). V záujme efektívneho plánovania nákladov na zabezpečenie plnenia záväzných limitov v príslušnom kalendárnom roku je výskyt presahujúcich množstiev na minimálnej úrovni a zodpovedá prirodzenej miere tolerancie pri tvorbe rezervy pre prípad nepredvídateľného výpadku na komoditnej strane. Vyššia miera tvorby takejto rezervy by sa negatívne prejavila na cenách služieb oprávnenej organizácie (organizácie zodpovednosti výrobcov), čo by malo následný negatívny vplyv na jej konkurencieschopnosť. Z uvedeného dôvodu je možné predpokladať, že presahujúcimi množstvami síce dnes disponuje každá významnejšia oprávnená organizácia, avšak z hľadiska objemu ide o minimálny rozsah, ktorý nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť celkovú štatistiku. Na druhej strane by zákon nemal prílišnou reguláciou neopodstatnene zasahovať do samoregulačných mechanizmov trhového prostredia, ktoré v SR už existuje. Regulačný zásah, ktorý je obsiahnutý v písmenách t) a u) je možné vnímať aj ako zásah narúšajúci zodpovedné podnikanie tých, ktorí si svoje povinnosti dlhodobo riadne plnia. Nie je preto akceptovateľné, aby sa pri prípadnom náhodnom výskyte presahujúcich množstiev u niektorého z účastníkov trhu musel na nákladoch na ich zabezpečenie podieľať aj taký výrobca alebo taká organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá si svoju činnosť a náklady počas celého roka manažovala efektívne. Naviac poskytnutie presahujúcich množstiev koordinačnému centru v prospech ostatných členov by predstavoval aj daňový problém, kde hodnota týchto množstiev nemusí byť uznaná za daňový výdavok.	**Z**
ZOCR SR	**K § 28 odsek 4 K písm. w)** Pripomienka: Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Návrh je v rozpore s princípom prenosu zodpovednosti výrobcu na OZV a je v priamom rozpore s návrhom § 27 ods. 10. Výrobca nemôže platiť pokuty alebo jej časti za to, že zákon porušuje OZV. Povinnosť výrobcu uhradiť OZV časť finančnej sankcie, ktorá bola na neho prenesené podľa § 28 ods. 4 písm. w) je v rozpore s princípom prenesenia zodpovednosti, ktorý je vyjadrený v § 27 ods. 10 Návrhu zákona, a podľa ktorého uzatvorením zmluvy o plnení vybraných povinností medzi výrobcom vybraného výrobku a príslušnou OZV prechádza zodpovednosť výrobcu vybraného výrobku za splnenie vybraných povinností na túto OZV. Zároveň z § 28 ods. 4 písm. w) vyplýva, že ide o prenesenie finančnej sankcie, ktorá bola uložená tejto organizácii za porušenie zákona, ktoré sa môže dotýkať hoc aj len jedného jej člena, inak povedané v tomto prípade ide o zavedenie solidárneho princípu znášania sankcie členmi OZV, čo je v rozpore s princípom individuálnej zodpovednosti výrobcu.	**Z**
ZOCR SR	**K § 28 odsek 5** Pripomienka: Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Navrhované podmienky, ktoré sú kľúčové pre získanie autorizácie OZV sú definované veľmi nejasne s možnosťou	**Z**

	subjektívneho výkladu zo strany orgánu štátnej správy, ktorý bude žiadosti posudzovať. Mnohé podmienky vie preukázať iba fungujúci systém v žiadnom prípade nie nová OZV, ktorá začína vykonávať svoju činnosť resp. žiada o autorizáciu pred začiatkom jej výkonu (uzavreté zmluvy s výrobcami, zberovými spoločnosťami, obcami, preukázanie investícií do separovaného zberu).	
ZOCR SR	**K § 28 odsek 8** Pripomienka: Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ekonomicky obmedzuje OZV pri efektívnom vykonávaní svojej činnosti. OZV je nútená akceptovať a najmä financovať akýkoľvek obcou nastavený systém zberu odpadov.	**Z**
ZOCR SR	**K § 30** Pripomienka: Žiadame odstrániť povinnosť vytvorenia finančnej zábezpeky. Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zavedením všeobecnej povinnosti zložiť finančnú zábezpeku. Na slovenskom trhu je sú etablovaní viacerí výrobcovia, u ktorých nemožno predpokladať neplnenie ich zákonných povinností, pričom zloženie a vedenie finančnej zábezpeky predstavuje pre výrobcov ďalšie navýšenie už tak rozsiahlej finančnej a administratívnej náročnosti vyplývajúcej z Návrhu zákona. Zavedenie finančnej zábezpeky pre každého výrobcu preto nepovažujeme za nevyhnutné opatrenie na dosiahnutie účelu Návrhu zákona. Návrh prinesie nárast nákladov výrobcov. Ministerstvo nemôže určovať, na ktorú obchodnú spoločnosť budú prevedené finančné prostriedky inej obchodnej spoločnosti. Prostriedky by mali byť rozdelené výlučne na pokrytie reálnych potrieb zberu a nie na posilňovanie konkrétnych vybraných spoločností. 2/ Pripomienka pre prípad ak sa nerozhodne o vypustení ustanovení o finančnej zábezpeke: Z formulácie prechodného ustanovenia (§ 141 ods. 10) ohľadom vytvorenia a zloženia finančnej zábezpeky podľa § 30 nie je v kontexte s požiadavkou podľa § 28 ods. 5 písm. j) – preukázanie spôsobu vytvorenia finančnej zábezpeky ako podmienky pre získanie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov – jednoznačné kedy má byť finančná zábezpeka vytvorená. Máme za to, že § 28 ods. 5 písm. j) obsahuje požiadavku preukázať vytvorenú požadovanú zábezpeku už pri predložení žiadosti o autorizáciu. V prípade, že to tak má zákonodarca v úmysle, upozorňujeme na zásadný rozpor prechodného ustanovenia obsiahnutého v § 141 ods. 10. V prípade, že nie, požadujeme preformulovanie § 28 ods. 5 písm. j), aby sa zamedzilo dvojakému výkladu tejto požiadavky. Taktiež aj navrhovaná 12 mesačná lehota podľa nás vytvára priestor pre špekulatívny vznik systémov individuálneho alebo združeného nakladania s odpadmi bez reálneho zabezpečenia povinnosti bezodkladnej tvorby finančnej zábezpeky. Z uvedeného dôvodu zároveň žiadame slová „12 mesiacov“ nahradiť slovami „šesť mesiacov“.	**Z**
ZOCR SR	**K § 32**	**Z**

	Pripomienka: Žiadame vypustiť ustanovenia o koordinačnom centre Odôvodnenie: Nesúhlasíme s koncepciou tzv. koordinačného centra nakoľko sa má jednať v podstate o súkromnú právnickú osobu povinne založenú výhradne samotnými výrobcami, resp. OZV. Z povinností, ktoré koordinačnému centru zveruje Návrh zákona (§ 32 ods. 9) vyplýva, že sa jedná v podstate o subjekt s (kvázi) kontrolnými právomocami, pričom je financovaný a založený výhradne samotnými kontrolovanými subjektmi – výrobcami. Návrh zákona nerieši konfliktné situácie medzi OZV, resp. individuálnymi výrobcami ohľadom spoločného postupu, pričom má byť pre jeden vybraný prúd odpadu zriadené iba jedno koordinačné centrum (v prípade odpadov z obalov a odpadu z neobalových výrobkov iba jedno spoločné koordinačné centrum). Zavedenie koordinačného centra v navrhovanej podobe považujeme pre výrobcov za ďalšie navýšenie už tak rozsiahlej finančnej a administratívnej náročnosti vyplývajúcej z Návrhu zákona. Dávame do pozornosti, že v členských štátoch EÚ existujú viaceré modely fungovania princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov (RZV) . Princíp rozšírenej zodpovednosti výrobcov vychádza z článku 8 a nasl. Smernice EP a Rady 2008/98/ES o odpade. Podľa článku 8 ods. 1 Smernice EP a Rady 2008/98/ES môžu členské štáty prijať legislatívne alebo nelegislatívne opatrenia, aby zabezpečili, že každá fyzická alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojej profesionálnej činnosti vyvíja, vyrába, spracúva, upravuje alebo dováža výrobky (výrobca výrobkov) má rozšírenú zodpovednosť výrobcu. Takéto opatrenia môžu zahŕňať prijatie vrátených výrobkov a odpadu, ktorý zostane po použití týchto výrobkov, ako aj nasledujúce nakladanie s odpadom a finančnú zodpovednosť za takéto činnosti. Ďalej môžu zahŕňať zavedenie povinnosti uverejňovať informácie týkajúce sa rozsahu, v akom je daný výrobok opätovne použiteľný a recyklovateľný. Poukazujeme napríklad na model v Belgicku, kde existuje akreditovaná organizácia (OZV) pre odpad z obalov Fost Plus , pričom tento model funguje bez ďalšieho článku podobného alebo obdobného navrhovanému koordinačnému centru (na tomto mieste je potrebné uviesť, že nám nie známy iný členský štát EÚ, kde by bol v rámci systému RZV zavedení takáto „medzičlánok“ podobný tzv. koordinačnému centru). Belgický model je postavený na princípe sebaregulácie, kde sa kontrola členov OZV vykonáva samotnou OZV, a štátny orgán kontroluje individuálnych výrobcov nezačlenených v OZV. Podobne v susednom Rakúsku funguje v oblasti odpadov z obalov tzv. ARA systém , kde existujú v podstate dve OZV, a to Altstoff Recycling Austria AG a oblasť obalov zo skla je pokrytá spoluprácou ARA AG a Austria Glassrecycling GmbH. ARA AG spolu so spoločnosťou Elektro Recycling Austria GmbH, zabezpečujú zber a recykláciu elektroodpadu - Waste Electrical and Electronic Equipment (WEEE). V zmysle rakúskeho Federálneho zákona o udržateľnom odpadovom manažmente z roku 2002 sú autorizované systémy zberu a obnovy priamo pod dohľadom Federálneho Ministerstva Poľnohospodárstva, Lesníctva, Životného prostredia a Vodného manažmentu. 2/ Pripomienky pre prípad, ak ustanovenia o koordinačnom centre nebudú vypustené: 2.1 Pripomienka k § 32 ods. 9 písm. e) - úlohy KC Navrhujeme slová „od výrobcov vybraných výrobkov“ nahradiť slovami „od výrobcov vybraných výrobkov, ktorí si plnia vybrané povinnosti individuálne“ a na konci slová „vrátane lokality zberu“ vypustiť. Odôvodnenie: Cieľom prvej navrhovanej zmeny je legislatívno-technicky spresniť text. Vypustenie slov „vrátane lokality zberu“	

	navrhujeme z dôvodu, že predovšetkým pri odpadoch z obalov ide o zbytočný a duplicitný údaj, ktorý sa preukazuje už pri preukazovaní materiálového toku. Naviac termín „lokalita zberu“ nie je definovaný a v praxi by znamenal problematickú aplikáciu vzhľadom na rôznorodosť jeho chápania. 2.2 Pripomienka k § 32 ods. 9 písm. h) Požadujeme z § 32 ods. 9 vypustiť písmeno h). Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby koordinačné centrum plnilo uvedenú úlohu. Vzhľadom na spôsob kreovania koordinačné centrum nemá (a ani mať nemôže) také zákonné postavenie, aby mohlo direktívne určovať (predpokladáme, že ministerstvo by rozhodlo na základe stanoviska KC) nositeľa nástupníckej dispozície s prostriedkami finančnej zábezpeky a náhradného plnenia povinností nakladania s vybraným prúdom odpadov. Takýto direktívny zásah do fungovania inej – zodpovednej organizácie zodpovednosti výrobcov by mohlo mať aj likvidačné dôsledky – pri bežnej prevádzke by totiž OZV pravdepodobne nebola ani pripravená náhle zvládnuť zásadné objemové rozšírenie plnenie povinností. Navyše zákon ani nikde neustanovuje, čo sa rozumie „náhradným splnením povinností“. De facto totiž po uplynutí kalendárneho roka nebude možné za problematického výrobcu či OZV splniť nesplnené limity. Reálne bude možné iba uhradiť neuhradené záväzky viažuce sa k príslušnému obdobiu. Z uvedeného dôvodu požadujeme z § 32 ods. 9 vypustiť písmeno h).	
ZOCR SR	**K § 38 ods. 3** Pripomienka: Navrhujeme vypustiť ods. 3 Odôvodnenie: Ide o neodôvodnené prenášanie povinnosti, ktorú má určitý subjekt, ktorý ju má plniť, na iný subjekt.	**Z**
ZOCR SR	**K § 48 ods. 4** Pripomienka: Navrhujeme vypustiť ods. 4 Odôvodnenie: Ide o neodôvodnené prenášanie povinnosti, ktorú má určitý subjekt, ktorý ju má plniť, na iný subjekt.	**Z**
ZOCR SR	**K § 52 ods. 9** Pripomienka: Navrhujeme vypustiť druhú vetu v znení: Zálohujú sa a) opakovane použiteľné obaly na nápoje, b) obaly na nápoje, ktoré nie sú opakovane použiteľné a ktoré sú z hľadiska ich množstva a vlastností alebo množstva a zloženia nebezpečné pre životné prostredie.“ s tým, že špecifikácia obalov, ktoré sa majú zálohovať, by obsahoval iba vykonávací predpis. Odôvodnenie: Aj v súčasnosti je pre určenie toho, čo sa v skutočnosti zálohuje, podstatná iba vyhláška č. 81/2011 Z.z. - rámec vymedzený	**Z**

	v súčasnom zákone o obaloch má iba formálno-právny charakter.	
ZOCR SR	**K § 52 ods. 11 písm. a)** Pripomienka: Navrhujeme vypustiť písm. a), t.j. vypustiť postavenie baličov a plničov tovarov do obalov ako výrobcov obalov Odôvodnenie: Nie je odôvodnené ani európskou legislatívou, aby títo podnikatelia boli v postavení výrobcov obalov a plnili povinnosti, ktoré sú dané skutočným výrobcom obalov uvádzajúcim na trh obaly a výrobky v obaloch prvý raz tak, ako je to definované v ods. 12. Vychádza sa aj z toho, že plnenie povinností vyplývajúcich z § 54 a § 27 ods. 4 návrhu zákona je neodôvodnené a nezrealizovateľné pre subjekty v tomto postavení. Podľa článku 8 ods. 1 Smernice EP a Rady 2008/98/ES môžu členské štáty prijať legislatívne alebo nelegislatívne opatrenia, aby zabezpečili, že každá fyzická alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojej profesionálnej činnosti vyvíja, vyrába, spracúva, upravuje alebo dováža výrobky (výrobca výrobkov) má rozšírenú zodpovednosť výrobcu. Obchodníci a iní podnikatelia , ktorí plnia alebo balia výrobky do obalov (napr. salámy, syry v obchodnej prevádzke) nie sú výrobcami výrobkov, ktorí spadajú pod opatrenia stanovené vyššie uvedenou smernicou, nakoľko nevyvíjajú, nevyrábajú, nespracúvajú a neupravujú ani nedovážajú výrobky.	**Z**
ZOCR SR	**K § 52 ods. 12** Pripomienka: Navrhujeme doplniť § 52 o výklad pojmu „dovoz“ Odôvodnenie: V §52 ods.12 sa píše že „Uvedením na trh je okamih, keď obal alebo tovar v obale prvýkrát prechádza odplatne alebo bezodplatne z etapy výroby alebo dovozu do etapy distribúcie alebo použitia. Navrhujeme doplniť § 52 o výklad pojmu „dovoz“ na účely tohto zákona resp. uviesť odkaz na iných právny predpis, kde tento pojem je vysvetlený. Musí byť jasné čo sa myslí pod pojmom „dovoz“, či je to dovoz iba z tretích krajín, alebo aj z krajín EU. Právne predpisy v tomto nie sú jednotné.	**Z**
ZOCR SR	**K § 54 odsek 1** Pripomienka: Nadväzne na pripomienku k § 52 ods. 11 písm. a), pre prípad, ak nedôjde k vypusteniu baličov a plničov z postavenia výrobcov obalov, navrhujeme vyšpecifikovať konkrétne povinnosti, ktoré sú povinní reálne plniť, z hľadiska ich postavenia, ktoré nezodpovedá skutočným výrobcom obalov, ktorí výrobky vyrábajú.	**Z**
ZOCR SR	**K § 54 odsek 1 písm. a/** Pripomienka: Žiadame zadefinovať ustanovenie písm. a) ako dobrovoľné. Odôvodnenie: Zavedenie povinného označovania obalov je v rozpore so smernicou o obaloch a odpadoch z obalov ako aj praxou v členských štátoch EÚ. Návrh nadmerne diskriminuje slovenských výrobcov a dodatočne zaťažuje dovozcov uvádzajúcich obaly na slovenský trh. Naviac je aj nereálne zabezpečiť označenie obalu o materiálovom zložení obalu u niektorých	**Z**

	výrobkov z obalov, nakoľko v zmysle prílohy č. 8 sa za obaly považujú napr. aj papierové košíčky na pečenie, kapsule používané na prípravu nápojov..., ktoré z hľadiska ich rozmeru neumožňujú takéto označenie.	
ZOCR SR	**K § 56 ods. 7** Pripomienka: Navrhujeme v poslednej vete za slovami „predaj ploche“ doplniť slová „vyhradené nápojom“. Nové znenie poslednej vety bude nasledovné: „Táto povinnosť sa nevťahuje na distribútora obalov, ktorý distribuuje tieto nápoje na predajnej ploche vyhradenej nápojom menšej ako 200 m2 Odôvodnenie: Ide o zreálnenie situácie obchodníkov a spresnenie predajnej plochy vytvorením kompromisného riešenia. Nie je dôvod stanovovať obchodníkom povinnosť nad rámec platnej legislatívy EÚ.	**Z**
ZOCR SR	**K § 56 ods. 8** Pripomienka: Navrhujeme vypustiť ods. 8 Odôvodnenie: Ide o neodôvodnené prenášanie povinnosti, ktorú má určitý subjekt, ktorý ju má plniť, na iný subjekt.	**Z**
ZOCR SR	**K § 56 ods. 10** Pripomienka: Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Povinnosťou výrobcu je za opakovane použiteľný obal zabezpečiť zber a zhodnotenie výlučne v čase prvého použitia (návrh § 54 ods. 4). Informácia o vyradení obalu z opakovaného použitia je pre výrobcu bezpredmetná, keďže zodpovedným za nakladanie s týmto odpadom je jeho pôvodca. Oznamovanie vývozu by malo byť povinné iba v tom prípade ak o to dodávateľ obalu požiada a malo by platiť aj pre ostatné obaly. Inak ide iba o zbytočné administratívne zaťaženie pre vybranú skupinu výrobcov.	**Z**
ZOCR SR	**K § 58 ods. 1** Pripomienka: Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Nadbytočné ustanovenie, ktoré je v druhej časti v rozpore s ostatnými ustanoveniami zákona o odpadoch. Povinnosť držiteľa odpadu z obalov odovzdať odpad osobe oprávnenej na zber vyplýva z ust. § 14 tohto návrhu a preto je zbytočné ju opätovne uvádzať. Odpad musí byť vždy odovzdaný osobe oprávnenej na nakladanie s ním (§ 14).	**Z**
ZOCR SR	**K § 59 odsek 2** Pripomienka:	**Z**

	Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Ustanovenie vytvára nerovnaké podmienky pre obalové OZV v porovnaní s OZV pre iné komodity. Výrobcovia si potrebujú splniť povinnosť zberu a zhodnotenia odpadu a na to potrebujú zmluvy so subjektami, ktoré odpad zbierajú. Nie s obcami, ktoré zber fyzicky nevykonávajú. Výsledkom je návrh systému, kde výrobcovia a OZV, ktoré majú povinnosť plniť si povinnosti vychádzajúce zo smerníc EÚ, nemajú garantovaný prístup k odpadu zo svojich výrobkov pokiaľ nemajú uzavretú zmluvu s obcou. V členských štátoch EÚ je to presne naopak, prístup k odpadu a k základnej infraštruktúre pre jeho zber je výrobcom zákonom garantovaný (napr. povinnosťou obce alebo zberovej spoločnosti uzavrieť zmluvu s každým výrobcom, ktorý o to požiada). Negatívnym dôsledkom tohto návrhu môže byť vznik monopolu v čase kedy sa otvárajú aj posledné monopolné trhy v tomto sektore v EÚ (Rakúsko, ČR).	
ZOCR SR	**K § 59 odsek 4** Pripomienka: Pôvodný text písmena a) navrhujeme preformulovať takto: „a) dohodu o presnej špecifikácii nákladov na triedený zber, ich výške, podmienkach úhrad a spôsobe fakturácie,“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické spresnenie podstatnej náležitosti zmluvy medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a príslušnou zberovou spoločnosťou. Podstatou spresnenia oproti pôvodnému textu je aj požiadavka na presnú špecifikáciu jednotlivých nákladov, aby následne nedochádzalo neoprávneným požiadavkám zo strany toho, kto zabezpečuje triedený zber odpadov z obalov v obci.	**Z**
ZOCR SR	**K § 59 odsek 5 až 8** Pripomienka: Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia sú v kontexte ostatných častí zákona chaotické a zmätočné a je nejasné čo vlastne bude povinnosťou priemyslu. Kým v jednej časti zákona sa píše, že výrobcovia plnia limity, na inom mieste sa uvádza, že financujú všetok vzniknutý odpad. V tomto ustanovení sa zase uvádza, že výrobcovia zaplatia tzv. obvyklé náklady. S týmto je opäť v rozpore návrh § 85 ods. 12, podľa ktorého nemôžu byť náklady na triedený zber KO financované z miestneho poplatku. Ak však OZV uhradí iba obvyklé náklady obec nemá zdroj na dofinancovanie nakladania s triedeným KO. Je nejasné čo bude povinnosťou výrobcov? Aké budú ich náklady na systém? A aký systém RZV navrhovateľ vlastne navrhuje? Čo sú to oprávnené náklady?	**Z**
ZOCR SR	**K § 78 odseku 3** Text pripomienky: Žiadame prehodnotiť rozsah neobalových výrobkov podľa skutočného výskytu v triedenom zbere. Odôvodnenie: Zoznam tzv. neobalových výrobkov bol prevzatý zo súčasného zoznamu komodít spoplatnených Recyklačným fondom. Preto je potrebné zoznam aktualizovať a prispôsobiť aktuálnemu výskytu neobalových výrobkov v triedenom zbere. Napr. zoznam plastov zahŕňa iba niekoľko základných druhov plastov pričom na trhu sa vyskytujú výrobky iných typov plastov,	**Z**

	príp. niektoré sa v komunálnom odpade nenachádzajú.	
ZOCR SR	**K § 78 ods. 10** Pripomienka: Navrhujeme vypustiť ods. 10 Odôvodnenie: Ide o neodôvodnené prenášanie povinnosti, ktorú má určitý subjekt, ktorý ju má plniť, na iný subjekt.	**Z**
ZOCR SR	**K § 79 odseku 1** Text pripomienky: Žiadame zadefinovať ciele pre neobalové výrobky v nadväznosti na § 27 ods. 4 písm. e). Odôvodnenie: Ustanovenie požaduje od výrobcu neobalového výrobku plniť povinnosti § 27 ods. 4 t.j. aj povinnosť podľa písm. e) – plnenie limitov zberu. Limity pre neobalové výrobky však nie sú v prílohe č. 4 definované.	**Z**
ZOCR SR	**K § 85 odseku 10 a 11** Pripomienka: Žiadame vypustiť v § 85 vypustiť: a/ Druhú vetu v ods. 10 v nasledovnom znení:„Náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu a náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, vrátane zberu a vytriedenia týchto zložiek na zbernom dvore a zbernej ploche, znášajú výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov, s ktorými má obec uzavretú zmluvu.“ b/ Celé znenie odseku ods. 11. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby výrobcovia vybraných výrobkov alebo organizácie zodpovednosti výrobcov znášali náklady na dotriedenie spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu. Za fungovanie a účinnosť triedeného zberu komunálnych odpadov na svojom území je zodpovedná výlučne obec, ktorá má voči pôvodcom odpadov (hlavne obyvateľom) potrebné právne, administratívne a aj donucovacie nástroje. Záleží len na prístupe obce pri práci s verejnosťou a pri zodpovednom výbere zmluvného partnera (organizácie zodpovednosti výrobcov a zberovej spoločnosti). Nedôsledné triedenie by mali obyvatelia pocítiť v podobe vyšších nákladov na nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom.	**Z**
ZOCR SR	**K § 85 odseku 20** Text pripomienky: Žiadame odstrániť. Odôvodnenie: Aká bude možnosť výrobcov splniť si povinnosti z tohto zákona keď sa nedostanú k svojmu odpadu? Obec musí umožniť uzavrieť zmluvu každému výrobcovi, ktorý má záujem splniť si povinnosti a dostať sa k svojmu odpadu. Tento návrh je v rozpore s princípom RZV keďže obmedzuje prístup výrobcov k základnej zberovej infraštruktúre, k	**Z**

	svojmu odpadu, o ktorý sa chcú postarať. Tento princíp je definovaný v smernici o obaloch a odpadoch z obalov v článku 7: „Systémy sú otvorené pre účasť hospodárskych operátorov dotknutých sektorov ... a sú navrhnuté tak, aby nevytvárali bariéry v obchode alebo nedeformovali hospodársku súťaž v súlade so zmluvou.“	
ZOCR SR	**K § 121** Pripomienka: Nesúhlasíme so zvýšením sadzieb pokút a navrhujeme znížiť ich výšku. Odôvodnenie: Z Návrhu zákona vyplýva, že sa navrhuje zvýšenie dolných a aj horných sadzieb pokút v porovnaní s aktuálnymi sadzbami pokút. Podľa aktuálne platného zákona o odpadoch možno uložiť pokutu najviac do 165 969, 59 eura. Návrh zákona počíta so šiestymi druhmi sadzieb pokút, pričom až pri troch z nich je možné uložiť pokutu vyššiu ako je súčasná maximálna sadzba, a to až do 200 000 eura, do 250 000 eura, a dokonca až do 350 000 eura. Zvýšenie sadzieb pokút hroziacich pri porušení zákona považujeme pre výrobcov za ďalšie navýšenie už tak rozsiahlej finančnej náročnosti vyplývajúcej z Návrhu zákona a zároveň takéto vysoké pokuty nie sú nevyhnutné vzhľadom na nový systém zabezpečenia povinností výrobcov a dovozcov priamym uplatňovaním princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov.	**Z**
ZOCR SR	**K § 130 odsek 1 písm. a)** Pripomienka: Žiadame presunúť definíciu dovozcu do úvodných častí zákona – vymedzenie základných pojmov. Odôvodnenie: Termín „dovozca“ je prvýkrát definovaný v § 130. Zákon pritom v predchádzajúcich ustanoveniach (§ 36, § 37, § 52, § 69, § 78 ...) pojem dovozca alebo dovoz niekoľkokrát používa, čo môže spôsobovať problémy s výkladom jednotlivých ustanovení.	**Z**
ZOCR SR	**K § 131 odseku 1** 1/ Pripomienka č. 1: Výpočet výrobcov, ktorí nemajú povinnosť platenia príspevkov do Recyklačného fondu (v prechodnom období jeho existencie) nie je úplný – chýbajú tí výrobcovia, ktorí sú súčasne aj výrobcami neobalových výrobkov podľa § 78 ods. 4. Z uvedeného dôvodu požadujeme do § 131 ods. 1 vložiť samostatné písmeno e) v tomto znení: „e) výrobca podľa § 130 ods. 1 písm. c), e), f), g) a h), ktorý vyrába alebo dováža neobalové výrobky a plní povinnosti podľa § 79 ods. 1.“ 2/ Pripomienka č. 2: V § 131 ods. 1 písm. a) požadujeme slovo „splní“ nahradiť slovom „plní“. Navrhovaná zmena je nevyhnutná pre zachovanie súčasného právneho stavu, ktorý vylučuje súčasné platenie príspevkov do Recyklačného fondu a plnenie záväzných limitov pre zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov. Pôvodné slovo „splní“ by totiž bolo možné vykladať aj tak, že oslobodenie od povinnosti platenia príspevkov do RF nastane až momentom preukázania reálneho splnenia záväzných limitov za predchádzajúci kalendárny rok, čo vyvoláva vysokú mieru právnej	**Z**

	neistoty.	
ZOCR SR	**K § 131 odseku 7 písm. b)** Text pripomienky: Žiadame vypustiť poslednú časť vety: „...a príslušnému orgánu odpadového hospodárstva.“ Odôvodnenie: Zrušiť zbytočné zasielanie hlásení pre RF aj na ďalší orgán odpadového hospodárstva. Dnes sa tieto hlásenia zasielajú na okresné úrady ŽP, ktoré ich nedokážu ani spracovať. Ide teda o zbytočnú administratívnu povinnosť.	**Z**
ZOCR SR	**K Doložke vybraných vplyvov** Text pripomienky: Žiadame doplniť vplyv o presné vyčíslenie dopadov návrhu zákona na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Napriek tomu, že v tabuľke A.2. sa uvádza výlučne negatívny vplyv návrhu zákona o odpadoch na podnikateľské prostredie v ďalších častiach doložky sa výškou zaťaženia podnikateľských subjektov predkladateľ viac nezaoberá resp. sa obmedzuje iba na všeobecné konštatovanie: „Dopad na ... podnikateľskú sféru je ťažko vyčísliteľný“, alebo „Vyčísliť dopady na ostatné subjekty pôsobiace v odpadovom hospodárstve nie je možné.“ V bode 2.3.1. je uvedený odhad súčasných ročných finančných nákladov na triedený zber vo výške viac ako 31 mil. EUR pričom predkladateľ uvádza, že táto čiastka bude presmerovaná zo samosprávy na výrobcov. Toto konštatovanie vychádza z nesprávneho predpokladu, že ďalšie investície do odpadového hospodárstva nebudú potrebné. Naopak na dosiahnutie cieľa odpadového hospodárstva pre komunálny odpad bude potrebné budovať investične náročnú infraštruktúru, ktorá v súčasnosti chýba - zberné dvory, triediace linky, zariadenia na energetické nakladanie s odpadom a pod. Výrobcovia sa budú zároveň podieľať aj na prevádzkových nákladoch novo vybudovaných zariadení. Náklady nebudú niesť iba výrobcovia, ale aj samospráva, zberové spoločnosti a zhodnocovatelia odpadu. Je preto nevyhnutné kvantifikovať výšku týchto nákladov pre všetky dotknuté subjekty.	**Z**
ZOCR SR	**K § 123 ods. 4** Pripomienka: Vypustiť Odôvodnenie: Pokuta za uložený priestupok je dostatočný represívno-preventívny prostriedok. Zákaz činnosti je vo vzťahu k vymenovaným priestupkom tvrdý a neúmerný dopad, smerujúci k likvidácii podnikateľov.	**Z**
ZOVP SR	**§ 85 ods. 12** Nesúhlasíme s trvaním zmlúv na 5 rokov. Myslíme si, že sa zablokujú akékoľvek investície do odpadového hospodárstva, nakoľko väčšina väčších celkov na nakladanie s odpadmi (napr. skládka, linka na výrobu alternatívneho paliva, dotrieďovacia linka a pod.) majú napr. odpisovanie v zmysle účtovných predpisov na viac ako 5 rokov. 5 ročnou lehotou nikto nepôjde do rizika, že sa mu investícia do OH vráti.	**Z**
ZOVP SR	**§ 121 ods. 1 až 6** Navrhujeme upraviť dolnú sadzbu výšky pokuty na 0 alebo 250 € u všetkých položiek. Odôvodňujeme to tým, že uplatnenie	**Z**

	zákonných ustanovení pre nakladanie s odpadom je veľmi zložitá problematika a nie pre všetky povinnosti sú v praxi vytvorené podmienky. Napr. nakladanie s BRO a BRKO a podobné. V týchto prípadoch je na mieste nižšia výška sankcie. Horná sadzba by zostala ako je navrhovaná a orgán, ktorý rozhoduje o uložení pokuty má možnosť spravodlivého a optimálnejšieho rozhodnutia o jej výške.	
ZOVP SR	**Čl. 5** Príjmy z poplatkov za uloženie odpadu na skládku alebo odkalisko navrhujeme deliť pomerom 60 % a 40 % až od určitej výšky príjmu. Pri nižšej výške príjmov sa stráca základný úmysel odvedenia poplatkov obci, ktorým je eliminácia negatívnych vplyvov skládky a úložiska na životné prostredie v obci a prípadné budúce negatívne vplyvy a havárie.	**O**
ZOVP SR	**§ 4** Navrhujeme doplniť do základných ustanovení definíciu výrazu „osoba oprávnená na nakladanie s odpadom“ v zmysle § 14, ods. 1, písm. e) a iných ustanovení zákona. Tento výraz alebo pojem je v zákone nový a bude v praxi rôzne chápaný a vysvetľovaný.	**O**
ZOVP SR	**§ 13 ods. 7** Fyzické osoby, ktoré nie sú podnikateľmi, nemôžu v plnom rozsahu dodržiavať toto ustanovenie vzhľadom na to, že v praxi sú niekedy nútení nakladať i s odpadom, ktorý nie je možné zaradiť do skupiny 20. Napr. 15 01 06 kompozitné obaly, 15 02 03 absorbenty ... .Sú to ojedinelé druhy odpadov, ale v praxi sa vyskytujú, a nie je ich možné zaradiť ako komunálny odpad.	**O**
ZOVP SR	**§ 16 ods. 2 písm. a)** Navrhujeme doplniť ... a odpadov, ktoré sa nedajú zaradiť do skupiny 20. Je to v súvislosti s predchádzajúcou pripomienkou a § 13 ods. 7.	**O**
ZOVP SR	**§ 24 ods. 4** Navrhujeme vypustiť slová ..., ktoré sú viazané v prospech ministerstva ... Režim použitia a nakladania s týmito prostriedkami neurčuje nárok ministerstva na tieto prostriedky.	**O**
ZOVP SR	**§ 24 ods. 17** Navrhujeme tento odsek zrušiť. Zloženie finančnej rezervy vo výške 5 % je v rozpore s ustanoveniami o výpočte výšky a tvorby finančnej rezervy.	**O**
ZOVP SR	**§ 27 ods. 2** Žiadame do zákona zapracovať definíciu „ výrobca neobalového výrobku“. Je to nový pojem a je predpoklad, že sa v praxi bude rôzne vykladať a aplikovať.	**O**
ZOVP SR	**§ 27 ods. 14 a 15** Pýtame sa, prečo je táto možnosť len pre odpady z obalov. Táto možnosť by mala byť pre všetky odpady s rozšírenou zodpovednosťou výrobcov.	**O**
ZOVP SR	**§ 85 ods. 10** Navrhujeme v texte doplniť ... náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, vrátane zberu, dotriedenia a úpravy týchto zložiek ...	**O**
ZSPS	**k čl. I., §81, odsek 2** ZSPS navrhuje vložiť na koniec vety čiarku a doplniť textom: „ ,ak vlastnosti stavebného odpadu zodpovedajú stavebnotechnickým požiadavkám na uskutočnenie predmetnej stavby.“ Odôvodnenie:	**Z**

	Zo súčasného i pripravovaného stavebného zákona vyplýva jednoznačná požiadavka, že každá stavba, vrátane údržby a rekonštrukcie, musí byť v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu bezpečnostnými, hygienickými a technickými predpismi, s overeným projektom, s vykonávacím projektom, s podmienkami stavebného povolenia a s inými rozhodnutiami stavebného úradu alebo iných orgánov verejnej správy vydanými v súvislosti s uskutočňovaním stavby.	
ZSPS	**Zásadné stanovisko k čl. I., §81, odsek 3 a čl. I., §81, odsek 4** ZSPS konštatuje správnosť navrhovaného znenia uvedených ustanovení, menovite to, že pôvodcom odpadov vznikajúcich v dôsledku uskutočňovania stavebných a demolačných prác je ten, pre koho sa tieto práce v konečnom štádiu vykonávajú a zodpovednou osobou za nakladanie s odpadmi, ktoré vznikli pri výstavbe, údržbe, rekonštrukcii alebo demolácii komunikácií je osoba, ktorej bolo vydané stavebné povolenie na výstavbu, údržbu, rekonštrukciu alebo demoláciu komunikácií. Odôvodnenie: Zhotoviteľ nevie a ani nemôže ovplyvniť zloženie a množstvo odpadov vznikajúcich pri stavebných a demolačných prácach a pod., ktoré vyplývajú zo samotného predmetu zákazky, resp. stavebného povolenia. Každý iný návrh smerujúci presunúť tieto povinnosti zo stavebníka na zhotoviteľa (stavebných a demolačných prác alebo výstavby, údržby, rekonštrukcii alebo demolácii komunikácií) je zavádzajúci a pre ZSPS zásadne neprijateľný.	**Z**
zsza	**§ 64 ods. 2 písm. h) a i)** V súčasnosti platný systém odhlasovania starých vozidiel z evidencie a nie je potrebné ho meniť. Uvedenou zmenou by sa preniesla zodpovednosť za odhlásenie starého vozidla evidencie z držiteľa starého vozidla na subjekt zabezpečujúci zber a spracovanie starých vozidiel.	**O**
zsza	**§ 17 ods. 1 písm. m)** Povinnosťou by mal byť poverený orgán štátnej správy, ktorý rozhodnutie vydal, aby predmetné rozhodnutie uverejnil na svojej webovej stránke. Znamenalo by to zjednodušenie a sprehľadnenie informácií o vydaných povoleniach na jednej webovej lokalite. Vzorom by mohlo byť uverejňovanie rozhodnutí vydaných v zmysle zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	**O**
zsza	**§ 16 ods. 5 písm. f)** Uvedené ustanovenie § 16 ods. 5 písm. f) navrhovaného zákona nerieši problematiku starých vozidiel nakoľko úplne opomenulo prípady, kedy si fyzické osoby drobné opravy vozidiel uskutočňujú vo vlastnej réžii a chcú odpad vzniknutý pri oprave odovzdať do zariadenia na zber odpadov.	**O**
zsza	**§ 14 ods. 1 písm. h)** Žiadame z predmetného ustanovenia odstrániť slovné spojenie za poslednou čiarkou "pri vyžiadaní predchádzajúcim držiteľom poskytnúť aj kópie dokladov", nakoľko sa bude jednať len o neopodstatnený nárast administratívnej záťaže na strane držiteľov odpadov, ktorá nemá v navrhovanej legislatíve opodstatnenie.	**O**

zsza	**§ 16 ods. 6 písm. c)** Uvedené ustanovenie navrhujeme upraviť tak, aby sa výlučný bezhotovostný platobný styk týkal výkupu všetkých druhov odpadov a nielen kovového odpadu (viď uvedené nižšie). Odstránila by sa tak dualitu systému (bezhotovostný a hotovostný), a zabránilo by sa tým jeho využívaniu na porušovanie zákona. Zavedenie výlučného bezhotovostného platobného styku pri uhrádzaní platieb za výkup všetkých druhov odpadov by napomohlo k odstráneniu čierneho trhu s odpadmi (farebné kovy, batérie a akumulátory, odpad z elektrozariadení,...) a nelegálneho nakladanie s odpadmi. Upravené ustanovenie by znelo: c) uhrádzať platbu za výkup odpadu výlučne formou bezhotovostného platobného styku V súvislosti s výlučným bezhotovostným platobným stykom je potrebné vytvoriť také legislatívne prostredie, aby nedochádzalo k zámernému porušovaniu predmetného zákazu vývozom kovového odpadu do zahraničia.	**Z**
zsza	**§ 16 ods. 6 písm. g)** g) monitorovať priestor s umiestneným kovovým odpadom kamerovým systémom, uchovávať záznam z kamerového systému počas 14 dní odo dňa jeho zhotovenia a na vyžiadanie tento záznam poskytnúť orgánom štátnej správy odpadového hospodárstva Uvedené ustanovenie § 16 ods. 5 písm. g) navrhovaného zákona týkajúce sa vyhotovovania videozáznamu žiadame vypustiť. Za zabezpečenie dodržiavania predmetného ustanovenia § 16 ods. 6 písm. b) a g) by došlo k zvýšeniu nákladov malých firiem o 1 000 a viac eur. U veľkých spoločností by sa náklady zvýšili až do výšky 150-tisíc eur aj s priamym vplyvom na zamestnanosť. Ustanovenie je v rozpore s § 11 až 15 (ochrana osobnosti) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.	**Z**
zsza	**§ 16 ods. 6 písm. b)** Z uvedeného ustanovenia žiadame vypustiť slovné spojenie „a videodokumentácia“, tak ako uvedené: b) viesť a uchovávať evidenciu o osobách, od ktorých odpad zbiera alebo vykupuje v rozsahu uvedenom podľa písmena a), o druhoch a množstve kovových odpadov od nich odobratých alebo vykúpených, c) viesť a uchovávať opis a dokumentáciu, ktorú tvorí fotodokumentácia, o kovovom odpade od vstupu do zariadenia na zber odpadov až po jeho konečné umiestnenie v zariadení na zber odpadov. Vytváranie videodokumentácie je v rozpore s § 11 až 15 (ochrana osobnosti) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, s platnými ustanoveniami zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov a zákona č. 166/2003 Z.z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Za zabezpečenie dodržiavania predmetného ustanovenia § 16 ods. 6 písm. c) a g) by došlo k zvýšeniu nákladov malých firiem o 1 000 a viac eur. U veľkých spoločností by sa náklady zvýšili až do výšky 150-tisíc eur aj s priamym vplyvom na zamestnanosť.	**Z**
zsza	**§ 16 ods. 3** Navrhujeme, aby ustanovenie § 16 ods. 3 bolo doplnené o nasledovné: „V prípade, že organizácia zodpovednosti výrobcu alebo výrobca príslušného vybraného výrobku odmietne takúto zmluvu uzatvoriť, môže ten ‚kto vykonáva zber vybraného prúdu odpadu (§ 27 ods. 3) alebo výkup vybraného prúdu odpadu prevádzkovaním zariadenia na zber odpadov alebo bez prevádzkovania zariadenia na zber odpadov, môže činnosť vykonávať, a to za predpokladu, že si plní informačnú povinnosť voči organizácii zodpovednosti výrobcu alebo výrobcu príslušného vybraného výrobku o množstvách odpadov, s ktorými v	**Z**

	zariadení nakladá.“ Uvedená zmena by znamenala väčšiu otvorenosť a transparentnosť pre systém nakladania s vybranými druhmi odpadov.	
zsza	**§ 57 ods. 3** Nie je jasné určené, čo sú to doklady o materiálovom toku odpadov z obalov a nie je jednoznačne definovaný materiálový tok odpadov z obalov. Pokiaľ bude znenie zákona zachované nebude riešená problematika „potvrdeniek.“	**Z**
zsza	**§ 141 ods. 25** (25) Dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona strácajú platnosť všetky súhlasy vydané podľa doterajších predpisov, ktoré sa podľa tohto zákona nevyžadujú. V súvislosti v súčasnosti platnými povoleniami vydanými v zmysle §7 ods. 1 písm. r) zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov na zber odpadu z elektrozariadení by bolo účelné v prechodných ustanoveniach navrhovaného zákona určiť lehotu na zosúladie s novou právnou úpravou. Nakoĺko vznikne právne vákuum, kedy ku dňu účinnosti návrhu zákona skončia platnosť všetky povolenia vydané v zmysle zmysle §7 ods. 1 písm. r) zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov na zber odpadu z elektrozariadení a vykonávať zber odpadov z elektrozariadení nebude môcť vykonávať žiadny subjekt až do doby právoplatnosti vydaných zmien povolení na zber odpadov v zmysle novej právnej úpravy. Čo predstavuje dobu asi 2 - 3 mesiacov, kedy nebude možné vykonávať zber odpadu z elektrozariadení v súlade s právnymi predpismi.	**Z**
zsza	**§ 141 ods. 7** Z uvedeného ustanovenia § 141 ods. 7 navrhovaného zákona žiadame vypustiž slovné spojenie "monitorovanie priestorov kamerovým systémom ", nakoľko podmienka vyhotovovania videodokumentácie je v rozpore s § 11 až 15 (ochrana osobnosti) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Zároveň by pri zabezpečení dodržiavania predmetného došlo k enormnému zvýšeniu nákladov malých firiem o 1 000 a viac eur. U veľkých spoločností by sa náklady zvýšili až do výšky 150-tisíc eur aj s priamym vplyvom na zamestnanosť.	**Z**
zsza	**§ 85 ods. 13** Ustanovenie § 85 ods. 13 navrhovaného zákona žiadame doplniť o ďalšiu vetu, ktorá by znela: " Na výkup odpadov v zariadení na zber odpadov sa nevzťahuje odsek 13. Ustanovenia týkajúce sa informačnej povinnosti voči obci, programu obce (§ 11) a všeobecného záväzného nariadenia obce podľa odseku 8 nie sú týmto dotknuté." Predmetnou úpravou by došlo k demonopolizácii, otvorenosti a transparentnosti nastaveného systému nakladania s vybranými druhmi odpadov na území miest a obci.	**Z**
ZVJS	**Odoslané bez pripomienok** Odoslané bez pripomienok	**O**

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:
O – obyčajná
Z – zásadná